ВЕСТНИК

Саратовской государственной академии права

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ • Основан в январе 1995 года • Выходит 6 раз в год

Saratov State Academy of Law HERALD

SCIENTIFIC JOURNAL

№ 2(60) 2008

ISSN 1561-9494

Журнал включен ВАК Минобразования и науки РФ в перечень ведущих реферируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук

Издание включено в Реферативный журнал и Базы данных ВИНИТИ РАН. Сведения о журнале ежегодно публикуются в международной справочной системе по периодическим и продолжающимся изданиям «Ulrich's Periodicals Directory».

Редакционная коллегия:

И.Н. Сенякин (гл. редактор)

М.И. Байтин
В.М. Баранов, Н. Новгород
Н.А. Баринов
М.А. Викут
А.И. Галкин
Ф.А. Григорьев
А.И. Демидов
О.В. Исаенкова (зам. гл. редактора)
В.Т. Кабышев
В.М. Корнуков
В.М. Манохин
Н.И. Матузов
О.Ю. Рыбаков
С.В. Поленина, Москва
В.В. Степанов
С.Б. Суровов
В.М. Сырых, Москва
Н.И. Химичева
З.И. Цыбуленко
Б.С. Эбзеев, Москва

Над номером работали:
С.А. Белоусов
О.В. Исаенкова

Редактор *Т.Ф. Батищева*

Корректор *Н.Н. Трушкина*

Компьютерная верстка *А.В. Коваля*

Тем. план 2008 г., № 157

Подписано в печать 02.04.2007. Печать офсетная. Формат 70×108 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура "OfficinaSansC". Усл. печ. л. 21,0. Уч.-изд. л. 23,4. Тираж 900 экз. (1-й з-д 1–500). Заказ № 139.

Свидетельство о регистрации ПК № 7-2540 от 13 января 2004 года.

Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.
Отпечатано в типографии издательства ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Распространяется по подписке. Подписной индекс 46490

© ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008

О.Ю. Антонов,
кандидат юридических наук, доцент, докторант
(Удмуртский государственный университет)

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПЕЧАТНЫХ АГИТАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛОВ

Во время подготовки выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ и Президента России становится актуальной необходимость проведения криминалистического изучения расследования преступлений, связанных с проведением избирательной кампании. Как показало проведенное нами исследование, типичным видом судебных экспертиз, назначаемых при расследовании данного рода преступлений, в первую очередь клеветы и оскорбления, является судебно-техническая экспертиза печатных агитационных материалов.

Задачи судебно-технической экспертизы документов подразделяются С.Б. Шашкиным на диагностические, классификационные и идентификационные. Диагностические задачи сопряжены с распознаванием состояния документа на основе сопоставления присущих ему признаков с априорно известным их набором, характерным для типичных условий его бытования; классификационные — с определением места документа, а также применяемых для его изготовления средств, во множестве других документов и средств путем использования существующих классификационных систем; идентификационные — с выявлением отношения тождества[1].

При назначении судебно-технической экспертизы печатных агитационных материалов особенности, на наш взгляд, имеются только в ходе первых двух этапов ее подготовки: при решении вопроса о необходимости назначения экспертизы и подготовке сравнительного материала.

Необходимость назначения данной экспертизы возникала при расследовании клеветы в отношении кандидатов, опубликованной в газетах-«двойниках», агитационных листовках или иных печатных агитационных материалах, в целях установления их места изготовления. Это возможно при решении следующих задач:

1) установлении способа изготовления печатных агитационных материалов;

2) идентификации оборудования, использованного при изготовлении различных печатных агитационных материалов;

© О.Ю. Антонов, 2008

3) идентификации конкретного оборудования, использованного при изготовлении данных печатных агитационных материалов.

Первая задача ставится на первоначальном этапе расследования в целях последующего выявления места изготовления клеветнических печатных материалов. Наиболее распространенными способами изготовления листовок являются ксерокопирование (что может быть сделано на любом ксероксе как установленном в помещении избирательного штаба, так и в любом другом месте), а поддельных газет — плоская офсетная печать с фотомеханических печатных форм на рулонных или листовых печатных машинах (т.е. только в типографии).

Для установления способа изготовления агитационных печатных материалов необходимо уяснить основные понятия, используемые в полиграфической деятельности и описанные в криминалистической литературе[2], а также сущность полиграфических (высокая, глубокая, плоская и трафаретная печать) и репрографических (электрофотография, струйная печать, термоперенос красящего вещества и др.) способов воспроизведения изображений с учетом их классификации, предложенной С.Б. Шашкиным[3]. Для разграничения указанных способов необходимо знать диагностические признаки каждого из них, изложенные в криминалистической литературе[4].

Для изготовления агитационных плакатов, буклетов и иных агитационных материалов, как и газет, наиболее часто используется плоская трафаретная печать. Этот способ характеризуется относительной дешевизной и простотой изготовления печатных форм, в т.ч. путем использования ризографов и дупликаторов, а также возможностью получения ярких, насыщенных изображений из-за большой толщины красочного слоя.

Так, в ходе изучения материала предварительной проверки по факту задержания 29 ноября 2003 г. в Ленинском районе г. Ижевска Удмуртской Республики сотрудниками милиции автомашины «Газель», перевозящей 4 вида незаконных агитационных материалов, было установлено, что 1 декабря 2003 г. в ЗАО «Ижмаш-Принт» было изъято 20 212 цветных агитационных листовок высокого качества в пользу кандидата в депутаты гр-на Ш. и 4 формы для их изготовления указанным способом.

Необходимость изготовления определенного количества печатных агитационных материалов (от нескольких сотен до сотен тысяч экземпляров) обусловливает выбор способа изготовления (типографский или путем электрофотографии с использованием ксерокса) с учетом стоимости одной копии. Во втором случае для изготовления оригинала, с которого тиражируются копии, может использоваться любой принтер. Однако при изготовлении оригинала агитационных печатных материалов в форме листовок используются не все виды принтеров, а только более современные (струйные и лазерные), поскольку кандидаты, как правило, имеют достаточное финансирование своей избирательной кампании. Такие принтеры обычно расположены в помещении избирательного штаба (пиар-кампании), имеющего достаточное количество современной оргтехники.

Решение идентификационных задач при исследовании печатных агитационных материалов возможно на базе следов-отображений двух видов. Первый характеризует строение печатающих элементов формы, второй — дефекты формы, приводящие к тому, что на запечатываемом материале отображаются участки ее пробельных элементов. Следы этих двух видов обусловливают появление непосредственной сигналетической идентификационной связи между печатной формой и ее оттиском[5].

Необходимость идентификации оборудования может возникать в случаях, когда в отношении одного кандидата распространено несколько видов агитационных материалов, либо при распространении двух различных печатных материалов против двух кандидатов в одном избирательном округе. При положительном решении данного вопроса доказывается факт совершения нескольких преступлений в ходе преступной деятельности одной и той же преступной группы.

Например, в ходе изучения уголовного дела № 11/1589, возбужденного 3 октября 2001 г. дознавателем ОВД по Первомайскому району г. Ижевска Удмуртской Республики, нами установлено, что на судебно-техническую экспертизу документов для решения вопроса об изготовлении на одном и том же оборудовании были направлены газеты «Новая провинция» от 25 сентября 2001 г., «Мы вместе» от 17 сентября 2001 г. и «Аргументы и факты в Ижевске» за октябрь 2001 г., содержащие клеветнические сведения в отношении кандидата в мэры г. Ижевска гр-на Ч.

Кроме того, решение данного вопроса может потребоваться в случае изъятия печатных агитационных материалов, количество которых превышает указанный в них тираж, что, в первую очередь, свидетельствует о наличии финансовых нарушений в деятельности кандидата и организации (типографии), их изготовивших.

Так, согласно справке экспертно-криминалистического управления ГУВД Самарской области от 2 мая 2002 г. представленные агитационные листовки кандидата в депутаты гр-на К. в количестве 4 374 шт. и образцы данной листовки, представленные в окружную избирательную комиссию, изготовлены одним способом — плоской печати и с одной печатной формы[6].

Установление факта изготовления двух различных печатных материалов на одном оборудовании может быть облегчено в случае их цветного исполнения, поскольку при печати многоцветных изображений (например, реквизитов или обрамления газеты) для краски каждого цвета изготавливается отдельная печатная форма. В случае, если в разных экземплярах газеты изменено только содержание ее текста, выполненное одним (черным) цветом, а цветные изображения остались идентичными и выполненные другим цветом, то идентификация оборудования возможна по применению одинаковых цветных печатных форм.

Для решения указанной задачи в ходе экспертного исследования дополнительно необходимо установить, не одними ли и теми же шрифтами отпечатаны тексты одного или нескольких печатных материалов, представленных для проведения экспертизы.

При решении вопроса об идентификации конкретного оборудования, использованного при изготовлении конкретных печатных агитационных материалов, возникает проблема идентификации печатных форм, которая, по мнению С.А. Кострова, может быть конкретизирована с помощью следующих вопросов:

Каков способ изготовления печатной формы?

Не отпечатан ли текст исследуемых печатных материалов с помощью представленной печатной формы?

Не отпечатан ли исследуемый текст с помощью типографских литер, изъятых в типографии?

Не отпечатаны ли исследуемые печатные материалы с помощью типографских литер, оттиски которых представлены на исследование?

Использовались ли представленные на экспертизу фотонегативы с изображением текста (иллюстраций) документов для изготовления данной печатной формы?

Не изготовлены ли монолитные шрифтовые строки на данной строкоотливной машине (линотипе)[7]?

Решение вопроса об идентификации конкретного оборудования, использованного при изготовлении конкретных печатных агитационных материалов, возможно, как правило, на последующем этапе расследования при представлении образцов для сравнительного исследования. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве, достоверного происхождения и отвечать требованиям достоверности (несомненности) происхождения, воспроизводимости (репрезентативности, представительности), достаточности (нужного количества) и сравнимости (сопоставимости).

Сравнительные образцы принято разделять на свободные и экспериментальные в зависимости от времени и условий их возникновения.

Под свободными образцами понимают образованные до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним. Применительно к печатным материалам свободными образцами могут быть номера газет, отпечатанные в конкретной типографии, о чем имеется соответствующая запись в выходных данных конкретного номера газеты. Также в качестве свободных образцов могут выступать иные агитационные материалы, изготовленные в данной типографии. Для подтверждения несомненности их изготовления именно данной типографией необходимо запросить подтверждающие это изготовление юридические документы (договор об изготовлении, наряд-заказ и т.п.). Данные образцы в целом будут отвечать и второму требованию — воспроизводимости в части отображения общих и частных признаков печатных машин.

Выполнение третьего требования — сравнимости — достаточно проблематично, поскольку печатные формы изготавливаются под конкретное печатное издание (номер газеты, агитационный материал), поэтому после выхода всего тиража они уничтожаются.

Так, в ходе изучения уголовного дела № 11/1589, возбужденного 3 октября 2001 г. дознавателем ОВД по Первомайскому району г. Ижевска Удмуртской Республики, было установлено, что в ходе судебно-технической экспертизы (заключение от 21 декабря № 1569) сделан вывод о том, что газета «Мы вместе» от 17 сентября 2001 г., содержащая клеветнические сведения в отношении кандидата в мэры г. Ижевска гр-на Ч., и газета «Янарыш» от 4–10 января 1999 г., представленная в качестве образца для сравнительного исследования, изготовленного в Ижевской республиканской типографии, могли быть напечатаны на одной печатной машине, а равно и на любой другой, аналогичной печатной листовой машине. В своем заключении эксперт указал, что ответить на вопрос в категоричной форме не представляется возможным из-за отсутствия в Экспертно-криминалистическом управлении полных справочных данных по печатному оборудованию и примененной для газет технологии, в основе которой лежит изготовление печатных форм отдельно (специально) для каждого номера газеты. В то же время, кроме трех совпадающих общих признаков, эксперт отметил незначительное отличие размера листов газет друг от друга: 415x590 мм и 414x594 мм. При этом он не обратил внимание на тот факт, что данные газеты изготовлены с интервалом в 1 год и 8 месяцев. Поэтому свободные образцы, на наш взгляд, должны быть изготовлены в период, максимально приближенный к дате выпуска исследуемой газеты.

Кроме того, указанный пример иллюстрирует несоблюдение требования достаточности сравнительных образцов, поскольку на экспертизу в качестве образца был представлен всего один экземпляр газеты. Более того, в крупных типографиях возможно использование нескольких печатных машин, имеющих общие и частные признаки. Поэтому для проведения судебно-технической экспертизы печатных агитационных материалов, по нашему мнению, необходимо не только представлять экземпляры нескольких газет (иных печатных материалов), но и в ходе допросов работников типографии и выемки соответствующей документации выяснить, на каком конкретно оборудовании изготовлен тот или иной экземпляр.

Получение экспериментальных образцов для сравнительного исследования, полностью отвечающих требованию сравнимости, возможно только в случае изъятия печатных форм непосредственно после изготовления печатных материалов, в связи с чем осмотр (обыск) в типографии, изготовившей печатный агитационный материал с признаками клеветы в целях изъятия его печатной формы, является неотложным следственным действием. Вторым способом получения данных экспериментальных образцов может быть легализация оперативно-розыскного мероприятия — сбора образцов для сравнительного исследования в помещении типографии.

Экспериментальные образцы получаются в связи с подготовкой материалов на экспертизу на основании ст. 202 УПК РФ следователем (дознавателем) путем изготовления ксерокопий или печатных материалов с помощью сохранившихся печатных форм на проверяемом обо-

рудовании (в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ) или уже в ходе экспертного исследования представленных на экспертизу печатных форм (что отражается в его заключении).

Свойства средств полиграфической и оргтехники таковы, что их грамотная эксплуатация предполагает, как правило, наличие специальных знаний, что определяет не только необходимость консультативной помощи специалиста следователю или оперативному работнику в получении сравнительного материала, но и непосредственное его участие в данном процессе. Задача специалиста при этом заключается в создании условий получения образцов, адекватных тем, которые могли иметь место при происхождении вещественного доказательства. От того, насколько сходными, сопоставимыми окажутся условия получения образцов и исследуемого документа, в значительной мере зависит успех экспертизы[8].

Например, С.Б. Шашкиным установлено, что при исследовании печатных материалов, изготовленных на струйном принтере, в случае отсутствия электронного образа поступившего на исследование документа недопустимо получать образцы для сравнительного исследования путем сканирования документа, который, вероятно, был использован в качестве оригинала, с последующей его распечаткой на проверяемом принтере. Пиксельная структура вновь полученного электронного изображения и изображения на его твердой копии будет отличной от сформированной структуры на исследуемом документе. Это объясняется тем, что она зависит от представления яркостей отсканированного оригинала и определяется характеристикой «сигнал/шум» конкретного набора ПЗС-элементов сканирующего устройства. Установить точно, какие из них участвовали в первоначальном сканировании, не представляется возможным.

Поэтому сама возможность идентификационного исследования струйного принтера зависит от своевременного и правильного выполнения мероприятий, осуществляемых на этапе первоначальных следственных действий. В ходе выемки необходимо изымать не только принтер, но и системный блок, магнитные, оптические носители информации для поиска на них электронного образа документа. Следует обеспечить такие условия хранения принтера, при которых исключалось бы высыхание чернил в каналах печатающей головки. При подготовке экспериментальных образцов для сравнительного исследования следует учитывать, что они должны быть распечатаны с того же электронного документа, с которого был напечатан документ, поступивший на экспертизу. Печать необходимо производить с использованием того же программного обеспечения, масштаба, разрешения и режима печати, какие применялись при изготовлении поступившего на экспертизу документа. Обнаружить его электронный оригинал и установить использовавшиеся при печати настройки можно в результате проведения компьютерно-технической экспертизы, т.е. экспертное исследование струйного принтера должно носить комплексный характер[9].

Аналогичной точки зрения придерживается Н.А. Иванов, полагающий, что в качестве технического средства изготовления машинограммы выступает в целом программно-аппаратный комплекс средств компьютерной техники, для идентификации которого необходимо выполнение комплексного исследования, основанного на совместном использовании знаний в области технической экспертизы документов и компьютерно-технической экспертизы[10].

Условно свободными являются образцы, возникшие после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов для проведения экспертизы, например, номера газет или новые агитационные печатные материалы, изготовленные после возбуждения уголовного дела по факту распространения конкретных клеветнических агитационных материалов.

В ходе последующей оценки заключения судебно-технической экспертизы печатных материалов следует учесть следующие основные причины, по которым, как показало проведенное нами исследование, не представляется возможным в категоричной форме разграничить либо идентифицировать использованное полиграфическое или репрографическое оборудование (кроме практически невозможной идентификации струйного принтера[11]):

чрезвычайное многообразие видов печатных форм и других печатающих устройств, что уже само по себе создает значительные трудности при проведении экспертиз;

сложности механизма образования оттисков, в которых отображаются признаки внешнего строения печатающих элементов форм. При этом часть из них неустойчива. Сюда относятся: величина давления в момент получения оттисков; толщина слоя краски на печатающих элементах форм; свойства бумаги и краски, используемых для печатания; наличие и характер прокладочного материала, предназначенного компенсировать неровности формы и бумаги и обеспечить наиболее полный контакт печатающих элементов и бумаги. Все это приводит к значительной вариационности отображения признаков внешнего строения форм в оттисках;

печатные формы как идентифицируемый объект судебно-полиграфической экспертизы изменяются под воздействием различных внешних условий. Видоизменение микрорельефа печатных форм происходит в основном в результате износа. Причем степень и характер износа зависят от материала, из которого изготовлена форма, количества полученных с нее оттисков и т.д.[12];

способ следообразования не всегда может быть однозначно определен по морфологическим признакам и субстанциональным характеристикам следа. Например, оттиски, полученные тигельной, плоской и ротационной печати способами высокой печати, характеризуются одинаковыми морфологическими и субстанциональными признаками[13];

отсутствие полных справочных данных о данном оборудовании;

отсутствие конкретных экспертных методик исследования полиграфической продукции либо информации о них в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, в которых, как правило, проводятся данные исследования;

невыполнение в полном объеме требований, предъявляемых для образцов с целью сравнительного исследования;

применяемая для изготовления газет технология, в основе которой лежит изготовление печатных форм отдельно (специально) для каждого номера газеты.

Указанные причины обусловливают то, что при проведении идентификационных исследований оттисков печатных форм, помимо совпадающих признаков, могут встретиться и различающиеся. Их наличие может быть объяснено, например, деформацией, износом печатающих, пробельных элементов, а также их загрязнением.

Поэтому дополнительные идентификационные признаки использованного оборудования могут быть получены не только при исследовании печатных знаков агитационного материала, но и в ходе трасологического исследования краев использованной бумаги.

Так, в ходе изучения уголовного дела № 11/1589, возбужденного 3 октября 2001 г. дознавателем ОВД по Первомайскому району г. Ижевска Удмуртской Республики, нами установлено, что в ходе судебно-технической экспертизы (заключение от 20 декабря № 1504) при сравнительном исследовании двух газет «Новая провинция» от 25 сентября и 1 октября 2001 г. установлено следующее:

края исследуемой газеты в отличие от образца имеют волнистую форму;

вдоль нижнего горизонтального края расположены графеичные проколы, отличающиеся от образца по размещению относительно друг друга и краев листа бумаги, проколы в образце расположены вдоль вертикального слоя;

различные размеры листов при совмещении их по краям с графеичными проколами.

Следует отметить, что в агитационных листовках могут проявляться признаки как ксерокса, их тиражирующего, так и принтера, на котором был распечатан оригинал. Однако, на наш взгляд, диагностическое и идентификационное исследование лазерного принтера по ксерокопии его распечатки с учетом использования одного способа печати — электро-

фотографии практически невозможно. Также затруднено в данном случае и выявление признаков использования других видов принтеров.

Более того, в целях маскировки преступной деятельности, связанной с изготовлением клеветнических агитационных материалов репрографическим способом, возможно совершение следующей операции.

Злоумышленник, намеревающийся использовать документ как средство совершения преступления, может пропустить через электофотографическое устройство (назовем его первым) с дефектами фоторецепторного слоя, отображающимися на носителе изображения, лист бумаги без создания на нем каких-либо изображений, затем заполнить его необходимым для совершения преступления содержанием, также применяя электрофотографическое устройство (назовем его вторым), но уже без видимых изъянов фоторецептора. Если допустить, что на экспертизу будут предоставлены в качестве проверяемых обозначенные технические средства изготовления или копирования документов либо полученные от них образцы для сравнительного исследования, то эксперт совершенно обоснованно может сделать вывод о том, что исследуемый документ был выполнен на первом устройстве, поскольку содержит неповторимую и относительно устойчивую совокупность признаков, отображающих его свойства. В смоделированном случае, если он реально встретится на практике, двухэтапность изготовления документа вряд ли выявится в результате экспертного исследования, однако о ней может догадаться следователь или суд, пытаясь объяснить противоречия, которые могут возникнуть в результате сопоставления результатов экспертного исследования с другими собранными по делу доказательствами[14].

Поэтому следователям (дознавателям) и судьям необходимо внимательно изучать заключения эксперта с целью его оценки и дальнейшего использования.

Так, при изучении уголовного дела № 37/74, возбужденного 23 апреля 2002 г. дознавателем ОВД по Камбарскому району Удмуртской Республики, нами установлено, что согласно выводам эксперта по итогам трасологического исследования представленные агитационные материалы идентичны по способу изготовления образцам для сравнительного исследования, выполненным на ксероксе Камбарского машиностроительного завода. Однако в постановлении о прекращении данного уголовного дела указано, что установить место изготовления данных листовок не представилось возможным.

Таким образом, оценка заключения судебно-технической экспертизы печатных агитационных материалов представляет большую сложность и нуждается в проведении самостоятельного исследования.

В целях установления точного места изготовления клеветнических агитационных материалов дополнительно может исследоваться бумага, на которой они изготовлены. В ходе данного технико-криминалистического исследования могут решаться следующие диагностические и идентификационные задачи:

1. Установление класса, вида бумаги, ее номера или марки, предприятия-изготовителя.

2. Определение принадлежности сравниваемых объектов к продукции одного выпуска (конкретной партии).

3. Установление принадлежности сравниваемых объектов к одному целому (пачке или рулону)[15].

Кроме того, в целях выяснения способа и давности изготовления печатных агитационных материалов, идентификации технических средств их изготовления путем установления общности происхождения материалов в их штрихах и в проверяемой емкости, изъятой в типографии — предполагаемом месте их изготовления — может проводиться технико-криминалистическое исследование материалов письма: полиграфических красок и тонеров для электрофотографических копий. При назначении экспертизы печатных агитационных материалов, как правило, ставятся следующие вопросы:

1. Использовались ли при выполнении текста материалы письма одного рода?

2. Одной ли и той же марки материалы использовались при изготовлении печатных материалов?

3. На одном ли заводе изготовлены материалы письма, которыми выполнены несколько печатных агитационных материалов?

На основании изложенного представляется, что исследование печатной продукции должно осуществляться в рамках комплексной судебно-полиграфической экспертизы, исследующей способы и формы печати, типографское оборудование и оргтехнику, бумагу и материалы, необходимые для изготовления печатной продукции, включая трасологическое исследование особенностей их применения.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что значение судебно-технической экспертизы печатных агитационных материалов заключается в следующем. При доказывании возможности использования установленного оборудования только конкретным лицом (например, ксерокс на рабочем месте или в избирательном штабе) косвенно подтверждается вина данного лица в изготовлении исследуемого клеветнического агитационного материала. При установлении места изготовления (конкретной типографии) возможно установление заказчика, что будет доказательством его вины в изготовлении и распространении клеветы. При этом типография как юридическое лицо или ее руководитель как должностное могут быть привлечены к административной ответственности за нарушение законодательства о выборах.

Изложенные в настоящей статье сведения, по нашему мнению, позволят следователям, дознавателям и судьям качественно подготовиться к назначению данного вида экспертиз, сократить сроки их проведения, правильно оценивать их результаты и использовать в расследовании, а также имеют ценность справочных данных, необходимых следователям (дознавателям) и специалистам в их поисково-познавательной деятельности, осуществляемой при осмотре места происшествия, обыске (выемки) и в ходе проведения других следственных действий при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 129 УК РФ.

---

[1] См.: *Шашкин С.Б.* Теоретические и методологические основы криминалистической экспертизы документов, выполненных с использованием средств полиграфической и оргтехники: Дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 74.

[2] См.: Там же. С. 398–410; Технико-криминалистическая экспертиза документов: Учебник / Под ред. В.Е. Ляпичева, Н.Н. Шведовой. Волгоград, 2005. С. 129–130, 133–136.

[3] См.: *Шашкин С.Б.* Указ. соч. С. 128.

[4] См.: Технико-криминалистическая экспертиза документов. С. 129–155; *Шашкин С.Б.* Указ. соч. С. 138–148, 196–202.

[5] См.: *Шашкин С.Б.* Указ. соч. С. 247.

[6] См.: Определение Верховного Суда РФ по делу № 46-Г02-10 // Сборник судебных решений по делам о защите избирательных прав граждан РФ на территории Самарской области с 2000 по 2005 г. Самара, 2005. С. 44.

[7] См.: *Костров С.А.* Криминалистическое исследование документов, выполненных средствами оперативной полиграфии: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 42–43.

[8] *Шашкин С.Б.* Указ. соч. С. 217.

[9] См.: Там же. С. 271–272, 274.

[10] См.: *Иванов Н.А.* Теоретические и методические основы комплексной судебной компьютерно-технической экспертизы и судебно-технической экспертизы документов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3–4.

[11] См.: *Шашкин С.Б.* Указ. соч. С. 266–267, 272–275.

[12] См.: *Костров С.А.* Указ. соч. С. 50.

[13] См.: *Шашкин С.Б.* Указ. соч. С. 155–156.

[14] См.: Там же. С. 279–280.

[15] См.: Технико-криминалистическая экспертиза документов. С. 32.