

Уголовное

№2/2008

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

судопроизводство

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБой ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ Рег. № III ФС77-21233 от 03.06.2005

Председатель редакционного совета:
Колоколов Н.А., д.ю.н., профессор

Зам. главного редактора журнала:
Фоков А.П.

Помощник главного редактора:
Карцев А.В.

Редакционный совет:
Александров А.И., д.ю.н., профессор,
Гирько С.И., д.ю.н., доцент,
Гуров А.И., д.ю.н., профессор,
Коровников А.В., д.ю.н.,
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор,
Сальников В.П., д.ю.н., профессор,
Сурков К.В., д.ю.н.

Главный редактор
Издательской группы «Юрист»
Гриб В.В.

Заместители главного редактора
Издательской группы «Юрист»
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,
Фоков А.П.

Ответственный редактор
Издательской группы «Юрист»:
Замышляев Д.В.

Редакция:
Макарова Н.М., Шешеня А.Н.
Тел./факс редакции:
(495) 953-91-08

Адрес для корреспонденции:
125057, Москва, а/я 15
Email: avtor@ibb.ru

Отдел распространения:
Лебедева Ю.В.
Тел. (495) 953-91-20.

Отпечатано
в ООО «Национальная полиграфическая группа»
Тел.: (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 6,0. Усл. печ. л. — 6,0.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:
«Роспечать» — 46771,
«Почта России» — 61894,
а также через www.gazety.ru
Номер подписан в печать: 29.04.2008 г.

© Издательская группа «ЮРИСТ», 2008

В НОМЕРЕ:

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

КОНИН В.В. Уголовно-процессуальные функции:
дискуссия не закончена.....2

КЛОЧКОВ В.Г. Прокурорский надзор за законностью
и обоснованностью избрания меры пресечения
в виде заключения под стражу.....4

КОНЬКОВ С.Н. Проблемы правового статуса прокурора
в досудебном производстве.....12

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

ЩЕРБАКОВ С.В. Доказательственная сила
как свойство доказательств
в современном уголовном судопроизводстве России.....18

ПУТАЧЁВ Е.В. Проблемы соотношения результатов —
прослушивания телефонных переговоров и контроля
и записи телефонных и иных переговоров
в процессе доказывания по уголовным делам.....22

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

КУДРЯВЦЕВ В.Л. «Обвинительный уклон»
в деятельности следователя:
проблема только законодательного урегулирования.....26

РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИИ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

СИДОРОВ А.С. Обеспечение права обвиняемого на вызов
и допрос свидетелей: закон и практика.....30

ТАТЬЯНИНА Л.Г. Проблемы защиты прав обвиняемого
по уголовным делам, расследуемым в форме дознания.....32

ВОПРОСЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

АЗАРОВ В.А. Феномен судебного контроля:
заметки на полях трех диссертаций.....34

АМАНУЛЛИНА А.Ф. Проблемы судебного контроля
при исполнении приговора и иных процессуальных решений..38

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ТАТЬЯНИН Д.В. Понятие вреда от привлечения
к суду и наказания невинных в работах И.Я. Фойницкого.....41

ИСАКОВА И.В. Процессуальные формы взаимодействия
следователя с органами дознания в советский период.....43

РЕДАКЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

К статье А.Б. Соловьева «Проблема обеспечения законности
при производстве предварительного следствия в связи
с изменением процессуального статуса прокурора»,
опубликованной в № 3 / 2007.....46

Полная или частичная перепечатка авторских материалов
без письменного разрешения редакции преследуется по закону.
Цена свободная

или председательствующего в судебном заседании и взаимодействию судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению порядка деятельности судов и участия в исполнительской деятельности». Утверждена приказом Министерства юстиции РФ от 3 августа 1999 г. № 226 (с изменениями от 12 января 2004 г.)

- ³ Это положение еще раз подтвердил Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» а также Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

- ⁴ Материалы обжалования незаконных решений судов Тюменским региональным отделением Общероссийского общественного движения «За права человека», 2003 г.
⁵ Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200103634/34, 2002 г.

Проблемы защиты прав обвиняемого по уголовным делам, расследуемым в форме дознания

ТАТЬЯНИНА Л.Г.,

профессор кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета,
 доктор юридических наук

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, является назначением уголовного судопроизводства. В целях обеспечения его реализации законодатель определил каждому из участников уголовного судопроизводства определенный комплекс прав и обязанностей. Одним из наиболее сложных и актуальных вопросов является защита прав обвиняемых.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 47 УПК РФ «обвиняемым признается лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт».

Исходя из буквального толкования данной нормы, факт вынесения одного из указанных документов является основанием для того, чтобы лицо было признано обвиняемым, соответственно, оно должно быть наделено перечнем прав, указанных в ч. 3 и 4 рассматриваемой статьи.

В случае когда лицу предъявляется постановление о привлечении в качестве обвиняемого, то ему одновременно разъясняются его права и обязанности, соответственно, он может начать реализовывать их после ознакомления с ними. Таким образом, у обвиняемого имеется время подготовиться к осуществлению защиты и выполнить ее после ознакомления с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого до начала ознакомления с материалами уголовного дела.

Совершенно иная ситуация возникает в случае, когда лицо приобретает статус обвиняемого путем вынесения обвинительного акта. В соответствии с положениями ст. 225 УПК РФ обвинительный акт является процессуальным документом,

обладающим двойным значением: с одной стороны, это процессуальный акт, путем вынесения которого решается вопрос о придании лицу процессуального статуса обвиняемого, с другой стороны, это процессуальный акт, посредством принятия которого заканчивается процесс предварительного расследования в форме дознания, уголовное дело направляется в суд.

Наличие двойного значения у данного процессуального акта вызывает несколько вопросов, связанных с возможностью реализации прав обвиняемых при осуществлении производства предварительного расследования в форме дознания.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 47 УПК РФ: «Обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите».

Применительно к указанной норме возникают следующие вопросы: что понимает законодатель под обвиняемым, а также под возможностью подготовки к защите. О какой защите идет речь: на стадии предварительного расследования или в ходе рассмотрения уголовного дела в суде.

Исходя из положения ст. 47 ч. 1 и 2 УПК РФ понятие обвиняемого имеет общий характер, оно включает в себя всех лиц, в отношении которых решается или решился вопрос о привлечении их к уголовной ответственности: собственно обвиняемых, о которых указано в ч. 1 рассматриваемой статьи, а также подсудимых и осужденных. Можно ли рассматривать соблюдение права на защиту обвиняемого в случаях, когда они соблюдены в суде первой инстанции, но не соблюдались на стадии предварительного расследования? Подлежит

ли норма, указанная в ч. 3 ст. 47 УПК РФ, расширительному толкованию?

Представляется, что указанная норма говорит о необходимости реализации прав и законных интересов обвиняемых с момента признания лица обвиняемым, т. е. на стадии предварительного расследования. Ни о каком ее расширительном толковании, на наш взгляд, не может быть и речи. Обеспечение права на защиту в суде первой инстанции при его несоблюдении в ходе предварительного расследования должно рассматриваться как грубейшее нарушение принципов уголовного судопроизводства и повлечь за собой соответствующие процессуально-правовые последствия. Возникает вопрос об обеспечении права на защиту обвиняемого, который приобрел указанный статус путем вынесения обвинительного акта.

На наш взгляд, при признании лица обвиняемым правоприменитель обязан разъяснить ему его права и предоставить возможность дать показания по поводу предъявленного обвинения. Для того чтобы правильно определить отношение обвиняемого к событиям, которые ему вменяются в вину, нужно знать, что он поясняет по данному поводу. Лишение обвиняемого права высказать свое отношение к предъявленному обвинению означает нарушение права на защиту.

По уголовным делам, расследуемым в форме дознания, обвиняемый практически лишен права на защиту, что, как нам представляется, противоречит основной концепции защиты прав и законных интересов личности. В действительности дознаватель (следователь), проведя расследование в форме дознания, решает вопрос о предъявлении обвинения подозреваемому лицу. Его вызывают в органы предварительного расследования и предъявляют ему обвинительный акт. Причем исходя из положений ст. 225 УПК РФ этот акт носит незавершенный характер, так как он еще не утвержден прокурором, а подписан только дознавателем и руководителем органа дознания.

Законодатель не говорит, в какой момент обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом, он только указывает, что последний должен быть составлен по окончании предварительного расследования. Таким образом, перед началом ознакомления с материалами уголовного дела лицу предъявляют для ознакомления обвинительный акт, после чего (или сразу же) знакомят с материалами уголовного дела; так как в ст. 225 УПК не указан порядок ознакомления, то практика идет по пути одновременного предъявления всех материалов уголовного дела с обвинительным актом.

Вчерашний подозреваемый приобретает статус обвиняемого, правда, об этом, исходя из содержания норм главы 32 УПК, он может даже этого не понять, так как законодатель почему-то не обязал правоприменителя разъяснить ему права и обязанности. Будут ли они вообще разъяснены обвиняемому? Кроме того, как может обвиняемый реализовать права, указанные, например, в п. 3 и 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ? В п. 3 содержится право обвиняемого возражать против обвинения, давать по-

казания против обвинения либо отказаться от дачи показаний. Возникает вопрос, когда он может это сделать. При ознакомлении с материалами уголовного дела его не допрашивают, более того, ему даже не разъясняют его прав. Возможно ли рассмотреть в рамках расширительного толкования права обвиняемого в принципе давать показания, т. е. соблюдение этого права применительно к рассмотрению уголовного дела в суде, учитывая, что у обвиняемого больше возможности подготовиться к защите? Полагаем, что это недопустимо, обвиняемый должен иметь реальную возможность осуществлять свое право на защиту в настоящий момент, а не в принципиальном будущем. Более того, как быть с положениями ст. 314 УПК РФ, где предполагается согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением при решении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства, можно ли рассматривать его наличие, если обвиняемый не допрошен, а имеется только ходатайство на применение особого порядка судебного разбирательства? О каком согласии идет речь, если подозреваемый допрашивается без предъявления ему постановления о признании подозреваемым, а исходя из постановления о возбуждении уголовного дела, где описывается кратко фабула произошедшего, причем без точного установления признаков субъективной стороны преступления, при предъявлении обвинительного акта, ему не разъясняют его прав и обязанностей, не допрашивают, но предлагают согласиться на применение особого порядка судебного разбирательства, обещая снижение меры наказания, предварительное слушание не проводится, в суде не допрашивают.

Полагаем, что это недопустимо. Слишком удобная возможность для нарушения прав обвиняемого на защиту, получается уникальная ситуация: бессловесный обвиняемый в состязательном уголовном процессе.

Право знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и его заключением, указанное в п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, по делам, расследуемым в форме дознания, у обвиняемого практически утрачивается, так как ознакомление с указанными документами происходит при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Полагаем, что необходимо установить обязанность дознавателя (следователя) допрашивать обвиняемого при ознакомлении с обвинительным актом по предъявленному обвинению, а также разъяснять ему права и обязанности. В случае если обвиняемый не согласен с предъявленным обвинением, то решать вопрос о передаче уголовного дела в органы предварительного следствия, для осуществления предварительного расследования. Лишение права обвиняемого давать показания по уголовному делу и знать о предоставленных ему правах должно рассматриваться как грубейшее нарушение уголовно-процессуального закона, которое должно влечь безусловную отмену поставленного в указанном случае приговора.