Уголовное

№2/2008

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

судопроизводство

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ Рег. № III ФС77-21233 от 03.06.2005

Председатель редакционного совета:
Колоколов Н.А., д.ю.н., профессор

Зам. главного редактора журнала:
Фоков А.П.

Помощник главного редактора:
Карцев А.В.

Редакционный совет:
Александров А.И., д.ю.н., профессор,
Гирько С.И., д.ю.н., доцент,
Гуров А.И., д.ю.н., профессор,
Коровников А.В., д.ю.н.,
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор,
Сальников В.П., д.ю.н., профессор,
Сурков К.В., д.ю.н.

Главный редактор
Издательской группы «Юрист»
Гриб В.В.

Заместители главного редактора
Издательской группы «Юрист»
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,
Фоков А.П.

Ответственный редактор
Издательской группы «Юрист»:
Замышляев Д.В.

Редакция:
Макарова Н.М., Шешеня А.Н.
Тел./факс редакции:
(495) 953-91-08

Адрес для корреспонденции:
125057, Москва, а/я 15
Email: avtor@ibb.ru

Отдел распространения:
Лебедева Ю.В.
Тел. (495) 953-91-20.

Отпечатано
в ООО «Национальная полиграфическая группа»
Тел.: (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 6,0. Усл. печ. л. — 6,0.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:
«Роспечать» — 46771,
«Почта России» — 61894,
а также через www.gazety.ru
Номер подписан в печать: 29.04.2008 г.

© Издательская группа «ЮРИСТ», 2008

В НОМЕРЕ:

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

КОНИН В.В. Уголовно-процессуальные функции:
дискуссия не закончена.....2

КЛОЧКОВ В.Г. Прокурорский надзор за законностью
и обоснованностью избрания меры пресечения
в виде заключения под стражу.....4

КОНЬКОВ С.Н. Проблемы правового статуса прокурора
в досудебном производстве.....12

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

ЩЕРБАКОВ С.В. Доказательственная сила
как свойство доказательств
в современном уголовном судопроизводстве России.....18

ПУТАЧЁВ Е.В. Проблемы соотношения результатов —
прослушивания телефонных переговоров и контроля
и записи телефонных и иных переговоров
в процессе доказывания по уголовным делам.....22

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

КУДРЯВЦЕВ В.Л. «Обвинительный уклон»
в деятельности следователя:
проблема только законодательного урегулирования.....26

РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИИ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

СИДОРОВ А.С. Обеспечение права обвиняемого на вызов
и допрос свидетелей: закон и практика.....30

ТАТЬЯНИНА Л.Г. Проблемы защиты прав обвиняемого
по уголовным делам, расследуемым в форме дознания.....32

ВОПРОСЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

АЗАРОВ В.А. Феномен судебного контроля:
заметки на полях трех диссертаций.....34

АМАНУЛЛИНА А.Ф. Проблемы судебного контроля
при исполнении приговора и иных процессуальных решений..38

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ТАТЬЯНИН Д.В. Понятие вреда от привлечения
к суду и наказания невинных в работах И.Я. Фойницкого.....41

ИСАКОВА И.В. Процессуальные формы взаимодействия
следователя с органами дознания в советский период.....43

РЕДАКЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

К статье А.Б. Соловьева «Проблема обеспечения законности
при производстве предварительного следствия в связи
с изменением процессуального статуса прокурора»,
опубликованной в № 3 / 2007.....46

Полная или частичная перепечатка авторских материалов
без письменного разрешения редакции преследуется по закону.
Цена свободная

рядке. Они не сопровождаются принятием процессуально значимых решений и не требуют своего процессуального оформления постановлением судьи, определением суда или иным решением. Распоряжение об исполнении приговора итоговым процессуальным документом в уголовном процессе считать нельзя.

Действия второй и третьей групп — это действия, осуществляемые в порядке, предписанном уголовно-процессуальным законом, и требующие от судьи принятия итогового процессуального решения. Оно выражается в самостоятельном процессуальном документе — в постановлении судьи. А поскольку по итогам всестороннего, полного и объективного изучения и разрешения по сущес-

тву того или иного вопроса судьей (судом) выносятся итоговый процессуальный документ в виде постановления или определения, отвечающих требованиям законности, обоснованности и мотивированности, то здесь с полным правом можно вести речь об отправлении правосудия.

- ¹ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Юрист, 2004. С. 633.
- ² Ахмедов М. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в новом УПК РФ // Уголовное право. 2002. № 3.
- ³ Федеральный закон «О приведении УПК РФ в соответствие с Уголовным кодексом РФ». Российская газета от 27.12.2003 г.
- ⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами РФ уголовного законодательства об ответственности за уклонения от уплаты налогов» от 4 июня 1997 г. № 8.
- ⁵ Якупов Р.Х. Уголовный процесс. М.: Теис, 2004. С. 459.

Понятие вреда от привлечения к суду и наказания невинных в работах И.Я. Фойницкого

ТАТЬЯНИН Д.В.,

аспирант кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета

Вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными и необоснованными судебными приговорами по уголовным делам и применением мер пресечения, связанных с лишением свободы, к лицам, невиновным в совершении преступления, волновали российских юристов еще в XIX в. Один из известных процессуалистов того времени, профессор Санкт-Петербургского университета, товарищ¹ обер-прокурора, депутат Сената И.Я. Фойницкий полностью посвятил одну из своих работ данному вопросу.

И.Я. Фойницкий подразделял вред, причиненный невиновно осужденному и невиновно задержанному, на идеальный и материальный. К идеальному вреду И.Я. Фойницкий относил переносимые невиновно наказанным душевные страдания и общественный позор. К материальному вреду И.Я. Фойницкий относил сокращение имущественной сферы.

Материальный вред он подразделял на ущерб, который, в отличие от обычного преступления, доказать очень трудно, и на убытки, которые доказать и измерить значительно проще. То, что И.Я. Фойницкий называл убытками, в современной юридической науке обозначается термином «упущенная выгода».

Ученый совершенно правильно отмечал, что вред может причинять не только несправедливый приговор², но и подследственное задержание³.

И то и другое в его время встречалось довольно часто, как указывал сам И.Я. Фойницкий, основной причиной этого является несовершенство человеческих средств распознавания истины. В данном случае трудно не признать его правоту.

В конце XIX в. методы установления истины по уголовным делам были крайне скудны. В основном следствию приходилось опираться на показания свидетелей и доносчиков. Криминалистика находилась в зачаточном состоянии, чаще всего применяли такой ее раздел, как трасология, когда краденых коней, скот и скрывшихся с места преступления преступников в прямом смысле разыскивали по следам. Дактилоскопии, равно как экспертных учреждений и судебной фотографии, еще не существовало. Зачастую, особенно в сельской местности, преступления раскрывались по принципу «это не мог сделать никто другой, кроме...», причем иногда, исходя из этого принципа, человеку предъявляли обвинение, не подкрепленное какими-либо другими доказательствами. Также нередко использовался прием, когда доносчики, сотрудники правоохранительных органов или служащие питейных заведений подслушивали разговоры посетителей данных заведений с целью получения каких-либо сведений о совершении преступлений. То есть, по сути, занимались собиранием слухов и домыслов.

Единственным достоверным источником информации были священнослужители православного течения христианства, обязанных доносить о преступлениях, о которых им сообщали на христианском обряде исповеди¹. Также сказывался размер штата правоохранительных органов, который в России никогда не был достаточным. В данных условиях, если личность преступника не была явной или он не был задержан на месте, была очень велика вероятность ошибки в определении лица, совершившего преступление.

Другой причиной большого количества несправедливых приговоров и арестов И.Я. Фойницкий считал несовершенство судебной системы: ограниченные сроки судебного следствия, довольно тесные пределы в пространстве, объеме материалов и в способах как получения, так и исследования доказательств. Ученый писал, что из-за данных недоработок в судебной системе «вероятность ошибки перестает быть просто случайностью и становится достоверностью, которая должна быть принята во внимание при организации общественных отношений».

И.Я. Фойницкий считал, что сам факт причинения вреда невиновным является основанием для создания институтов предупреждения такого вреда и вознаграждения (компенсации) его. Если первый институт направлен на недопущение вреда либо на минимизацию его, то второй направлен на устранение отрицательных последствий, вызванных вредом от несправедливого приговора либо ареста.

И.Я. Фойницкий говорил, что «...нет той ценности, которая могла бы выкупить душевные страдания, начавшиеся для человека после того, как за ним закрылись тюремные заперы; позор судимости, отчаяние семьи привлеченного к суду, душевные тревоги его близких и его самого никогда и ничем не могут быть искуплены. Оттого-то меры вознаграждения от привлечения к суду всегда будут недостаточны, всегда останется нечто ими неискупленное»².

Поэтому мерам, направленным на предупреждение вреда от неправомерных приговора и заключения под стражу, И.Я. Фойницкий придавал огромное значение. Он настаивал, чтобы в реформе уголовного процесса обязательно были приложены значительные усилия на разработку данных мер, считая, что любое улучшение уголовного процесса должно иметь своей задачей обеспечение правильности судебного приговора. Этому делу служат гласность и устность судебного разбирательства, независимость судей, равноправие сторон перед судом, процедура пересмотра судебных решений. Эти положения, которые сегодня являются основой уголовного судопроизводства, без которых оно в наши дни немыслимо, в конце XIX в. были настоящим прорывом в деле совершенствования уголовного процесса.

Ранее разбирательство судебных дел проходило в отсутствие сторон на основе предоставленных ими документов. Разумеется, что такой порядок

разрешения дел приводил к коррупции и злоупотреблениям в огромных масштабах.

Нельзя не отметить, что деятельность И.Я. Фойницкого не была напрасной. В ныне действующем Уголовно-процессуальном кодексе, принятом в 2001 г., отражены высказанные им положения. Так, в частности, в главе 18, полностью посвященной реабилитации ст. 135 и 136, регулируются вопросы возмещения имущественного и морального вреда, которые И.Я. Фойницкий называл материальным и идеальным. Более того, понятие материального вреда расширено. К примеру, в него включены такие элементы, как расходы на адвоката, а также иные расходы. Также совершенно верно И.Я. Фойницкий разделял вред на причиненный несправедливым приговором и причиненный органами предварительного следствия на досудебной стадии.

Вообще же И.Я. Фойницкий был представителем прогрессивной части процессуалистов, многие его идеи нашли воплощение в современном уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, возмещение ущерба для всех категорий невиновно пострадавших, а не только для невиновно осужденных, разделение видов вреда, состязательность и равноправие сторон в уголовном процессе, его гласность, независимость судей. Следует отметить, что, хотя вопросы, которые ставил И.Я. Фойницкий о возмещении вреда, до сих пор актуальны, но данный вопрос стоит уже не так остро. Причиной этого стало совершенствование методов установления истины по делу, значительный рост правовой защищенности подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, многоуровневый контроль над органами следствия и дознания при расследовании уголовных дел.

¹ В дореволюционной России в отношении государственных служб значение слова «товарищ» применялось в смысле «первый заместитель руководящего лица», чаще товарищ министра или председателя.

² В XIX в. применялась несколько иная юридическая терминология, под несправедливыми понимались как незаконные, так и необоснованные приговоры.

³ Не путать с современным задержанием в порядке ст. 91 УПК РФ; имеется в виду аналог современной процедуры ареста органами следствия и дознания.

⁴ В современном уголовно-процессуальном законодательстве данный прием запрещен, несмотря на то что согласно Конституции Российская Федерация является светским государством.

⁵ Фойницкий И.Я. Речь на праздновании шестой годовщины Санкт-Петербургского юридического общества. 1884 г.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ:

(495) 953-91-20

(495) 953-91-08