

Географический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова
Институт географии РАН
Русское географическое общество
Северо-Кавказский НИИ экономических и социальных проблем
Южного федерального университета
Тихоокеанский институт географии ДВО РАН
Факультет географии и геоэкологии
Санкт-Петербургского государственного университета

**ТЕОРИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ГЕОГРАФИИ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Материалы
Международной научной конференции
Ростов-на-Дону, 4–8 мая 2010 г.

Ростов-на-Дону
Издательство Южного федерального университета
2010

УДК 911.3

ББК 65.04

Т 33

Редакционная коллегия:

*Артоболевский С. С., Бакланов П. Я., Гладкий Ю. Н., Дружинин А. Г.,
Каледин Н. В., Разумовский В. М., Шувалов В. Е.*

Ответственные редакторы:

Дружинин А. Г., Шувалов В. Е.

Конференция проведена при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 10-06-06020-г.

**Теория социально-экономической географии: современное состояние
и перспективы развития** / Под ред. А. Г. Дружинина, В. Е. Шувалова:
Т 33 Материалы Международной научной конференции (Ростов-на-Дону,
4–8 мая 2010 г.). – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. – 476 с.

ISBN 978–5–9275–0696–5

Сборник объединяет тезисы докладов Международной научной конференции «Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития», состоявшейся в г. Ростове-на-Дону 4–8 мая 2010 г. Приоритетное внимание уделено общим теоретическим и методологическим проблемам социально-экономической географии, вопросам развития понятийно-терминологической системы социально-экономической географии, современным подходам и методам социально- и экономико-географических исследований.

ISBN 978–5–9275–0696–5

УДК 911.3

ББК 65.04

© Коллектив авторов, 2010

© Издательство Южного федерального университета, 2010

ству. Кроме того, каждый новорожденный может наделяться земельным наделом. Размеры их дополнительно можно дифференцировать в зависимости от местных условий и направления экономической деятельности. Преследуя разные цели, обеспечивается общий интерес – эффективное использование земли. Для населения он сводится к получению достаточной прибыли, а со стороны государства к возможности предоставить населению самостоятельность в выборе видов занятий.

Сидоров В. П.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Содержание предлагаемой ниже статьи составляет поиск ответа на вопрос, поставленный в названии одного из направлений конференции: социально-экономическая география (СЭГ) и региональные науки: конкуренция или взаимодействие? Поиск этот необходимо начать с составления перечня самих региональных наук. Причем, по мнению автора, необходимо иметь в виду не только региональные науки, но и учебные дисциплины региональной направленности. К таковым можно отнести (запишем в два столбца – в соответствии с тематикой статьи и названием направления программы конференции):

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. Социально-экономическая география. | 1. Регионалистика. |
| | 2. Регионоведение. |
| | 3. Региональная экономика. |
| | 4. Территориальная организация населения. |
| | 5. Территориальная организация населения и хозяйства. |

Сам вопрос: «...конкуренция или взаимодействие?», не совсем корректен, потому что ответ на него: не или, а и конкуренция, и взаимодействие. Контакты наук и учебных дисциплин происходит в объектной и предметной областях их деятельности. Взаимодействие наук практически неизбежно и вполне естественно, если у них одинаковый предельный объект изучения. Для СЭГ таким объектом выступает освоенная и населенная часть географической оболочки (ойкумена) [1, 7, 15]; конкретным объектом – природные ресурсы, население и хозяйство. Население и хозяйство – объекты изучения территориальной организации населения (ТОН) и территориальной организации населения и хозяйства (ТОНХ) [12, 13]. У регионалистики [6, 7] и регионоведения [3, 11] объект изучения – регион, т.е. часть ойкумены. Поэтому СЭГ с одной стороны, ТОН, ТОНХ, регионалистика и регионоведение – с другой стороны, взаимодействуют и будут взаимодействовать в общей для них объектной области исследования. Сложнее определить и оценить взаимодействие СЭГ и региональной экономики (РЭ), поскольку до сих пор нет общепринятого определения объекта РЭ. Но самые распространенные варианты объекта РЭ: экономика отдельных регионов [2, 4, 9], региональные экономические системы страны [5, 8], производ-

дительные силы и национальная экономика [1, 6, 10, 12] расположены на одном с СЭГ объектном поле, предопределяя возможность и даже необходимость взаимодействия этих, в основном, близких наук.

Конкурировать с другими науками СЭГ может и должна в предметной области. Именно предмет определяет индивидуальность каждой конкретной науки. Предметом СЭГ являются территориальные общественные системы, т.е. пространственные сочетания всех компонентов и сфер жизнедеятельности населения [15]. Трудно согласиться с утверждением, что предмет СЭГ не постоянен и определяется господствующей в данное время исследовательской парадигмой [14]. Предмет любой географической науки, в том числе и СЭГ – это размещение, пространственная организация ее объекта. В этом и консерватизм географии, но, одновременно, и залог ее долготлетия.

ТОН, ТОНХ в своем предмете [12, 13] дублируют СЭГ, являясь не совсем удачными экономизированными версиями географии населения, геоурбанистики и собственно СЭГ. Но не перестают быть конкурентами СЭГ – например, в высшем образовании – в учебных планах экономических специальностей.

Сложнее сравнивать предмет СЭГ и региональной экономики. Причем, «виноваты» сами представители РЭ, чья нетождественность, расплывчатость в определении предмета затрудняют развитие самой РЭ. Если предметом последней считать законы, факторы, проблемы формирования, развития и функционирования региональных экономических систем [4, 5, 6, 8], то СЭГ и РЭ – не конкуренты. Если же предметом РЭ считать размещение производительных сил [1, 10, 12], экономику отдельных регионов, региональные аспекты экономической жизни [2, 9], то СЭГ и РЭ – конкуренты и в образовательном пространстве, и в борьбе за хоздоговорные заказы.

Конкуренция с другими региональными науками для СЭГ не только необходима, но и полезна. Как правило, экономико-географы находят пути решения региональных экономических проблем быстрее, чем представители экономических наук находят способы использования пространственных, экономико-географических факторов для решения задач совершенствования региональной экономики.

Литература

1. Алаев Э. Б. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль, 1983.
2. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2004.
3. Игнатов В. Г., Бутов В. И. Регионоведение. – Ростов н/Д: ИЦ «МарТ», 1998.
4. Кистанов В. В., Копылов Н. В. Региональная экономика России. – М.: Финансы и статистика, 2006.
5. Коваленко Е. Г., Зинчук Г. М., Кочеткова С. А., Маслова С. Н., Полушкина Т. М., Рябова С. Г., Якимова О. Ю. Региональная экономика и управление. – СПб.: Питер, 2008.

6. Козьева И. А., Кузьбожнев Э. Н. Экономическая география и регионалистика. – М.: Кнорус, 2005.
7. Крылов П. М., Рунова Т. Г. Экономическая география и регионалистика. – М.: МГИУ, 2008.
8. Некрасов Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. – М.: Экономика, 1978.
9. Павленко В. Ф. Территориальное планирование в СССР. – М.: Экономика, 1975.
10. Региональная экономика. Под ред. Т. Г. Морозовой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
11. Регионоведение. Под ред. Т. Г. Морозовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998.
12. Симагин Ю. А. Территориальная организация населения. – М.: ИТК «Денисов и К°», 2007.
13. Симагин Ю. А. Территориальная организация населения и хозяйства. – М.: КНОРУС, 2007.
14. Скопин А. Ю. Введение в экономическую географию. – М.: Владос, 2001.
15. Шарыгин М. Д., Столбов В. А. Введение в экономическую и социальную географию. – М.: Дрофа, 2007.

Ямашкин А. А., Сотова Л. В.

ГИС-МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОСВОЕНИЯ ЛАНДШАФТОВ

Перспективность использования концепции хозяйственного освоения ландшафтов в комплексных географических исследованиях отмечается во многих работах. Так, Н. К. Мукистанов [2, с. 208] пишет: «Понятие “освоение”... хорошо отражает двуединую природу географического знания и соотношение естественной географии и общественной. В этом понятии сливаются в единое целое предметно-практическая деятельность субъекта и объект его воздействия». Наиболее точно, на наш взгляд, процесс хозяйственного освоения раскрывается в работах К. П. Космачева. Анализируя процессы пионерного освоения территории, он пишет: «Хозяйственное освоение территории – это включение в народное хозяйство страны (в географическое разделение труда) новых площадей, которые «захватываются» теми или иными отраслями хозяйства и их сочетаниями (в конце кондов ТПК)...» [1, с. 8]. В этой же работе автор расширяет определение понятия «освоение» рассмотрением непрерывного характера человеческой деятельности, в результате чего природная основа территории постоянно видоизменяется и обогащается техническими сооружениями. Таким образом, в понятие «освоение» включаются не только акт вовлечения территории в хозяйственное использование, но и социально-экономические процессы на староосвоенных территориях, обозначенные К. П. Космачевым как освоение «вширь» и «вглубь».