

**ПРАВореАЛИЗАЦИЯ  
И ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС  
ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ  
К ПОСТРОЕНИЮ МОДЕЛЕЙ**

**СБОРНИК СТАТЕЙ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ**



**КАЗАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
2011**

УДК 340.1:342

ББК 67.0:67.3

П 68

*Печатается по рекомендации  
Редакционно-издательского совета  
юридического факультета КФУ*

**Ответственные редакторы:**

д-р юрид. наук, профессор Муратова Н.Г.;

канд. юрид. наук, доцент Горшунов Д.Н.

**П 68 Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей: сборник статей международной научно-практической конференции. 80-летию и памяти Ф.Н. Фаткуллина посвящается / науч. ред. Н.Г. Муратова. – Казань: Казан. ун-т, 2011. – 296 с.**

Выступления участников конференции посвящены актуальным проблемам современного права. Необходимость совершенствования правореализационных процессов обусловлена развитием законодательства, применением общепризнанных принципов и норм международного права, активизацией исследования межотраслевых связей. Сборник статей отражает развитие научных традиций правовых школ Казанского университета, демонстрирует дальнейшее укрепление сотрудничества между учеными – представителями ведущих правовых школ Казани, Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Самары, Нижнего Новгорода, Томска, Тюмени и др. с целью обмена и координации тематики теоретических и прикладных исследований в области общей теории права и отраслевых наук в сфере определения инновационных подходов к формированию комплексных моделей правоприменения.

УДК 340.1:342

ББК 67.0:67.3

© Казанский университет, 2011

Татьянин Д.В.  
к.ю.н., старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
и правоохранительной деятельности Удмуртского  
государственного университета

## **Использование в процессе доказывания информации, полученной с использованием технических средств**

Техническое развитие влияет на создание и развитие новых технологий, их постоянное обновление и совершенствование, что не может не отразиться на способах совершения преступлений и как следствие на возникновение информации, которая становится всё разнообразнее и сложнее, вызывает проблемы при использовании ее в качестве доказательств. За последние 20 лет постоянно повышается уровень развития технологий, в частности, произошел резкий скачок к информационно-цифровым технологиям. В связи с этим возникает вопрос о возможности привлечения полученной информации посредством указанных технологий в качестве допустимого доказательства.

В ст. 186 УПК РФ законодатель ограничился понятием «переговоры», не указав их способы, в связи с чем возникает вопрос о том, какой способ переговоров подпадает под указанное понятие. При создании норм, регламентирующих использование в качестве доказательств информации, полученной при помощи переговорных устройств, законодатель использовал опыт советского периода, когда практически единственным техническим средством получения информации было прослушивание телефонных переговоров. В настоящее время стандартный современный телефон, использующий систему сотовой связи, кроме разговора позволяет передавать информацию ещё тремя способами – короткими текстовыми сообщениями (SMS), изображениями, в том числе с сопровождением текста (MMS) и просто используя выход с глобальную компьютерную сеть Интернет. Законодатель не поясняет, является ли та же отправка текстовых сообщений переговорами. Можно ли отнести к переговорам отправку изображения или текста с помощью факса, хотя она также осуществляется по каналам телефонной связи. Операторы связи оказывают свои услуги комплексно. В связи с чем сложно определить, что подпадает под «прослушивание телефонных переговоров», а что – под «контроль технических каналов связи»<sup>431</sup>.

01.07.2010 года был принят федеральный закон № 143-ФЗ, которым в УПК РФ введено понятие «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами». Согласно п. 24.1 ст. 5 УПК РФ, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами - получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонен-

---

<sup>431</sup> Соколов Ю.Н. Использование результатов электронного наблюдения в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 7.

тов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций. Статья 186<sup>1</sup> регулирует порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Однако в указанной статье также не раскрывается понятие переговоров.

Использование Интернета позволяет общаться несколькими способами, включая отправку электронной почты, обмен сообщениями в чатах, форумах, и между блогами. УПК РФ не предусматривает перехват такой информации, хотя при проведении следственных действий можно изъять жёсткий диск или сервер на которых хранится информация, но это не всегда возможно, так как подобное изъятие может нанести ущерб частным лицам или организациям, кроме того сервер может находиться за пределами страны. Так же следует учитывать, что часть информации в Интернете не хранится постоянно, а удаляется как по команде (личное сообщение в блоге, электронное письмо), так и по истечению лимита под сообщения (лог чата). При чём внешне на устройстве, в котором хранится информация никак не отражается объём и содержание данной информации. Б.К. Давлетов предложил термин «виртуальный след», под которым понимается: «изменение в файловой системе, несущее определённую информационную нагрузку, вызванное взаимодействием человека (его системой команд) как транслирующей составляющей, через аппаратные средства с программным обеспечением, которое отображается на носителях компьютерной информации»<sup>432</sup>.

Можно получать и информацию с помощью подслушивания разговоров техническими средствами, чтения по губам т.д.

УПК РФ не предусматривает фиксацию и изъятие данной информации. В указанных условиях собирать и сохранить информацию значимую для дела можно только оперативными методами, в частности, предусмотренным п. 11 ст. 6 закона об ОРД снятие информации с технических каналов связи. В рамках данного оперативного мероприятия сотрудники оперативных служб имеют широкие возможности установленные законодателем по использованию спецтехники. Так согласно постановлению правительства от 1 июля 1996 г. № 770 возможно использовать специальные технические средства для негласного получения и регистрации акустической информации, визуального наблюдения и документирования, перехвата и регистрации информации с технических каналов связи, контроля почтовых сообщений и отправлений, получения (изменения, уничтожения) информации с технических средств ее хранения, обработки и передачи. Однако, все эти действия осуществляются негласно и носят оперативно-розыскной характер, следовательно, их результаты не могут являться прямыми доказательствами по уголовному делу. Не урегулирован вопрос получения и использования информации, хранящейся в сети Интернет, на зарубежных серверах. Она может быть доступна через любой компьютер, подключённый к сети, но уголовно-процессуальный закон не признаёт электронных документов и незаверенных копий. Как поступить в указанном случае? Фотографировать монитор с информацией, сохранить как файл и распечатывать на бумаге ин-

---

<sup>432</sup> Давлетов Б.К. Научные основы становления и развития судебно-экспертных исследований компьютерных систем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2008. С. 8.

формацию с монитора, сохранять файл в виде базового кода с последующей дешифровкой программистом? В идеале надлежит изъять сервер или жёсткий диск с соответствующей информацией провести его осмотр как вещественного доказательства с участием специалиста, в качестве которого должен использоваться программист. Однако, это далеко не всегда возможно. При формальном подходе информация, изъятая из компьютеров, Интернета, персональных устройств с программным обеспечением, способных хранить информацию в виде файлов (коммуникаторы, сотовые телефоны, флэш-накопители и т.д.), должна быть проверена экспертом-программистом на подлинность и предоставлена в виде кодов на соответствующем языке программирования в распечатанном виде, несоблюдение такого порядка может привести к признанию доказательств недопустимыми, соблюдение будет существенно усложнять предварительное расследование и препятствовать ему. При использовании технических средств получения, изъятия и фиксации информации, имеющей доказательственное значение, зачастую требуются специальные знания, в том числе и при ее оценке. Если предварительное расследование осуществляется специализированными подразделениями по раскрытию преступлений с использованием сложной техники и софта, то в суде отсутствуют судьи, специализирующиеся на рассмотрении данной категории уголовных дел, что затрудняет их рассмотрение.

В целях устранения проблем, связанных с использованием информации, полученной с использованием технических средств, следует поддержать предложение о внесении изменений в ст. 89 УПК РФ, «отразив в ней возможность приобщения результатов оперативно-розыскной деятельности к уголовному делу в качестве доказательств в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона»<sup>433</sup>.

Представляется целесообразным:

1. Исключить п. 11 ст. 6 закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ч. 2 ст. 186 УПК РФ.

2. В п. 10 ст. 6 закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ч. 1 ст. 186 УПК РФ использовать единый термин «снятие и фиксация информации с использованием технических средств».

3. Часть 1 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При наличии достаточных оснований полагать, что какое-либо лицо или лица обладают информацией имеющей значение для уголовного дела следователь или дознаватель по своему усмотрению вправе вынести постановление о снятии и фиксации информации с использованием технических средств в отношении данного лица или лиц. О вынесении данного постановления в течении 24 часов следователь извещает руководителя следственного органа, а дознаватель прокурора».

4. Часть 3 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«3. В постановлении следователя (дознавателя) о снятии и фиксации информации с использованием технических средств указываются:

---

<sup>433</sup> Соколов Ю.Н. Использование результатов электронного наблюдения в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 8.

1) уголовное дело, при производстве которого необходимо применение данной меры;

2) основания, по которым производится данное следственное действие;

3) известные следователю (дознавателю) личные данные и данные о месте пребывания лица или лиц производится данное следственное действие;

4) перечень технических средств, которые следует использовать;

5) наименование органа, которому поручается исполнение постановление;

6) информация, которая представляет наибольший интерес и о получении которой необходимо немедленно доложить лицу, вынесшему постановление или лицу им указанному.

Примечание: Орган или должностное лицо, выполняющее постановление о снятии и фиксации информации с использованием технических средств по своему усмотрению может использовать иные технические средства кроме указанных в постановлении, о чём письменно извещает лицо, вынесшее постановление, которое так же письменно разрешает или запрещает добавить, исключить, заменить техническое средство в соответствии с рекомендациями и возможностями исполнителя. Пункт 6 части 3 заполняется по усмотрению лица вынесшего постановление».

5. Часть 5 ст. 185 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Снятие и фиксация информации с использованием технических средств прекращается на основании постановление о прекращении их применения, либо по истечении срока предварительного следствия».

6. Часть 6 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Лицо, вынесшее постановление о снятии и фиксации информации с использованием технических средств, вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего носитель информации с результатами. Носитель информации передается следователю в печатанном виде с сопроводительным письмом».

7. Часть 7 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«О результатах осмотра носителя информации и изучения содержащихся на нём данных следователь (дознаватель) с участием понятых и при необходимости специалиста составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та информация, которая, по мнению следователя (дознавателя), имеет отношение к данному уголовному делу».

8. Часть 8 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«8. Носитель информации приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя (дознавателя) в качестве вещественного доказательства и хранится в печатанном виде в условиях, исключающих возможность изучения его и получения и (или) копирования содержащейся на нём информации посторонними лицами, и обеспечивающих его сохранность и техническую пригодность для его повторного изучения и получения и (или) копирования содержащейся на нём информации, в том числе в судебном заседании».

9. Часть 2 ст. 74 УПК РФ дополнить пунктом 5: «информация, содержащаяся на электронных носителях, в компьютерной сети, электронные документы».