

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

Сборник научных трудов юридического факультета
Оренбургского государственного университета по итогам
международной научно-практической конференции на тему

**«ПРАВОПРЕЕМСТВЕННОСТЬ НАУЧНОЙ
МЫСЛИ В ТРУДАХ ОРЕНБУРГСКОЙ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ ПРОЦЕССУАЛИСТОВ»**

Выпуск 5

ОРЕНБУРГ
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ОГАУ
2007

ББК 67
УДК 34
У 91

Ответственный редактор:

А.П. Гуськова — д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Е.В. Мищенко — к.ю.н., доцент
Е.А. Карякин — к.ю.н., доцент
А.А. Шамардин — к. ю. н., доцент

Ученые записки: сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. — Выпуск 5. — Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. — 408 с.

ISBN 978-5-88838-431-2

Данный сборник посвящен актуальным проблемам науки уголовно-процессуального права.

Издание предназначено для преподавателей, аспирантов и студентов юридических факультетов, для юристов-практиков и всех тех, кого интересуют вопросы уголовного судопроизводства.

ISBN 978-5-88838-431-2

© Оренбургский государственный университет, 2007.
© Издательский центр ОГАУ, 2007.

3. Гуськова, А.П. К вопросу о понятиях «охрана», защита, используемых в российском уголовном судопроизводстве // Новый УПК РФ в действии: сб. науч. ст. / под ред. А.П. Гуськовой. Оренбург: Издат центр ОГАУ, 2003. С. 5.
4. Жеребятьев, И.В. Личность потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России: монография. Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. С. 4.
5. Бозров, В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 29–30.
6. Гуськова, А.П. Личность и диспозитивность в уголовно-процессуальном плане // Ученые записки: сб. науч. трудов юридического факультета ОГУ. Вып. 1. Оренбург: РИК ГОУ ОГУ. 2004. С. 7.
7. Славгородских, Т.А. Доказывание обстоятельств гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве: учебное пособие / под ред. А.П. Гуськовой. Оренбург: Издат центр ОГАУ, 2003. С. 16.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Д.В. Татьянин,

*к. ю. н., ст. преподаватель кафедры уголовного процесса
Удмуртского государственного университета*

Одной из проблем, возникающих на практике в настоящее время, является назначение и проведение экспертиз по уголовному делу при наличии объектов, подлежащих исследованию. Вопрос о назначении экспертизы по уголовному делу отдается законодателем на усмотрение следователя, исключение составляют положения ч. 1 ст. 196 УПК РФ, в которой законодатель перечисляет основания для обязательного назначения экспертизы, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

С учетом рекомендаций Верховного Суда РФ экспертизы проводятся по уголовным делам, когда необходимо установить принадлежность

обнаруженного вещества к наркотическим или психотропным либо установить характеристику изъятого оружия, способы изготовления поддельных денег и т.п. Во всех остальных случаях следователь решает вопрос о целесообразности назначения экспертизы самостоятельно. Возникает вопрос: при наличии изъятых объектов, которые возможно исследовать путем проведения экспертизы, следует ли обязательно назначить и провести экспертизу, либо возможно отказаться от ее проведения при наличии достаточной совокупности других имеющихся по уголовному делу доказательств?

Данный вопрос является дискуссионным. Проведя анкетирование 78 следователей по вопросу о возможности отказа от проведения экспертизы при наличии достаточной совокупности иных доказательств по уголовному делу, получили спорные результаты. Из числа опрошенных 49 следователей не смогли однозначно ответить на вопрос: следует ли проводить экспертизу по всем объектам, которые были получены в процессе расследования по уголовному делу, и могут быть подвергнуты экспертному исследованию. 17 следователей высказали однозначное мнение о том, что все возможные объекты должны быть подвергнуты экспертному исследованию. Только 12 следователей пояснили, что вопрос о проведении экспертизы изъятых объектов должен решаться по каждому уголовному делу индивидуально, и в некоторых случаях можно отказаться от проведения экспертизы изъятых объектов.

Полагаем, что ответ на данный вопрос не может быть однозначным. Вопрос о проведении экспертизы имеющихся по уголовному делу объектов должен решаться в зависимости от того, насколько данные объекты имеют отношение к расследуемому преступлению и могут помочь установить фактические обстоятельства по уголовному делу. Представляется необходимым проведение экспертизы в случае, если имеющиеся объекты напрямую связаны с расследуемым преступлением. Например, одежда подозреваемого в причинении телесных повреждений, связанных с кровотечением у потерпевшего, со следами бурого цвета должна быть направлена на биологическую экспертизу для установления природы и принадлежности имеющихся на ней следов. Отказ от проведения биологической экспертизы в данной ситуации в связи с наличием достаточной совокупности иных доказательств представляется необоснованным. Нельзя говорить о лишних доказательствах по уголовному делу, тем более в случаях, если доказательство не будет получено в настоящий момент, то будет утрачена возможность получить его в последующем. Необходимо учитывать, что отказ от получения определенного доказательства может создать ситуацию, когда сторона защиты предложит новую версию, которую проверить будет невозможно в связи с

тем, что объекты, которые не были подвергнуты экспертизе, были утрачены либо уничтожены следы, имеющиеся на них.

Например, подозреваемый заявит о том, что на одежде была его кровь, но одежду ему уже выдали, он ее неоднократно постирал. Проведение дорогостоящих экспертиз для следователей недоступно. Возникает необходимость поиска новых доказательств.

По делу по обвинению М. по ст. 111 ч. 1 УК РФ, причинившего своему знакомому У. на почве ссоры ножевое проникающее ранение, на квартире у обвиняемого изъяли нож, а у потерпевшего в больнице рубашку с повреждением от ножа. Следователь не назначил физико-техническую экспертизу по вопросу о возможности причинения изъятым ножом повреждений на рубашке, а рубашку осмотрел и выдал жене потерпевшего, которая ее постирала и зашила. Потерпевший, желая помочь своему другу, давал показания, что не знает, кто ему причинил ранение, так как стоял и курил на лестничной площадке, его кто-то ударил, он ничего не помнит. Обвиняемый заявил, что он не мог причинить повреждения потерпевшему изъятым у него в квартире ножом. Провести указанную экспертизу было уже невозможно. В указанной ситуации изначально необходимо было проведение экспертизы в целях закрепления имевшихся по уголовному делу доказательств.

При проведении исследования 187 уголовных дел, направленных в районные суды г. Ижевска в 2006 г. по делам о насильственных преступлениях против личности, было установлено, что по 63 делам не были проведены биологические экспертизы по изъятой по уголовному делу одежде у подозреваемого в целях установления принадлежности следов крови, обнаруженной на ней. По 46 уголовным делам вопрос о проведении экспертизы заявлялся стороной защиты как в ходе предварительного следствия, так и в суде, но в удовлетворении ходатайства было отказано практически немотивированными постановлениями. Полагаем, что данный подход при расследовании уголовных дел является недопустимым.

В некоторых случаях возникают противоположные ситуации. По уголовному делу по обвинению Б. по ч. 1 ст. 105 УК РФ следователь провел осмотр местности под балконом квартиры, находящейся на девятом этаже, где было совершено убийство, и изъял все обнаруженные окурки. Хотя в квартире их не было. По изъятым на земле окуркам назначил экспертизу. Возникает вопрос о целесообразности проведения указанной экспертизы. Ведь практически не было никакой информации, которая бы позволила предположить, что изъятые окурки имеют отношение к убийце.

На практике вопрос о проведении экспертизы напрямую зависит от финансирования экспертных учреждений и возможности следователя

обеспечить оплату расходов по проведению экспертизы. Следователи, ссылаясь на отсутствие денежных средств для проведения экспертиз, либо отказываются от них, либо ограничиваются проведением простейших, недорогостоящих. Например, при выборе между назначением генетической или биологической экспертизы по установлению принадлежности обнаруженных биологических следов назначают последнюю, поскольку она требует меньше финансовых затрат, хотя ее результаты имеют вероятный характер. Полагаем, что при наличии объектов, которые изъяты по уголовному делу, если установлена их связь с совершенным преступлением, необходимо в обязательном порядке решать вопрос о назначении и проведении экспертиз. Отказ от проведения экспертного исследования может иметь место только в том случае, если будет очевидно, что изъятые объекты не могут иметь отношения к совершенному преступлению (при нанесении ранения пинцетом проводят выемку кухонного ножа). Данный подход к назначению и проведению экспертиз позволит исключить возникновение сложных ситуаций при рассмотрении уголовного дела, обусловленных отсутствием исследования изъятых объектов, выдвижением и развитием стороной защиты новых версий, основанных на пробелах, допущенных следователем.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБ УЧАСТНИКАХ ПРОЦЕССА В СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Е.Ф. Тензина,

*к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса
Удмуртского государственного университета (г. Ижевск)*

Одним из институтов уголовно-процессуального права выступает институт производства по уголовным делам частного обвинения. Процессуальный порядок производства по этой категории уголовных дел подчиняется общим правилам судопроизводства с учетом особенностей, установленных гл. 41 УПК РФ. Такой подход обусловлен, прежде всего, стремлением законодателя упростить и ускорить порядок рассмотрения дела без ущерба для гарантий прав участников процесса. Однако действующим уголовно-процессуальным законом вопрос об участниках процесса в стадии подготовки к судебному заседанию по делам частного обвинения урегулирован недостаточно.