МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА
ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

ЖУРНАЛИСТИКА В 2010 ГОДУ:
СМИ В ПУБЛИЧНОЙ СФЕРЕ

Материалы
Международной научно-практической конференции
Москва, 7 – 9 февраля 2011 г.

Москва
2011

УДК 070(069)
ББК 76.01
Ж92

Ответственные редакторы:
Е. Л. Вартанова, М. В. Шкондин

Редакционная коллегия:
Главный редактор: Я. Н. Засурский

Редакторы: Н. А. Богомолов, О. А. Бакулин, В. М. Горохов, Б. И. Есин, И. И. Засурский, А. Г. Качкаева, О. Р. Лащук, Е. П. Прохоров, А. Г. Рихтер, В. В. Славкин, Г. Я. Солганик, Г. Г. Щепилова

Литературные редакторы: Т. Г. Волкова, Н. В. Грона, А. Х.-Г. Ибрагимов, Л. Т. Касперова, Е. П. Прохорова, И. А. Руденко, З. П. Симонова, Н. В. Смирнова, В. Е. Стяжкин, Т. Е. Узунова

Ж92 **Журналистика в 2010 году: СМИ в публичной сфере.** Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова; Изд-во Моск. ун-та, 2011. – 560 с.

ISBN 978-5-211-05971-9

В сборнике материалов международной научно-практической конференции «Журналистика в 2010 году: СМИ в публичной сфере» анализируются различные аспекты участия СМИ в формировании информационных отношений современного демократического общества, влияющие на его публичность и открытость. Современные СМИ рассматриваются как фактор развития публичной сферы общественной жизни в различных сегментах социума.

УДК 070(069)
ББК 76.01

ISBN 978-5-211-05971-9

© Факультет журналистики
МГУ имени М. В. Ломоносова, 2011
© Изд-во Моск. ун-та, 2011

Н. Н. Пузанова
Удмуртский университет

ОСТАВИТЬ ДЛЯ ИСТОРИИ ИЛИ ВЗЯТЬ С СОБОЙ?

Действенность в истории российской журналистики возникла как показатель эффективности коммуникации СМИ и власти. А значит, ее нельзя рассматривать вне характеристики политической системы.

Постановления ЦК партии, предписывающие партийным организациям и редакциям бороться за действенность печати и отслеживать принятие мер по опубликованным материалам, появлялись практически ежегодно. В этом проявлялось представление партии о СМИ как об инструменте партийной политики.

В первые годы советской власти в газетах и журналах появилась рубрика «По следам выступлений», которая с разными вариантами названия существовала до заката коммунистического строя в СССР. Критические выступления газет имели практические последствия, иногда очень суровые. По ним снимали руководителей разных уровней, а в сталинские времена – могли посадить, расстрелять.

Однако действенность бывала и позитивной. Например, благодаря статьям А. Аграновского в «Известиях» в стране по решению Минздрава в течение десяти лет открылось двенадцать филиалов федоровского института.

Разложение партийной верхушки к началу перестройки затронуло все стороны жизни, формализовало и такую область информационной политики партии, как борьба за действенность печати, превратив ее в фикцию. Органы власти перестали отвечать на критические выступления.

Такие же процессы проходили и в региональной прессе. Изменился уровень ответственности лиц, отвечающих на критические выступления в «Удмуртской правде»: в 1977 г. среди них было 28 первых лиц, а в 2007 г. таких вообще не оказалось. Письма в редакцию подписывали замы, специалисты, некоторые приходили без подписи, со штампом учреждения. Фактические меры по написанным статьям заявлены в 1977 г. в 28 ответах, в 1987 г. – в 41, в 1997 и 2007 гг. – в четырех. Также по убывающей шло количество ответов, где указывались реальные меры. Действенность публикаций в «Удмуртской правде» по сравнению с советским периодом приблизилась к нулевой отметке. С другой стороны, если говорить об ответах в редакции и принятии мер различными институтами власти и организациями, то

это необходимо сегодня и обществу, и СМИ, и власти, хотя немногие ее представители это понимают.

Д. В. Силакова
Курский университет

ФРОНТОВЫЕ ВОСПОМИНАНИЯ КАК ФАКТОР ВОЗРОЖДЕНИЯ ПУБЛИЧНОСТИ

В последнее десятилетие в региональных СМИ наблюдается актуализация жанра воспоминаний. В 2010 г. тенденция проявила себя еще ярче в связи с потоком воспоминаний о событиях Великой Отечественной войны. Рассказы участников войны и очевидцев событий той поры вызывают неподдельный интерес аудитории, становясь существенным фактором возрождения публичности. Наиболее заметна растущая роль мемуарных жанров в печати – привычной для фронтового поколения сфере журналистики.

Причин всеобщего интереса много: упростившиеся механизмы публикации, ослабление самоцензуры, «синдром» юбилейной даты и др. Мемуарный ренессанс объясняется и причиной более серьезной – стремлением представить конкретный образ войны. Опора на локальные тексты в этом случае должна компенсировать отсутствие четкой концепции истории, которая не просто декларировалась бы, а была признана общественным сознанием.

Для анализа военных воспоминаний в курской периодике были выбраны массовая газета «Друг для друга» и официальные общественно-политические издания – «Курская правда» и «Городские известия». Выборка выявила следующее. В «ДДД» военных воспоминаний нет вовсе. Чтобы представить, как обозначена тема победы в газете в целом, мы расширили область исследования, привлекая все публикации, касающиеся судеб и положения ветеранов ВОВ. Большинство заметок касались льгот, ремонта квартир и выплат для ветеранов, ориентируясь на потребительские ценности, культивируемые массовой прессой.

В общественно-политических изданиях ситуация иная. Заголовок январской публикации «КП» «Чтобы стал известным Неизвестный солдат» (№ 3) разворачивается в метафору, характеризующую стратегию газеты в освещении тем, связанных с Великой Отечественной войной. Материалы, построенные исключительно на мемуарно-биогра-