АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ

ПРОБЛЕМЫ НОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

(20-21 МАРТА 2003 ГОДА)

ИЖЕВСК-2003

Проблемы нового законодательства в правоприменительной практике. Материалы научно-практической конференции.- Ижевск: Академия права и управления. Ижевский филиал, 2003.- 158 с.

В сборник вошли материалы научно-практической конференции «Проблемы нового законодательства в правоприменительной практике».

В тезисах отражены наиболее актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и гражданского кодексов Российской Федерации. Сформулированы предложения по их совершенствованию.

Материалы сборника предназначены для профессорско-преподавательского состава, студентов юридических специальностей, практических работников суда и прокуратуры.

Редакционная коллегия :

Усынин В.М. – директор Ижевского филиала Академии права и управления (отв. редактор);
Зинатуллин З.З. - доктор юридических наук, профессор;
Посконин В.В. - доктор юридических наук, профессор;
Батычко Л.М. - кандидат юридических наук, доцент;
Идрисова С.Ф. – кандидат юридических наук, доцент;
Дергачев В.Ф. - кандидат педагогических наук, доцент;

© Академия права и управления
Ижевский филиал

Девятова О.В.

ИПСУБ УдГУ

ИНСТИТУТ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Процессуальный институт проверки и пересмотра вступивших в законную силу приговоров и исправления судебных ошибок в тех или иных формах можно найти в уголовном судопроизводстве практически всех современных государств. К примеру, по УПК Франции приговор, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен высшей судебной инстанцией страны – Кассационным судом. Для этого установлены две процедуры: одна из них называется кассацией в интересах закона, а другая – ревизией. Ревизия многим напоминает нынешний российский институт проверки приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам.

Для англосаксонских стран характерным является разнообразие форм проверки правильности приговоров, вступивших в законную силу, и своеобразие условий, при которых может состояться такая проверка. Допускается она, как правило, при наличии «серьезных» оснований, проявляющихся в грубых нарушениях закона и потребности исправить ошибку, имеющую принципиальное значение для судебной практики в целом. [Уголовный процесс. М.: Зерцало. 1998. С. 456] .

Следует отметить, что в судебных системах правовых государств Запада вместо рассмотрения дел в порядке надзора, являющегося одним из чрезвычайных методов обжалования приговоров, важными формами исправления судебных ошибок в судопроизводстве считаются апелляционное и кассационное производство, а также институт возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Своим путем развивался институт возобновления производства по делу по вновь

открывшимся обстоятельствам в России. По Уставу уголовного судопроизводства 1864 года (ст.ст.934-940) он во многом напоминал французскую ревизию и современное российское возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Судебная практика тех лет исходила из того, что подложность документов или ложность показаний, на которых был основан приговор или злоупотребление судей, устанавливалось вступившим в законную силу приговором суда или специально проведенным расследованием. Рассмотрение представлений об отмене приговора по вновь открывшимся обстоятельствам и возобновление уголовных дел относилось к компетенции уголовно-процессуального департамента правительствующего Сената. [Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Петроград, 1916. С.424] Наряду с Сенатом возобновлять дела по вновь открывшимся обстоятельствам, рассмотренными волостными судами, мог в соответствии с Законом от 15 июня 1912 года съезд мировых судей. /Крутько И. По поводу одной "судебной ошибки"/ Социалистическая законность. 1955. № 1. С.543]

В советское время первое указание на исследуемый институт содержится в Положении о революционных трибуналах от 20 ноября 1919 года. Предусматривалось, что в случае открытия новых обстоятельств, обнаруживших полную невиновность осужденного или подложность доказательств, дело могло быть возобновлено с разрешения Революционного военного совета. Другое упоминание можно найти в Постановлении НКЮ РСФСР от 26 ноября 1920 года «Об отделе Наркомюста», где указывалось, что на отдел судебного контроля возлагается и возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. [Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России /Государство и право. 2002. №5. С.126] Однако, круг оснований и процессуальный порядок возобновления дел в этих актах не определялся. Выделение института возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в самостоятельный институт

уголовного судопроизводства принято относить к 1921 году, когда Положением о высшем судебном контроле от 10 марта был учрежден единый порядок по обеспечению правильного применения законов всеми судебными органами РСФСР. Решение о необходимости отмены приговоров при наличии новых доказательств, при установлении по суду ложности свидетельских показаний или подлога документов, а также установление по суду корыстных действий суда при рассмотрении данного дела, на первых порах мог принимать Наркомат юстиции РСФСР. По УПК РСФСР 1923 года эта функция перешла к вышестоящим судам.

Весьма нечеткая правовая регламентация поводов к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам в УПК РСФСР 1923 года порождала в юридической литературе различные точки зрения на правовую природу источников информации к возбуждению такого производства и предложения по совершенствованию законодательства.

УПК РСФСР 1960 года сделал весомый вклад в направлении улучшения правовой регламентации исследуемого института. И все же эту регламентацию нельзя было признать оптимальной. По своему содержанию и предназначению возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть их новое рассмотрение, выступало в качестве механизма, дополняющего все обычные способы обеспечения правосудности приговоров. Этот вид производства, имеющий как бы резервное значение, использовался, когда не применялись или были исчерпаны другие средства процессуально-правовой защиты. Возобновление производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам было возможно в связи с установлением приговором суда преступных действий участников процесса, повлекших неправосудное решение, или в связи с иными, не известными суду на момент вынесения решения обстоятельствами, которые сами по себе либо вместе с ранее установленными доказывали невиновность осужденного или совершение

им преступления, нежели то, за которое он был осужден. [ст. 384 УПК РСФСР].

Многими учеными-процессуалистами высказывались мнения относительно такого ограничения круга оснований, при наличии которых возможно возобновление уголовных дел в целях пересмотра незаконного или необоснованного решения, не подлежащего при этом исправлению ни в каком другом, в том числе надзорном, порядке, что делало невозможным исправление многих судебных ошибок [Головко Л.В. Новый УПК РФ в контексте сравнительного уголовно-процессуального права / Государство и право. 2002 №5. С.25] На это также было обращено внимание в Постановление Конституционного суда РФ от 02.02.1996 года № 4П.

Уголовно-процессуальное законодательство и практика применения статьи 384 УПК РСФСР 1960 года обнаружили тенденцию к корректировке этой нормы.

Действующий УПК РФ предусматривает, что возобновление дел может производиться как по вновь открывшимся, так и по новым обстоятельствам, появившимся уже после вступления приговора в законную силу, к которым в частности отнесены: постановление Конституционного суда РФ, которым признан неконституционным закон, положенный в основу приговора и решение Европейского суда по защите прав человека о несоответствии федерального закона или приговора российского суда Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. [Головко Л.В. Новый УПК РФ в контексте сравнительного уголовно-процессуального права / Государство и право. 2002. №5. С.24] Допускаются и «иные обстоятельства», если после вынесения приговора об умышленном убийстве выясниться, что «пострадавший» жив, или объяснениями ранее не допрошенных лиц устанавливается алиби осужденного, а также иные обстоятельства. УПК РФ допускает возобновление дел ввиду открытия новых обстоятельств, указывающих на допущенную судебную ошибку, при том исправление ее

возможно судом надзорной инстанции, ранее рассматривавшим уголовное дело.

Заслуживает внимания высказанное в юридической литературе опасение, согласно которому, в связи с кардинальными изменениями в традиционном российском институте пересмотра судебных решений в порядке надзора, данный институт в настоящее время потерял исключительный характер и стал очередной судебной инстанцией с ограничением свободы обжалования. Возможно, нередко судебные ошибки будут выявляться уже после того, как осужденный исчерпал право на надзорную жалобу и без каких-либо вновь открывшихся обстоятельств. В такой ситуации можно предположить, что основную нагрузку фактически единственного реального исключительного способа пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, примет на себя институт возобновления производства по делу по новым обстоятельствам, которые, имея ввиду «иные новые обстоятельства» станут толковать достаточно широко. [Духовский М.В. Русский уголовный процесс. М.,1910. С.60]. И с этим трудно не согласиться.

В целом же стоит отметить, что институт возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, редко применявшийся на практике, ожил и наполнился новым содержанием.

ДЕРГАЧЁВ А.В.

Адъюнкт Академии Управления МВД России

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ КАК ФАКТОР УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ

Объективное и всестороннее исследование законности, как многопланового социального явления, предполагает выявление и изучение не только ее собственно правовой, но и социальной основы. По этой