

**АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ПРОБЛЕМЫ НОВОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКЕ**

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

(20-21 МАРТА 2003 ГОДА)

ИЖЕВСК-2003

Проблемы нового законодательства в правоприменительной практике. Материалы научно-практической конференции.- Ижевск: Академия права и управления. Ижевский филиал, 2003.- 158 с.

В сборник вошли материалы научно-практической конференции «Проблемы нового законодательства в правоприменительной практике».

В тезисах отражены наиболее актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и гражданского кодексов Российской Федерации. Сформулированы предложения по их совершенствованию.

Материалы сборника предназначены для профессорско-преподавательского состава, студентов юридических специальностей, практических работников суда и прокуратуры.

Редакционная коллегия :

Усынин В.М. – директор Ижевского филиала Академии права и управления (отв. редактор);

Зинатуллин З.З. - доктор юридических наук, профессор;

Посконин В.В. - доктор юридических наук, профессор;

Батычко Л.М. - кандидат юридических наук, доцент;

Идрисова С.Ф. – кандидат юридических наук, доцент;

Дергачев В.Ф. - кандидат педагогических наук, доцент;

Основному закону РФ, а также о разъяснении норм материального и процессуального права, применяемые судом при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Соломенникова М.А.

к.ю.н., ИПСУБ УдГУ

РЕГИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

**(на примере Европейской Конвенции 1950 года
о защите прав человека и основных свобод)**

Европейская Конвенция 1950 года о защите прав человека и основных свобод (далее - Европейская Конвенция) является одним из основополагающих документов, принятых Советом Европы.

Основная ценность Европейской Конвенции состоит в механизме деятельности контрольных органов, созданных на её основе.

Механизм защиты прав и свобод человека представляет собой весь комплекс правовых средств и мероприятий, благодаря которому обеспечивается полная реализация прав и свобод, закрепленных в международных соглашениях. Европейский Суд по правам человека - один из элементов этого механизма.

В России в качестве одного из конституционных закреплено право каждого в соответствии с международными договорами обращаться в международные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты (ч.3 ст.46 Конституции РФ).

Российская Федерация подписала Европейскую Конвенцию 28 февраля 1996 года, ратифицировала её два года спустя Федеральным законом от 30 марта 1998 года "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней".

До 1998 года, контрольный механизм, предусмотренный Европейской Конвенцией, был двухступенчатым и состоял из Комиссии по правам человека и Европейского суда по правам человека. В Комиссию имели право обращаться с жалобой лица только в том, случае, если государство-участник, которого затрагивает жалоба, признавало компетенцию Комиссии по её разрешению и только при соблюдении ряда условий. Это приводило к тому, что Комиссия рассматривала только небольшое количество жалоб.

В настоящее время в соответствии с Протоколом № 11 действует только Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд).

В международном механизме защиты прав человека, созданном Советом Европы выделяют два института: 1) институт обращения государств с жалобой в Европейский Суд и 2) институт индивидуального обращения.

В соответствии со ст.33 Европейской Конвенции, государство признаёт юрисдикцию Европейского Суда принимать жалобы от других государств-участников на нарушение Конвенции этим государством. При этом, податель межгосударственной жалобы не обязан объяснять какую-либо особую связь с жертвой нарушения или своё отношение к ней. К межгосударственным жалобам не применяются критерии приемлемости. За всё время существования Европейского Суда было рассмотрено всего 20 межгосударственных жалоб. Это объясняется тем, что государства используют право подачи жалобы в Европейский Суд на другое государство как крайнюю меру и идут на это неохотно, так как принято считать данный шаг недружественным актом, тем не менее, решение Европейского Суда будет окончательным для обоих государств.

В соответствии со ст.34 Европейской Конвенции индивидуальные жалобы могут быть поданы любым лицом, неправительственной организацией или группой лиц, которые утверждают, что они являются

жертвами нарушения Европейской Конвенции и Протоколов к ней со стороны государства-участника Конвенции.

Что касается института индивидуального обращения, то Конвенция определяет условия приемлемости рассмотрения индивидуальных жалоб.

Во-первых, условие *ratione temporis*, означающее, что в Европейский Суд можно обжаловать только те нарушения прав человека, которые произошли после того, как государство ратифицировало Европейскую Конвенцию. Поскольку Россия ратифицировала указанный договор 5 мая 1998 года, то российские граждане имеют право обратиться в Европейский Суд в отношении тех нарушений, которые произошли после 5 мая 1998 года.

Условие *ratione temporis* включает также обязанность лица обратиться в Европейский Суд в течение 6 месяцев либо с момента нарушения его права, либо с момента вынесения последнего судебного решения. Пропущенный срок не подлежит восстановлению (ст.35 Конвенции).

Во-вторых, исчерпание внутренних возможностей правовой защиты.

При решении вопроса о процедуре исчерпания внутренних возможностей правовой защиты значение придаётся критериям, выявляющим бессмысленность или бесполезность обращения в судебные или административные органы конкретного государства, когда сложившаяся в них практика правоприменения не оставляет никаких шансов на удовлетворение жалобы. Такое же значение имеют критерии определения адекватности и эффективности средств правовой защиты, когда жалобы направляются в государственные органы, обладающие лишь консультативной компетенцией, или в инстанции, не способные приостановить исполнение обжалуемых судебных или административных решений.

Принцип эффективности средств правовой защиты утверждается в ст.13 Конвенции как универсальный. Эта статья гарантирует их любому лицу, чьи права и свободы, закреплённые в Конвенции, были нарушены. В данной статье говорится также, что средства правовой защиты должны быть также эффективными и в том случае, когда нарушение прав и свобод человека было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Европейский Суд считает, что рассмотрение жалоб в порядке судебного надзора является неэффективным, и, следовательно, нет необходимости его исчерпать, тем более, что при обращении в порядке надзора заявитель рискует пропустить 6-месячный срок обращения в Европейский Суд. Такой подход Суда подтверждается решением от 1 июня 1999 года по делу Ключкова против России (жалоба № 4673/99). Суд отклонил данную жалобу потому, что кассационная инстанция (Красноярский краевой суд) вынесла своё решение до 5 мая 1998 года, несмотря на то, что Верховный Суд РФ отклонил надзорную жалобу уже после 5 мая 1998 года, т.е. после вступления Конвенции в силу.

Позиция Европейского суда объясняется тем, что принесение кассационной жалобы или протеста приостанавливают исполнение приговора (кроме оправдательного) и в обязательном порядке влекут рассмотрение дела кассационной инстанцией. В то время как подача надзорной жалобы автоматически не влечёт рассмотрение дела вышестоящей судебной инстанцией. Основанием для проверки дела в порядке надзора является не жалоба, а протест прокурора или председателя суда, обладающих правом принесения такого протеста. Жалоба, в порядке надзора, может служить лишь поводом к опротестованию приговора или решения. Именно поэтому надзорное производство считается исключительной стадией процесса, а последним внутренним средством защиты считается кассационная инстанция, так как именно после вынесения решения кассационной инстанцией приговор

(решение) вступает в силу и начинается его исполнение. Подача жалобы в порядке надзора не приостанавливает исполнение приговора (решения).

Подача жалобы в Европейский Суд не лишает лица права одновременно подать надзорную жалобу.

Третье условие приемлемости жалобы сводится к тому, что жалоба должна быть подана лицом, чье право нарушено, и никто не может быть лишен правосубъектности.

Кроме того, жалоба должна быть обоснованной (т.е. на заявителя лежит бремя доказывания) и не должна быть анонимной, хотя заявитель может просить Европейский Суд не упоминать его имя при публикации решения и пресс-релизов.

Татьянина Л.Г.

к.ю.н., ИПСУБ УдГУ

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА РАССЛЕДОВАНИЕМ И СУДЕБНЫМ РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛ О ЛИЦАХ, СТРАДАЮЩИХ ПСИХИЧЕСКИМИ НЕДОСТАТКАМИ

Особенность прокурорского надзора за соблюдением законности при расследовании дел о лицах, страдающих психическими недостатками, заключается в том, что законодатель наделяет дополнительными гарантиями соблюдения их прав. Прокурор обязан следить за соблюдением норм процессуального закона при расследовании и рассмотрении уголовных дел данной категории.

Предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ) включает в себя обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, виновность лица, в совершении преступления, форму его вины и мотивы. В связи с этим прокурор должен надзирать за тем, чтобы следователь своевременно провел исследование личности обвиняемого для того, чтобы установить наличие психических недостатков. Факт установления у лица