

Центр научной мысли

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ  
ПРОСТРАНСТВО В ПАРАДИГМЕ ЛИЧНОСТНО-  
ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Материалы IV Международной  
научно-практической конференции  
(30 декабря 2010 г.)**

*Сборник научных трудов*

Под научной редакцией  
доктора педагогических наук, профессора  
Г.Ф. Гребенщикова



Москва 2010

**Редакционная коллегия:**

доктор педагогических наук,  
профессор кафедры общей и социальной педагогики  
Арзамасского государственного педагогического института им. А.П. Гайдара  
*С.П. Акутина;*

доктор педагогических наук, заведующий кафедрой  
педагогики и методики начального обучения  
Таганрогского государственного педагогического института  
*Г.Ф. Гребенщиков;*

доктор педагогических наук, профессор  
Кубанского государственного университета  
*И.А. Рудакова;*

кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры теоретической, общей физики и технологии  
Таганрогского государственного педагогического института  
*А.В. Бобырев;*

кандидат филологических наук,  
учитель русского языка высшей категории  
Таганрогского лицея-интерната «Педагогический»  
*Е.В. Шутова*

М 90

**Муниципальное воспитательное пространство** в парадигме  
лично-ориентированного образования: Материалы IV Между-  
народной научно-практической конференции (30 декабря 2010 г.):  
Сборник научных трудов / Под науч. ред. д. пед. н., проф. Г.Ф. Гребенщикова. – М.: Издательство «Спутник+», 2010. – 165 с.

ISBN 978-5-9973-1194-0

В сборник включены материалы IV Международной научно-практической конференции  
«Муниципальное воспитательное пространство в парадигме лично-ориентированного  
образования», организованной Центром научной мысли 30 декабря 2010 года.

Сборник адресован преподавателям, аспирантам и студентам вузов, учителям школ.

ББК 74я431

Отпечатано с готового оригинал-макета.

ISBN 978-5-9973-1194-0

© Коллектив авторов, 2010

ческой работы с учащимися; индивидуальное и групповое консультирование совместно со специалистами вузовской ППС.

Среди типичных ситуаций, в которых требуется индивидуальная помощь студентам, являются следующие: неадекватные эмоциональные реакции на поведение партнеров; игнорирование мнений и позиций партнеров; неосознанность собственных действий и поступков; страх и избегание взаимодействия; страх первым вступить в общение; страх неуспешности в общении и т.п. Нами индивидуальная помощь рассматривается как сознательно планируемые и осуществляемые педагогом действия по отношению к студенту, позволяющие ему осознать свою субъектную позицию и включиться в процесс активного усвоения знаний, выработки установок и навыков, необходимых для удовлетворения как своих собственных потребностей в понимании, сочувствии, уважении, творчестве, так и аналогичных потребностей воспитанников; в развитии самосознания, в самоопределении, самореализации и самоутверждении в ходе освоения профессии; в развитии понимания и восприимчивости по отношению к себе и другим, к социальным проблемам; в развитии чувства сопричастности к группе, факультету, вузу, социуму.

Таким образом, осуществление профессионального самоопределения студентов в педагогическом вузе с учетом личностно-ориентированного подхода включает разнообразную педагогическую деятельность, которая помогает в процессе освоения профессии приобрести необходимые знания и навыки профессиональной деятельности.

## **ВЫЯВЛЕНИЕ ФОРМУЛЫ АМЕРИКАНСКОГО РЕЧЕВОГО ОБЩЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПОНИМАНИЕ ВЕЖЛИВОСТИ ПРИ ОБУЧЕНИИ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

**Галимова З.Ф.**

*Удмуртский государственный университет, г. Ижевск*

Вежливость рассматривается как универсальная коммуникативная категория, представляющая собой систему национально-специфических стратегий поведения, направленных на гармоничное, бесконфликтное общение, соответствующее ожиданиям партнера. Она является центральной коммуникативной категорией, поскольку выступает регулятором поведения людей и предопределяет выбор единиц вербальной и невербальной коммуникации.

Категория вежливости является предметом изучения многих гуманитарных наук и исследуется в различных направлениях [Ларина 2009]. Отдельный раздел Politeness включается в состав монографий по прагматике [Thomas 1995], социолингвистике [Holmes, Stubbe 2003] и межкультурной коммуникации [Scollon, Scollon 2001]. Большой интерес представляют исследования сопоставительного плана, поскольку только в результате сопоставления можно выявить особенности коммуникативного поведения, различия в стратегиях вежливости [Ларина 2009].

В начале XXI века появились публикации новых фундаментальных работ в этой области, посвященные анализу существующих концепций и дальнейшей разработке теории вежливости [Watts 2003], рассмотрению вежливости в тендерном и социолингвистическом аспектах [Holmes, Stubbe 2003], выявлению национально-культурной специфики вежливого общения в разных странах [Иссерс 2006; Ларина 2009; Орлов 1991], а также изучению вежливости в сопоставительном межкультурном аспекте [Leech 2005]. После создания в 2005 году международной группы исследователей вежливости Linguistic Politeness Research Group начал издаваться специальный журнал, в котором публикуются результаты исследований проблем вежливости, – Journal of Politeness Research.

Дэвид Кристал в работе «The Flight of English» написал о вежливости: «There are several words which capture the spirit of the age—'polish', 'refinement', 'propriety', and 'manners'; but the most important watchword for behaviour was 'politeness', recorded in this sense in 1702 (though the adjective, *polite*, was several decades earlier). Swift had described his century as 'this Age of Learning and Politeness'. Dr Johnson's definition of *politeness* was 'elegance of manners; gentility; good breeding'. And 'polite language' was thought to be a use of English which was widely intelligible and acceptable—polished, elegant, correct. It was the correctness which was the ultimate guarantor of its politeness. This word in its application to language had come into English towards the end of the seventeenth century» [Crystal 2006: 79].

Российские исследователи также все чаще обращаются к данной проблеме [Иссерс 2006; Кравченко 2001; Ларина 2009; Макаров 2003; Ничипорович 2002; Степанов 1975; Стернин 2001, 2002; Формановская 1998].

Существует несколько концепций истолкования понятия «вежливость»: вежливость как договор о ведении диалога [Fraser 1990; Fraser, Nolen 1981]; вежливость как такт [Janney, Arndt 1992]; вежливость как «сохранение лица» [Гофман 2000; Brown, Levinson 1978, 1987]; вежливость как этическая и прагматическая категория [Формановская 1998], вежливость как оценка статуса человека [Карасик 2002]. Вежливость рассматривается как «межличностное поддержание» [Janney, Arndt 1992: 22], «использование языка, которое связано с дружелюбным общением» [Ide 1989: 225], «особенность намеренного действия» [Fraser and Nolen 1981: 96].

Огромную роль в изучении вежливости в межкультурном аспекте сыграла монография П. Браун и С. Левинсона Politeness: Some Universals in Politeness [Fraser 1990; Thomas 1995; Watts 2003].

Основная критика понятия «вежливость» П. Браун и С. Левинсона, по мнению С. Харриса [Harris 2001], состоит в анализе единичного высказывания. С. Милз считает, что вежливость задумана как «нечто, что возникает на уровне дискурса». Критические и основательные обзоры и анализ учений о вежливости были представлены в [Eelen 2001; Watts 2003].

Рассмотрим работу П. Браун и С. Левинсона [Brown, Levinson 1987], которые, несмотря на критику, обращенную в их адрес [Ide 1989, Gu 1990; Meier 1995], по-прежнему остаются наиболее значимыми в данной области и дают

нам эффективный инструмент для понимания коммуникативного поведения собеседников в процессе общения.

Выявление особенностей американского вежливого речевого общения происходит при помощи формулы, предложенной П. Браун и С. Левинсоном:  $W_x = P(S, H) + D(S, H) / R_x$  (where:  $W$  = weightiness of the act,  $x$  = a speech act,  $P$  = power,  $D$  = social distance,  $S$  = speaker,  $H$  = hearer, and  $R$  = rating of imposition [Brown and Levinson 1987: 81]).

Весомость речевого акта (weightiness of the act) определяется следующими факторами: различием в социальной дистанции и дистанции власти между говорящим и слушающим.

П. Браун и С. Левинсон предложили рассматривать вежливость исходя из двух категорий: власть (статусная дистанция) и социальная дистанция. Власть (статусная дистанция) подразумевает контроль над поведением другого (power is *control* of others' behaviour). Социальная дистанция – социальное сходство/различие (social distance is *social similarity / difference*).

Статусная дистанция понимается как степень воздействия на собеседника в процессе речевого общения. В американском речевом общении присутствует неимпозитивное воздействие на собеседника. Неимпозитивность – недопустимость или сведение до минимума прямого коммуникативного воздействия на собеседницы [Ларина 2003: 140]. В американском речевом общении частотны неимпозитивные формы выражения – косвенная просьба, совет, намёк.

Статусная дистанция отражает такую американскую ценность, как «прайвеси». Концепт «privacy», обозначающий личное пространство, а также право на невмешательство в частную жизнь [Леонтович 2003: 121].

И.А. Стернин указывает, что «прайвеси» – независимость, неприкосновенность внутреннего мира, определенная дистанцированность от другого как желанное состояние личности [Стернин, Стернина 2001: 29].

Социальное сходство / различие основано на понимании социального положения человека в обществе.

Американскому общению свойственен *личностно-ориентированный стиль* коммуникации [Gudykunst, Ting-Toomey 1990: 109], для которого характерно неформальное общение, симметричные взаимоотношения между участниками коммуникации, акцент делается на их равенство.

Согласно с И.А. Стерниным в том, что для американцев неформальность гораздо ценнее, чем формальные выражения, основанные на признании социального статуса говорящего [Стернин 2003: 54].

Понятие вежливости неоднозначно, поскольку каждой культуре присуще свое понимание вежливости, а само это слово имеет разные толкования. Именно поэтому вежливое и невежливое поведение понимается в различных культурах по-разному и имеет свои специфические формы проявления. Выявление формулы американского вежливого речевого поведения имеет практическую ценность при обучении английскому языку. При помощи формулы, предложенной западными лингвистами, можно рассказать студентам об особенно-

стях американского речевого поведения: неимпозитивность, личное пространство и право на невмешательство в частную жизнь, личностно-ориентированный стиль общения.

## ВЫСОКИЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ В КОНТЕКСТЕ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Гурлева Т.С.

*Институт психологии им.Г.С.Костюка Академии педагогических наук  
Украины, г. Киев, Украина*

Личностно-ориентированная система обучения и воспитания предполагает создание условий для гармоничного развития личности, максимального раскрытия ее возможностей. Немаловажным является то, насколько творчески педагогами используются прогрессивные формы и методы взаимодействия с учащимися, насколько доверительны взаимоотношения между субъектами учебно-воспитательного процесса. Личностно-ориентированное образование способствует формированию педагогической креативности студентов педагогических вузов, которая в дальнейшем реализует личностно-ориентированное воспитание их будущих учеников.

Личностно-ориентированное образование, гармонично резонируя с индивидуальным, уникальным, неповторимым внутренним миром человека, способствуя его творческому самовыражению и самосовершенствованию, невозможно без непосредственного взаимодействия учителя и ученика, в частности на уровне вербального общения. Без диалогического взаимодействия, взаимопонимания проблематична передача, осмысление и обсуждение точек зрения, поиск удовлетворяющих обе стороны стратегий и путей преодоления той или иной жизненной проблемы. В результате такого взаимодействия у человека возникает «новая», конструктивная ориентация, сравнимая с «плодотворной ориентацией» (деятельная, любящая, разумная) Э.Фромма [1]. Критерием плодотворности здесь выступает степень раскрытия и реализации собственных возможностей, по сути, внутренний личностный рост.

Человек должен быть свободным от внешнего контроля, воспринимать себя как "творца", искать и воплощать в жизнь собственные смыслы. Отличительной чертой реализации жизненного смысла является способность человека брать на себя ответственность (Д.Леонтьев), что характеризует автономность личности, под которой мы понимаем ориентацию человека на чистую, "гуманистическую" совесть (по Э.Фромму), приоритет «свободы для», а не «свободы от». Автономность выступает вектором и показателем восхождения индивида от уровня адаптационного, приспособленческого – к духовно-поэтическому (по А.Петровскому), что указывает на "меру человечности" (С.Рубинштейн), на развитие личности как субъекта жизни.

Распространение среди нынешней молодежи иждивенческих настроений, или чрезмерная обеспокоенность социальным статусом, провоцируют внутренний