

На правах рукописи

Орлова Надежда Юрьевна

**РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ
КОМПЛЕКСОВ С УЧЕТОМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ижевск - 2008

Диссертационная работа выполнена в Институте экономики Уральского
отделения Российской Академии наук (Удмуртский филиал)

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Некрасов Владимир Иванович

Официальные оппоненты доктор экономических наук, профессор
Пыткин Александр Николаевич

кандидат экономических наук,
Тирон Георгий Георгиевич

Ведущая организация ОАО «Ижевский научно-исследовательский
технологический институт «Прогресс»

Защита диссертации состоится 11 марта 2008 г. в 15 часов на заседании
Диссертационного совета ДМ 212.275.04 в ГОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул.
Университетская, 1, корп. 4, ауд. 444

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО
«Удмуртский государственный университет», с авторефератом – на
официальном сайте ГОУ ВПО «УдГУ» <http://v4.ru/science/abstract>

Автореферат разослан " 8 " февраля 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
профессор

А.С. Баскин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Формирование «локомотивов роста», как опорного каркаса региона, на основе Концепции «Стратегия социально-экономического развития регионов» Минрегионразвития РФ, возможно на основе развития территориально-производственных комплексов. Особенности структуры и логика организационно-экономического развития промышленных комплексов, а также быстро развивающихся инфраструктурных звеньев его производств позволяет формировать механизмы настройки экономической системы и ее эффективного приспособления к внешним изменениям. Экономическая целостность промышленного комплекса как экономического ядра хозяйственных территориальных комплексов является объективной основой развития с учетом обеспечения экономической безопасности. Среди всех видов многообразных хозяйственных комплексов в функционировании муниципальной экономики особую роль играет промышленный комплекс.

Хозяйственная деятельность промышленных комплексов проявляется в рациональном сочетании различных видов экономической деятельности с учетом их экономической безопасности. Совершенствование управления этими комплексами направлено на развитие системы жизнедеятельности региона в условиях рационального сочетания отраслевого и территориального подходов управления производственными системами и их инфраструктурами.

Необходимость исследования и совершенствования системы управления экономическим развитием промышленных комплексов муниципального района обусловлена обеспечением их устойчивого функционирования через оценку экономической безопасности в системе производственных экономических отношений.

Область исследования соответствует требованиям паспорта ВАК специальности – 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность): 15.2 – Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; - 15.5 Гармонизация промышленной и торговой политики с учетом экономической безопасности;

Степень разработанности проблемы. Вопросы организации промышленного развития и территориального размещения производительных сил в целом достаточно хорошо проработаны отечественными и зарубежными учеными. Проблемами оптимального размещения производительных сил, формирования и совершенствования территориально-производственных комплексов (ТПК) посвящены труды академиков Н. Н. Некрасова и Г.А. Гранберга. Особое значение определению комплексов с точки зрения их организации придавал А. А. Богданов. Вопросы исследования различных форм организационно-экономического развития и взаимодействия хозяйствующих субъектов рассмотрены В.Б. Акуловым, Б.З. Мильнером. Проблемами управления экономикой и региональными промышленными комплексами занимаются Е.Г. Анимца, А.И. Гаврилов, А.Л. Кузнецов, А.К. Осипов и др. Развитие форм

организации производства и рыночный механизм связей в промышленности рассмотрены О.И. Боткиным, А.А. Галкиным, В.И. Некрасовым и др. Вопросы развития диагностики и оценки экономической безопасности регионов на основе территориально-отраслевого подхода раскрыты в работах Д.С. Львова, А.И. Татаркина, А.А. Куклина, Е.А. Олейникова, А.Д. Выварец.

Однако, несмотря на многообразие работ и направлений исследований по экономическому развитию промышленных систем в рыночных условиях, отсутствует целостное представление о сути процессов организационно-экономического развития хозяйственных комплексов региона с учетом экономической безопасности, особенно на муниципальном уровне, что позволяет решать актуальные социально-экономические задачи стратегического развития. Мало уделяется внимания управлению этими процессами на основе современных информационных технологий, управленческих нововведений. Недостаточная научная проработанность указанных проблем, их практическая значимость и определили выбор темы диссертационного исследования.

Объект исследования – промышленные комплексы муниципальных образований в их хозяйственном развитии.

Предмет исследования - организационно-экономические отношения хозяйствующих субъектов промышленного комплекса региона, ориентированные на обеспечение их экономической безопасности.

Целью диссертационного исследования является формирование теоретических положений и практических рекомендаций по оценке развития производственных комплексов муниципальных районов на основе обеспечения их экономической безопасности.

Поставленная цель потребовала решения ряда взаимосвязанных **задач**:

- выявить условия обеспечения экономической безопасности в системе развития регионального производственного комплекса муниципального района;
- разработать структурную модель экономической безопасности развития промышленных комплексов региона;
- сформировать структуру взаимодействия хозяйствующих субъектов в экономической деятельности муниципального района;
- определить концептуальные подходы к оценке уровня функционирования производственных комплексов с учетом развития их инфраструктуры и обеспечения экономической безопасности промышленной деятельности;
- предложить методические рекомендации по совершенствованию развития промышленных комплексов региона на муниципальном уровне.

Теоретической и методологической основой исследования послужили теоретические и прикладные работы зарубежных и отечественных ученых по вопросам организации и управления развитием промышленности, обеспечения экономической безопасности. В процессе исследования применялись такие общенаучные методы познания как системный и структурный анализ, метод сравнительной оценки, приемы группировки и обобщения.

Информационной базой исследования послужили нормативно-правовые акты РФ, данные государственной статистики, аналитические материалы государственных органов и научных центров Российской Федерации и

Удмуртской Республики, исследовательские материалы по вопросам экономики в соответствии с тематикой диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке научно-методических положений и методических рекомендаций обеспечения экономической безопасности производственных комплексов муниципального района и системы управления инфраструктурными изменениями по эффективному функционированию промышленности региона.

К числу основных результатов, определяющих **научную новизну исследования** и выносимых на защиту, относятся следующие:

- выявлены особенности развития промышленных комплексов на основе совершенствования их инфраструктур;

- уточнены понятия и дана оценка комплексной системы социально-экономической безопасности промышленных комплексов;

- предложена организационно-экономическая структура промышленных комплексов муниципальных районов и форм их взаимодействия с учетом экономической безопасности;

- разработана модель развития хозяйственной деятельности промышленных комплексов на основе системы индикаторов оценки их экономической безопасности;

- определены приоритетные направления развития промышленных комплексов, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие территорий.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что сформулированные выводы и результаты исследования доведены до уровня конкретных практических рекомендаций, которые могут быть использованы в процессе управления организационно-экономическим развитием промышленного комплекса и разработки программных документов социально-экономического развития региона.

Апробация результатов исследования. Полученные результаты, основные выводы и рекомендации были приняты к использованию в практической деятельности хозяйственных комплексов ряда муниципальных образований Удмуртской Республики. Материалы диссертации были использованы в учебном процессе для преподавания дисциплин «Региональная экономика», «Государственное регулирование экономики». Достоверность результатов основных положений диссертационного исследования подтверждается их использованием при разработке «Программы развития нефтегазового комплекса Удмуртской Республики на 2004-2008 годы». Основные положения работы были доложены автором и получили положительную оценку на всероссийских и региональных конференциях.

Публикации. Основные положения диссертационной работы отражены в 7 публикациях объемом 8,6 п.л., вклад автора составляет 5,8 п.л., в том числе две статьи в журнале согласно перечню ВАК РФ.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка литературы и

шести приложений. Работа содержит 22 таблицы и 20 рисунков. В списке использованной литературы 167 наименований.

Во **введении** обоснована актуальность рассматриваемой проблемы, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрыта его информационная база, сформулирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость, дана характеристика практической апробации.

В первой главе – **«Особенности социально-экономического развития территориальных хозяйственных комплексов»** – раскрывается понятие «экономической безопасности хозяйственных комплексов» как целевой ориентации развития промышленности региона. Выявлены основы развития региональных промышленных комплексов через процессы инфраструктурной региональной интеграции в реализации важнейших задач современного этапа социально-экономического развития муниципальных образований и построения эффективной системы управления. Системное взаимодействие всех элементов промышленного комплекса, формирующее единое экономическое пространство, позволяет наиболее эффективно реализовывать преимущества территориального разделения труда.

Во второй главе **«Деятельность промышленных комплексов по обеспечению социально-экономического развития муниципальных районов в системе экономической безопасности»** – раскрывается содержание социально-экономического развития производственных комплексов с позиции содержания составляющих экономической безопасности. В главе раскрыты условия социально-экономической безопасности в развитии производственных комплексов муниципальных районов (социальный и управленческий аудит) и изложен методический инструментарий ее оценки.

В третьей главе **«Оценка развития промышленных комплексов в условиях обеспечения экономической безопасности и реализации региональной промышленной политики»** – предложено социально-экономическое содержание систем обеспечения экономической безопасности для хозяйственных комплексов региона, раскрыта система диагностирования и оценка их экономической безопасности по введенным индикативным показателям.

В **заключении** обобщены результаты и представлены основные итоги научного исследования, даются выводы и рекомендации организационного характера, их практическая значимость в реализации промышленной стратегии экономической безопасности муниципального района.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выявлены особенности развития промышленных комплексов на основе совершенствования их инфраструктур

Объективной основой хозяйственной экономической деятельности территориального производственного комплекса является его устойчивое развитие с учетом экономической безопасности. Причем, под комплексным развитием следует понимать особый вид интеграции комплекса, обеспечивающий развитие производительных сил территории в основе отсутствия значительных внутривладельческих диспропорций и сохранения способности осуществлять динамичное развитие собственной экономики, всесторонне используя имеющиеся природные, трудовые и финансовые ресурсы. Хозяйственное комплексное развитие на уровне районных муниципальных образований проявляется в рациональном сочетании отраслевой специализации и регионально-отраслевой промышленной и социальной инфраструктуры хозяйственного комплекса.

Категория хозяйственный комплекс имеет определенный «пространственно-хозяйственный барьер», ниже или выше которого понятие не применяется. Термин «комплекс» в большинстве случаев используется для обозначения достаточно крупных организационно-экономических, производственных сообществ и их инфраструктур на уровне территориальных таксонов. Термин хозяйственный комплекс может употребляться на уровне страны, региона, отрасли, межотраслевого, межрегионального и на уровне муниципальных районов.

Однако, пока не существует общепринятых представлений относительно того, какие функции и масштабы их развертывания присущи собственно хозяйственным комплексам территориальной организации общества в иерархическом построении. Объединение функциональной сущности хозяйственного комплекса с территориальной однородностью позволяет более точно определить идентификацию территориального сообщества, дает возможность понять роль и значение территории как целостности в социально-экономическом пространстве страны и с учетом обеспечения экономической безопасности.

В содержательном плане современная концепция хозяйственного комплекса в территориальном разрезе базируется на таких дефинициях как квазигосударство, квазиотрасль, квазикорпорация, региональный квазирынок, квазисоциум. Анализ хозяйственных комплексов как агентов экономической системы, ведущих относительно самостоятельную экономическую политику, позволяет выявить внутренние экономические силы их развития (ресурсы, мощности, инфраструктура), формирующие территорию (муниципальный район) в единое целостное образование, выяснить его конкурентные позиции.

При рассмотрении парадигмы экономической деятельности хозяйственного комплекса как целостной единицы с позиции его функциональной структуры и территориального предназначения, можно выделить шесть взаимосвязанных сфер деятельности (см. рис.1). Каждая сфера деятельности реализуется в соответствующем комплексе:

- производственно-экономическая сфера, с ее отраслевыми и региональными компонентами материального производства реализуется в производственном комплексе, производящем валовый региональный продукт;
- финансово-экономическая сфера, обеспечивающая через финансово-кредитные комплексы все макроэкономические пропорции, финансовые связи отраслей территории на основе бюджета региона;
- социально-демографическая сфера реализуется через социальный комплекс жизнеобеспечения, включающий все отрасли воспроизводства духовно-культурного развития населения территории и его социальной защиты;
- сфера регионального (муниципального) хозяйства, включающая все инфраструктурные комплексы обеспечения жизнедеятельности территории;
- природно-экологическая сфера, где системы экологического комплекса заняты решениями проблем рационального природопользования, в частности, утилизацией отходов, очистки воздуха, сточных вод;
- административно-правовая и политическая сфера, включающая комплексы функционирования федеральных и региональных органов власти и контроля в регионе.

| | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|--|
| <i>Производственно-экономическая сфера</i> | | <i>Финансово-экономическая сфера</i> | | |
| <i>Сфера регионального (муниципального) хозяйства</i> | Промышленные комплексы | Финансово-кредитные комплексы | | <i>Социально-демографическая сфера и социальной защищенности</i> |
| | Инфраструктурные комплексы жизнеобеспечения | Цель развития – обеспечение качества жизни населения | Социальные комплексы жизнеобеспечения | |
| | Экологические комплексы охраны природы | Административные и политические комплексы | | |
| <i>Природно-экологическая сфера</i> | | <i>Административно-правовая и политическая сфера</i> | | |

Рис. 1. Состав хозяйственного комплекса муниципального района

Показателями комплексности муниципального развития могут быть в регионе, во-первых, продукция внутрирегионального производства, потребляемая в регионе; во-вторых, удельный вес продукции межотраслевого применения; в-третьих, показатели, характеризующие степень использования региональных продуктов. Исходя из этого, региональная промышленная стратегия формулируется нами как система целей, задач и действий региональных и муниципальных органов власти по управлению хозяйственными комплексами, как экономическими агентами, обеспечивающими эффективное использование экономических ресурсов и всего потенциала хозяйственной деятельности в соответствии с экологическими стандартами для устойчивого роста экономики и повышения уровня жизни населения территории.

Становление социально-экономической составляющей стратегии хозяйственного развития промышленных комплексов в развитии региона раскрывается через необходимость социального и экономического осмысления гармонизации внутренних процессов этих комплексов. Она всегда характеризует баланс

интересов в региональной сфере. *Интересы экономические* характеризуют самообеспечение и благосостояние региона и отражают уровень эффективности хозяйственной деятельности (доходности, рентабельности, прибыльности). *Интересы социальные* характеризуют самопризнание и уверенность социальных слоев населения, отражающих качества их жизни.

Система взаимосвязей, существующих между отдельными функциями управления и политикой региональных промышленных комплексов, может быть рассмотрена нами следующим образом. Стратегия развития региональных промышленных комплексов исследуется через *функции регулирования экономической безопасности внешней деятельности* (организация учета энергетической и ресурсной обеспеченности, системы инвестиций, закупок и маркетинга), а также через *функции управления экономической безопасностью внутренней деятельности* (путем организации системы кадрового обеспечения и его социальной защищенности, производства, совершенствования продукта и услуг, финансов и учета; контроля, диагностики, мониторинга).

Социальная модель стратегического планирования организационного взаимодействия для обеспечения жизнедеятельности хозяйственных комплексов региона должна включать четкую последовательность ценностей. Это: миссия деятельности (видение перспективы), цели и задачи взаимодействия (учет труднодостижимых целей, барьеров), стратегии (какие подходы можно взять на вооружение для преодоления препятствий) и тактики (какие специфические действия можно предпринять при реализации стратегии), а также план действий (отражающий задания, сроки и нужные ресурсы). Целевые установки и задачи проведения региональной промышленной политики на муниципальном уровне отражены на рис. 2.

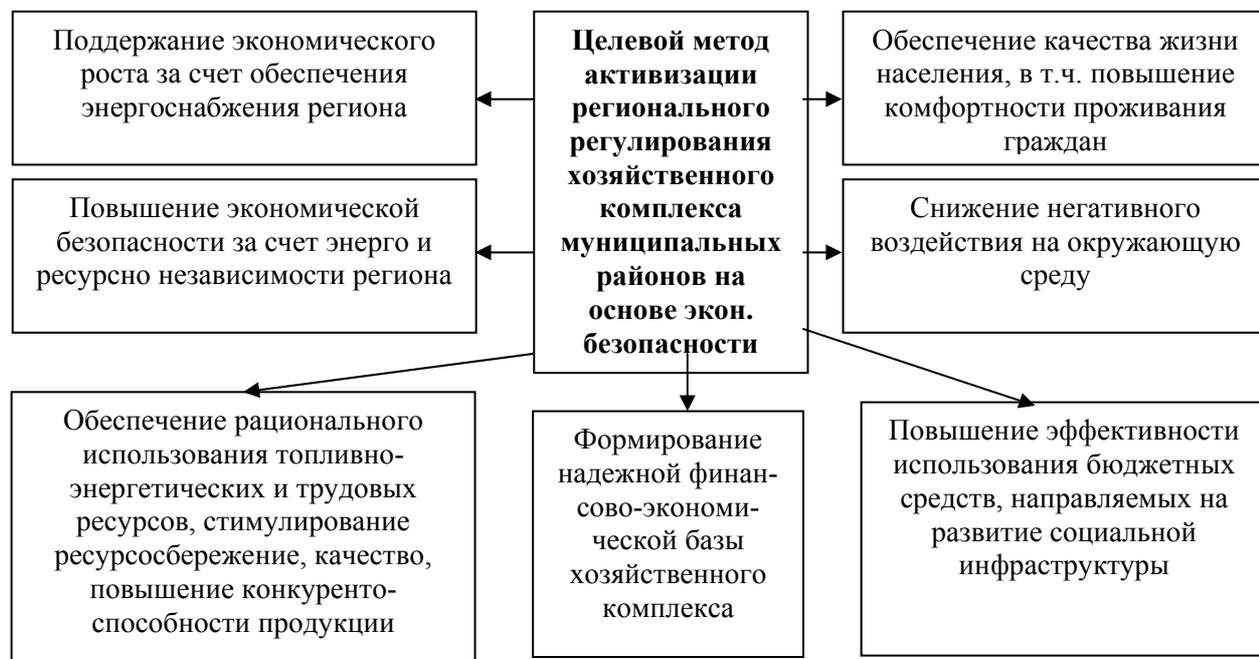


Рис. 2. Целевые установки и задачи активизации развития и обеспечения безопасности хозяйственных комплексов на муниципальном уровне

Технологическая сфера взаимодействия включает следующие направления: деловое межорганизационное пространство и доступ к

стратегической информации через Интернет, улучшение внутренних коммуникаций, благодаря использованию корпоративной сети и потребительского обслуживания; повышение производительности и снижение издержек труда. Финансовая сфера взаимодействия отражает направления: управление на основе прозрачной бухгалтерии, стратегия реинвестирования, стратегическое деловое организационное партнерство, минимизация потерь, эффективность затрат, внутренний венчурный капитал, ориентированный на модернизацию.

Общее результативное стратегическое взаимодействие в рамках хозяйственного комплекса определяется действенностью и эффективностью менеджмента этого комплекса. Ценности и элементы модели командной работы руководства и специалистов структурных подразделений по организации взаимодействия в обеспечении жизнедеятельности региональных хозяйственных комплексов в муниципальном районе опираются на такие организационные формы как: формирование открытой *системы* взаимодействия и общей *стратегии* через социальное партнерство, разработку структуры управления с учетом мнений сторон, создание делового стиля руководства, изучение персонала и его признания, учет навыков профессионального мастерства и полномочий.

Предлагаемое понятие хозяйственный комплекс рассматривается через организационно-логическую совокупность систем и их инфраструктур, обеспечивающих его жизнедеятельность и развитие. Так, промышленный комплекс включает совокупность производственных систем плюс производственную инфраструктуру, а социальный комплекс - включает социальную систему плюс социальную инфраструктуру.

Инфраструктура комплекса всегда характеризуется совокупностью подсистем, обеспечивающих ресурсную, информационную, транспортную, сбытовую, социально-политическую «увязку» (избирательно пропускную способность) социально-производственных систем с внешней средой.

Динамика структурных изменений в хозяйственном комплексе муниципального района и сравнительная характеристика структурных сдвигов в экономике, оказывающая влияние на формирование устойчивого развития промышленности, приведены в таблице 1.

В состав инфраструктуры хозяйственных комплексов муниципального района могут входить такие базовые составляющие инфраструктуры как: институциональная, производственно-технологическая, кадровая, финансовая, посредническая (торговая) и информационно-коммуникационная, а также инфраструктура общего назначения: социальная и экологическая (табл. 2). Оценка инфраструктуры хозяйственных комплексов ведется через комплексный коэффициент инфраструктуры K_i , который отражает общие условия хозяйствования на территории. Коэффициент инфраструктуры K_i служит для определения экономического эффекта от функционирования инфраструктуры хозяйственного комплекса и для сравнительной оценки развития инфраструктур хозяйственных комплексов.

Сравнительная характеристика структурных сдвигов в экономике, оказывающих влияние на формирование структуры промышленности

| Структура | Характер структурных сдвигов | |
|--------------------------|---|--|
| | Регион – Удмуртия | МО «Воткинский район» |
| Производственная | Смещение в сторону топливно-энергетического комплекса | Смещение в сторону нефтедобычи и строительного комплекса |
| | Увеличение доли физически и морально устаревшего оборудования, низкий уровень инвестиций в основные фонды | Низкий уровень инвестиций в обновление основных фондов |
| | Рост производит. факторов производства и ресурсорасточительность | Рост производства при ресурсорасточительности |
| | Старение кадров, утрата профнавыков | Старение кадров, утрата профнавыков, состав рабочих мест |
| Рыночная | Опережение развития малого бизнеса | Недост. развитие малого бизнеса |
| | Рост числа предприятий рыночной и производственной инфраструктуры | Рост числа предприятий производственной инфраструктуры |
| | Опер. развитие финансово банковской, страховой инфраструктуры | Опережающее развитие социальной инфраструктуры |
| Институциональная | Устоявш. структура собственности | Не устояв. структура собственности |
| | Доля муниц. собственности более 15% | Доля муниц. собственности 25% |
| | Доля частной собственности более 25% | Доля частной собственности 20% |
| | Знач. роль предприятий малого бизнеса | Знач. роль предприятий ср. бизнеса |

$$K_i = K_{пр} \times K_{к} \times K_{ф} \times K_{тп} \times K_{иф} \times K_{ис}$$

Где, $K_{пр}$, $K_{к}$, $K_{ф}$, $K_{тп}$, $K_{иф}$, $K_{ис}$ – коэффициенты, показывающие уровень обеспеченности (достаточности) хозяйственного комплекса представленного на территории производственной, кадровой, финансовой, торгово-посреднической, информационной и институциональной инфраструктурой. Они рассчитываются через совокупность частных показателей, раскрывающих уровни обеспеченности конкретной инфраструктуры в достижении заданной эффективности хозяйственной деятельности.

На основе анализа научно-методической литературы и практики хозяйствования в диссертации предложена оценка экономического эффекта от функционирования региональных хозяйственных комплексов по формуле:

$$\mathcal{E}_{ир} = ВРП_{ифр} + \mathcal{ЭФ}_{ст} + СВК_{бсс}$$

Где $\mathcal{E}_{ир}$ – расчетный экономический эффект от функционирования регионального хозяйственного комплекса при полной комплектности и взаимодействия инфраструктурных элементов;

$ВРП_{ифр}$ – валовой региональный продукт, созданный хозяйственным комплексом, на основе оценки его вклада в региональную экономику;

$\mathcal{ЭФ}_{ст}$ – добавленная стоимость сторонних организаций инфраструктуры, возникшая в результате проекта обеспечения экономической безопасности, с учетом межотраслевого мультипликатора;

$СВК_{бсс}$ – социальный эффект влияния комплекса (бюджетно-социальная составляющая в развитии муниципального района).

Валовой региональный продукт, созданный хозяйственным комплексом - $ВРП_{ифр}$, определяется по модифицированной формуле:

$$\text{ВРП}_{\text{ифр}} = \text{ВРП}_{\text{пс}} \times K_{\text{и}} + \text{Э}_{\text{косв}}$$

где ВРП_{пс} – валовый продукт созданный производственной системой;

Э_{косв} – косвенный расчетно-обособленный экономический эффект функционирования инфраструктуры с учетом сторонних организаций;

K_и - комплексный коэффициент инфраструктуры.

Таблица 2

**Состав инфраструктуры хозяйственных комплексов
Воткинского муниципального района**

| Базовые элементы инфраструктуры | Объекты инфраструктуры по назначению | |
|---|---|--|
| | Общего назначения | Муниципальные предприятия |
| Институциональная инфраструктура | Институт кредитов, система статистики, налоговые, таможенные органы, | Нормативно-правовая база УР, программы, отраслевые объединения |
| Производственно-технологическая инфраструктура | энергообеспечение, проектные службы, лизинг, промышленные зоны, госзаказы, дороги | Технологические центры |
| Кадровая инфраструктура | Учебные центры, ФПК, центры занятости, рекрутинговые агентства, договора с ВУЗ и СУЗами | Договоры с вузами, техникумами, ФПК |
| Финансовая инфраструктура | Коммерческие банки, страховые компании, валютные биржи | Гарантийные фонды и венчурные фонды |
| Посредническая (торговая) инфраструктура | Товарные биржи, оптовые и розничные предприятия, система транспорта и обслуживания | Система государственных и муниципальных заказов |
| Информационно-коммуникационная инфраструктура | Телефонная связь, сети Интернет, СМИ, рекламные, маркетинговые, консалдинговые фирмы | Консультационные центры в МО, информационно-аналитические и коммуникативные сети |
| Инфраструктура общего назначения | | |
| Социальная инфраструктура | ЖКХ, здравоохранения, спорт, бытовое обслуживание, общепит, соцобеспечение, культура, система образования, безопасность | |
| Экологическая инфраструктура | Системы канализации и утилизации отходов, очистные сооружения | |

Таблица 3

**Анализ составляющих и оценка инфраструктуры
хозяйственных комплексов в МО «Воткинский район»**

| Элементы инфраструктуры | Наличие-отсутствие элемента, его доля | Наличие организации, структурного подразделения | Наличие договора о сотрудничестве | Наличие ресурсов для оказания услуг | Итого |
|---------------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------------------------|------------|
| Производственный | 0,60 | 0,10 | 0,15 | 0,15 | 1,0 |
| Кадровый | 0,50 | 0,10 | 0,20 | 0,20 | 1,0 |
| Финансовый | 0,40 | 0,15 | 0,20 | 0,35 | 1,0 |
| Торгово - посреднический | 0,60 | 0,10 | 0,15 | 0,15 | 1,0 |
| Информационный | 0,55 | 0,05 | 0,15 | 0,25 | 1,0 |
| Институциональный | 0,72 | 0,10 | 0,06 | 0,12 | 1,0 |

Добавленная стоимость сторонних организаций, возникшая в результате проекта обеспечения экономической безопасности, с учетом межотраслевого мультипликатора ($\Sigma \Phi_{ст}$) определяется по формуле:

$$\Sigma \Phi_{ст} = \Sigma \Sigma i \times K_{обес}$$

Где $\Sigma \Sigma i$ – суммарная составляющая экономического эффекта от конкретного влияния сторонних организаций, возникшая в результате проекта обеспечения экономической безопасности;

$K_{обес}$ - коэффициент обеспеченности отражает обеспеченность территории муниципального района: транспортную доступность, возможности бесперебойной связи (телефон) и электронной торговли, консультаций, систем сопровождения бизнеса через сеть Интернет.

2. Уточнены понятия и дана оценка комплексной системы социально - экономической безопасности промышленных комплексов

Основная проблема по оценке безопасности сводится к исследованию социально-экономических параметров и факторов воздействия среды. Наиболее изученным сегодня является национальный уровень экономической безопасности, однако, социально-экономическая безопасность является условием устойчивого развития регионального и муниципального уровня. Экономическая безопасность региона характеризуется способностью его экономики функционировать в режиме устойчивого развития для обеспечения достойных условий жизни населения, развития личности, чтобы противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социально-экономических факторов.

Предложено выделять такие *составляющие* экономической безопасности региона как: *финансовая* (как устойчивость финансово-бюджетной системы для обеспечения социально-экономического развития региона); *производственная* (характеризуемая наличием ресурсной базы и сложившейся специализации); *социально-демографическая* (отражающая развитие регионального рынка труда, уровни безработицы и социальной дифференциации общества, уровень бедности, культуры, доступности образования, медобслуживания, обеспечения жильем и другие); *продовольственная* (отражающая уровень обеспеченности качественными продуктами питания в регионе); *экологическая* (учитывающая уровень загрязнения окружающей среды и затраты на их ликвидацию).

Экономическая безопасность промышленных комплексов региона обеспечивает их развитие и защищенность. Устойчивость развития достигается через деятельность контролирующих органов на уровне региона и муниципальных образований. Контроль проявляется через оценку опасности бюджетообразующей составляющей к реальной обстановке; сравнительного анализа деятельности на соответствие требованиям нормативным и законодательным актам; степени безопасности и последствий кризисов на предприятиях региона.

Самостоятельное значение имеет проблема классификации внутренних и внешних угроз экономической безопасности. Так, *основными внутренними угрозами* развития региона являются: глубокое социальное расслоение насе-

ления; низкие темпы промышленного и сельскохозяйственного развития; нецелевое использование бюджетных средств; предельная безработица; бюджетное иждивенчество; ошибки в формировании региональной экономической политики. А *внешними угрозами* являются: вызовы глобализации; проникновение международного терроризма; контрабандный ввоз и поставки; незаконная миграция; «грязные» внешние инвестиции.

По мнению автора, *экономическая и социальная безопасность хозяйственных комплексов региона* представляет собой «организационный дизайн», отражающий целостную организационную модель на основе совокупности производственных систем и их инженерных, экономических, социальных, информационных и экологических инфраструктур. Социальная безопасность отражает качественную и количественную характеристику внутренней *защищенности среды обитания*, чести, достоинства, ценностей личности, социальных групп в хозяйственной деятельности от воздействия неблагоприятных факторов (угроз) и *создание условий развития необходимого* экономического, политического, социального, интеллектуального, физического и иного *потенциала комплекса*. В данном определении безопасности системно представлены такие ее объекты, как система жизнеобеспечения хозяйственных комплексов и ее характеристики, системы защищенности среды жизнеобеспечения комплексов, поддержания и развития хозяйственных комплексов за счет совокупности их потенциалов.

Автор исходит из определения сущности и содержания *экономической безопасности* как степени защищенности государственных, национальных и местных интересов в сфере экономики от внешних и внутренних угроз, обеспеченной всеми средствами и институтами субъектов хозяйствования, включая структуры и систему показателей ее уровня. В работе были рассмотрены такие критерии, обеспечивающие возможность регулирования процесса безопасности региона, как: экономическая самостоятельность территориальных комплексов (гарантии наполнения муниципальной казны), устойчивость муниципальной экономики (защита собственности, стимулирование предпринимательской активности, борьба с деструктивными процессами в экономике территории) и обеспечение ее конкурентоспособности, способности к саморазвитию (поддержка инвестиционного климата, инноваций, модернизация производства). Кроме того, необходимо учитывать такие составляющие комплексов как - производственно-технологическая, финансовая, валютная и таможенная безопасность.

Социальная безопасность личности, рабочей группы, коллектива, корпорации рассматривается через соотношения: человек и общество, человек и коллектив, человек и группа. В историческом плане она исследуется в зависимости от статуса человека в обществе («гомо сапиенс», «гомо фабер», «гомо интегранс»). Причем каждый уровень имеет свою систему безопасности.

В диссертации рассмотрены *особенности регулирования экономической безопасности муниципальных районов* на основе оценки развития их хозяйственных комплексов. Целесообразно строить систему обеспечения экономической безопасности с учетом дискретности экономического

пространства на основе экономических интересов субъектов хозяйствования для поддержания социальной стабильности жизни населения и его защиту.

Стратегия экономической безопасности хозяйственных комплексов определяется тем, что она должна строиться на основе промышленной политики с учетом реализации управленческой воли руководства, требующей использования всех внутренних ресурсов. Это означает неизбежное усиление социальной напряженности из-за сложной перестройки механизмов экономического контроля в соответствии со структурой гражданского общества.

Итак, *экономическая безопасность* характеризует социальное состояние общества как институциональной системы воспроизводства условий стабильного экономического развития посредством действия социальных механизмов, обеспечивающих ее устойчивость, повторяемость и возобновляемость общественных отношений. При этом *стратегия экономической безопасности региональных хозяйственных комплексов* строится на таких условиях развития, как *наращивание* социально-экономического потенциала этих комплексов; *обеспечение стабильности и устойчивости* региональной экономики за счет защиты собственности субъектов хозяйствования; *создание условий* обеспечения способности к саморазвитию хозяйственных комплексов и *разработка мер по обеспечению их безопасности*; а также *обеспечение условий* повышения социально-экономической активности населения.

Для обеспечения региональной *социально-экономической безопасности* (условий защищенности и обеспечения жизнедеятельности с учетом внешних и внутренних угроз) необходима система ее оценки на региональном и муниципальном уровне. Формирование индикаторов экономической безопасности региона и муниципального уровня (муниципальный район) осуществляется по следующим сферам деятельности:

Таблица 4

Индикаторы экономической безопасности по сферам жизнедеятельности

| На региональном уровне | На муниципальном уровне |
|--|---|
| <i>1. Способность экономики территории к устойчивому росту</i> | |
| 1.1. Инвестиционная безопасность | 1.1. Инвестиционная безопасность |
| 1.2. Производственная безопасность | 1.2. Производственная безопасность |
| 1.3. Научно-техническая безопасность | 1.3. Безопасность собственности |
| 1.4. Внешнеэкономическая безопасность | |
| 1.5. Финансовая безопасность | 1.4. Финансовая безопасность |
| 1.6. Энергетическая безопасность | 1.5. Энергетическая безопасность |
| <i>2. Обеспечение приемлемого уровня существования на территории</i> | |
| 2.1. Уровень жизни населения | 2.1. Социальный уровень жизни населения |
| 2.2. Рынок труда | 2.2. Рынок труда и оплата труда |
| 2.3. Демографическая безопасность | 2.3. Демографическая безопасность |
| 2.4. Правопорядок | 2.4. Правопорядок |
| 2.5. Продовольственная безопасность | 2.5. Продовольственная безопасность |
| <i>3. Экологическая безопасность</i> | |
| 3.1. Экологическая защита | 3.1 Выбросы вредных веществ |

Каждая из сфер включает определенный набор индикативных показателей (обычно от 3 до 7). Их состав для каждого из иерархических

уровней различен. Индикаторы экономической безопасности региона в целом существенно не отличаются от индикаторов, по которым производится диагностика экономической безопасности территорий муниципального уровня.

3. Предложена организационно-экономическая структура отношений промышленных комплексов муниципального района и форм их взаимодействия с учетом экономической безопасности

При формировании региональной системы управления экономической безопасностью необходимо выявить условия и структуру региональной системы управления экономической безопасностью. В большинстве рассмотренных информационных источников формирование регионального управления экономической безопасностью тесно связано с программно-целевым методом управления. В общем виде технология программно - целевого управления экономической безопасностью региона приведена на рис. 3.

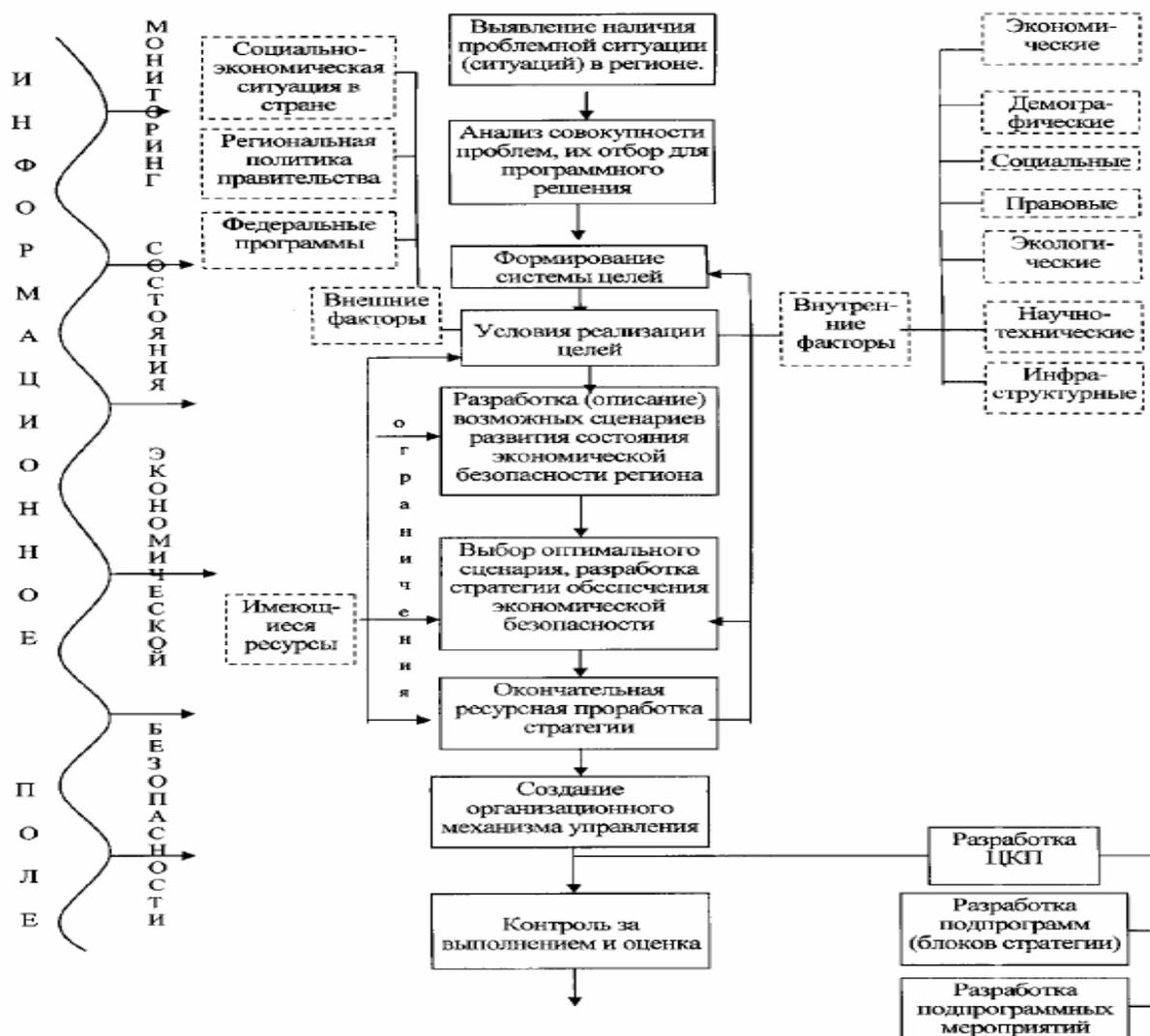


Рис. 3 Технология программно-целевого управления экономической безопасностью региона (структурно-функциональные отношения)

Вследствие осуществления постоянного мониторинга состояния экономической безопасности региона система управления способна гибко реагировать на постоянно изменяющиеся экономические, социальные и

политические условия как внешнего, так и внутреннего характера. Качество системы управления экономической безопасностью региона обеспечивается эффективностью принятия управленческих решений, учитывающих систему взаимных экономических интересов, как хозяйствующих субъектов, так и региональных органов управления (как федерального, так и регионального уровня). Можно выделить ряд сфер пересечения экономических интересов региональных органов управления и субъектов хозяйствования в процессе обеспечения экономической безопасности региона: во-первых, развитие регионального рынка товаров и услуг и межрегиональных связей; во-вторых, обеспечение эффективного функционирования регионального рынка труда; в-третьих, проведение эффективной бюджетной политики в регионе; в-четвертых, развитие производственной и социальной инфраструктуры; в-пятых, использование природных ресурсов и природоохранная деятельность; в-шестых, энергетическое обеспечение региона.

Указанные основные сферы пересечения интересов региональных органов управления и субъектов хозяйствования напрямую затрагивают большинство составляющих экономической безопасности региона, с другими прослеживается косвенная взаимосвязь через эффективную деятельность предприятий, улучшение благосостояния населения.

Взаимодействие региональных органов управления и хозяйствующих субъектов в системе программно-целевого управления экономической безопасностью должно строиться на основе применения совокупности экономических регуляторов хозяйственной деятельности (налогового, финансово-кредитного и др.), связанных с экономическими интересами субъектов хозяйствования региона. Рассмотрены пороговые значения индикаторов уровня жизни населения как наиболее важные для регионального уровня управления при оценке экономической безопасностью региона. В этой области часто используются следующие показатели: 1) доля в населении граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; 2) средняя продолжительность жизни; 3) разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения; 4) уровень рождаемости; 5) уровень смертности и заболеваемости от различных причин; 6) сопоставление средней заработной платы и пенсии в данном муниципальном образовании с прожиточным минимумом в соседних муниципальных образованиях; 7) уровень безработицы; 8) уровень обеспеченности различными товарами длительного пользования; 9) уровень преступности.

При расчете показателей дохода следует учитывать, что эти данные часто несколько занижены, так как рассчитываются только на основе денежных доходов населения без учета натуральных доходов от собственных подсобных хозяйств и без учета благ и услуг, получаемых населением. Не учитываются также многие перераспределяющие потоки, например, доходы от неформальной и нерегистрируемой деятельности. Из-за этой деятельности происходит перелив доходов от одной группы населения к другой.

Однако это не снимает остроту проблемы с позиции угрозы безопасности. Дело в том, что величина прожиточного минимума установлена на таком

низком уровне, что пороговым значением по этому индикатору должно было бы быть отсутствие граждан, имеющих доходы ниже данного уровня. Что касается разрыва в доходах между высоко - и низкодоходными слоями населения, то пороговое значение по этому индикатору в России предварительно определяется на уровне, обычно принимаемом в развитых зарубежных странах, где разрыв в 8 раз не вызывает социальных конфликтов. Однако население России не привыкло к разрыву в доходах максимум в 4 - 5 раз, поэтому по возможности следует принимать более жесткие параметры пороговых значений по данному индикатору.

Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одних показателей достигаются не в ущерб другим. Особую важность при оценке социально-экономической безопасности региона приобретает структурно-отраслевой анализ социальной направленности местного бюджета во временном разрезе, определяющего общую социальную стратегию развития муниципального образования (табл. 5).

Таблица 5

Социальная направленность бюджета МО «Воткинский район»

| Муниципальный район | 2004 г. | | | 2005 г. | | | 2006 г. | | |
|---------------------|---------|------|-------|---------|------|-------|---------|------|-------|
| | А | Б | В | А | Б | В | А | Б | В |
| Расходы -всего | 214189 | | 108,4 | 235261 | | 109,8 | 340156 | | 144,6 |
| В т.ч. образование | 105290 | 49,1 | 112,5 | 122326 | 52,0 | 116,2 | 148676 | 43,7 | 121,5 |
| Культура | 19362 | 9,0 | 115,8 | 23034 | 9,8 | 119,0 | 58504 | 17,2 | 254,0 |
| Здравоохранение | 22368 | 10,4 | 150,5 | 23134 | 9,8 | 103,4 | 24814 | 7,3 | 107,3 |
| Соц. Политика | 1752 | 0,8 | 102,0 | 6310 | 2,7 | 360,0 | 10021 | 2,9 | 158,8 |

А - исполнение бюджета, в т.р.; Б – Удельный вес, %; В – темп роста к предыдущему году, в %.

В работе приведена технология организации механизма функционирования хозяйственного комплекса муниципального района исходя из последовательности пяти этапов аналитико-структурного и организационно-контроллингового анализа (рис. 4). Это позволяет формировать процедуру построения регионального промышленного комплекса.

| | |
|----------|---|
| 1 | Анализ организационно-функциональных аспектов хозяйствования промышленного комплекса (ПК) муниципального района |
| | 1.1. Анализ состояния и функционирования предприятий ПК 1.2. Анализ состояния хозяйственного комплекса в целом 1.3. Анализ организационной структуры ПК 1.4. Анализ инвестиционной привлекательности ПК 1.5. Анализ видов деятельности ПК (структура по видам) 1.6. Анализ производственно-технического оснащения предприятий ПК 1.7. Анализ используемых технологий в ПК с обязательным учетом экологич. Аспекта 1.8. Анализ кадрового обеспечения ПК |
| 2 | Технико-экономическое обоснование организации и внедрения механизма функционирования ПК в хозяйственную деятельность муниципального района |
| | 2.1. Разработка ТЭО организации и внедрения механизма функционирования ПК 2.2. Принятие решения об организации механизма функционирования ПК 2.3. Разработка регламента внедрения механизма функционирования ПК |
| 3 | Формирование структуры механизма функционирования ПК района |
| | 3.1. Организация структуры механизма функционирования ПК 3.2. Формирование кадрового потенциала предприятий ПК 3.3. Формирование производственно-технического обеспечения предприятий ПК 3.4. Формирование технологического потенциала предприятий ПК 3.5. Формирование круга показателей эффективности функционирования ПК с обязательным учетом экологического аспекта |
| 4 | Построение организационно-экономической модели механизма функционирования ПК муниципального района |
| | 4.1. Разработка модели механизма функционирования ПК 4.2. Формирование связей между структурными элементами модели механизма функционирования ПК 4.3. Формирование информационных потоков 4.4. Утверждение Положения о механизме функционирования ПК |
| 5 | Мониторинг эффективности функционирования ПК муниципального района |
| | 5.1. Оценка фактического состояния ПК 5.2. Анализ и контроль за достижением стратегических целей и задач ПК 5.3. Анализ соблюдения экологических и природоохранных норм 5.4. Анализ инвестиционной привлекательности предприятий ПК 5.5. Анализ наличия потенциала и возможностей совершенствования механизма функционирования ПК |

Рис. 4 Методика исследования организации функционирования промышленного комплекса муниципального района

В состав муниципального образования «Воткинский район» Удмуртской Республики входят 15 промышленных комплексов, в том числе: комплекс «Воткинское линейно-производственное управление магистральных газопроводов» (ЛПУМГ); комплекс «Волковский карьер»; комплекс ООО «ПОДВОДНЕФЕГАЗСЕРВИС»; комплексы «ОАО «Удмуртторф»; УАВР № 1 ООО «Пермтрансгаз» ОАО «Газпром»; ПК «Агровод»; комплекс Камский ЖБИ и К; и другие.

Комплексная система оценки промышленного комплекса ОАО «Волковский карьер» отражена в табл. 6.

Характеристика промышленного комплекса
ОАО « Волковский карьер»

| Характеристики статусного состояния | <i>Статусное состояние – Правовое поле взаимодействия</i> | | |
|---|---|--|--|
| | Многопрофильность, многофункциональность (разнообразие работ) | Вид специализации | Региональное / межрегиональное обеспечение |
| ОАО | 3 | Предметная | 4 (договора) |
| <i>Производственная система (использ. Ресурсов и технологии)</i> | | | |
| Характеристики | Основное производство | Вспомогательное производство | Обслуживающее производство |
| ОАО | 70% | 20% | 10% |
| <i>Производственно-кадровый потенциал, условия развития</i> | | | |
| Характеристики | Использование производственной мощности, ее прирост | Квалификационный состав персонала (аттестован) | Социальная обеспеченность работников |
| ОАО | 60 % | 75 % | 40 % (соц. пакет) |
| <i>Производственная инфраструктура (уровень развития)</i> | | | |
| Характеристики | Транспорта (оснащение) | Связи, вычислительная техника | Информационное обеспечение |
| ОАО | 74% | 90% | 82% |
| <i>Концептуальный базис ХК (взаимодействие, кооперация, интеграция)</i> | | | |
| Характеристики | Технолог. кооперация | Регион. Кооперация | Интеграция |
| ОАО (договора) | 3 | 24 | 1 |
| <i>Оценка влияния внешней среды (внешние угрозы):</i> | | | |
| Характеристики | Конкуренция | Степень ресурсного обеспечения | Социально - полит. Стабильность |
| ОАО | 41% | 78% | 95% |
| <i>Экологическое влияние, защита (Наличие защитных устройств)</i> | | | |
| Характеристики | Экологическое влияние | по жидким отходам | по газам |
| ОАО | 38% | 90% | 75% |
| <i>Социальный статус комплекса в регионе</i> | | | |
| Характеристики | Гарантированные рабочие места | Социальное партнерство в регионе | Участие в развитии соц. инфраструктуры |
| ОАО | 69 | 28 | 2 |
| <i>Экономический статус комплекса в регионе</i> | | | |
| Характеристики | Своевременность уплаты налогов | Доля в муниципальной казне | Участие в региональных проектах |
| ОАО | 100% | 4 % | 1 |

4. Разработана модель развития промышленных комплексов на основе системы индикаторов оценки их экономической безопасности

В работе обоснована необходимость усиления организационной роли региональных органов государственной и муниципальной власти в процессе формирования высокоэффективных организационных производственных сетей, направленных на достижение желаемого синергетического эффекта и улучшение функционирования промышленного комплекса в целом.

Возникает экономическая целесообразность поддержки развития конкретных социально-экономических комплексов в решении проблем территорий региона на основе совершенствования организационно-экономической структуры промышленности.

Предложена классификация факторов организационно-экономического развития промышленного комплекса в рамках реализации региональной промышленной политики региона на основе обобщения существующей практики, что позволяет оценивать возможности экономики развития промышленности региона и построить модель реализации стратегии развития производственных комплексов муниципального района (табл. 7).

Разработана и апробирована на материалах Удмуртской Республики методика оценки экономической безопасности организационно-экономического развития промышленного комплекса, включающая частные и интегральный показатели, характеризующие организационно-структурный, технологический, экономический и социальный аспекты развития промышленности, использование которой позволяет выявлять приоритеты совершенствования организационно-экономического развития промышленного комплекса.

Данная методика базируется на *модели реализации стратегии развития промышленности на основе хозяйственных комплексов муниципальных районов в системе регионального развития*, основанной на выборе приоритетных стратегических целей развития совокупности хозяйственных межотраслевых комплексов муниципального района, выбора целевых программ их развития, системы оценки и контроля через группу показателей результативности социально-экономического развития района (табл. 8).

Обоснование возможности устойчивого развития и взаимодействия хозяйственных систем, а также оценки уровня их положения, соотношений качественных свойств и определяет организационный потенциал хозяйственных комплексов.

**Модель реализации стратегии развития промышленности на основе
производственных комплексов муниципальных районов**

| | Стратегические цели | Направления целевых программных и обеспечивающих мероприятий | Группы показателей результативности |
|-----|--|--|---|
| 1.1 | Обеспечение конкурентоспособности муниципального района | 1. Формирование узлов инфраструктур 2. Формирование системы межбюджетных отношений. 3. Гос. поддержка центров технологий. 4. Поддержка региональных Программ 5. Мониторинг ситуации развития экономических кластеров на территориальном уровне | 1. Схемы развития транспорт. систем. 2. Инвестиционные вложения 3. Доступность территориальных органов власти. 4. Число, объем финанс. проектов. 5. Программы формирования территориальных экономических комплексов и объемы финансирования |
| 2. | Консолидация ресурсов для ускоренного экономического роста и решения социальных проблем. | 1. Принятие Генеральной схемы пространственного развития региона. 2. Синхронизация реализации реформ и стратегий развития региона. 3. Согласование градостроительной документации и территорий. 4. Согласование программ развития региона и муниципального образования и инфраструктурными проектами | 1. Объем привлеченных средств 2. Транспортная доступность территорий. 3. Количество согласованных с другими регионами стратегий социально-экономического развития 4. Объем бюджетных услуг, их дифференциация по видам и уровень удовлетворенности населения |
| 3. | Развитие человеческого капитала в регионе, повышение мобильности населения, обеспечение его воспроизводства и стабилизации его численности на территориях муниципального района. | 1. Система коммуникаций и мобильности населения 2. Прогноз и мониторинг балансов трудовых ресурсов, демографических процессов и миграции. 4. Реализация демографических, миграционных и кадровых программ МО 5. Программы повышения мобильности населения в регионах. 6. Определение уровня жизни населения в поселениях, оценки окруж. среды | 1. Уровень заболеваемости, динамика социальных болезней в регионе. 2. Качество бюджетных услуг. 3. Степень мобильности учащихся в системе проф. образования. 4. Прогнозирование демографических тенденций, рынка труда и миграции. 5. Качество и объем предоставления услуг системой образования. 6. Уровень вовлеченности сообщества МО в реализацию программы развития |
| 4. | Повышение качества управления и использования финансов на муниципальном уровне. Содействие проведению социально-экономических реформ на региональном и местном уровне. | 1. Стимулирование проведения административной реформы, 2. Программа содействия проведению соц.-эконом. реформ на местном уровне 3. Создание системы мониторинга региональных соц.-экон. показателей. 4. Содействие координации решений в области экономической политики 5. Содействие реализации пилотных проектов реформ на местном уровнях 6. Механизмов финансового поощрения МО по проведению реформ. | 1. Число целевых программ по проведению реформе. Объем актов 2. Наличие объективных критериев оценки их результативности. 3. Эффект. расхода бюдж. Средств. 4. Динамика стоимости бюджетных услуг для налогоплательщиков 5. Уровень дефицита бюджета 6. Объем реализации мероприятий административной реформы в МО. 7 Наличие и объемы фондов поддержки местных инициатив |
| 5 | Улучшение экологической обстановки в районе | 1. Внедрение энерго — и ресурсосберегающих технологий 2. Разработка программ оздоровления окружающей среды (рекультивации земель 3. Разработка программ безопасного обращения с отходами и их утилизацию 4. Внедрение перспективных схем развития и размещения особо охраняемых природных территорий 5. Увеличение темпов рекультивации земель | |

Таблица 8

Матрица межотраслевого взаимодействия промышленных комплексов

| Комплексы // характеристики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|----|----|----|----|----|----|----|
| <i>Статусное состояние (правовое поле)</i> | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7 |
| <i>Производственный потенциал и условия развития</i> | Б1 | Б2 | Б3 | Б4 | Б5 | Б6 | Б7 |
| <i>Производственная инфраструктура</i> | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В6 | В7 |
| <i>Концептуальный базис хозяйственного комплекса (взаимодействие, кооперация, интеграция)</i> | Г1 | Г2 | Г3 | Г4 | Г5 | Г6 | Г7 |
| <i>Оценка влияния внешней среды (угрозы):</i> | Д1 | Д2 | Д3 | Д4 | Д5 | Д6 | Д7 |
| <i>Экологическое влияние, защита</i> | Е1 | Е2 | Е3 | Е4 | Е5 | Е6 | Е7 |
| <i>Социальный статус хозяйственного комплекса в регионе</i> | Ж1 | Ж2 | Ж3 | Ж4 | Ж5 | Ж6 | Ж7 |
| <i>Экономический статус комплекса</i> | И1 | И2 | И3 | И4 | И5 | И6 | И7 |

Потенциал комплексов может определять ресурсный, информационный, функциональный, структурно-морфологический, инновационный статус муниципального района. Определение потенциала дает возможность прогнозировать устойчивое развитие хозяйственного комплекса. Предложена матрица межотраслевого взаимодействия хозяйственных комплексов на основе системы оценки потенциала организации и ее возможностей в рамках функциональных и организационных отношений в инфраструктурах конкретного комплекса (табл. 9).

Таблица 9

Система оценки инфраструктуры функционирования хозяйственного комплекса МО «Воткинский район»

| Целевые критерии | Система показателей ХК (2006 год) |
|--|--|
| 1. Поддержание и развитие производственного потенциала | Количество МУПов-11, промышленных предприятий-10, сельхоз предприятий-7. ВВП на 1 жителя 564,8 тыс.рублей. |
| 2. Формирование необходимого кадрового потенциала | Число школьников -2736. Обучается в ВУЗах 420 студентов, в т.ч. 30% по направлению района. Действует программа «Доступное жилье» для молодых семей в районе |
| 3. Поддержание необходимой финансовой бюджетной обеспеченности | Бюджетные средства на 1 жителя 12,9 тыс. рублей, а собственные доходы 3,9 тыс. руб., привл. средства 8,98 тыс. руб. Бюджет района 323,4 млн.р. Собств. доходы 99 млн. р. |
| 4. Наличие эффективной торговой – посреднической сети | Торговых точек 139, товарооборот на 1 жителя 34,5 тыс. руб., собственных рынков нет, но практикуются ярмарки. |
| 5. Наличие эффективной информационной обеспеченности бизнеса | Все населенные пункты района со школами, имеют доступ в Интернет. Имеется 2 районные газеты, общий тираж 8250 экз. в неделю, эфирное радио и в районе и мобильная связь. |
| 6. Степень отлаженности институциональных связей | Количество договоров в разных вариациях 3834, в т.ч. между предприятиями 692. |

Система показателей отражает качество элементных форм построения комплекса (функции, уроки, задачи деятельности и работу), формы взаимосвязи этих элементов и структуры их устойчивости. Указанные показатели организационного потенциала экономической системы представляют соотношения, уровни, возможности, что позволяет выйти на количественные показатели оценки потенциала.

Предложенный методический подход по диагностированию экономической безопасности использовался в ряде муниципальных районов Удмуртской Республики. Было определено динамическое состояние экономической безопасности территорий за последние три года по введенным индикативным показателям, сферам жизнедеятельности и экономической безопасности в целом. Динамика изменения сводных значений индикатора социально-экономической безопасности за период 2004-2006 гг. показана в таблице 10. Причем значение интегрального индикатора отражено в методике определения интегрального показателя социально-экономической безопасности на основе матриц привлекательности территорий муниципального района.

Таблица 10

Динамика изменения значения индикаторов
социально-экономической безопасности территорий

| Индикаторы безопасности | Год | Муниципальные районы | | |
|---|------|----------------------|--------------|----------|
| | | Воткинский | Сарапульский | Увинский |
| Индикаторы инвестиционной безопасности | 2004 | 18,86 | 16,90 | 20,0 |
| | 2005 | 30,25 | 22,30 | 20,8 |
| | 2006 | 42,85 | 24,65 | 26,3 |
| Индикаторы производственной безопасности | 2004 | 27,98 | 25,30 | 33,0 |
| | 2005 | 39,90 | 28,85 | 28,0 |
| | 2006 | 35,80 | 30,29 | 29,3 |
| Индикаторы финансовой безопасности | 2004 | 15,80 | 12,60 | 18,46 |
| | 2005 | 15,60 | 10,16 | 17,80 |
| | 2006 | 14,60 | 13,60 | 17,0 |
| Индикаторы экологической безопасности | 2004 | 0,16 | 0,17 | 0,15 |
| | 2005 | 0,18 | 0,20 | 0,19 |
| | 2006 | 0,20 | 0,23 | 0,21 |
| Индикаторы энергетической безопасности | 2004 | 62,4 | 61,2 | 62,8 |
| | 2005 | 62,0 | 68,6 | 66,0 |
| | 2006 | 65,4 | 70,8 | 72,8 |
| Индикаторы безопасности по уровню жизни | 2004 | 45,0 | 52,0 | 45,5 |
| | 2005 | 47,0 | 53,5 | 47,5 |
| | 2006 | 47,5 | 53,5 | 47,5 |
| Индикаторы продовольственной безопасности | 2004 | 21,2 | 19,2 | 21,0 |
| | 2005 | 21,4 | 21,2 | 21,0 |
| | 2006 | 22,2 | 22,2 | 21,6 |

5. Определены приоритетные направления развития промышленных комплексов, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие территорий

Анализ разных подходов в изучении проблем организационно-экономического развития территории, позволил раскрыть понятие «экономического механизма развития региональных промышленных комплексов» через систему государственного регулирования территориального развития, организационно-хозяйственных форм функционирования и стимулирования. Экономическое развитие рассматривается как долговременный процесс, обеспечивающий возрастание дохода (или продукта) в расчете на душу населения, но этот процесс затрагивает слишком много аспектов экономической жизни (организационные, организационно-экономические, организационно-управленческие, организационно-правовые отношения). На наш взгляд, региональное развитие - есть развитие, основанное на трех взаимосвязанных характеристиках и свойствах такого развития - устойчивости (стабильности), пропорциональности (сбалансированности) и социальной направленности.

Основными приоритетными направлениями формирования стратегических программ развития промышленности муниципальных образований при оценке социально-экономического развития территорий могут быть:

- *поддержка развития промышленной инфраструктуры*, в которой нуждается бизнес, для чего следует постоянно изучать соответствующие заявки деловых кругов на строительство трубопроводных, автодорожных транспортных систем, сетей связи и пр.

- *использование политики закупок* в интересах развития промышленности, необходимо повышать уровень требований к закупаемой продукции отечественных предприятий, путем расширения конкурсов на закупки оборудования и распространения практики электронных торгов;

- *активное использование технического регулирования как элемента промышленной политики*, путем подготовки технических регламентов по безопасности продукции и эксплуатации производственных комплексов, по усилению технологического обновления промышленности и повышения ее конкурентоспособности;

- *формирование банка данных инновационных проектов*, создавая единую систему учета научно-технических результатов, выделяя средства для страхования рисков внедрения нововведений;

- *содействие созданию региональных корпораций бизнес-развития* со смешанным капиталом, осуществляющих инвестиционные проекты в основном в высокотехнологические объекты;

- *снижение административных барьеров* в рамках модернизации действующего законодательства, установления персональной ответственности государственных и муниципальных служащих за допущенные в ходе контрольных и надзорных мероприятий нарушения. Следует исключать возможность принятия внесудебных решений должностных лиц по приостановлению хозяйственной деятельности, создавая систему реализации

принципа “одного окна” при регистрации юридических лиц и при любом обращении предприятия в государственный орган.

Развертывание работ по реализации органами власти и бизнесом всех отмеченных выше мер вполне реально, так как у государства возросли финансовые возможности поддержки экономических преобразований.

В заключении обосновываются выводы и рекомендации по территориальному промышленному развитию, обеспечивающее режим функционирования региональных систем, ориентированный на позитивную динамику параметров уровня и качества жизни населения, обеспечивающий сбалансированное воспроизводство социального, хозяйственного, ресурсного и экологического потенциалов территорий. При этом основой региональной хозяйственной системы является ее промышленный комплекс, под которым, понимается целостная организационно - производственная система с развитой совокупностью инфраструктурных подсистем, функционирование которых направлено на обеспечение высоких параметров социально-экономического развития региона.

Организационно-экономическое развитие региональной промышленной системы рассматривается нами как непрерывный процесс повышения уровня организации экономического и кооперационного взаимодействия различных ее элементов в целях достижения высокой динамики социально-экономических параметров развития экономики региона. Соответствующие экономические и кооперационные связи хозяйствующих субъектов реализуются посредством формирования определенных организационно-экономических форм (концентрация, кооперация, интеграция, дезинтеграция, комбинирование, слияния, и поглощения, дифференциация и др.). Уровень организационно-экономического развития промышленного комплекса региона отражает интенсивность развития внешнеэкономических межрегиональных и региональных связей хозяйствующих субъектов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

- 1. Орлова Н.Ю. Формирование хозяйственных комплексов муниципальных районов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: Научный журнал. № 23 (54) : Аспирантские тетради. СПб., 2008. – 0,28 п.л.**
- 2. Орлова Н.Ю. Ресурсы и факторы развития хозяйственных комплексов в системе региональных экономических отношений // Вестник Ижевского госуд. технического университета. 2008. №1. – 0,4 п.л.**
3. Орлова Н.Ю., Некрасов В.И. Региональные особенности экономической безопасности хозяйственных комплексов. Екатеринбург – Ижевск: Издательство ИЭ УрО РАН. 2007. – 5, 6 п.л. (авт. 2,9 п.л.).
4. Орлова Н.Ю. Особенности мотивационных моделей оздоровительных процессов в условиях трансформирующегося общества // Вестник Ижевского государственного технического университета. 2007. №2. – 0,42 п.л.
5. Орлова Н.Ю., Некрасов В.И. Управление развитием хозяйственных комплексов: организационно-экономические проблемы // Сб. материалов межд. научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы формирования трудовых отношений». Омск, 2007. – 0,35 п.л. (авт. 0,15 п.л.).
6. Репко В.Н., Уразбахтин Ф.А., Якимович Б.А., Орлова Н.Ю. Проектирование технических систем на основе анализа упорядоченных во времени критических состояний. Учебное пособие. Ижевск: Изд-во ИжГТУ. 1999. – 11,6 п.л. (авт. 2, 4 п.л.)
7. Орлова Н.Ю. Особенности инновационного процесса в условиях демилитаризации // Сб. Всероссийской научно-практической конференции «Инновационное развитие регионов». Пенза, 2001. – 0,2 п.л.