

Федеральное агентство по образованию  
ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»  
Филологический факультет

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ  
ПО ПРОБЛЕМЕ АВТОРА  
В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

*Издание 2-е, расширенное*

В двух частях

Ижевск

2010

УДК 82.0(0:01)  
ББК 91.1:83+83.001 Я1  
Б 593

*Проблемная лаборатория  
фольклорных и литературоведческих исследований  
филологического факультете УдГУ*

*Составители:*

часть I – канд. филол. наук, доц. Н. А. Ремизова (1990),  
часть II – библиотекарь НБ УдГУ А. Ю. Чикурова

*Отв. редактор*

канд. филол. наук, доц. Д. И. Черашняя

**Б 593 Библиографический указатель по проблеме автора в художественной литературе** : в 2 ч. / сост.: Н. А. Ремизова (ч. I), А. Ю. Чикурова (ч. II) ; отв. ред. Д. И. Черашняя ; предисл. Е. А. Подшиваловой. – Изд. 2-е, расш. – Ижевск, 2010. – 269 с. : ил.

Библиографическое издание посвящено одному из заметных направлений, возникших в XX веке в филологической науке. Первая часть, подготовленная Н. А. Ремизовой (1937–2009) и опубликованная в 1990 г. как учебное пособие, отражает зарождение и становление теории автора в трудах отечественных ученых. Выделена важная роль системно-субъектного подхода к тексту, теоретически и практически разработанного Б. О. Корманом (1922–1983).

Вторая часть представляет дальнейшее (по 2010 год) опробование и развитие этой теории на широком материале, во взаимодействии с другими научными направлениями. Указатель адресован специалистам-филологам, может быть полезен вузовским преподавателям, а также аспирантам, магистрантам и студентам в их научной работе.

УДК 82.0(0:01)  
ББК 91.1:83+83.001 Я1

© А. В. Ремизов, наследник, 2010  
© А. Ю. Чикурова, сост., 2010  
© Удмуртский госуниверситет, 2010

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание является расширенным вариантом Библиографического указателя по проблеме автора в художественной литературе, подготовленного к печати ученицей профессора Б. О. Кормана (1922–1983), доцентом Н. А. Ремизовой (при участии сотрудников Научной библиотеки Удмуртского госуниверситета) и выпущенного в Ижевске в 1990 г. в качестве *рекомендательного*, рассчитанного на студентов-филологов, специализирующихся по литературе. Будучи всю жизнь вузовским преподавателем, Б. О. Корман, создатель плодотворного научного направления, опробовал свои идеи в процессе работы со студентами, аспирантами, учителями, а потому нередко издавал свои книги, как выразился Б. Я. Бухштаб, «под видом методического пособия».

К началу 1980-х годов в совокупности его трудов сложилась строгая научная теория, основные термины которой не только соотносятся с категориальным аппаратом традиционного литературоведения, но и обогащают его.

Оказавшись внезапно старшей среди еще не оперившихся, осиротевших учеников Кормана, Н. А. Ремизова осуществляет (в неблагоприятных для этого условиях) задачу – *под видом учебного пособия* собрать и в аннотированном виде представить труды по проблеме автора, назвав и предшественников Б. О. Кормана, и его единомышленников в современной литературной науке. Ее Библиографический указатель очерчивает пространство, которому органичны идеи проф. Кормана, занимающие в этом пространстве свое заметное место.

В 1980-е гг. в отечественной филологии в целом и в исследованиях учеников Б. О. Кормана в частности будут реализованы некоторые возможности проверки его теории на более широком литературном материале, причем в новых исторических условиях, и Указатель Н. А. Ремизовой отражает состояние этой исследовательской работы по проблеме автора по 1990 год.

С 1990 года на филологическом факультете Удмуртского государственного университета ситуация меняется: организуются и затем ежегодно проводятся в апреле межвузовские Кормановские чтения. Продолжается издание сборника «Проблема автора в художественной литературе», параллельно начинается выпуск материалов Кормановских конференций. Это закрепляет представление об Ижевске как научном центре по изучению проблемы автора. В последние два десятилетия исследования осуществляются на материале не только русской литературы XVIII–XXI вв., но и зарубежной, и национальных литератур Уральского региона. Теория автора нащупывает генетическое родство с русской философской антропологией, открыта к органичному восприятию и использованию различных методов и путей современного осмысления текста. Получают дальнейшую разработку вопросы изучения литературы в свете проблемы автора не только в вузовском, но и в школьном преподавании.

В результате накопленного опыта возникла необходимость отразить сегодняшнее состояние «кормановского» направления – в его развитии. Будучи научным изданием, Библиографический указатель, расширенный до 2010 года, призван также помочь студентам и специалистам ориентироваться в литературе по теории автора, чтобы пользоваться ей как методологией и методикой анализа художественной литературы.

Состоит Указатель из двух частей, хронологически продолжая замысел Нелли Александровны Ремизовой, и в этом отношении его преемственность – дань нашей благодарной памяти коллеге, другу, замечательному человеку. Ей посвящены заключительные страницы книги.

Структурно же вторая часть Указателя иная. Сегодня задача – не в обосновании правоты теории автора, а в дальнейшем ее развитии, в поиске не исчерпанных пока возможностей. Поэтому представлена наиболее полная информация о сотрудничестве с другими вузами и научными центрами, о выпускаемых в Ижевске сборниках, журналах, учебно-методических пособиях и др., о содержании серийных изданий и – в рубрике *Персоналии* – знакомство с публикациями тех, кто в своей совокупности составляет ижевскую школу.

# Часть I

---



*Фото 1975 г.*

**Н. А. Ремизова**

**РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ  
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ  
ПО ПРОБЛЕМЕ АВТОРА  
В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

**Выпуск I. РАБОТЫ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА  
АВТОР В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XIX ВЕКА**

*Ижевск 1990*

## ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

В современной литературной науке понятие автор все последовательнее воспринимается как центральное, узловое, а проблема автора стала объектом серьезного научного исследования. Глубокое осмысление получил сам факт обращения к этому понятию и соотнесения его с традиционным кругом литературоведческих категорий.

В статье С. С. Аверинцева и И. Б. Роднянской в 9-м томе Краткой литературной энциклопедии подчеркивается, что возникновение понятия автор и введение его в научный оборот обусловлено всем ходом эволюции философско-эстетической мысли человечества<sup>1</sup>.

«...Все явственнее становится органическая связь между изучением проблемы автора и рядом других направлений нашего литературоведения, – отмечает Б. О. Корман. – Прежде всего – исследования по проблеме автора сомкнулись с системными исследованиями, столь существенными для нынешнего этапа в развитии современной филологической науки. Так, трактовка отдельного произведения или творчества писателя в целом как системы, исходящая из общенаучных посылок, обретает собственно литературоведческую специфику при обращении к понятиям автор, авторское сознание, формы выражения авторского сознания и т. д.

Новый характер получило, в этой связи изучение эволюции индивидуальных лирических систем и типов литературных связей.

Обнаружилось, что сюжет и композиция могут быть трактованы в терминах теории автора. Это привело к сближению и взаимообогащению сюжетологии и теории автора, которые все последовательнее трактуются как основания единой научной методик. Одним из частных ее приложений стало изучение художественного пространства и времени. Наконец, все большее распространение получают работы, в которых субъектный подход, обязательный для теории автора, используется при трактовке понятий литературного рода и творческого метода»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Аверинцев С. С., Роднянская И. Б. Автор // Краткая лит. энцикл. М., 1978. Т. 9. Стлб. 28–34.

<sup>2</sup> Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 3–4.



Начало изучения проблемы автора было положено в трудах В. Г. Белинского и ряда исследователей XIX – нач. XX вв.: Ап. Григорьева, К. Леонтьева, А. А. Потебни, А. Векслер, С. Аскольдова и др., а затем – в трудах Ю. Н. Тынянова, В. В. Виноградова, М. М. Бахтина, Г. О. Винокура, Г. А. Гуковского, Л. Я. Гинзбург, Н. Л. Степанова, Ю. М. Лотмана. Д. Е. Максимова и других советских литературоведов. Большой вклад в исследование этой проблемы внес профессор Б. О. Корман, создавший последовательную и строгую научную теорию. На протяжении многих лет Б. О. Корман вел всё более детальную разработку дефиниций. В исследование проблемы включились десятки литературоведов и лингвистов. Так сложилось одно из плодотворных направлений нашей литературной науки, главой которого является Б. О. Корман, чьи труды хорошо известны специалистам в нашей стране и за рубежом<sup>3</sup>.

Результаты работ все более внедряются в практику школьного и вузовского преподавания литературы.

Современная программа по литературе для средней школы включает темы, связанные с понятием автор. Так, уже в 4-м классе при изучении стихотворения Некрасова «Крестьянские дети» дается понятие о монологе и диалоге и заостряется вопрос о сочетании авторского повествования с диалогом. Автор-рассказчик как главный объект изображения выделяется при анализе произведений К. Паустовского. В 5-м классе при ознакомлении с понятием эпитет выдвигается вопрос о выражении авторского отношения через эпитет. От класса к классу происходит постепенное усложнение представлений об авторе. В 7-м классе при изучении повести Пушкина «Капитанская дочка» и рассказа Л. Толстого «После бала» предпринимается сопоставление позиций автора и рассказчика. Программа 8-го класса предусматривает изучение образа автора и его идейной и композиционной роли в романе Пушкина «Евгений Онегин» и в поэме Гоголя «Мертвые души»<sup>4</sup>. В 9-м классе подробно изучается отношение автора к Базарову и способы его выражения. Особо выделен вопрос об авторской

---

<sup>3</sup> Полный список трудов Б. О. Кормана помещен в сб.: Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 150–156. Заявки на труды Б. О. Кормана и отрецензированные им сборники приходят из Польши, ГДР, ФРГ, Англии, Японии и др. стран.

<sup>4</sup> Программы средней общеобразовательной школы: Литература. 4–10 кл. М.: Просвещение, 1987. С. 11, 12, 17, 21, 22, 27, 35.

позиции при изучении романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» («Бескомпромиссный поиск истины, боль за человека как основа авторской позиции»<sup>5</sup>) и романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?». В комплексе вопросов, определяющих анализ пьесы «Вишневый сад», выделяется проблема авторской оценки героев и роли авторских ремарок<sup>6</sup>.

Подобная тенденция, хотя, к сожалению, менее последовательно и четко, обнаруживается и в вузовском преподавании. Так, составители вышедшего огромным тиражом «Методического пособия по литературе для преподавателей подготовительных отделений вузов» (М.: Высш. шк., 1972) оперируют такими понятиями, как автор и повествователь, четко разграничивая их содержание (например, при освещении темы «Роман А. С. Пушкина “Евгений Онегин”»), как единство авторской позиции, обуславливающее единство всех элементов произведения (например, при анализе романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир»).

В 1983 г. издано учебное пособие по введению в литературоведение, подготовленное кафедрой теории литературы Московского университета. Оно в значительной мере отражает достижения, которые определяются изучением проблемы автора. В ряду важнейших литературоведческих понятий употребляются такие, как лирический герой, повествователь, рассказчик; сделаны существенные дополнения и поправки в определение сюжета с учетом тех идей, которые внесены в теорию сюжета Б. О. Корманом и группой исследователей – литературоведов Даугавпилсского педагогического института<sup>7</sup>.

В хрестоматии по введению в литературоведение представлены фрагменты из работ по проблеме автора – М. М. Бахтина, В. В. Виноградова, Г. А. Гуковского, В. В. Прозорова. И хотя эта проблема не выделена составителями в самостоятельный раздел, весьма знаменательно включение ее в традиционные разделы «Литература как вид искусства и ее роды», «Литературное произведение как целое», «Художественная форма»<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Там же. С. 41, 43.

<sup>6</sup> Там же. С. 45.

<sup>7</sup> Введение в литературоведение: Учебник для филол. спец. ун-тов / Г. Н. Пospelов, П. А. Николаев, И. Ф. Волков, В. Е. Хализев и др. М.: Высш. шк., 1983.

<sup>8</sup> Введение в литературоведение: Хрестоматия. 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. П. А. Николаева. М.: Высш. шк., 1988.

Вышедшие в самые последние годы два справочных издания – «Литературный энциклопедический словарь» и «Энциклопедический словарь юного литературоведа» также содержат статьи об авторе. Основу статьи И. Б. Роднянской «Автора образ»<sup>9</sup> составляют идеи М. М. Бахтина и В. В. Виноградова в современной интерпретации. В списке литературы по теме наряду с работами М. М. Бахтина и В. В. Виноградова названы сборники «Проблема автора в художественной литературе» (отв. редактор – Б. О. Корман). В «Энциклопедическом словаре юного литературоведа»<sup>10</sup> помещена статья о рассказчике, опирающаяся на идеи Г. А. Гуковского и трактующая рассказчика как носителя любого повествования и как отмеченного самобытной речевой манерой в сказовом произведении.

Проблематика современных межвузовских научных сборников, издаваемых многими вузами страны, в той или иной мере пересекается, смыкается с проблемой автора, а нередко прямо ее включает. Это относится прежде всего к сборникам по проблемам сюжета и композиции: «Композиция и сюжетосложение» (Куйбышев, 1980), «Вопросы сюжетосложения» (Даугавпилс, 1974–1983), «Сюжет и композиция литературных и фольклорных произведений» (Воронеж, 1981), «Сюжет и художественная система» (Даугавпилс, 1983), «Вопросы сюжета и композиции» (Горький, 1975 и 1980), «Сюжет. Композиция. Жанр» (Кишинев, 1978), «Жанр и композиция литературного произведения» (Калининград, 1974–1980), «Жанр и композиция литературного произведения» (Петрозаводск, 1981). Еще более определенно ориентированы на проблему автора такие научные сборники: «Художественный метод и творческая индивидуальность автора» (Томск, 1979), «Художественное творчество и литературный процесс» (Томск, 1984), «Жанрово-композиционное своеобразие реалистического повествования» (Вологда, 1982), «Целостность литературного произведения как проблема исторической поэтики» (Кемерово, 1986), а также два выпуска материалов межвузовских конференций, состоявшихся в Даугавпилсском пединституте, – «Пространство и время в литературе и искусстве: Методические материалы по теории литературы» (Даугавпилс, 1984 и 1987).

---

<sup>9</sup> Литературный энциклопедический словарь / Под общ. ред. В. М. Кожвинова и П. А. Николаева. М.: Сов. энцикл., 1987. С. 13–14.

<sup>10</sup> Энциклопедический словарь юного литературоведа. М.: Просвещение, 1987. С. 250–252.

В 1965 г. была защищена докторская диссертация Б. О. Кормана об авторе в лирике Некрасова (в качестве диссертации рассматривалась монография «Лирика Некрасова», вышедшая в 1964 г. в издательстве Воронежского университета).

В последующие годы были выполнены и защищены кандидатские диссертации по проблеме автора, среди них:

*В. Б. Катаев.* Образ автора в прозе А. П. Чехова. М., 1966 / МГУ им. Ломоносова.

*Н. А. Ремизова.* Автор в поэмах А. Т. Твардовского. Воронеж, 1971. (Науч. рук. – Б. О. Корман.)

*А. М. Буланов.* Проблема автора в творчестве Ф. М. Достоевского. М., 1974.

*Л. И. Сараскина.* Развитие повествовательных форм в творчестве Ф. М. Достоевского. М., 1976 / МГПИ им. Ленина.

*К. А. Степанян.* Типы и функции повествователей в романах Ф. М. Достоевского и У. Фолкнера. М., 1978 / ИМЛИ им. Горького.

*В. А. Викторovich.* Проблема повествования в творчестве Ф. М. Достоевского 60-х гг.: «Преступление и наказание», «Идиот». Томск, 1978.

*А. С. Зуева.* Поэтика удмуртского романа. М., 1980 / ИМЛИ им. Горького. (Соруководитель – Б. О. Корман.)<sup>11</sup>

*А. В. Злочевская.* Специфика выражения субъективно-авторского начала в романах Ф. М. Достоевского. М., 1982/МГУ им. Ломоносова.

*Д. И. Черашняя.* Автор в лирике А. К. Толстого. Тарту, 1982. (Науч. рук. – Б. О. Корман.)

*Е. Н. Щелокова.* Структура повествования прозы позднего Л. Толстого. М., 1982 / Ин-т рус. языка АН СССР.

*Н. В. Живолупова.* Проблема авторской позиции в исповедальном повествовании Достоевского 60–70-х годов. М., 1983.

*Е. А. Подшивалова.* Автор в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?». Киев, 1983. (Науч. рук. – Б. О. Корман.)

*В. И. Чулков.* Художественное единство поэзии А. И. Полежаева и проблема его творческого метода. Свердловск, 1986. (Науч. рук. – Б. О. Корман.)

*Т. Л. Власенко.* Становление романтического метода и эволюция

---

<sup>11</sup> Положительная оценка работы А. С. Зуевой содержится в рецензии Т. Очировой (Вопросы литературы. 1986. № 8).

авторского сознания в лирике В. А. Жуковского. Свердловск, 1987 (Науч. рук. – Б. О. Корман). И др.

В течение ряда лет проблема автора разрабатывается коллективом кафедры русской и советской литературы Удмуртского университета, которую с 1971 по 1983 год возглавлял Б. О. Корман. Это во многом определяет и характер учебного процесса: понятия, связанные с теорией автора, используются преподавателями при чтении общих курсов и проведении занятий по специализации; студенты оперируют этими понятиями при подготовке к курсовым и государственным экзаменам, выполнении курсовых и дипломных работ. Приобщению студентов, особенно заочного отделения, к серьезной научной теории способствуют учебные пособия, написанные Б. О. Корманом: суть теории автора в общетеоретическом плане и с иллюстрациями на конкретных примерах излагается в книгах: «Изучение текста художественного произведения» (М.: Просвещение, 1972), «Практикум по изучению художественного произведения» (Ижевск, 1977), «Практикум по изучению художественного произведения. Лирическая система» (Ижевск, 1978). Важное значение имеют также составленные Б. О. Корманом учебная хрестоматия «Образцы изучения текста художественного произведения в трудах советских литературоведов. Выпуск I. Эпическое произведение» (Ижевск, 1974) и словарь «Литературоведческие термины по проблеме автора» (Ижевск, 1982). Словарь включает термины, специфические для теории автора, а также традиционную литературоведческую терминологию, интерпретированную по-новому; устанавливается связь всех входящих в словарь терминов-понятий.

Межвузовские сборники по проблеме автора, выпускавшиеся под редакцией Б. О. Кормана, объединяют его учеников и последователей, продолжают издаваться и после его смерти (ответственный редактор – В. И. Чулков, недавно возглавивший кафедру русской литературы).

Настоящий указатель рассчитан на студентов-филологов, специализирующихся по литературе. Он включает работы разного уровня: и специально посвященные этой проблеме, и только касающиеся ее. Задача указателя заключается в том, чтобы помочь студентам ориентироваться в работах первого типа и ввести в научный обиход работы второго типа, научить студентов извлекать из них содержательный результат исследования сюжета, композиции, жанра, метода, стиля, пространства и времени и т. д.

Указатель является рекомендательным, следовательно, включает чаще всего работы наиболее важные и значительные. Большинство из них сопровождается краткой аннотацией. В I раздел включены труды общетеоретического характера, во II – о творчестве русских писателей XIX века.

В сборе материалов для указателя участвовали сотрудники справочно-библиографического отдела Научной библиотеки Удмуртского университета Л. М. Васильева, В. И. Загуляева, Н. Н. Соловьева, Г. С. Танкелевич, которым я приношу мою искреннюю благодарность.

РАБОТЫ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

1. **Аверинцев С. С, Роднянская И. Б.** Автор // Краткая лит. энцикл. М., 1978. Т. 9. Стлб. 28–34.

Категория «автор» характеризуется в общеэстетическом и философском аспектах, прослеживается ее эволюция на разных стадиях литературного развития человечества.

Постановка проблемы авторской позиции в современном литературоведении. Вычленение понятия «образ автора». Развитие форм повествования в литературе нового времени. Проблема «автор – читатель» как новый аспект изучения проблемы автора.

2. **Амвросова С. В.** О «многоголосом» типе повествования // Художественное творчество и литературный процесс. Томск, 1984. Вып. 6. С. 190–196.
3. **Атарова К. Н., Лесскис Г. А.** Семантика и структура повествования от первого лица в художественной прозе // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. Т. 35. 1976. № 4.
4. **Атарова К. Н., Лесскис Г. А.** Семантика и структура повествования от третьего лица в художественной прозе // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. Т. 35. 1976. № 4.

В статьях раскрываются семантика и структура повествования от 1-го и 3-го лица как «способа выражения пространственно-временных и оценочно-идеологических позиций автора». Описываются различные модификации повествовательных форм, отражающие взаимодействие позиций автора, повествователя, персонажей и читателя.

5. **Бахтин М. М.** Автор и герой в эстетической деятельности // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. С. 7–180. Сокр. вариант: Вопросы литературы. 1978. № 12.

Содерж.: Проблема отношения автора к герою. Пространственная форма героя. Временное целое героя (проблема внутреннего человека – души). Смысловое целое героя. Проблема автора.

Рец.: *Аверинцев С. С.* Личность и талант ученого // Лит. обозрение, 1976. № 10. С. 58–61.

6. **Бахтин М. М.** Из предыстории романного слова // Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975. С. 408–446.

Рассматривается соотношение речи автора (точнее повествователя. – *Н. Р.*) и речи героев, стилистическое многоязычие в романе. Описывая

предысторию романного слова, ученый показывает действие двух факторов: смеха и многоязычия. Древнейшие формы изображения языка – осмеяние чужого языка и чужого прямого слова (в пародии). Раскрывает-ся взаимоосвещение языков в эпоху создания европейского романа.

7. **Бахтин М. М.** К методологии литературоведения // Контекст. 1974. М.: Наука, 1976. С. 203–212.

Постановка проблемы автора в отличие от проблемы «образа автора». Проблема «Автор и читатель» в трактовке современного литературоведения. Диалогический характер изучения личности. Постановка проблемы границ текста и контекста. Роль образов-символов в литературе.

8. **Бахтин М. М.** Проблема автора / Вступ. заметка и публ. С. Г. Бочарова // Вопросы философии. 1977. № 7. С. 148–160.

Рец.: Фаустов А. А. К вопросу о концепции автора в работах М. М. Бахтина // Формы раскрытия авторского сознания. Воронеж, 1986. С. 3–10.

9. **Бахтин М. М.** Проблема речевых жанров / Вступ. заметка А. А. Лентьева // Лит. учеба. 1978. № 7. С. 200–219.

10. **Бахтин М. М.** Проблемы творчества Достоевского. М., 1929; Проблемы поэтики Достоевского. 2-е изд. М., 1963; 3-е изд. М.: Худож. лит., 1972; 4-е изд. М.: Сов. Россия, 1979.

Общетеоретическое значение имеют определение жанра полифонического (диалогического) романа в отличие от монологического, а также идея диалогизации монологического слова, типология двуглового слова в полифоническом романе (на материале художественной прозы Достоевского).

Рец.: 1) *Луначарский А. В.* О «многоголосности» Достоевского // Луначарский А. В. Статьи о литературе. М.: Худож. лит., 1957. С. 272–298; 2) *Корман Б. О.* Из наблюдений над терминологией М. М. Бахтина // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 184–191; 3) *Бакиров Н. Э.* К спорам о концепции полифонического романа Достоевского // Художественное целое как предмет типологического анализа. Кемерово, 1981. С. 22–33; 4) *Берковский Н. М.* М. М. Бахтин. Проблемы творчества Достоевского // Берковский Н. М. Мир, создаваемый литературой. М.: Сов. писатель, 1989. С. 119–121.

11. **Бахтин М. М.** Слово в романе // Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. М.: Худож. лит., 1975. С. 72–233.

I. Современная стилистика и роман. II. Слово в поэзии и слово в романе. III. Разноречие в романе. IV. Говорящий человек в романе. V. Две стилистические линии европейского романа.

Роман характеризуется как многостильное, разноречевое, разногласное единство, определяемое единством авторской позиции. По существу ставится вопрос о многосубъектности романа, диалогичности романного слова и т. д.



12. **Бахтин М. М.** Формы времени и хронотопа в романе: Очерки по исторической поэтике // Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. М.: Худож. лит., 1975. С. 234–407.

Вводится понятие хронотопа как способа художественного освоения времени и пространства, выражения неразрывности пространства и времени в романе. Раскрывается слияние пространственных и временных примет в осмысленном и конкретном целом произведения. Характеризуются варианты романских хронотопов – от греческого античного романа до романа Рабле.

Рец.: 1) *Аверинцев С.* Личность и талант ученого // Литературное обозрение. 1976. № 10; 2) *Фридендер Г.* Реальное содержание поиска // Там же; 3) *Махлин В. Л.* Наследие М. М. Бахтина в современном зарубежном литературоведении // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1986. № 4. С. 316–329; 4) *Сухих И. Н.* Философия литературы М. М. Бахтина // Вестник ЛГУ. Сер. ист., яз. и лит. 1982. Вып. 1. С. 45–52.

13. **Бахтин М. М.** Время и пространство в романе // Вопросы литературы. 1974. № 3. Сокращенный вариант работы «Формы времени и хронотопа в романе» (№ 12).

14. **Бахтин М. М.** Эпос и роман: О методологии исследования романа // М. М. Бахтин. Вопросы литературы и эстетики. М.: Худож. лит., 1975. С. 447–483.

Сопоставляя эпос и роман, ученый описывает особенности романной структуры на уровне слова и художественного времени.

15. **Боброва Г. П.** Одноголосый диалог как отражение содержания объективной эпической прозы // Сб. науч. трудов Ташкент. ун-та. № 659. С. 104–109. Библиогр.: 13 назв.

16. **Богатырева Н. А.** Временной аспект перспективы повествования от 1-го лица // Иностранная филология. Казань, 1974. Вып. 4. С. 297–311. Библиогр.: 10 назв.

17. **Бонецкая Н. К.** Образ автора как эстетическая категория // Контекст. 1985. М.: Наука, 1986. С. 241–272.

18. **Бонецкая Н. К.** Проблемы методологии анализа образа автора // Методология анализа литературного произведения / Отв. ред. Ю. Боров. М.: Наука, 1988. С. 60–85.

Обзор литературоведческих концепций В. В. Виноградова, М. М. Бахтина, Б. О. Кормана, Л. Я. Гинзбург.

19. **Бочаров С. Г.** «Эстетическое охранение» в литературной критике: Константин Леонтьев о русской литературе // Контекст. 1977. М.: Наука, 1978. С. 142–193.

Анализируется критическое наследие К. Н. Леонтьева как первого русского критика, который сосредоточил внимание на проблеме повествования и положил начало ее специально-литературоведческому изучению: намечил типологию повествовательных систем Пушкина, Л. Толстого и др., описал усложнение структуры повествования (повышение роли «чужой речи»), взаимодействие точек зрения в авторской речи и т. д.).

20. **Бройтман С. Н.** Субъектная структура русской лирики XIX–XX вв. в историческом освещении // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1988. Т. 47. № 6. С. 527–538.
21. **Буланов А. М.** Проблема автора в современном литературоведении // Проблемы современной литературы. Волгоград, 1972. С. 126–150.
22. **Буланов А. М.** Художественное время в системе отношений «автор – читатель» // Вопросы функционального изучения литературы. Волгоград, 1982. С. 29–37.
23. **Виноградов В. В.** О языке художественной литературы. М.: Худож. лит., 1959. С. 113–166, 477–492.

В III главе «Общие проблемы и задачи изучения языка художественной литературы» выдвигается и обосновывается роль «образа автора», прослеживается его изменение в зависимости от исторических условий развития литературы, от специфики жанра и т. д. Внимание ученого привлекают произведения, организуемые образом рассказчика («Капитанская дочка» Пушкина, «Бедные люди» Достоевского, «Левша» Лескова и др.). Описываются динамика и диалектика соотношения образа автора, рассказчика и персонажа; выдвижение на первый план той или иной формы выражения авторского сознания, а также изменение под влиянием этого всей словесно-композиционной структуры.

Рец.: 1) *Иванчикова Е. А.* Категория «образа автора» в научном творчестве В. В. Виноградова // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1985. № 2. С. 123–134; 2) *Степанов А.* Насущные проблемы стилистики // Русская литература. 1959. № 4. С. 242–246.

24. **Виноградов В. В.** О художественной прозе // Виноградов В. В. О языке художественной прозы. М.: Наука, 1980. С. 56–284.

В разделе «О композиционно-речевых категориях литературы» (с. 70–82) рассматривается вопрос о структуре, семантике и функциях монолога и диалога в художественном произведении, о взаимодействии многообразных форм устной и письменной речи.

Рец.: 1) *Бушмин А. В.* Виноградов: К 70-летию со дня рождения // Русская литература. 1965. № 1. С. 221–225; 2) *Ковтунова И. И.* Вопросы структуры текста в трудах акад. В. В. Виноградова // Русский язык: Текст как целое и компоненты текста. Виноградовские чтения. XI. М., 1982. С. 3–18.

25. **Виноградов В. В.** Проблема образа автора в художественной литературе // Виноградов В. В. О теории художественной речи. М.: Высш. шк., 1971. С. 105–211.  
Образ автора изучается на словесно-речевом и композиционном уровнях.  
Рец.: 1) *Лихачев Д. С.* О теме этой книги // Виноградов В. В. О теории художественной речи. С. 214–229. Список трудов В. В. Виноградова по проблеме автора // Там же. С. 233–235; 2) *Конрад Н. И.* О работах академика В. В. Виноградова // Русская литература. 1964. № 1.
26. **Виноградов В. В.** Проблема авторства и теория стилей. М.: Наука, 1961.  
В I главе «Стиль, автор, литературное произведение как исторические категории» рассматривается вопрос о типе древнерусского писателя, дается постановка проблемы автора в поэтике классицизма, предромантизма и романтизма.
27. **Виноградов В. В.** Проблема сказа в стилистике // Поэтика. Пг., 1926. С. 24–50. Или: Виноградов В. В. О языке художественной прозы. М.: Наука, 1980. С. 42–50.  
Исследуется разнообразие типов повествующего монолога в художественной литературе, дается определение сказа как художественной имитации устного монолога повествующего типа; описываются стилистические функции сказа.
28. **Виноградов В. В.** Сюжет и стиль. М.: Наука, 1963.
29. **Власенко Т. Л.** Определение понятий тематического комплекса, сюжета, ситуации, зоны, субъектной сферы, лирической системы по субъектно-объектному, родовому принципам и методу изображения // Власенко Т. Л. Становление романтического метода и эволюция авторского сознания в лирике В. А. Жуковского. Дис. ... канд. филол. наук. Свердловск, 1987. С. 229–267. (Прилож. I) На правах рукописи.
30. **Власенко Т. Л.** Повествователь в русской лирике и типологические основы эволюции авторского сознания // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1990.
31. **Власенко Т. Л.** Принципы организации литературного произведения и особенности его пространственно-временных отношений // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 11–13.  
Вводится понятие субъектных и объектных форм выражения авторского сознания.
32. **Власенко Т. Л.** Собственно автор в истории русской лирики: типологические параллели и наблюдения // Типология литературного процесса. Пермь, 1988. С. 28–42.

33. **Власенко Т. Л.** Судьбы лирических субъектов «я» и «мы» в истории русской лирики: от Кантемира к Некрасову // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 34–45.
34. **Волошинов В. Н. (Бахтин М. М.)** Марксизм и философия языка: Основные проблемы социологического метода в науке и языке. Л.: Прибой, 1929. – 188 с.  
Фундаментальное исследование по проблемам использования чужого слова в художественной литературе.
35. **Волошинов В. Н. (Бахтин М. М.)** Конструкция высказывания // Литературная учеба. 1930. № 3. С. 65–87. То же // Из истории советской эстетической мысли. 1917–1932 / Сост. Г. А. Белая. М., 1980. С. 383–396.
36. **Волошинов В. Н. (Бахтин М. М.)** Слово в жизни и слово в поэзии: К вопросам социологической поэтики // Звезда. 1926. № 6. С. 244–267.
37. **Гаспаров М. Л., Чудаков А. П., Алиханова Ю. М., Кондырева Н. В.** Поэтика // Лит. энцикл. словарь. М., 1987. С. 295–302.
38. **Гашева Н. В.** О принципах изучения сюжета // Проблемы нравственно-эстетического воспитания в процессе преподавания литературы в средней школе. Пермь, 1980. С. 104–114.
39. **Гей Н. К.** Время и пространство в структуре произведения // Контекст. 1974. М.: Наука, 1975. С. 213–228.
40. **Гениева Е. Ю.** Поток сознания // Лит. энцикл. словарь. М., 1987. С. 292.
41. **Гиндин С. И.** Анализ структуры текста стихотворения Н. А. Некрасова «Смолкли честные, доблестно павшие...» с помощью семантического словаря // Материалы науч. конф., посвящ. 150-летию со дня рожд. Н. А. Некрасова. Ярославль, 1973. С. 124–144.  
Опыт изучения сюжетного движения в лирике как сцепления последовательности лексических единиц.
42. **Гинзбург Л.** О лирике. М.; Л.: Сов. писатель, 1964. – 382 с. 2-е изд., доп. Л.: Сов. писатель, 1974. – 408 с.  
Работа объединяется сквозной теоретической проблемой – автор в лирике и формы выражения авторской позиции. Дается развернутое общее определение понятия «лирический герой» как одной из форм обнаружения автора. Общие положения конкретизируются на примере творчества Лермонтова, Блока, Маяковского. Охарактеризована и другая возможная форма выражения авторского сознания (в лирике Пушкина, Фета, Тютчева).  
Рец.: 1) *Корман Б. О.* История и теория в книге о лирике // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1974. С. 225–230; 2) *По-*

- дольская И.* Лидия Гинзбург. О лирике / Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1975. Т. 34. № 1. С. 81–83.
43. **Гинзбург Л.** О литературном герое. Л.: Сов. писатель, 1979. – 224 с.  
В главах «Структура литературного героя» и «Прямая речь» исследуется позиция персонажа (выражаемая разными средствами, и в особенности речевыми), которая скрыто или явно соотносится с позицией повествователя и автора.  
Рец.: *Гордин Я.* Масштабность исследования // Вопросы литературы. 1981. № 1. С. 273–280.
44. **Гинзбург Л.** Проблемы психологического романа // Гинзбург Л. О психологической прозе. Л.: Сов. писатель, 1971. С. 347–402; 2-е изд. Л.: Худож. лит., 1977. С. 330–442.  
В главе III рассматривается прямая (внешняя и внутренняя) речь персонажей как средство психологического анализа. Особое внимание уделяется диалогу, взаимодействию в нем речи персонажей и повествователя.  
Рец.: 1) *Коварский Н. А.* Лидия Гинзбург. О психологической прозе // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1973. Т. 32. Вып. 1; 2) *Бочаров С.* Этические проблемы психологической прозы // Вопросы литературы. 1978. № 3. С. 262–270.
45. **Гинзбург Л.** Пушкин и реалистический метод в лирике // Русская литература. 1962. № 1.
46. **Гинзбург Л.** Частное и общее в лирическом стихотворении // Вопросы литературы. 1981. № 10. С. 152–175.
47. **Гиршман М. М.** О соотносительности категорий: автор и стиль литературного произведения // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 44–49.
48. **Гончарова Е. А.** Лингвистические особенности «авторской» и «персональной» несобственно-прямой речи // Стилистика художественной речи. Л., 1977. Вып. 3. С. 67–74.
49. **Гореликова М. И.** Функционально-типологический анализ именных повторов обозначений лиц в авторской речевой структуре художественного текста: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М.: МГУ, 1980. – 27 с.
50. **Григорьева А. Д.** Слово в поэтическом тексте // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1976. № 3. С. 252–259.
51. **Гуковский Г. А.** Реализм Гоголя. М.; Л.: Худож. лит., 1959. С. 199–235.  
В главу «Рассказчик в “Миргороде”» включен теоретический материал: постановка вопроса об авторе как некоей точке зрения на излагаемое, носителе изложения и оценки. Намечена типология точек зрения (физи-

ческая, психологическая, идеологическая). Прослежена эволюция соотношения точек зрения героя и автора в русской и зарубежной литературе XVIII – пер. пол. XIX вв.

52. **Гуревич А.** Что есть время? // Вопросы литературы. 1968. № 11. С. 151–174.
53. **Дауговиш С. Н.** Самосознание как пространство и время литературного факта // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 15–20.
54. **Денисова О. К., Донская Е. Л.** Некоторые способы организации подтекста в художественной речи // Проблемы лингвистического анализа текста. Иркутск, 1980. С. 34–42.
55. **Домашнев А. И., Шишкина И. П., Гончарова Е. А.** Интерпретация художественного текста: Нем. яз. М.: Просвещение, 1989. – 192 с.  
«Образ автора» как основа стиля художественного произведения. Авторская линия повествования и возможности ее языковой реализации. Понятие повествовательной перспективы. Типы рассказчиков. Автор и сюжетный аспект художественного текста. Способы передачи речи персонажей. Композиционно-речевые формы повествования в художественном тексте. Эпос, лирика, драма и способы повествования в художественном тексте.
56. **Драгомирецкая Н. В.** Воплощение времени // Проблемы художественной формы социалистического реализма. М.: Наука, 1971. Т. 1. С. 262–301.
57. **Дубашинский И. А.** Автор в сюжете и вне сюжета // Вопросы сюжетосложения. Рига, 1976. Вып. 4. Сюжет и композиция. С. 3–18.
58. **Егоров Б. Ф., Зарецкий В. А.** и др. Сюжет и фабула // Ритм, пространство и время в литературе и искусстве. Л.: Наука, 1974. С. 160–172.
59. **Егоров И. В.** Автор и читатель в структуре эпического произведения // Проблемы истории критики и поэтики реализма. Куйбышев, 1980. Вып. 5. С. 51–57.
60. **Золян С. Т.** Описание сюжета: генеративный подход // Семантика и проблемы коммуникации. Ереван, 1981. С. 89–105.
61. **Иванов Вяч. Вс.** Поэтика // Краткая лит. энцикл. М., 1969. Т. 5. Стлб. 936–943.

Характеризуя поэтическую речь как один из объектов общей поэтики, исследователь намечает типологию двухголосого слова в современной художественной прозе (стлб. 937).

62. **Клюев Е. В.** О типологии «сигналов» литературного сказа // Лексические единицы и организация структуры литературного текста. Калинин, 1983. С. 136–149.
63. **Кожевникова Н. А.** Из истории типов повествования в русской литературе XIX–XX веков // Стилистика художественной речи. Казань, 1982. С. 102–119.
64. **Кожевникова Н. А.** Несобственно-прямой диалог в художественной прозе // Синтаксис и стилистика. М.: Наука, 1976. С. 283–301.
65. **Кожевникова Н. А.** О роли лейтмотивов в организации художественного текста // Стилистика художественной речи. Саранск, 1979. С. 40–60.
66. **Кожевникова Н. А.** О соотношении речи автора и персонажа // Языковые процессы современной русской литературы. М., 1977.
67. **Кондаков Б. В.** Образ автора и образ читателя: К постановке проблемы // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1981. С. 45–52.
68. **Кондаков Б. В.** Художественная система реализма и читатель // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1983. С. 3–15.
69. **Копылова Н. И.** О многозначности термина «сюжет» в современных работах о лирике: к историографии вопроса // Сюжет и композиция литературных и фольклорных произведений. Воронеж, 1981. С. 107–121.
70. **Корман Б. О.** Автор литературного произведения и читатель // Проблема целостности литературного произведения и методика ее изучения в вузовском и школьном преподавании. Донецк, 1977. С. 9–11.
71. **Корман Б. О.** Из истории системного изучения лирики // Корман Б. О. Практикум по изучению художественного произведения. Лирическая система. Ижевск, 1978. С. 3–13.  
О подходе Белинского к исследованию лирической поэзии. Понятие системы в трудах Г. А. Гуковского.
72. **Корман Б. О.** В. Г. Белинский об эмоциональном тоне лирической поэзии // Вопросы славянской филологии. Саратов, 1963. С. 69–84.  
Об одном открытии Белинского. Мировоззрение, ставшее эмоцией. Эмоциональный тон и художественная система поэта. Единство тона и эмоциональная палитра лирики. Слово в лирике и эмоциональный тон.
73. **Корман Б. О.** Заметки о лирике. 1. Реалистическая лирическая система. 2. Романтическая лирика эпохи реализма // Проблема автора в художественной литературе. Устинов. 1985. С. 5–16.

74. **Корман Б. О.** Заметки о точке зрения // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1976. Вып. 2. С. 14–18.

75. **Корман Б. О.** Изучение текста художественного произведения. М.: Просвещение, 1972. – 110 с.

Пособие включает теоретический материал, образцы анализа текста, контрольные вопросы и задания для самостоятельной работы. В теоретической части проводится разграничение между автором биографическим и автором как теоретико-литературной категорией; вводятся основные понятия, необходимые для анализа текста произведений всех трех литературных родов.

76. **Корман Б. О.** Практикум по изучению художественного произведения. Ижевск, 1977. – 71 с. (2-е изд. см. № 75).

Новое в теоретической части: вводятся общее определение понятий «точка зрения», «фразеологическая точка зрения», разделы о взаимодействии литературных родов, об изменении субъектной организации художественного произведения в процессе историко-литературного развития, раздел «автор и читатель» и др.

77. **Корман Б. О.** Итоги и перспективы изучения проблемы автора // Страницы истории русской литературы. М.: Наука, 1971. С. 199–207.

Обобщаются результаты изучения проблемы автора, указаны недостаточно разработанные стороны проблемы и намечена программа дальнейших исследований: уточнение терминологии, расширение системы понятий (субъектная организация произведения в соотношении с методом, литературным направлением и стилем; взаимодействие субъектных и внесубъектных форм выражения авторской позиции; изучение субъектного адекватности родовых стихий, синтезируемых в романе; многоэлементная лирическая система и т. д.).

78. **Корман Б. О.** К методике анализа слова и сюжета в лирическом стихотворении // Вопросы сюжетосложения. 5. Рига, 1978. С. 22–28.

В общем виде определяют специфику лирики как литературного рода (в соотношении с эпосом и драмой) и обусловленная ею специфика лирического слова. Методика анализа лирического произведения на лексическом, лексико-сюжетном и синтаксическом уровнях демонстрируется на примере стихотворения Ф. И. Тютчева «О, этот юг! О, эта Ницца!..».

79. **Корман Б. О.** О методике изучения поэтического многоголосия // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 116–117.

80. **Корман Б. О.** Лирика и реализм. Иркутск: Изд-во Иркутск. ун-та, 1986. – 102 с.



Содерж.: Введение. Гл. I. О ценностном аспекте реалистической лирики. Гл. II. Чужое сознание в лирике и субъектная организация реалистического произведения. Гл. III. Эмоциональный тон в лирике и реалистическое мироотношение. Гл. IV. Метод и материал. Анализ стихотворения Пушкина «Поэт и толпа».

Проблема «лирика и реализм» рассматривается в собственно теоретическом аспекте. Раскрывается реалистическая концепция человека и обнаруживается обусловленная реалистическим методом перестройка структуры лирической поэзии (ассимиляция лирикой некоторых существенных черт эпоса и драмы, изменение способа художественного обобщения и т. д.). Взаимодействие лирической поэзии и реалистического метода прослеживается на уровнях прямых оценок, основного эмоционального тона, чужого слова и сюжета. Реалистическая лирика (Пушкина, Лермонтова, Тютчева, Некрасова, Блока) соотносится с реалистической прозой.

Рец.: 1) *Тюпа В. И.* Корман Б. О. Лирика и реализм // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1987. № 5; 2) *Тамарченко Н. Д.* Корман Б. О. Лирика и реализм // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1988. № 4. С. 383–384.

81. **Корман Б. О.** Лирика Н. А. Некрасова. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1964. – 390 с.; 2-е изд., перераб. и доп. Ижевск: Удмуртия, 1978. – 229 с.

Содерж.: Введение. Гл. 1. Принципы изображения действительности. Гл. 2. Субъектные формы выражения авторского сознания. Элементы лирической системы (собственно автор, автор-повествователь, лирический герой, ролевая лирика и др.). Гл., 3. Стилистические композиционные средства выражения авторского сознания. Микроэлемент лирической системы. (Эпический сюжет в лирическом стихотворении. Драматизация. Монтаж. Прямая речь. Поэтическое многоголосье). Гл. 4. Единство авторского сознания. Структура лирической системы. (Постановка вопроса. Сквозная проблематика. Народный характер. Эмоциональный тон. Субъектная структура микроэлемента и типология лирических систем.) Гл. 5. Лирика и эпос. Поэзия Некрасова как система.

Основу теоретической концепции работы составляют идея изучения лирики как системы, определение специфики лирики как литературного рода, детально разработанная система понятий с центральным понятием автора, а также методика субъектно-системного анализа применительно к лирике.

82. **Корман Б. О.** Литературоведческие термины по проблеме автора: В помощь студенту-заочнику, специализирующемуся по литературе. Ижевск, 1982. – 19 с.
83. **Корман Б. О.** Некоторые предпосылки изучения образа автора в лирической поэзии: Понимание лирики как системы // Пробле-

ма автора в художественной литературе. Воронеж, 1967. Вып. 1. С. 7–23.

Развивая идеи В. Г. Белинского, В. В. Виноградова, Г. А. Гуковского, Л. Гинзбург и др., ученый дает обоснование правомерности и эффективности изучения лирики в аспекте проблемы автора.

84. **Корман Б. О.** Опыт описания литературных родов в терминах теории автора: Субъектный уровень // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1974. Вып. 1 [5]. С. 219–224.

Определив специфику преобладающих способов воспроизведения действительности и выражения отношения к ней в эпосе, лирике и драме, исследователь говорит о своеобразии субъектной организации каждого из трех родов. На этой основе дается определение возможных смешанных родовых форм: лирического эпоса, драматического эпоса, эпической лирики, драматической лирики, эпической драмы, лирической драмы.

85. **Корман Б. О.** О соотношении понятий автор, характер и основной эмоциональный тон // Проблема автора в художественной литературе. Воронеж, 1969. Вып. 2. С. 5–9.

Понятие «основной эмоциональный тон» как определяемое мировоззрением лирическое самосознание личности трактуется (в соотношении с понятиями «характер» и «автор») в качестве лирического способа художественного обобщения.

86. **Корман Б. О.** О целостности литературного произведения // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1977. Вып. 6. С. 508–513.

В статье предлагается новое определение сюжета как категории универсальной, охватывающей произведение в целом; анализируется соотношение между понятиями субъектная организация и сюжет, автор и читатель.

87. **Корман Б. О.** Практикум по изучению художественного произведения. Лирическая система. Ижевск, 1978. – 89 с.

«Практикум» примыкает к другим работам ученого об изучении текста художественного произведения. В нем ставится вопрос о специфике лирической системы в поэзии классицизма, романтизма и реализма и характеризуются некоторые этапы истории системного подхода к лирике. Понятие лирической системы раскрывается на материале творчества поэтов XVIII в. (Тредиаковский, Ломоносов, Сумароков, Муравьев) и первой трети XIX в. (Козлов, Баратынский, Пушкин).

88. **Корман Б. О.** Проблема личности в реалистической лирике // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. Т. 42, 1983. № 1. С. 3–15.

Концепция человека в реалистической лирике в соотношении с концепцией человека в реалистическом романе разворачивается в статье с опорой на систему понятий теории автора (субъект, объект, лирический герой, чужое сознание, чужое слово, ролевая лирика и т. п.).

89. **Корман Б. О.** Реализм и нормативное начало // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1981. С. 3–14.

Усиление аналитического начала в реалистическом искусстве второй половины XIX–XX вв., по убеждению ученого, рождает новые формы выражения нравственной нормы (активизация широкого литературного контекста, усиление роли сюжетной организации как способа воплощения авторской позиции).

90. **Корман Б. О.** Творческий метод и субъектная организация произведения // Литературное произведение и проблемы его анализа. Кемерово, 1979. С. 16–24.

91. **Корман Б. О.** Целостность литературного произведения и экспериментальный словарь литературоведческих терминов // Проблемы истории критики и поэтики реализма. Куйбышев, 1981. С. 39–54.

Опираясь на понимание литературного произведения как единства, ученый предлагает систему взаимосвязанных литературоведческих терминов. Выделяются термины, специфичные для теории автора (субъектная организация, поэтическое многоголосье и др.), и традиционно-литературоведческие, по-новому интерпретированные. В основу системы понятий положены неопределяемые понятия субъекта и объекта, над ними надстраиваются понятия субъекта сознания, первичного и вторичного субъектов речи, точки зрения, субъектной организации. С их помощью определяются или описываются все остальные понятия, вплоть до таких, как сюжет, литературный род и реализм.

92. **Корман Б. О.** Чужое сознание в лирике и проблема субъектной организации реалистического произведения // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1973. Т. 32. Вып. 3. С. 209–222.

В статье предложена формализованная (с использованием количественных параметров) схема субъектной организации словесно-художественного произведения. Эта схема семантически интерпретирована. Схема и интерпретация использованы как основа построения историко-литературной концепции.

93. **Косиков Г. К.** О принципах повествования в романе // Литературные направления и стили. М.: Изд-во МГУ, 1976. С. 65–76.

94. **Кошляк А. Б.** К проблеме «образа автора» в драматургии // Проблемы сверхфразовых единств. Уфа, 1982. С. 29–38.

95. **Краснов Г. В.** Мотив в структуре прозаического произведения: к постановке вопроса // Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1980. С. 69–81.

96. **Краснов Г. В.** Эпилог в сюжете русского романа // Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1978. С. 57–71.

97. **Кривонос В. Ш.** Хронотоп автора и хронотоп читателя в реалистическом произведении // *Пространство и время в литературе и искусстве*. Даугавпилс, 1987. С. 21–23.
98. **Левитан Л. С., Цилевич Л. М.** Сюжет и идея. Рига, 1973.
99. **Лихачев Д. С.** Поэтика художественного времени. Поэтика художественного пространства // *Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы*. 3-е изд. Л.: Наука, 1979. С. 212–364.  
Художественное время в фольклоре (в лирике, сказке, былинае, причитаниях) и в древнерусской литературе (замкнутость художественного времени литературных жанров; летописное время; аспекты вечности в проповеднической литературе; пространственное изображение времени в Степенной книге; настоящее время в историческом повествовании XVI–XVII вв.; воскрешение прошлого в начальной русской драматургии; перспектива времени в «Житии» Аввакума). Судьбы древнерусского художественного времени в литературе новой. Преодоление времени в художественной литературе.  
Художественное пространство словесного произведения.  
Рец.: *Фридлиндер Г. М.* Д. С. Лихачев. Поэтика древнерусской литературы // *Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз.* 1968. № 4.
100. **Лихачев Д. С.** Внутренний мир художественного произведения // *Вопросы литературы*. 1968. № 8.
101. **Лотман Ю. М.** Анализ поэтического текста. Структура стиха. Л.: Просвещение, 1972. – 272 с.  
В первой части книги излагаются теоретические принципы методики анализа поэтического текста. Среди прочих вопросов рассматриваются вопросы о поэтическом сюжете, о «чужом слове» в поэтическом тексте, о композиции стихотворения и др.
102. **Лотман Ю. М.** Замечания о структуре повествовательного текста // *Учен. зап. Тартуского ун-та*. 1975. Вып. 308. Труды по знаковым системам. 6. С. 382–386.
103. **Лотман Ю. М.** О разграничении лингвистического и литературоведческого понятия структуры // *Вопросы языкознания*. 1963. № 2.
104. **Лотман Ю. М.** Проблема художественного пространства в прозе Гоголя // *Труды по рус. и славян. филол.* 11. Тарту, 1968. С. 14–50.  
*Художественное пространство в прозе Гоголя* // *Лотман Ю. М. В школе поэтического слова: Пушкин. Лермонтов. Гоголь: Книга для учителя*. М.: Просвещение, 1988. С. 251–293.  
Общетеоретическое значение имеют предложенные в статье методика анализа художественного пространства и система дополнительных понятий, обозначающих пространственные отношения.

105. **Лотман Ю. М.** Статьи по типологии культуры. Тарту, 1973.
106. **Лотман Ю. М.** Структура художественного текста. М.: Искусство, 1970. – 384 с.  
При описании структуры художественного текста используются такие понятия, как авторская система, субъектно-объектная структура, субъект, точка зрения, пространственная точка зрения, повествование, сюжет и др. В главе «Композиция словесного художественного произведения» рассматриваются проблемы художественного пространства, сюжета, точки зрения.
107. **Магазаник Э. К.** К вопросу о подтексте // Проблемы поэтики. 2. Самарканд, 1973.
108. **Макогоненко Г. П.** О художественном пространстве в реалистической литературе // Культурное наследие Древней Руси. М.: Наука, 1976.
109. **Максимов Д.** О лирическом герое // Лит. газета. 1954. 15 мая.  
Постановка проблемы лирического героя.
110. **Максимов Д.** Образ поэта в лирическом творчестве // На рубеже. 1954. № 6.  
Постановка проблемы лирического героя как одной из форм выражения авторского сознания в лирике.
111. **Манн Ю. В.** Учение Белинского о «пафосе» // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1964. Вып. 2.
112. **Медриш Д. П.** Структура художественного времени // Учен. зап. Волгоград. пед. ин-та. 1967. Вып. 21. С. 80–114.  
В работе исследуется своеобразие художественного времени в соотносительности с характером героя, позицией автора и повествователя. Устанавливается взаимосвязь художественного времени с повествованием, описанием, прямой речью и различными видами косвенной речи. Выделяются три структурных слоя художественного времени – событийное, фабульное и внефабульное (лирическое). Показано взаимодействие разных временных слоев – в зависимости от характера произведения как идейно-художественного единства.
113. **Медриш Д. Н.** Структура художественного времени в фольклоре и литературе // Ритм, пространство и время в литературе и искусстве. Л.: Наука, 1974. С. 121–142.
114. **Мелетинский Е. М.** Семантическая организация мифологического повествования и проблема семиотического указателя мотивов и сюжетов // Труды по знаковым системам. 16. Тарту, 1983. С. 115–125.
115. **Милых М. К.** Конструкции с косвенной речью в современном русском языке. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1975.

Анализируются лексико-грамматические средства создания двуплановости косвенной речи, соединения в ней точек зрения автора (повествователя) и персонажа. Рассматриваются стилистическая роль косвенной речи, разнообразие способов передачи чужой речи.

116. **Мущенко Е. Г., Скобелев В. П., Кройчик Л. Е.** Поэтика сказа. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. – 287 с.

Монография содержит теорию и историю сказа как особой формы повествования. Описывается возникновение сказовой формы, отражение в ней особенностей народного характера. Излагается история изучения сказа, дается определение сказовой формы повествования, рассматривается соотношение сказа и персонифицированного повествования. Прослеживается формирование сказовых форм в ходе развития русской литературы XIX–XX вв.

117. **Нестеренко А. А.** Авторское начало в эпическом произведении: Учеб. пособие к спецкурсу. М., 1982. – 114 с.

118. **Образцы изучения текста художественного произведения в трудах советских литературоведов** / Сост. Б. О. Корман. Ижевск, 1974. Вып. 1. Эпическое произведение. – 128 с.

На конкретных примерах из работ ведущих литературоведов дается представление о различных направлениях, по которым идет в современной науке изучение текста художественного произведения.

Материал группируется по следующим разделам: реализм и дореалистические методы, своеобразие романа, формы выражения авторского начала, стилистические средства выражения авторского сознания, время и пространство в эпическом произведении. В хрестоматию включены фрагменты из работ Л. Гинзбург, М. Бахтина, В. Днепрова, Б. Кормана, Г. Гуковского, Я. Зунделовича, А. Чичерина, Д. Лихачева, В. Виноградова, Ю. Лотмана, Р. Шагиняна и др.

119. **Одинцов В.** О языке художественной прозы: повествование и диалог. М.: Наука, 1973.

При исследовании эстетической функции языка художественной прозы используются исходные положения и понятия, выработанные в трудах по проблеме автора. Описывается субъектная многоплановость текста произведений, разное соотношение автора и рассказчика, автора и героя и т. д. Традиционный стилистический анализ обретает цельность благодаря применению новой методики и новой системы понятий.

120. **Одинцов В. В.** Структура художественного текста // Одинцов В. В. Стилистика текста. М.: Наука, 1980. С. 161–249.

В исследовании текста художественного произведения с лингвистической точки зрения выдвигается проблема субъективизации авторского повествования, прослеживается развитие форм повествования и диалога в русской литературе.

121. **Петросов Н. Г.** Теоретические и историко-литературные аспекты изучения проблемы лирического героя // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1989. № 1. С. 3–17.
122. **Потебня А. А.** Из записок по теории словесности. Харьков, 1905. С. 10–13, 289. Поэтика и эстетика. 2-е изд. М.: Худож. лит., 1982.  
Первое терминологическое употребление понятия «точка зрения»; замечания о позиции повествователя-наблюдателя в художественном произведении.
123. **Пресняков О.** Поэтика познания и творчества: Теория словесности А. А. Потебни. М.: Худож. лит., 1980. – 213 с.  
Рец.: Федоров В. А. А. Потебня. История и современность // Вопросы литературы. 1981. № 7.
124. **Приходько Т. Ф.** Образ рассказчика // Краткая лит. энцикл. М., 1978. Т. 9. Стлб. 575–576.  
Понятие «образ рассказчика» как носителя персонифицированного повествования от первого лица рассматривается в соотношении с понятиями «повествователь» и «автор». Коротко излагается история возникновения и изучения этого понятия в европейской, русской и советской науке; дается разграничение персонифицированного и внеличного повествования.
125. **Прозоров В. В.** Автор и читательская направленность художественного произведения // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 27–32.
126. **Прозоров В. В.** Художественный текст и читательское восприятие: К теории вопроса // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1978. № 1. С. 11–17.
127. **Прозоров В. В.** Читатель и литературный процесс. Саратов, 1975.
128. **Проблема автора в художественной литературе** / Отв. ред. Б. О. Корман. Воронеж, 1967. Вып. 1. – 84 с.
129. **То же.** Воронеж, 1969. Вып. 2. – 92 с.
130. **То же.** Воронеж, 1972. Вып. 3. – 160 с.
131. **То же.** Воронеж, 1974. Вып. 4. – 115 с.
132. **То же.** Ижевск, 1974. Вып. 1 [5]. – 231 с.
133. **Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв.** / Отв. ред. Б. О. Корман. Ижевск, 1978. [Вып. 6]. – 196 с.
134. **Проблема автора в художественной литературе** / Отв. ред. Б. О. Корман. Ижевск, 1983. [Вып. 7]. – 151 с.
135. **То же.** Устинов, 1985. [Вып. 8]. – 158 с.

Межвузовские сборники научных статей собственно-теоретического и историко-литературного характера с разработкой разных аспектов проблемы автора.

Рец.: 1) *Гурвич И.* Теория и анализ // Вопросы литературы. 1970. № 7; 2) *Свительский В.* Теория для практики // Подъем. Воронеж, 1974. № 1. С. 164–166; 3) *Бонецкая Н. К.* Проблемы методологии анализа образа автора // Методология анализа литературного произведения. М.: Наука, 1988. С. 60–85.

136. **Проблема автора в художественной литературе** / Отв. ред. В. И. Чулков. Ижевск, 1990. [Вып. 9]. – 185 с.
137. **Роднянская И. Б.** Автора образ // Лит. энцикл. словарь / Под общ. ред. В. М. Кожевникова и П. А. Николаева. М., 1987. С. 13–14.  
Автор характеризуется как категория филологическая, эстетическая и социально-культурная. Прослеживается становление, эволюция этой категории, своеобразие автора в произведениях лирики, эпоса и драмы, соотношение автора и повествователя, автора и лирического героя.
138. **Роднянская И. Б.** Лирический герой // Краткая лит. энцикл. М., 1967. Т. 4. С. 213–214.
139. **Роднянская И. Б.** Лирический герой // Лит. энцикл. словарь. М., 1987. С. 185.
140. **Роднянская И. Б.** Художественное время и художественное пространство // Краткая лит. энцикл. М., 1978. Т. 9. Стлб. 772–780.  
Художественное время и художественное пространство рассматриваются как важнейшие характеристики художественного образа, организующие композицию произведения и обеспечивающие его восприятие как единства. Определяются значение и функции этих категорий в разных видах искусства. Подробно характеризуются разновидности и функции времени и пространства в искусстве слова.
141. **Сапогов В. А.** Сюжет в лирическом цикле // Сюжетосложение в русской литературе. Даугавпилс, 1980. С. 90–97.
142. **Сапогов В. А.** Повествование // Лит. энцикл. словарь. М., 1987. С. 280.
143. **Сарнов Б.** Что такое сюжет? // Вопросы литературы. 1958. № 1.
144. **С. А.** Что же такое сюжет? // Вопросы литературы. 1981. № 8. С. 311–313.  
О четвертом межвузовском семинаре «Вопросы сюжетосложения» (Даугавпилс, апрель, 1981).
145. **Свительский В. А.** Авторский смысл в ряду других значений литературного произведения // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 16–22.



- Обосновывая идею разрушения представлений об авторском моноцентризме в произведении, исследователь определяет понятие «авторский смысл» и соотносит его с понятиями «читательский смысл», «объективный смысл изображенного» и др.
146. **Свительский В. А.** Об изучении авторской оценки в произведениях реалистической прозы // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 3–12.
147. **Слепухов Г. Н.** Пространственно-временная организация художественного произведения // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. М., 1984. № 1. С. 64–70.
148. **Сильман Т.** «Подтекст – это глубина текста» // Вопросы литературы. 1961. № 1. С. 89–102.  
Дается общее определение подтекста, описываются его структура и функции в произведении.
149. **Сильман Т.** Подтекст как лингвистическое явление // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1969. № 1.
150. **Соколова Л. А.** Несобственно-авторская (несобственно-прямая) речь как стилистическая категория. Томск, 1968. – 280 с.
151. **Соломонова В. В.** В. Г. Белинский о сюжете // Художественный метод и творческая индивидуальность писателя. Томск, 1980. С. 9–12.
152. **Сосновская В. Б.** Метафора в сюжете короткого рассказа: Опыт одной интерпретации // Науч. труды Кубанск. ун-та. 1976. Вып. 214. С. 48–57.
153. **Степанов Н. Л.** Образ автора в лирике Пушкин // Степанов Н. Л. Лирика Пушкина: Очерки и этюды. М.: Сов. писатель, 1959; 2-е изд. М.: Худож. лит., 1974. С. 93–118.  
В работе содержится постановка и обоснование теоретической проблемы разнообразия форм выражения авторского сознания в лирике, не сводимых только к форме «лирический герой». Предлагается типология субъектных форм в лирике: автор, лирический персонаж.  
Рец.: *Гуревич А. М.* Новые книги о Пушкине // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1963. Вып. 6.
154. **Сюжет и художественная система** / Отв. ред. Л. М. Цилевич. Рига, 1983.  
Сюжет как одна из форм выражения авторского сознания рассматривается в соотношении с художественным методом, композицией, повествованием, жанром и циклом – на материале классической русской, советской и зарубежной литератур.

155. **Тамарченко Н. Д.** Проблема «внутренней меры» реалистического романа // Тамарченко Н. Д. Типология реалистического романа. Красноярск, 1988. С. 6–66.  
«Мера» романа. Аспекты структуры реалистического романа. Проблема героя. Сюжет и точка зрения героя в дореалистическом и реалистическом романе.
156. **Тамарченко Н. Д.** Сюжет и диалог в «романе становления»: к типологии реалистического романа XIX века // Художественное целое как предмет типологического анализа. Кемерово, 1981. С. 10–22.
157. **Тамарченко Н. Д.** Художественный диалог и проблема завершения реалистического романа // Жанр и проблема диалога. Махачкала, 1982. С. 37–49.
158. **Теплинский М. В.** Еще раз о пяти элементах сюжета (по поводу статьи Н. С. Травушкина «Нужен ли анализ по элементам сюжета?») // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1978. Вып. 4. С. 15–17.
159. **Тодоров Ц.** Поэтика / Пер. А. К. Жолковского // Структурализм: «за» и «против». М.: Прогресс, 1975. С. 37–113. Комментарий. С. 440–441.  
Обосновывая свою концепцию структурной поэтики, французский литературовед Ц. Тодоров подробно рассматривает проблему повествования, используя такие понятия, как автор, повествователь, рассказчик, точка зрения, временная и логическая организация текста, пространственная организация текста и др.
160. **Тураева З. Я.** Время художественное и время грамматическое: литературоведческая стилистика // Учен. зап. Ленинградск. пед. ин-та им. Герцена. 1972. Т. 491. С. 124–142.
161. **Тураева З. Я.** Художественный текст и пространственно-временные отношения // Семантико-стилистические исследования текста и предложения. Л., 1980. С. 107–114.
162. **Тынянов Ю. Н.** Блок // Тынянов Ю. Н. Архаисты и новаторы. Л.: Прибой, 1929. См. также: Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977. С. 118–123.  
Впервые введен в научный оборот термин «лирический герой» для обозначения субъекта лирических стихотворений А. Блока.
163. **Тынянов Ю. Н.** Литературный факт // Тынянов Ю. Н. Архаисты и новаторы. Л., 1929. См. также: Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977. С. 255–270.  
Исследуется обусловленность стиля своеобразием личности и позиции автора.

164. **Тюпа В. И.** Анализ произведения в литературоведении // Лит. энцикл. словарь. М., 1987. С. 23–24.
165. **Тюпа В. И.** Категория автора в аспекте исторической поэтики: к постановке проблемы // Проблема автора в художественной литературе. Устинов. 1985. С. 22–27.  
Категория автора соотносится с категориями авторства и авторитета, охарактеризованными в процессе анализа историко-культурного развития от дореалистических методов к реализму.
166. **Тюпа В. И.** Типология и целостность: из истории современной литературоведческой мысли // Художественное целое как предмет типологического анализа. Кемерово, 1981. С. 3–10.  
Размышляя над проблемами методологии современного литературоведения, исследователь анализирует работы 20-х гг.: И. А. Груздева «О приемах художественного повествования» и В. Э. Сзезмана «Эстетическая оценка в истории искусства», очень близкие по проблематике, исходным научным позициям и даже терминологии ранним работам М. М. Бахтина.
167. **Урнов Д.** Внутренний монолог // Лит. энцикл. словарь. М., 1987. С. 65–66.
168. **Успенский Б. А.** Поэтика композиции: Структура художественного текста и типология композиционных форм. М.: Искусство, 1970. – 225 с.  
Предлагается классификация точек зрения: пространственной, временной, оценочной, психологической и фразеологической. Используются видовые обозначения субъектов – повествователь и рассказчик, но они не возводятся к общему понятию субъекта. Используется и понятие автора как синоним повествователя и как обозначение носителя концепции произведения.  
Рец.: *Корман Б. О.* Размышления над «Поэтикой композиции» // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1974. С. 20–22.
169. **Федоров В. В.** Диалог в романе. Структура и функции: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Донецк, 1975.  
Исследуются две разновидности эпического диалога – двуплановый и большой. Особый интерес представляет описание двупланового диалога, опирающееся на дифференциацию в пределах одного «я» субъекта и объекта изображения.
170. **Фрейденберг О. М.** Поэтика сюжета и жанра: Период античной литературы. Л., 1936.
171. **Хализев В. Е.** Подтекст // Краткая лит. энцикл. Т. 5. М., 1968. Стлб. 829–830.
172. **Хализев В. Е.** Функция случая в литературных сюжетах // Литературный процесс. М., 1981. С. 175–201.

173. **Хованская Л. В.** Об одном способе изменения перспективы повествования // Сб. науч. трудов Моск. пед. ин-та иностр. яз. 1979. Вып. 138. С. 246–253.
174. **Цвиркунов В. В.** Проблема сюжета в советском литературоведении // Проблемы социалистического реализма. М., 1959.
175. **Целкова Л. Н.** Роль сюжетных эпизодов в композиции романического повествования // Вестник Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. 1981. № 4. С. 25–32.
176. **Целкова Л. Н.** Сюжет и фабула романа в их художественной функции: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М.: МГУ, 1981. – 22 с.
177. **Цилевич Л. М.** Вопросы сюжетосложения в вузовских изданиях: 1972–1974 гг. // Вопросы сюжетосложения. 3. Сюжет и жанр. Рига, 1974. С. 218–226.
178. **Цилевич Л. М.** Об аспектах исследования сюжета // Вопросы сюжетосложения. 5. Рига, 1978. С. 3–11.
179. **Цилевич Л. М.** Подтекст // Цилевич Л. М. Сюжет чеховского рассказа. Рига, 1976. С. 109–135.
180. **Цилевич Л. М.** Сюжетообразующая функция хронотопа // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 13–15.
181. **Цонева А.** Проблемът за автора в съветското литературознание // Език и литература. София: Наука и изкуство, 1975. Кн. 1. С. 33–39.  
В обзорной статье болгарского литературоведа систематизируются результаты исследования проблемы автора в современной литературной науке.
182. **Чердниченко В. И.** Художественная специфика временных отношений в литературном произведении // Контекст. 1987. М.: Наука, 1988. С. 140–174.
183. **Чудаков А. П. В. В.** Виноградов и теория художественной речи начала XX в. // Виноградов В. В. О языке художественной прозы. М.: Наука, 1980. С. 285–315.  
Характеризуется вклад академика В. В. Виноградова в разработку теории художественной речи начала XX в.; подробно раскрывается работа ученого над проблемой сказа и проблемой автора в художественной литературе. Идеи Виноградова соотносятся с достижениями его предшественников и современников.
184. **Чудаков А. П.** Повествование // Краткая лит. энцикл. М., 1968. Т. 5. Стлб. 813.  
Дается определение понятия, указываются составляющие его элементы (описание, рассказ о событиях, рассуждение), подчеркивается разору-

шение границ между ними в современной прозе. Отмечается взаимодействие голосов рассказчика и автора, персонажей и автора.

185. **Чудаков А. П.** Проблемы целостного анализа художественной системы: о двух моделях мира писателя // Славянские литературы: VIII Междунар. съезд славистов. М.: Наука, 1981.
186. **Чудаков А. П.** Сказ // Лит. энцикл. словарь. М., 1987. С. 382.
187. **Чудаков А. П., Чудакова М. О.** Сказ // Краткая лит. энцикл. М., 1971. Т. 6. Стлб. 876–877.

Дается общее определение сказа как особого типа повествования, намечена история изучения этой категории. Описывается структура сказа, характеризуются две его формы. Сказ отграничивается от стилизации. Приводится список литературы о сказе.
188. **Чулков В. И.** Из предыстории русской реалистической лирики // Литературный процесс в аспекте исторической поэтики. Кемерово, 1988. С. 49–58.
189. **Чулков В. И.** К эволюции авторской позиции в русской литературе XVIII–XIX вв.: концепция быта и бытового поведения // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 21–26.
190. **Чулков В. И.** Типология переходных художественных систем: постановка проблемы // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 3–8.
191. **Чулков В. И.** Пространственно-временные отношения в переходных художественных системах // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 57–58.
192. **Чулков В. И.** Субъектная организация сюжета и проблема творческого метода // Сюжет и художественная система. Даугавпилс, 1983. С. 11–18.
193. **Чулков В. И.** Читатель в переходных лирических системах // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 38–44.
194. **Чулков В. И.** Читатель как содержательно-формальный элемент текста // Проблемы современной филологии. Пермь, 1982. С. 140–150.
195. **Шендельс Е. И.** Грамматические средства полифонии в тексте художественного произведения // Сб. науч. трудов Моск. пед. ин-та иностр. яз. 1980. Вып. 158. С. 23–40.
196. **Шкловский В.** Конвенция времени // Вопросы литературы. 1969. № 3. С. 115–127.
197. **Эткинд Е. Г.** Великий незримый: Заметки о роли повествователя // Материалы семинара методистов-словесников пед. ин-тов. Л., 1973. С. 99–111.

## РАЗДЕЛ II

### ПРОБЛЕМА АВТОРА В РАБОТАХ О РУССКИХ ПИСАТЕЛЯХ XIX ВЕКА

А. С. ПУШКИН

198. **Ахматова А.** О Пушкине: Статьи и заметки. Л., 1977.
199. **Ахматова А.** Последняя сказка Пушкина // Звезда. 1933. № 1.
200. **Бахтин М. М.** Слово в романе // Вопросы литературы. 1965.  
О многоязычии, многостильности романа «Евгений Онегин».
201. **Баевский В. С.** Структура художественного времени в «Евгении Онегине» // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1982. Вып. 3. С. 207–218.
202. **Белькинд В. С.** Роман А. С. Пушкина «Капитанская дочка»: Сюжет, композиция, жанр // Сюжетосложение в русской литературе. Даугавпилс, 1980. С. 63–79.
208. **Берковский Н.** О «Повестях Белкина» // Берковский Н. О русской литературе. Л.: Худож. лит., 1985. С. 7–111.  
Идейно-тематический анализ повестей завершается осмыслением своеобразия повествовательной структуры, отношений автора, рассказчиков и читателей.
204. **Берковский Н.** «Русалка» – лирическая трагедия Пушкина // Там же. С. 112–154.
205. **Билинкис Я. С.** Автор в «Евгении Онегине» // Билинкис Я. С. Русская классика и изучение литературы в школе. М.: Просвещение, 1986. С. 69–78.
206. **Благой Д. Д.** Композиционная структура «Бориса Годунова» // Благой Д. Д. Творческий путь Пушкина: 1813–1826. М.: Худож. лит., 1950. С. 404–505.
207. **Благой Д. Д.** Мастерство Пушкина. М.: Сов. писатель, 1955. – 265 с.  
Гл. 1. Вдохновенный труд. Гл. II. Пушкин – мастер композиции.
208. **Благой Д. Д.** Пушкин – зодчий // Благой Д. Д. От Кантемира до наших дней. М.: Худож. лит., 1979. Т. 2. С. 89–234.  
Анализ композиции важнейших произведений Пушкина («Цыганы», «Борис Годунов», «Маленькие трагедии», «Евгений Онегин», «Полтава», «Медный всадник», «Выстрел», «Станционный смотритель», «Капитанская дочка»).

209. **Благой Д. Д.** Творческий путь Пушкина: 1813–1826. М.; Л.: Наука, 1959. – 580 с.
210. **Благой Д. Д.** Творческий путь Пушкина: Сов. писатель. 1967. – 721 с.
211. **Бонди С. М.** О Пушкине: Статьи и материалы. М.: Худож. лит., 1978. – 477 с.  
Рождение реализма Пушкина. Драматургия Пушкина. «Моцарт и Сальери». «Памятник».  
Рец.: Селиванова С. Познание Пушкина // Вопросы литературы. 1979. № 10. С. 273–279.
212. **Бочаров С. Г.** О замысле «Гробовщика» // Контекст, 1973. М.: Наука, 1974.
213. **Бочаров С. Г.** Поэтика Пушкина: Очерки. М.: Наука, 1974. – 208 с.  
Стилистический мир романа «Евгений Онегин». Повествование в прозе. Пушкин и Белкин. «Пиковая дама». Субъектный анализ произведений Пушкина.
214. **Бочаров С. Г.** Форма плана: Некоторые вопросы поэтики Пушкина // Вопросы литературы. 1967. № 12. С. 115–136.  
О многосубъектности текста романа Пушкина «Евгений Онегин».
215. **Викторович В. А., Живолупова Н. В.** Литературная судьба «Бесов»: Пушкин и Достоевский // Болдинские чтения. Горький, 1977. С. 119–134.
216. **Виноградов В. В.** Стиль «Пиковой дамы» // Виноградов В. В. Избранные труды: О языке художественной прозы. М.: Наука, 1980. С. 176–239.  
Образ автора в композиции «Пиковой дамы». Субъектные формы повествовательного времени и их сюжетное чередование. Диалоги в композиции «Пиковой дамы». Субъектные формы синтаксиса в языке «Пиковой дамы». Лексика повествовательного стиля «Пиковой дамы».
217. **Винокур Г. О.** О «Борисе Годунове» // Пушкин А. С. Собр. соч. М.: Наука, 1937. Т. 7.
218. **Винокур Г. О.** Слово и стих в «Евгении Онегине» // Пушкин: Сб. статей. М.: Худож. лит., 1941.  
Субъектно-стилистический анализ романа «Евгений Онегин».
219. **Гавриленко М. А.** Об одной интонационно-синтаксической оппозиции в авторском повествовании романа «Евгений Онегин» // Термин и слово / Горьковск. ун-т. Вып. I. Горький, 1978. С. 155–164.
220. **Гаркави А. М.** «Маленькие трагедии» Пушкина как драматургический цикл: композиция в связи с жанром и художественным

- методом // Сюжет и композиция литературных и фольклорных произведений. Воронеж, 1981. С. 61–73.
221. **Гинзбург Л.** Авторская позиция и пространственно-временная организация повести А. С. Пушкина «Пиковая дама» // Проблемы творческого метода. Тюмень, 1981. С. 94–100.
222. **Гинзбург Л. Я.** Пушкин и лирический герой русского романтизма // Пушкин: Исследования и материалы. М.; Л.: Наука, 1962.
223. **Гинзбург Л.** Поэзия действительности // Гинзбург Л. О лирике. М.; Л.: Сов. писатель, 1964. С. 180–354. 2-е изд., доп. Л.: Сов. писатель, 1974. С. 172–243.  
На широком литературном фоне описывается авторская позиция в поздней лирике Пушкина.
224. **Гинзбург Л. Я.** Пушкин и Бенедиктов // Пушкин: Временник пушкинской комиссии. Вып. 2. М.; Л.: Наука, 1936. С. 148–182.
225. **Гиршман М. М., Стулишенко Л. П.** Авторская позиция и особенности организации повествования в «Капитанской дочке» А. С. Пушкина // Вопросы русской литературы / Черновицк. ун-т. Львов, 1979. Вып. 1. С. 40–47.
226. **Грехнев В. А.** Лирика Пушкина: О поэтике жанров. Горький, 1985. С. 239.  
Изучение пушкинской поэтики лирических жанров (послания, антологические пьесы, элегии) ведется на уровнях пространства и времени, лирического сюжета и композиции, лирического «я» и чужого сознания.
227. **Грехнев В. А.** Лирический сюжет в поэзии Пушкина // Болдинские чтения. Горький, 1977. С. 4–23.
228. **Гуковский Г. А.** Пушкин и проблемы реалистического стиля. М.: Худож. лит., 1957. – 413 с.  
Анализ реалистических произведений Пушкина на проблемно-тематическом, сюжетном, субъектном и стилистическом уровнях.
229. **Гуковский Г. А.** Пушкин и русские романтики. М.: Худож. лит., 1965. – 354 с.  
Анализ романтической системы Пушкина в соотнесении с системами Жуковского, Батюшкова, Д. Давыдова и др. на субъектном уровне.
230. **Гуменная Г. А.** Заметки об авторской иронии в «Евгении Онегине» // Болдинские чтения. Горький, 1977. С. 46–55.
231. **Гуменная Г. А.** Пушкин и шуточные поэмы XVIII века: К проблеме «двупланового» повествования // Болдинские чтения. Горький, 1982. С. 135–146.



232. **Гуревич А. М.** «Евгений Онегин»: авторская позиция и художественный метод // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Вып. 1. С. 7–20.
233. **Дарвин М. Н.** О своеобразии авторской позиции в стихотворении А. С. Пушкина «Деревня» // Художественное целое как предмет типологического анализа. Кемерово, 1981. С. 62–71.
234. **Жирмунский В. М.** Байронические поэмы Пушкина. Гл. 2. Сюжет и композиция. Гл. 3. Лирическая манера повествования // Жирмунский В. М. Байрон и Пушкин. Л.: Наука, 1978. С. 43–113.
235. **Измайлов Н. В.** Очерки творчества Пушкина. М.: Наука, 1975. С. 5–124.  
О творческой истории поэмы «Полтава»; анализ композиции, системы образов, слога.
236. **Карпов А. А.** О повествователе в «Путешествии из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина // Вопросы филологии / ЛГУ. Л., 1978. Вып. 7. С. 187–195.
237. **Качурин М. Г.** Явное и скрытое в пространственно-временной структуре реалистического повествования // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 71–73.
238. **Корман Б. О.** Заметки о лирике. Реалистическая лирическая система: ценностный аспект авторской позиции // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 5–16.
239. **Корман Б. О.** Лирика и реализм: Монография. Иркутск: Изд-во Иркутск, ун-та, 1986. – 96 с.  
В работе, посвященной реализму в лирике, центральное место занимает анализ произведений Пушкина (на словесно-субъектном и сюжетном уровнях).
240. **Корман Б. О.** Метод и материал: Стихотворение А. С. Пушкина «Поэт и толпа» и романтическая традиция // Типология литературного процесса и индивидуальность писателя: Межвуз. сб. / Пермск. ун-т. Пермь, 1979. С. 16–31.  
Содерж.: Постановка вопроса. Предварительные замечания. Пространство и время. Родовая природа. Основные субъекты сознания. Диалог. Сюжет и композиция.  
Целостный многоаспектный анализ лирического стихотворения в свете проблемы автора.
241. **Корман Б. О.** Проблема личности в реалистической лирике // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1983. Вып. 1. С. 3–15.  
В исследовании реалистической концепции человека важное место отведено анализу произведений Пушкина.

242. **Корман Б. О.** Субъектная структура стихотворения Баратынского «Последний поэт»: К вопросу о соотношении лирики Баратынского и Пушкина // Пушкинский сборник: Учен. зап. ЛГПИ им. Герцена. Псков, 1972. Т. 483. С. 115–130.
243. **Коровин В.** Лелеющая душу гуманность: О некоторых гранях пушкинского гуманизма. М., 1982.  
Об авторе в поэме «Руслан и Людмила» и в романе «Евгений Онегин», о типах пушкинских повествователей.
244. **Лаушкина А. Г.** Композиционный и сюжетный центр романа Пушкина «Евгений Онегин» // Вестник МГУ: Филология. 1967. № 6.
245. **Лежнев А.** Проза Пушкина: Опыт стилистического анализа. М.: Худож. лит., 1966. – 263 с.  
Рец.: *Любимов Н.* Новая жизнь книги // Вопросы литературы. 1967. № 2.
246. **Лотман Ю. М.** Александр Сергеевич Пушкин: Биография писателя. Л.: Просвещение, 1982. – 255 с.  
Рец.: *Золотоносов М. А.* Лотман Ю. М. Александр Сергеевич Пушкин // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1983. Вып. 4.
247. **Лотман Ю. М.** В школе поэтического слова: Лермонтов, Гоголь, Пушкин. М.: Просвещение, 1988. С. 6–205. О художественном построении «Евгения Онегина», «Капитанской дочки» и др.
248. **Лотман Ю. М.** Идеиная структура «Капитанской дочки» // Пушкинский сборник: Учен. зап. ЛГПИ им. Герцена, Псков, 1962.
249. **Лотман Ю. М.** К структуре диалогического текста в поэмах Пушкина: проблема авторских примечаний к тексту // Пушкин и его современники. Учен. зап. ЛГПИ им. Герцена. Псков, 1970.
250. **Лотман Ю. М.** К эволюции построения характеров в романе «Евгений Онегин» // Пушкин: Материалы и исследования. М.; Л., 1960. Т. 3. С. 131–176.
251. **Лотман Ю. М.** Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: Комментарий. М.: Просвещение, 1982. – 416 с.  
Рец.: *Мильчина В., Немзер А.* Роман, который может еще удивить... // Вопросы литературы. 1981. № 9.
252. **Лотман Ю. М.** Роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: Спецкурс: Вводные лекции в изучение текста. Тарту, 1975. – 109 с.
253. **Лотман Ю. М.** Художественная структура «Евгения Онегина» // Учен. зап. Тартуск. ун-та. Вып. 184. 1966.

254. **Лучанова М. Ф.** Читатель в повествовании романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» // Проблемы психологизма в художественной литературе / Томск. ун-т. Томск, 1980. С. 50–54.
255. **Лучанова М. Ф.** Читатель в повествовании романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин». Статья вторая // Художественный метод и творческая индивидуальность писателя. Томск, 1980. С. 3–8.
256. **Маймин Е. А.** Пушкин: Жизнь и творчество. М.: Наука, 1981. – 209 с.
257. **Маймин Е. А.** Русская философская поэзия: Поэты-любомудры. А. С. Пушкин. Ф. И. Тютчев. М.: Наука, 1976. – 192 с.
258. **Макогоненко Г. П.** «Капитанская дочка» А. С. Пушкина. Л.: Худож. лит., 1977. – 109 с.
259. **Макогоненко Г. П.** «Медный всадник» и «Записки сумасшедшего»: из истории творческих отношений Гоголя и Пушкина // Вопросы литературы. 1979. № 6. С. 91–125.
260. **Макогоненко Г. П.** Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин». М.: Худож. лит., 1965.
261. **Макогоненко Г. П.** Творчество А. С. Пушкина в 1830-е годы: 1830–1833. Л.: Худож. лит., 1974. – 376 с.  
Гл. II. «Повести Белкина»: «рассказчики» повестей, писатель Иван Петрович Белкин, автор-издатель. «Повести Белкина» как художественное единство (с. 96–152). Гл. III. Драматические сцены. Гл. IV. «Медный всадник» (с. 153–370).
262. **Макогоненко Г. П.** Творчество А. С. Пушкина в 1830-е годы: 1833–1836. Л.: Худож. лит., 1982. – 463 с.  
В анализе произведений Пушкина выдвигаются и вопросы об авторе: «Позиция Автора и роль эпитафий в повести “Пиковая дама”», «Повествователь и Автор в “Путешествии из Москвы в Петербург”», «Мемуарист Гринев и позиция Автора в “Капитанской дочке”».
263. **Малов Л. В.** «Образ автора» и коммуникативно-речевая структура художественного текста // Аспектное обучение русскому языку студентов-филологов. М., 1983. С. 79–96.  
Проблема разрабатывается на материале романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка».
264. **Мальчукова Т. Г.** Композиция послания А. С. Пушкина «К вельможе» // Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1983. С. 3–16.
265. **Мальчукова Т. Г.** О жанровой природе и композиции стихотворения А. С. Пушкина «Пророк» // Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1981. С. 3–24.

266. **Манн Ю. В.** Система «южных поэм» Пушкина // Манн Ю. В. Поэтика русского романтизма. М.: Наука, 1976. С. 31–98.  
Рец.: Гуревич А. Эволюция романтической поэтики // Вопросы литературы. 1977. № 8. С. 249–254.
267. **Маркович В. М.** Некоторые особенности реализма в романах Пушкина, Лермонтова, Гоголя («Евгений Онегин», «Герой нашего времени», «Мертвые души») // Маркович В. М. И. С. Тургенев и русский реалистический роман XIX века. Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. С. 3–63.  
Своеобразие реализма изучаемых романов определяется наличием в них символического подтекста, «второго сюжета», который глубоко проанализирован и интерпретирован в работе.
268. **Маркович В. М.** Юмор и сатира в «Евгении Онегине» // Вопросы литературы. 1969. № 1. С. 67–88.  
Анализ мироотношения автора в пушкинском романе в стихах, взаимодействия позиций автора и персонажей, автора литературного и биографического.
269. **Непомнящий В. С.** К творческой эволюции Пушкина в 30-е гг. // Вопросы литературы. 1973. № 11.
270. **Непомнящий В. С.** Поэзия и судьба: Над страницами духовной биографии Пушкина. 2-е изд., доп. М.: Сов. писатель, 1987. – 447 с.  
Остросовременный системный анализ творчества Пушкина, его авторской позиции.  
Рец.: *Кожевников В. А.* Драгоценные уроки // Литература в школе. 1988. № 5. С. 75–78.
271. **Непомнящий В. С.** Судьба одного стихотворения // Вопросы литературы. 1984. № 6. С. 144–181.  
Об авторской позиции в стих. «Во глубине сибирских руд...» и др.
272. **Никишов Ю. М.** Система нравственно-этических и философских рассуждений автора в «Евгении Онегине» // Проблемы реализма. Вологда, 1980. Вып. 7. С. 13–20.
273. **Одинцов В. В.** Союз «но» в лирической композиции Пушкина // Стилистика художественной речи. Калинин, 1982. С. 154–170.
274. **Осповат Л. А., Тименчик Р. Д.** «Печальную повесть сохранить...». Об авторе и читателях «Медного всадника». М.: Книга, 1985. – 303 с.
275. **Панкратова И. Л., Хализев В. Е.** Опыт прочтения «Пира во время чумы» А. С. Пушкина // Типологический анализ литературного произведения. Кемерово, 1982. С. 53–62.

276. **Петрунина Н. И.** Проза Пушкина: пути эволюции. Л.: Наука, 1987. – 335 с.
277. **Поддубная Р. Н.** Художник и его авторские лики // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 52–61.  
Проблема исследуется на материале лирики А. С. Пушкина.
278. **Пумпянский Л.** Об оде Пушкина «Памятник» // Вопросы литературы. 1977. № 8. С. 135–151.
279. **Рассадин Ст.** Драматург Пушкин: Поэтика. Идеи. Эволюция. М.: Искусство, 1977. – 359 с.  
О нравственной проблематике драматических произведений Пушкина, о соотношении позиций-героев и автора.  
Рец.: *Я. Гордин.* История и нравственность в драматургии Пушкина // Вопросы литературы. 1978. № 5. С. 274–281.
280. **Рассадин Ст.** Последняя сказка: О «Сценах из рыцарских времен» Пушкина // Вопросы литературы. 1974. № 3.
281. **Рецептер В. Э.** О композиции «Русалки» А. С. Пушкина // Русская литература. 1978. № 8. С. 215–224.
282. **Рудаков С. Б.** Ритм и стиль «Медного всадника» // Пушкин: Исследования и материалы. Л.: Наука, 1979. Т. 9. С. 294–324.
283. **Рыбникова М. А.** Автор в «Евгении Онегине» // Рыбникова М. А. По вопросам композиции. М., 1924. Первая работа по теме.
284. **Савченко Т. Т.** О композиции цикла 1836 года А. С. Пушкина // Болдинские чтения. Горький, 1979. С. 70–81.
285. **Семенко И. М.** Автор в «Евгении Онегине»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1957.
286. **Семенко И. М.** О роли образа автора в «Евгении Онегине» // Труды Ленинград. библиотеч. ин-та. Л., 1957. Т. 2. С. 127–146.
287. **Семенко И. М.** Пушкин и Жуковский // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1964. № 4. С. 118–130.
288. **Семенко И. М.** Эволюция Онегина: К спорам о пушкинском романе // Русская литература, 1960. № 2.
289. **Сидяков Л. С.** «Евгений Онегин», «Цыганы» и «Граф Нулин»: к эволюции пушкинского стихотворного повествования // Пушкин: Исследования и материалы. Л.: Наука, 1978. Т. 8.
290. **Сидяков Л. С.** О роли образа автора в поэме «Домик в Коломне» // Болдинские чтения. Горький, 1977. С. 36–45.
291. **Сидяков Л. С.** Проза и поэзия Пушкина: соотношение и взаимодействие: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тарту, 1975. – 48 с.
292. **Сидяков Л. С.** Художественная проза А. С. Пушкина. Рига, 1973.

293. **Скатов Н.** «Это русский человек в его развитии...»: К проблеме эволюции А. С. Пушкина // Вопросы литературы. 1979. № 6. С. 42–71.
294. **Слюсарь А. А.** О сюжетных мотивах в «Повестях Белкина» А. С. Пушкина и «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя // Вопросы русской литературы. Львов, 1982. Вып. 2 (40). С. 93–101.
295. **Слюсарь А. А.** Пространство и время в «Барышне-крестьянке» А. С. Пушкина // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 73–75.
296. **Соловей Н. Я.** Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин». М.: Высш. шк., 1981. – 111с.
297. **Соловьев В.** Опыт драматических изучений: К истории литературной эволюции Пушкина // Вопросы литературы. 1974. № 5.
298. **Старк В. П.** Стихотворение «Отцы пустынноики и жены непорочны...» и цикл Пушкина 1836 года // Пушкин: Исследования и материалы. Л.: Наука, 1982. Т. 10. С. 193–203.
299. **Степанов Н. Л.** Лирика Пушкина. М.: Сов. писатель, 1959. – 415 с.; 2-е изд. М.: Худож. лит., 1974. – 368 с.  
Содерж.: I. Лирика Пушкина. Священная жертва. Образ автора в лирике Пушкина. О жанрах. Слово в лирике Пушкина. О рифме. Лицейская лирика. II. «Деревня», «К морю», «Гений чистой красоты», «Пророк», «Воспоминание», «Дорожные жалобы», «Осень», «Вновь я посетил...».
300. **Степанов Н. Л.** Проза Пушкина. М.: Наука, 1962. – 300 с.  
Содерж.: Введение. На путях реализма. Повесть и новелла. Пути романа. Изображение характеров. Сюжет и композиция (с. 183–234). Манера повествования (с. 235–292). Заключение.
301. **Тамарченко Д. Е.** Роман в стихах А. С. Пушкина // Тамарченко Д. Е. Из истории русского классического романа. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. С. 18–48.
302. **Тамарченко Н. Д.** «Зона построения образа» и образ автора в реалистическом романе «Евгений Онегин» // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 64–69.
303. **Тамарченко Н. Д.** Пушкин и пути развития русского реалистического романа // Тамарченко Н. Д. Типология реалистического романа. Красноярск: Изд-во Красноярск. ун-та, 1988. С. 67–102.  
Контакт двух миров и диалог мировоззрений в «Цыганах» и «Евгении Онегине». Статус героя и «язык» сюжета в романе «Евгений Онегин».
304. **Тамарченко Н. Д.** «Образ автора» в русском реалистическом ро-

- мане: Пушкин, Лермонтов, Гоголь // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 46–51.
305. **Томашевский Б. В.** Пушкин. М.; Л.: Наука, 1959. Т. 1. – 527 с.; М.; Л.: Наука, 1961. Т. 2. – 513 с.
306. **Тодес Е. А.** К изучению «Медного всадника» // Пушкинский сборник. Рига, 1968.
307. **Тынянов Ю. Н.** О композиции «Евгения Онегина» // Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1973. С. 52–77.
308. **Тынянов Ю. Н.** Пушкин и Кюхельбекер // Тынянов Ю. Н. Пушкин и его современники. М.: Наука, 1968. С. 233–294.
309. **Фельдман О.** Формирование драматической системы Пушкина // Фельдман О. Судьба драматургии Пушкина: «Борис Годунов», «Маленькие трагедии». М.: Искусство, 1975. С. 5–182.
310. **Фролов В.** Хронотоп в «Борисе Годунове» А. С. Пушкина и принципы киномонтажа // Сб. науч. трудов. ВГИК. М., 1977. Вып. 16. С. 3–18.
311. **Хаев Е. С.** О стиле поэмы «Домик в Коломне» // Болдинские чтения. Горький, 1977. С. 24–35.
312. **Хализев В. Е.** Пушкинское и болдинское в «Станционном смотрителе» // Болдинские чтения. Горький, 1984. С. 18–30.  
О соотношении автора и повествователя в повести Пушкина.
313. **Цветаева М.** Мой Пушкин. М.: Сов. писатель, 1967.
314. **Черашняя Д. И.** Субъектные формы авторского присутствия в романе в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегина / Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 69–75.
315. **Чудаков А. П.** К поэтике пушкинской прозы // Болдинские чтения. Горький, 1981.
316. **Чудаков А. П.** Статья Ю. Н. Тынянова «О композиции “Евгения Онегина”» // Памятники культуры: Новые открытия. М., 1975.
317. **Чумаков Ю. Н.** «Евгений Онегин» и русский стихотворный роман. Новосибирск, 1983.
318. **Чумаков Ю. Н.** Состав художественного текста «Евгения Онегина» // Пушкин и его современники: Учен. зап. ЛГПИ им. Герцена. Псков, 1970. Т. 434.
319. **Эйдельман Н. Я.** Пушкин: Из биографии и творчества 1826–1837. М.: Худож. лит., 1987. – 463 с.
320. **Эйдельман Н.** Пушкин: История и современность в художественном сознании поэта. М.: Сов. писатель, 1984. – 368 с.  
Рец.: *Латынина А.* Личность и история // Вопросы литературы. 1986. № 7.

## ПОЭТЫ ПУШКИНСКОЙ ПОРЫ

321. **Альми И. Л.** Лирика Баратынского: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1970. – 18 с.
322. **Альми И. Л.** Миниатюра в русской лирике первой трети XIX века: Батюшков, Баратынский, Дельвиг, Пушкин // Учен. зап. Владимирск. пед. ин-та. Владимир, 1969.
323. **Безъязычный В. И.** А. И. Полежаев и Н. А. Некрасов: У истоков революционно-демократической поэзии // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1960. № 4. С. 130–141.
324. **Бочаров С. Г.** О поэтических мирах. М.: Худож. лит., 1982.
325. **Бочаров С. Г.** «Поэзия таинственных скорбей» // Евгений Баратынский. Стихотворения. Проза. Письма. М.: Правда, 1983. С. 5–18.
326. **Васильев Н. Л.** А. И. Полежаев: Проблемы мировоззрения, эстетики, стиля и языка. Саранск: Мордовск. кн. изд-во, 1987. – 232 с.
327. **Власенко Т. Л.** Авторское сознание в лирике В. А. Жуковского как типологическое явление переходной эпохи // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1986. С. 12–22.
328. **Власенко Т. Л.** Об одной особенности перехода лирики Жуковского к романтизму // Внутренняя организация художественного произведения. Махачкала, 1987. С. 65–75.
329. **Власенко Т. Л.** О лирическом герое В. А. Жуковского. Статья первая // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 13–20.
330. **Власенко Т. Л.** О лирическом герое В. А. Жуковского. Статья вторая // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 55–64.
331. **Власенко Т. Л.** Опыт целостного анализа стихотворения В. А. Жуковского «К Нине»: К проблеме творческого метода поэта // Художественное целое как предмет типологического анализа. Кемерово, 1981. С. 113–122.
332. **Власенко Т. Л.** Проблема метода Жуковского в историко-литературной науке // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1974. С. 41–48.
333. **Власенко Т. Л.** Прозаические примечания в композиции лирических произведений Карамзина и Жуковского // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1980. С. 13–16.



334. **Власенко Т. Л.** Развитие идеи личности и проблема жанрового мышления (от Кантемира к Жуковскому) // Проблемы литературных жанров. Томск, 1979. С. 96–98.
335. **Власенко Т. Л.** Слово в лирической системе // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 118–124.
336. **Власенко Т. Л.** Типология сюжетов русской романтической баллады // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1982. С. 20–29.
337. **Власенко Т. Л.** Становление романтического метода и эволюция авторского сознания в лирике В. А. Жуковского. Дис. ... канд. филол. наук. Свердловск, 1987. – 292 с. / На правах рукописи.  
Содерж.: Гл. I. Становление принципов романтических лирических форм самооценки автора: а) лирический герой; б) «Я» литератора. Гл. II. Эволюция субъектных форм оценки мира у В. А. Жуковского и структура лирики от классицизма до реализма: а) Обобщенно-собирательное «мы», б) Собственно автор, в) Автор-повествователь, г) Структура лирики от классицизма до реализма и структура лирики В. А. Жуковского. Заключение. Список использованной литературы.
- Приложение 1: Определение понятий тематического комплекса, сюжета, ситуации, зоны, субъектной сферы, лирической системы по субъектно-объектному, родовому принципам и методу изображения. Методика вычленения тематических комплексов. Описание тематических комплексов и выявление их взаимодействия. Анализ стих. «Там небеса и воды ясны!». Корректировка по содержательному принципу выделения субъектных сфер на основе тематических комплексов и других уровней анализа.
- Приложение 2: Анализ стих. «К Нине. Послание», «Путешественник» и др.
338. **Власенко Т. Л.** Становление романтического метода и эволюция авторского сознания в лирике В. А. Жуковского. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Свердловск, 1987. – 18 с.
339. **Власенко Т. Л.** Судьбы лирических субъектов «я» и «мы» в истории русской лирики: от Кантемира к Некрасову // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 34–45.
340. **Вольпе Ц. С.** В. А. Жуковский // В. А. Жуковский. Стихотворения. Л.: Сов. писатель, 1939. С. III–XII. (Б-ка поэта. Больш. сер. Т. 1).
341. **Гинзбург Л.** Лирика Баратынского // Русская литература. 1964. № 2.
342. **Гинзбург Л.** П. А. Вяземский // П. А. Вяземский. Стихотворения. Л.: Сов. писатель, 1986. С. 5–50. (Б-ка поэта. Больш. сер.).

343. **Гинзбург Л.** Русская лирика 1820–1830-х годов // Поэты 1820–1830-х годов. Л.: Сов. писатель, 1961; 2-е изд. Л.: Сов. писатель, 1972. С. 5–66.
344. **Гинзбург Л.** Школа гармонической точности // Гинзбург Л. О лирике. М.; Л.: Сов. писатель, 1964. С. 13–43, 44–127; 2-е изд., доп. Л.: Сов. писатель, 1974. С. 19–126.  
О лирических системах Батюшкова, Жуковского, Веневитинова, Баратынского, Тютчева с точки зрения проблемы автора.
345. **Грехнев В. А.** Слово и большой лирический контекст в поэзии пушкинской поры: Жуковский, Тютчев // А. С. Пушкин. Статьи и материалы / Учен. зап. Горьк. ун-та. Вып 15. 1971. С. 3–25.
346. **Гуковский Г. А.** Пушкин и русские романтики. Саратов, 1946. Гл. 1–2; 2-е изд. М.: Худож. лит., 1965. С. 13–172, 173–354.  
Об авторе и лирическом герое Жуковского – в соотношении с поэзией Пушкина. О декабристской поэзии – идейно-тематический и субъективный анализ.
347. **Журавлева А. И.** «Последний поэт» Баратынского // Проблемы теории и истории литературы. М.: Изд-во МГУ, 1971.
348. **Киреева Н. В.** Монолог и диалог в поэме Баратынского «Бал» и проблема творческого метода // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 27–34.
349. **Киселев-Сергеин В. С.** Вступ. статья // А. И. Полежаев. Стихотворения и поэмы. Л., 1987.
350. **Коварский Н. А.** Поэзия Жуковского // Жуковский В. А. Стихотворения и поэмы. Л.: Сов. писатель, 1958. С. 5–70. (Б-ка поэта. Мал. сер.).
351. **Корман Б. О.** Авторская позиция в лирике Баратынского и субъектные формы ее выражения // Проблема автора в художественной литературе. Вып. 4. Воронеж, 1974. С. 30–42.
352. **Корман Б. О.** О жанре и композиции стихотворений Баратынского // Жанр и композиция литературного произведения. Вып. 1. Калининград, 1974. С. 26–33.
353. **Корман Б. О.** Субъектная структура стихотворения Баратынского «Последний поэт»: К вопросу о соотношении лирики Баратынского и Пушкина // Пушкинский сборник: Учен. зап. Ленинград. пед. ин-та им. Герцена. Псков, 1972. С. 115–130.
354. **Корман Б. О.** Авторское сознание в лирике К. И. Батюшкова (ценностный уровень) и традиции русской поэзии XVIII века // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 5–12.

355. **Корман Б. О.** Авторское сознание в лирической системе И. И. Козлова: Из истории русского романтизма // Науч. докл. высш. школы: Филол. науки, 1975. № 1. С. 35–46.
356. **Корман Б. О.** Жанровое мышление и личное начало в поэзии К. Н. Батюшкова // Проблемы литературных жанров. Томск, 1979. С. 98–99.
357. **Корман Б. О.** Кризис жанрового мышления и лирическая система: О поэзии М. Н. Муравьева // Жанр и композиция литературного произведения. Вып. 5. Калининград, 1980. С. 3–12. То же: Корман Б. О. Практикум по изучению художественного произведения. Лирическая система. Ижевск, 1978. С. 25–35.
358. **Корман Б. О.** От поэзии сентиментально-элегической к поэзии романтической: Лирическая система И. И. Козлова // Практикум... Лирическая система. Ижевск, 1978. С. 36–53.
359. **Корман Б. О.** Человек и закономерности в реалистической лирике Е. А. Баратынского // Там же. С. 54–83.
360. **Лебедев А.** Трizona. М.: Правда, 1985.  
Монография о жизни и творчестве Е. Баратынского включает анализ лирической системы поэта, его авторской позиции.
361. **Лотман Ю.** Русская поэзия начала XIX века // Поэты начала XIX века. Л.: Сов. писатель, 1961. С. 5–112.
362. **Макогоненко Г. П.** О романтическом герое декабристской поэзии // Литературное наследие декабристов. Л.: Наука, 1975. С. 6–24.
363. **Манн Ю.** Поэтика русского романтизма. Гл. 3, 4, 5. М.: Наука, 1976. С. 99–196.  
Содерж.: Структура конфликта в романтической поэме: Рылеев, Козлов, Вельтман и др. Романтическая поэма в целом. Особый путь Баратынского: от «Эды» к «Балу» и «Наложнице». Возвращение как структурный момент. Второй персонаж в конфликте. Сопряжение персонажей и др.
364. **Матяш С. А.** Полиметрические композиции в стихотворной системе В. А. Жуковского // Проблемы поэтики. Алма-Ата, 1980. С. 89–100.
365. **Матяш С. А., Савченко Т. Т.** Пособие по спецкурсу: Анализ лирического стихотворения. Караганда, 1982. – 75 с.
366. **Неминуший А. Н.** Структура времени в лирике Е. А. Баратынского 1820-х годов // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 61–62.

367. **Подгаецкая И. Ю.** «Свое» и «чужое» в поэтическом стиле: Жуковский–Лермонтов–Тютчев // Смена литературных стилей. М.: Наука, 1974. С. 201–250.
368. **Путилов С. В.** Идеальная муза Жуковского: О некоторых стилистических особенностях лирики поэта // Вестник МГУ. Сер. 9. Филология. 1983. № 1. С. 11–16.
369. **Рассадин Ст.** Возвращение Баратынского // Вопросы литературы. 1970. № 7. С. 92–113.
370. **Рассадин Ст.** Драма Николая Языкова // Вопросы литературы. 1979. № 8. С. 158–195.
371. **Рассадин Ст.** Партизан: Поэзия Дениса Давыдова // Вопросы литературы. 1981. № 6. С. 111–147.
372. **Рассадин Ст.** Спутники: Дельвиг, Языков, Давыдов, Бенедиктов, Вяземский. М.: Сов. писатель, 1983. – 312 с.  
Рец.: А. Турков. Спутники Пушкина // Вопросы литературы. 1985. № 12. С. 246–252.
373. **Семенко И. М.** Батюшков и его «Опыты» // Батюшков К. Н. Опыты в стихах и прозе. М.: Наука, 1977. С. 433–492.
374. **Семенко И. М.** Жизнь и поэзия Жуковского. М.: Худож. лит., 1975. – 256 с.  
Рец.: Стеллиферовский П. «Его стихов пленительная сладость...» // Вопросы литературы. 1977. № 1.
375. **Семенко И. М.** Поэты пушкинской поры: Батюшков, Жуковский, Денис Давыдов, Вяземский, Кюхельбекер, Языков, Баратынский. М.: Худож. лит., 1970. – 295 с.
376. **Семенко И. М.** Пушкин и Жуковский // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1964. № 4. С. 118–130.
377. **Фридман Н. В.** Поэзия Батюшкова. М.: Наука, 1971. – 384 с.
378. **Чулков В. И.** К вопросу о формировании жанра романтической поэмы: Богданович, Пушкин, Полежаев // Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1984. С. 44–59.
379. **Чулков В. И.** Пути развития русской литературы 20–30-х годов XIX века и творческая эволюция А. И. Полежаева: от «Сашки» к «Чир-Юрту» // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1983. С. 23–38.
380. **Чулков В. И.** «Сашка» А. И. Полежаева и проблема пространственно-временной организации произведений «переходного» типа // Внутренняя организация художественного произведения. Махачкала, 1987. С. 120–129.

381. **Чулков В. И.** Формы выражения авторского сознания в поэме «Эрпели» и проблема творческого метода А. И. Полежаева // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 134–143.
382. **Чулков В. И.** Художественное единство поэзии А. И. Полежаева и проблема его творческого метода: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Свердловск, 1986. – 19 с.
383. **Чулков В. И.** Художественное единство поэзии А. И. Полежаева и проблема его творческого метода: Дис. ... канд. филол. наук / Удмурт. ун-т. Свердловск, 1986 / На правах рукописи.  
Введение. Гл. I. Лирическая система Полежаева: Предварительные замечания. Лирический герой Полежаева. Послания Полежаева. Ролевая лирика. Формирование сферы автора-повествователя. Противоречия, единство и структура лирической системы Полежаева. Гл. II. Поэзия Полежаева как художественное единство: «Сашка»: Принципы соотносительности классицистского и романтического начал. Кавказские поэмы «Эрпели» и «Чир-Юрт»: Эволюция переходного художественного метода. Заключение. Список основной использованной литературы.  
Приложения: 1. Из истории русской ролевой лирики. 2. О жанре русской песни и ее месте в истории поэзии. Стиль романтической лирической поэмы («Сашка»). Описание типологии переходных систем. Реалистические тенденции в переходной системе Полежаева. Анализ субъектно-композиционных принципов построения поэм Полежаева.
384. **Чулков В. И.** Эволюция жанра поэмы и проблема метода в творчестве А. И. Полежаева // Проблемы литературных жанров. Томск, 1979. С. 114–116.
385. **Янушкевич А. С.** Романтизм В. А. Жуковского как художественная система: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук, М., 1985. – 37 с.

#### А. С. ГРИБОЕДОВ

386. **Асмус В. Ф.** «Горе от ума» как эстетическая проблема // Литературное наследство. М., 1946. Т. 47–48.
387. **Билинкис Я. С.** На повороте истории, на повороте литературы: О комедии «Горе от ума» // Русская классическая литература. М., 1969.
388. **Голлер В.** Драма одной комедии // Вопросы литературы. 1988. № 1. С. 109–145.  
О персонажах, конфликте и авторе «Горя от ума».

389. **Гурвич И. А.** Чацкий и Софья в сюжете «Горя от ума» Грибоедова // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1978. Вып. 4. С. 29–38.
390. **Корман Б. О.** К дискуссии о комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1970. Вып. 6. С. 522–531.
391. **Корман Б. О.** Конфликт, герой и автор в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» // Метод и мастерство / Вологодск. пед. ин-т. Вологда, 1970. Вып. 1. С. 76–92.
392. **Кушнер А.** «Желание слышать свои стихи на сцене...» // Вопросы литературы. 1973. № 4.
393. **Левин В. И.** Грибоедов и Чацкий // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1970. Вып. I.
394. **Лотман Ю. М.** Декабрист в повседневной жизни: Бытовое поведение как историко-психологическая категория // Литературное наследие декабристов. Л., 1975.
395. **Маймин Е. А.** Заметки о «Горе от ума» Грибоедова: Опыт прочтения текста комедии // Там же.
396. **Орлов Вл.** Грибоедов: Очерк жизни и творчества. М., 1954.
397. **Тынянов Ю.** Сюжет «Горя от ума» // Тынянов Ю. Н. Пушкин и его современники. М., 1969.
398. **Фельдман О.** Судьбы «Горя от ума» на сцене // «Горе от ума» на русской и советской сцене. М., 1987.

#### М. Ю. ЛЕРМОНТОВ

399. **Асмус В.** Круг идей Лермонтова // Литературное наследство, 1941. Т. 43–44. С. 102–105.
400. **Бенькович М. А.** Мысль автора и логика романа: «Герой нашего времени» // Лит.-крит. опыты и наблюдения. Кишинев, 1982. С. 74–94.
401. **Берковский Н. Я.** Заметки о Лермонтове // Лермонтовский сборник. Л.: Наука, 1985. С. 337–341.
402. **Благой Д.** От «Евгения Онегина» к «Герою нашего времени»: К вопросу о художественном методе Лермонтова // Благой Д. От Кантемира до наших дней. М.: Худож. лит., 1979. Т. 1. С. 352–374.
403. **Бройтман С. Н.** К проблеме диалогичности лирического текста: Стих. М. Ю. Лермонтова «Есть речи – значенье...» / Литературное произведение как целое и проблемы его анализа. Кемерово, 1979.

404. **Виноградов В. В.** Стиль прозы Лермонтова // Литературное наследство. М.: Наука, 1941. Т. 43–44. С. 517–628.  
Анализ текста прозаических произведений Лермонтова на субъектном уровне.
405. **Владимирская Н. М.** Пространственная композиция в произведениях М. Ю. Лермонтова: «Мцыри» и «Герой нашего времени» // Вопросы художественной структуры произведений русской классики. Владимир, 1983. С. 3–16.
406. **Герштейн Э.** «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтова. М.: Худож. лит., 1976. – 125 с.
407. **Гинзбург Л.** Проблема личности // Гинзбург Л. О лирике. М.; Л.: Сов. писатель, 1964. С. 128–179; 2-е изд. Л.: Сов. писатель, 1974. С. 127–171.  
Субъектный анализ лирики Лермонтова. Лирический герой как основная субъектная форма в лирической системе Лермонтова.
408. **Гинзбург Л.** Творческий путь Лермонтова. Л.: Худож. лит., 1940. С. 164–172. То же: Образцы изучения текста художественного произведения в трудах советских литературоведов. Вып. 1: Эпическое произведение / Сост. Б. О. Корман. Ижевск, 1974. С. 49–54.  
Особый интерес представляет раздел об авторской позиции в романе «Герой нашего времени», о соотношении автора и системы рассказчиков.
409. **Гурвич И.** Загадочен ли Печорин? // Вопросы литературы. 1983. № 2. С. 119–135.
410. **Гусев В.** Композиция тайны: О художественных особенностях построения романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» // Лит. учеба. 1978. № 2. С. 216–221. То же: Гусев В. И. Память и стиль, М., 1981. С. 91–101.
411. **Копытцева Н. М.** Проблема сюжета в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» // Науч. докл. высш. школы: Филол. науки. 1985. № 4. С. 20–25.
412. **Коровин В. И.** Творческий путь М. Ю. Лермонтова. М.: Просвещение, 1973. – 288 с.
413. **Логиновекая Е.** Поэма М. Ю. Лермонтова «Демон», М.: Худож. лит., 1977. – 118 с.
414. **Ломинадзе С.** Поэтический мир Лермонтова. М.: Современник, 1985. – 288 с.  
О творчестве Лермонтова как системе с особыми пространственно-временными и субъектно-стилистическими параметрами.

415. **Ломинадзе С.** Тайный холод: «Выхожу один я на дорогу» Лермонтова // Вопросы литературы. 1977. № 3. С. 206–226.
416. **Лотман Ю. М.** Проблема Востока и Запада в творчестве позднего Лермонтова // Лермонтовский сборник. Л.: Наука, 1985. С. 5–22.
417. **Лотман Ю. М.** В школе поэтического слова: Пушкин, Лермонтов, Гоголь. М.: Просвещение, 1988. С. 206–234.  
Содерж.: Поэтическая декларация Лермонтова: «Журналист, читатель и писатель», «Фаталист» и проблема Востока и Запада в творчестве Лермонтова.
418. **Максимов Д. Е.** Поэзия Лермонтова. М.; Л.: Наука, 1964. – 266 с.  
Исследуя устойчивые и меняющиеся черты поэзии Лермонтова (собственно лирики, поэм, драмы «Маскарад»), ученый в конечном счете характеризует авторскую позицию, соотношение автора и лирического героя, автора и «простого человека» – ролевого героя.
419. **Максимов Д.** Об изучении мировоззрения и творческой системы Лермонтова // Русская литература. 1964. № 3.
420. **Макогоненко Г. П.** Лермонтов и Пушкин. Л.: Сов. писатель, 1987. – 400 с.
421. **Маркович В. М.** О лирико-символическом подтексте в романе Лермонтова «Герой нашего времени» // Маркович В. М. И. С. Тургенев и русский реалистический роман XIX века. Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. С. 33–63.
422. **Мелихова Л., Турбин В.** Поэмы Лермонтова. М.: Изд-во МГУ, 1969.
423. **Михайлова Е. Н.** Проза Лермонтова М.: Наука, 1957. С. 203–381.  
О романе «Герой нашего времени»: анализ проблематики, системы образов, конфликта, композиции, особенностей повествования.
424. **Недосекина Т. А.** Автор в поэме М. Ю. Лермонтова «Демон» // Проблема автора в художественной литературе. Вып. 1. Воронеж, 1967.
425. **Недосекина Т. А.** Эволюция авторского сознания в поэмах М. Ю. Лермонтова // Проблема автора в художественной литературе. Вып. 2. Воронеж, 1969.
426. **Полукарова Л. В.** Образ человека и формы выражения авторского сознания в лирике Лермонтова: К типологии художественных структур // Концепция человека в русской литературе. Воронеж, 1982. С. 31–37.
427. **Пумпянский Л. В.** Стихотворная речь Лермонтова // Литературное наследство. М., 1941. Т. 43–44.  
Анализ времени и пространства в лирике Лермонтова.



428. **Роднянская И. Б.** Демон ускользающий // Вопросы литературы. 1981. № 5. С. 140–163.  
О сюжете, герое и авторе поэмы «Демон» в сравнении с другими поэмами.
429. **Сацюк И. Г.** Эволюция позиции повествователя в прозе М. Ю. Лермонтова // Творческий процесс и эстетические принципы писателя. Иркутск, 1980. С. 50–65.
430. **Сенчина Л. Т., Гиршман М. М.** Лирический сюжет стихотворения М. Ю. Лермонтова «Парус» // Сюжетосложение в русской литературе. Даугавпилс, 1980. С. 114–121.
431. **Соколов А.** Художественный образ в лирике Лермонтова // Творчество М. Ю. Лермонтова. М.: Наука, 1964. С. 172–201.  
Образ автора и лирический герой рассматриваются как разновидности художественного образа в лирике Лермонтова.
432. **Соллертинский Е. Е.** О некоторых формах повествования в «Герое нашего времени»: на материале «Княжны Мери» // Проблемы русской и зарубежной литературы. Вып. 4. Метод, стиль, мастерство. Ярославль, 1970. С. 123–132.
433. **Тамарченко Д. Е.** Свободный роман М. Ю. Лермонтова // Тамарченко Д. Е. Из истории русского классического романа. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. С. 59–103.
434. **Тамарченко Н. Д.** «Герой нашего времени» и «Мертвые души» как разновидности реалистического романа // Тамарченко Н. Д. Типология реалистического романа. Красноярск, 1988. С. 103–146.
435. **Томашевский Б. В.** Проза Лермонтова и западноевропейская литературная традиция // Лит. наследство. М., 1941. Т. 43–44.
436. **Уразаева Т. Т.** «Штосс» и тип новеллистического повествования в зрелой прозе М. Ю. Лермонтова: Автореф. дис ... канд. филол. наук, Томск, 1978. – 17 с.
437. **Усок И. Е.** Время в лирике М. Ю. Лермонтова // Искусство слова. М.: Наука, 1973. С. 151–160.
438. **Усок И.** Герой лирики Лермонтова: 1836–1841 гг. // Творчество М. Ю. Лермонтова. М.: Наука, 1964. С. 202–235.  
В ходе анализа лирики Лермонтова используются понятия автор, лирический герой, лирический персонаж.
439. **Фохт У.** Лермонтов: Логика творчества. М.: Наука, 1975. – 190 с.  
Опыт анализа лирической системы Лермонтова на идейно-тематическом уровне.

440. **Ходанен Л. А.** Поэтика пространства-времени «Песни про купца Калашникова» и традиции русского эпоса // Целостность литературного произведения как проблема исторической поэтики. Кемерово, 1986. С. 90–98.
441. **Эйхенбаум Б. М.** «Герой нашего времени» // Эйхенбаум Б. М. О прозе. О поэзии. Л.: Худож. лит., 1986. С. 269–339.  
Анализ романа «Герой нашего времени» на проблемно-тематическом, композиционном и субъектном уровнях.
442. **Эйхенбаум Б. М.** Лермонтов: Опыт историко-литературной оценки // Эйхенбаум Б. М. О литературе. М.: Сов. писатель, 1987. С. 140–287.  
Гл. III. Проза: 1. «Вадим». Поэма и роман. 2. Русская беллетристика 30-х годов. Проблема организации литературного языка и повествовательной формы. 3. «Княгиня Лиговская» – «Герой нашего времени».
443. **Эйхенбаум Б. М.** Литературная позиция Лермонтова // Эйхенбаум Б. М. О прозе. О поэзии. Л.: Худож. лит., 1986. С. 94–185.
444. **Эйхенбаум Б. М.** Статьи о Лермонтове. М.; Л.: Наука. 1961. – 372 с.  
О драматургии, «Герое нашего времени», лирике.

#### Н. В. ГОГОЛЬ

445. **Белый А.** Мастерство Гоголя: Исследование. М.; Л., 1934.
446. **Берковский Н.** Заметки из архива // Вопросы литературы. 1984. № 3. С. 108–125.  
О персонажах, конфликтах, стиле произведений Гоголя.
447. **Бочаров С. Г.** Загадка «Носа» и тайна лица // Бочаров С. Г. О художественных мирах. М.: Советская Россия, 1985. С. 124–160.
448. **Виноградов В.** Гоголь и натуральная школа // Виноградов В. В. Избр. труды: Поэтика русской литературы. М.: Наука, 1976. С. 191–229.  
Анализируя повествовательную структуру «Мертвых душ», исследователь ставит вопрос о типах рассказчиков, подставных повествователей, их соотношении с автором и месте автора в подобном «оркестре голосов».
449. **Виноградов В. В.** Эволюция русского натурализма: Гоголь и Достоевский. Л.: Academia, 1929. То же: Виноградов В. В. Избр. труды: Поэтика русской литературы. М.: Наука, 1976. С. 5–62 101–190.  
Содерж.: Натуралистический гротеск: Сюжет и композиция повести Гоголя «Нос». К морфологии натурального стиля: Опыт лингвистического анализа петербургской поэмы «Двойник». Школа сентиментально-

- го натурализма: Роман Достоевского «Бедные люди» на фоне литературной эволюции 40-х годов.
450. **Виноградов В. В.** Этюды о стиле Гоголя. Л., 1926. То же: Виноградов В. В. Избр. труды. Поэтика русской литературы. М.: Наука, 1976. С. 230–369.
- О гоголевском сказе и взаимодействии сказовых приемов с другими формами новеллистического стиля у Гоголя.
451. **Вишневская И.** Гоголь и его комедии. М.: Наука, 1976. – 256 с.
- Рец.: *П. Николаев.* Эстетика гоголевской драматургии // Вопросы литературы. 1977. № 4. С. 274–278.
452. **Виралайнен М.** Мир и стиль: «Старосветские помещики» Гоголя // Вопросы литературы. 1979. № 4. С. 125–144.
453. **Виралайнен М. Н.** «Миргород» Н. В. Гоголя: Проблемы стиля: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1980.
454. **Воронский А.** О Гоголе // Новый мир. 1964. № 8.
455. **Гуковский Г. А.** Реализм Гоголя. М.; Л.: Худож. лит., 1959. – 530 с.
- Постановка проблемы единства творчества Гоголя, идейно-тематический и субъектный анализ его повестей, комедии «Ревизор», поэмы «Мертвые души».
456. **Гураль С. Ф.** Дриссен о Гоголе-повествователе: «Старосветские помещики» // Науч. труды Тюмен. ун-та. 1977. Сб. 53. С. 136–143.
457. **Гурвич И. А.** Место Чичикова в системе образов «Мертвых душ» Гоголя // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1976. Вып. 3. С. 13–22.
458. **Дилакторская О.** О «Шинели» Н. В. Гоголя: Построение сюжета // Лит. учеба. 1982. № 3. С. 149–154.
459. **Драгомирецкая Н. В.** Стилевая иерархия как принцип формы: Н. В. Гоголь // Смена литературных стилей. М.: Наука, 1977.
460. **Есаулов И. А.** Об эстетическом сюжете «Миргорода» // Целостность литературного произведения как проблема исторической поэтики. Кемерово, 1986. С. 114–123.
461. **Зарецкий В. А.** Народная и авторская утопия в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 35–43.
462. **Зарецкий В. А.** О лирическом сюжете «Миргорода» Н. В. Гоголя // Вопросы сюжетосложения. 5. Рига. 1978. С. 29–42.
463. **Зарецкий В. А.** О смысле финала в художественной системе «Ревизора»: конфликт и авторский взгляд // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1974. С. 87–100.

464. **Звенияцковский В. Я.** Элементы исторического и фольклорного хронотопа в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» и «Миргороде» Н. В. Гоголя // *Пространство и время в литературе и искусстве*. Даугавпилс, 1987. С. 67–68.
465. **Инютин В. В.** О поэтике гротеска в «Записках сумасшедшего» Н. В. Гоголя и «Двойнике» Ф. М. Достоевского // *Анализ художественного произведения: Изв. Воронеж. пед. ин-та*. 1977. Т. 173.
466. **Кирдань С. В.** Формы выражения авторского сознания в прозаических произведениях Гоголя и Пушкина // *Целостность художественного произведения и проблемы его анализа в школьном и вузовском изучении литературы*, Донецк, 1977. С. 93–95.
467. **Кривонос В. Ш.** Автор и публика в «Театральном разезде» // Кривонос В. Ш. Проблема читателя в творчестве Гоголя. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1981. С. 103–145.
468. **Кривонос В. Ш.** Автор и читатель в гоголевском повествовании // Кривонос В. Ш. Проблема читателя в творчестве Гоголя. Воронеж. 1981. С. 53–105.
469. **Кривонос В. Ш.** Субъект повествования в повестях Гоголя: от «Вечеров» к «Миргороду» // *Проблема автора в художественной литературе*. Ижевск, 1990. С. 62–70.
470. **Кривонос В. Ш.** Этическая функция произведения и авторское обращение к читателю в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // *Функциональные аспекты изучения в преподавании литературы*. Волгоград, 1983. С. 19–29.
471. **Кривонос В. Ш.** Художественная проза Н. В. Гоголя и проблема реалистического повествования. Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Свердловск, 1989. – 30 с.
472. **Купреянова Е.** Авторская «идея» и художественная структура «общественной комедии» Н. В. Гоголя «Ревизор» // *Русская литература*. 1979. № 4.
473. **Лотман Ю. М.** В школе поэтического слова: Пушкин, Лермонтов, Гоголь. М.: Просвещение, 1988. С. 235–349.  
Содерж.: Пушкин и «Повесть о капитане Копейкине»: К истории замысла и композиции «Мертвых душ». Художественное пространство в прозе Гоголя. О Хлестакове. Сюжетное пространство русского романа XIX столетия.
474. **Лотман Ю. М.** Звонячи в прадедную славу // *Учен. зап. Тартуск. ун-та*. Вып. 414. 1977.

- Об отражении архаического мировоззрения в повестях Гоголя, об особенностях гоголевского повествования.
475. **Лотман Ю. М.** Из наблюдений над структурными принципами раннего творчества Гоголя // Труды по русской и славянской филологии. 15 / Учен. зап. Тартус. ун-та. Вып. 251. Тарту, 1970. С. 17–45
476. **Лотман Ю. М.** Проблема художественного пространства в прозе Гоголя // Труды по русской и славянской филологии Тарту, 1968. С. 5–50. / Учен. зап. Тартуск. ун-та. Вып. 209.
477. **Манн Ю. В.** В поисках живой души: «Мертвые души». Писатель – критики – читатель. 2-е изд., испр. и доп. М.: Книга, 1987. – 351 с.
478. **Манн Ю. В.** Комедия Н. В. Гоголя «Ревизор». М.: Худож. лит., 1966.
479. **Манн Ю. В.** К проблеме романтического повествования // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1980. Т. 40. Вып. 3. С. 211–224.
480. **Манн Ю. В.** О жанре «Мертвых душ» // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1972. Т. 31. Вып. 1. С. 7–17.
481. **Манн Ю. В.** Парадокс Гоголя-драматурга // Вопросы литературы. 1981. № 12. С. 132–147.
482. **Манн Ю. В.** Поэтика Гоголя. М.: Худож. лит., 1978. – 398 с.  
О наиболее существенных проблемах гоголевской поэтики.  
Анализ повестей, драматургии, романа «Мертвые души» на повествовательном, жанровом, сюжетно-композиционном уровнях.
483. **Манн Ю. В.** Смелость изобретения: Черты художественного мира Гоголя. М.: Дет. лит., 1975.
484. **Маркович В. М.** О «втором сюжете» в «Мертвых душах». Символический подтекст и становление реализма в русском классическом романе // Маркович В. М. И. С. Тургенев и русский реалистический роман XIX века. Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. С. 24–33, 45–63.  
О символической подтекстной линии как особом сюжете в романе Гоголя.
485. **Мильдон В.** Отчего умер Гоголь? // Вопросы литературы. 1988. № 3. С. 119–130.  
Об авторе литературном и биографическом.
486. **Поддубная Р. Н.** Фантастика «Вия» и мотив «видения-распознавания» в творчестве Гоголя // Целостность литературного произведения как проблема исторической поэтики. Кемерово, 1986. С. 98–114.

487. **Розанов В.** Два этюда о Гоголе // Розанов В. Легенда о великом инквизиторе Ф. М. Достоевского: Опыт критического комментария с приложением двух этюдов о Гоголе. 3-е изд. Спб., 1906. То же: Розанов В. В. Мысли о литературе. М.: Современник, 1989. С. 158–176.
488. **Слонимский А.** Техника комического у Гоголя. Пг.: Academia, 1923.
489. **Смирнова Е. А.** Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» Л.: Наука, 1987. – 199 с.  
О жанре и сюжете «Мертвых душ».
490. **Тамарченко Д. Е.** Поэма в прозе Н. В. Гоголя // Тамарченко Д. Е. Из истории русского классического романа. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. С. 104–164.
491. **Тамарченко Н. Д.** «Образ автора» в романах М. Ю. Лермонтова и Н. В. Гоголя // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 46–51.
492. **Тамарченко Н. Д.** «Герой нашего времени» и «Мертвые души» как разновидности реалистического романа // Тамарченко Н. Д. Типология реалистического романа. Красноярск, 1988. С. 103–146.  
К проблеме «второго сюжета» у Гоголя.
493. **Тынянов Ю.** Достоевский и Гоголь: К теории пародии. Пг.: ОПОЯЗ, 1921.
494. **Храпченко М. Б.** Творчество Гоголя. 3-е изд. М.: Худож. лит., 1959.  
В анализе поэмы «Мертвые души» особенно важен раздел о единстве лирических отступлений, которое определяется единством авторской позиции.
495. **Чичерин А. В.** Проблемы стиля гоголевской прозы // Русская литература. 1975. № 1.
496. **Шагинян Р. П.** Пафос «Мертвых душ» и его художественное воплощение // Проблемы поэтики. Ташкент, 1968. С. 40–50.
497. **Эйхенбаум Б. М.** Как сделана «Шинель» Гоголя // Поэтика, Пг., 1919. С. 151–165. То же: Эйхенбаум Б. М. Сквозь литературу. Л., 1924. С. 171–175. Он же: О прозе. Л.: Худож. лит., 1969. С. 306–326; Он же: О прозе. О поэзии. Л.: Худож. лит., 1986 С. 45–63.

Н. А. НЕКРАСОВ

498. **Асоян А. А.** Жанр лирической поэмы середины XIX века и «Сны» трех поэтов // Н. А. Некрасов и его время. Вып. 5. Калининград, 1980. С. 85–92.
499. **Барковская Е. Ф.** Стихотворение Н. А. Некрасова «Еду ли ночью по улице темной...»: К вопросу о лирической основе «сюжетных» стихотворений Н. А. Некрасова // Науч. труды Свердловск. пед. ин-та. 1976. Сб. 284. С. 6–17.
500. **Вердеревская Н. А.** Композиционная структура поэмы Н. А. Некрасова «Мороз, Красный нос» и традиции натуральной школы (физиологического очерка) // Межвуз. сб. науч. трудов / Ярославск. пед. ин-т. Вып. 59. 1981. С. 44–56.
501. **Гаркави А. М.** Композиция стихотворений Н. А. Некрасова: Лирический герой и поэтическая ситуация // Жанр и композиция литературного произведения. Вып. 4. Калининград, 1978. С. 46–60.
502. **Гаркави А. М.** Композиция стихотворных циклов Н. А. Некрасова // Жанр и композиция литературного произведения. Вып. 5. Калининград, 1980. С. 37–50.
503. **Гаркави А. М.** Лирика Н. А. Некрасова и проблемы реализма в лирической поэзии: Учеб. пособие по спецкурсу. Калининград: КГУ, 1979. – 83 с.
504. **Гаркави А. М.** Лирический герой в художественном мире Н. А. Некрасова // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 70–78.
505. **Гаркави А. М.** Образ автора-повествователя в сатирических произведениях Некрасова // Н. А. Некрасов и его время. Калининград, 1975. Вып. 1. С. 5–18.
506. **Гаркави А. М.** Структура повествования в поэме Н. А. Некрасова «Мороз, Красный нос» // Вопросы сюжетосложения. Рига, 1974. Вып. 3. Сюжет и жанр. С. 72–82.
507. **Гин М. М.** О своеобразии реализма Н. А. Некрасова. Петрозаводск, 1966. – 298 с.
508. **Гин М. М.** От факта к образу и сюжету: О поэзии Некрасова. М., 1971.  
Содерж.: материал, пути его переработки; образы, сюжеты, полемический пафос, средства художественного заострения в поэтике Некрасова.

509. **Груздев А. И.** Поэма Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»: К проблеме композиции произведения // Историко-литературный сборник: Учен. зап. ЛГПИ. 1967. Т. 321.
510. **Груздев А. И.** Декабристский цикл поэм Н. А. Некрасова: Курс лекций. Л.; ЛГПИ, 1976. – 138 с.  
Цикл поэм Некрасова характеризуется как система, анализ ведется на идейно-тематическом, сюжетно-композиционном, жанрово-родовом уровнях.
511. **Гуковский Г. А.** Некрасов и Тютчев // Науч. бюллетень ЛГУ. № 16–17. Л., 1947.
512. **Ковач А.** Время и перспектива в лирике Некрасова // Искусство слова. М.: Наука, 1973. С. 177–183.
513. **Корман Б. О.** Авторская позиция в поэме Н. А. Некрасова «Саша»: К вопросу о соотношении лирики и эпоса Некрасова // Проблема автора в художественной литературе. Воронеж, 1969. Вып. 2. С. 27–47.
514. **Корман Б. О.** Две заметки о лирике Некрасова // Н. А. Некрасов и его время. Калининград, 1979. Вып. 4. С. 30–35.  
Содерж.: 1. Поэтическое многоголосье на фоне субъектных форм народной лирики. 2. Автор – лирическое стихотворение – читатель.
515. **Корман Б. О.** Лирика Н. А. Некрасова. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та. 1964. – 390 с.; 2-е изд., доп. и перераб. Ижевск: Удмуртия, 1978. – 299 с.  
Содерж.: Введение. Глава 1. Принципы изображения действительности: Чувство социальности. Социально-аналитическое начало. Революционность. Глава 2. Субъектные формы выражения авторского сознания. Элементы лирической системы; Постановка вопроса. Собственно автор. Автор-повествователь. Лирический герой. Ролевая лирика. О формах выражения авторского сознания у Некрасова и современных ему лириков. Глава 3. Стилистические и композиционные средства выражения авторского сознания. Микроэлементы лирической системы: Вводные замечания. Эпический сюжет в лирическом стихотворении. Драматизация. Монтаж. Прямая речь. Поэтическое многоголосье. Глава 4. Единство авторского сознания. Структура лирической системы: Постановка вопроса. Сквозная проблематика. Народный характер. Эмоциональный тон. Субъектная структура микроэлемента и типология лирических систем. Глава 5. Лирика и эпос. Поэзия Некрасова как система. Примечания.  
Рец.: *Жданов В.* Проблемы решенные и нерешенные // Вопросы литературы. 1980. № 3. С. 234–235.
516. **Корман Б. О.** Лирика Некрасова и некоторые вопросы теории // Некрасовский сборник. Калининград, 1972. Вып. 1. С. 54–56.



517. **Корман Б. О.** Лирическая система Н. А. Некрасова // Н. А. Некрасов и русская литература. М.: Наука, 1971. С. 81–129.
518. **Корман Б. О.** Некрасов и Тютчев: заметки // Некрасовский сборник. 3. М.; Л.: Наука, 1960. С. 208–222.  
О драматизации лирического монолога в любовной лирике поэтов.
519. **Корман Б. О.** О родовой дифференциации авторского сознания в поэзии Некрасова // Проблема автора в художественной литературе. Воронеж, 1972. С. 41–60.
520. **Корман Б. О.** «Поэтическое многоголосье» в лирике Н. А. Некрасова // Некрасов в школе. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. С. 177–193.
521. **Краснов Г. В.** «Последние песни». М.: Книга, 1981. – 110 с.  
О последних произведениях Некрасова.
522. **Лебедева Е. Я.** Природа авторских отступлений в поэме «Мороз, Красный нос» // Н. А. Некрасов и его время. Калининград, 1976. Вып. 2. С. 20–22.
523. **Редько Н. Н.** Некрасов Н. А. «Памяти Добролюбова»: Опыт анализа ключевых слов и словосочетаний // Методика преподавания русского языка и литературы. Киев, 1982. Вып. 15. С. 83–90.
524. **Савостин И. Г.** Монтажный принцип композиции поэмы Н. А. Некрасова «Современники» // Н. А. Некрасов и его время. Калининград, 1975. Вып. 1. С. 53–57.
525. **Савостин И. Г.** 1. Диалектика фабулы, сюжета и композиции поэмы Н. А. Некрасова «Современники». 2. Композиция пространства // Вопросы сюжетосложения. 5. Рига, 1978. С. 119–128.
526. **Седова В. Г.** Изучение лирики Н. А. Некрасова в 9-м классе средней школы в свете проблемы автора: Метод. пособ. Воронеж, 1974. – 69 с.
527. **Степанов Н. Л.** Н. А. Некрасов: Жизнь и творчество. 2-е изд., доп. М.: Худож. лит., 1971. – 391 с.
528. **Трофимов И. В.** Образ рассказчика и жанровая природа стихотворения «Говорун» Н. А. Некрасова // Жанр и композиция литературного произведения. Вып. 5. Калининград, 1980. С. 51–62.
529. **Трофимов И. В.** Предметный мир лирики Н. А. Некрасова // Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1984. С. 94–105.
530. **Федоров О. И.** Некоторые замечания к жанрово-композиционной структуре произведений русской классики. Владимир, 1983. С. 81–96.

531. **Чуковский К. И.** Мастерство Некрасова. М.: Худож. лит., 1971. – 711 с.  
Содерж. I. Учителя и предшественники. II. Мастерство: о стиле произведений Некрасова, их связи с фольклором, об особенностях иносказания в поэме.
532. **Эйхенбаум Б. М.** Некрасов // Эйхенбаум Б. М. О прозе. О поэзии. Л.: Худож. лит., 1986. С. 340–373. То же: Эйхенбаум Б. М. О поэзии. Л.: Худож. лит., 1969. С. 35–75.
533. **Юделевич И. А.** О композиции книги Н. А. Некрасова «Сатиры и песни» // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1978. Вып. 4. С. 80–83.
534. **Юделевич И. А.** Творческая история и композиционные особенности цикла «Песен» Н. А. Некрасова // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1980. Вып. 5. С. 58–62.

#### ПОЭТЫ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА

(Ф. И. Тютчев, А. А. Фет, Ап. Григорьев, А. К. Толстой,  
Я. П. Полонский и др.)

535. **Аринина Л. М.** Пространство и время в поэтическом мировоззрении Ф. И. Тютчева // Вопросы романтического метода и стиля. Калинин, 1978.
536. **Берковский Н. Ф.** И. Тютчев // Берковский Н. О русской литературе. Л.: Худож. лит., 1985. С. 155–199.  
Проблемно-тематический по преимуществу анализ авторской позиции в лирике Тютчева.
537. **Бишток Л. М.** К вопросу о мироотношении Тютчева // Вопросы теории и истории литературы. Самарканд, 1974. С. 83–100.
538. **Бишток Л. М.** Лирическая система Ф. И. Тютчева // Поэтика русского реализма второй половины XIX века. Ижевск, 1978. С. 82–95.  
Субъектный анализ лирической системы Тютчева.
539. **Бишток Л. М.** О композиции двух стихотворений Ф. И. Тютчева: «Весенняя гроза» и «Предопределение» // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1976. Вып. 2. С. 45–49.
540. **Бишток Л. М.** О целостности лирической системы Ф. И. Тютчева // Целостность художественного произведения и проблемы

его анализа в школьном и вузовском изучении литературы. Донецк, 1977. С. 178–180.

О многосубъектности и диалектичности Тютчева.

541. **Биншток Л. М.** Субъектная структура стихотворения Тютчева «Кончен пир, умолкли хоры» // Лирическое стихотворение: Анализы и разборы. Л., 1974.
542. **Биншток Л. М.** Субъектные формы выражения авторского сознания в лирике Ф. И. Тютчева // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1974. С. 64–86.
543. **Биншток Л. М.** Структура системы и специфика поэтического многоголосья в лирике Ф. И. Тютчева // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 125–133.
544. **Биншток Л. М.** Эволюция авторского сознания в лирике Ф. И. Тютчева и проблема творческого метода поэта // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 44–52.
545. **Корман Б. О., Биншток Л. М.** Некрасов и Тютчев: К типологии лирических систем // Некрасов и его время. Калининград, 1977. Вып. 2. С. 34–40.
- Опыт сопоставления художественных систем Некрасова и Тютчева на уровне использования чужого сознания и чужого слова в лирике.
546. **Благой Д.** Мир как красота: о «Вечерних огнях» А. Фета. М.: Худож. лит., 1975. То же – в кн.: А. А. Фет. Вечерние огни. М.: Наука, 1971. С. 495–635.
547. **Бухштаб Б. Я.** А. А. Фет: Очерки жизни и творчества. Л.: Худож. лит., 1974. То же – в кн.: Бухштаб Б. Я. Русские поэты. Л.: Худож. лит., 1970. С. 76–159.
548. **Бухштаб Б.** Тютчев // Бухштаб Б. Русские поэты. Л.: Худож. лит., 1970. С. 9–75.
- О тютчевском понимании человека и действительности, об эмоциональных комплексах-картинах мира: блаженного, мертвого, и бурного – как внесубъектной форме проявления авторского сознания.
549. **Гаспаров М.** К анализу композиции лирического стихотворения // Целостность художественного произведения и проблемы его анализа в школьном и вузовском изучении литературы. Донецк, 1977. С. 160–161.
550. **Грехнев В. А.** Композиция и смысл тютчевских сопоставлений // Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1978. С. 156–169.
551. **Гуковский Г. А.** Некрасов и Тютчев // Науч. бюллетень ЛГУ. № 16–17. Л., 1947.

552. **Дарвин М. Н.** О композиции стихотворения Ф. И. Тютчева «Я помню время золотое...» // Литературное произведение как целое и проблемы его анализа. Кемерово, 1979. С. 207–214.
553. **Зунделович Я. О.** Этюды о лирике Тютчева. Самарканд. 1971.  
Вводится понятие «образ мира» как особая форма выражения авторского сознания в лирике Тютчева. Образ мира Тютчева описан на материале ряда стихотворений поэта.
554. **Корман Б. О.** Некрасов и Тютчев: заметки // Некрасовский сборник. III / Ин-т русск. литерат. М.; Л.: Наука, 1960. С. 208–222.  
О драматизации лирического монолога в любовной лирике поэтов.
555. **Корман Б. О.** К методике анализа слова и сюжета в лирическом стихотворении // Вопросы сюжетосложения. Рига, 1978. Вып. 5. С. 22–28.  
Анализ сюжета в стихотворении Ф. И. Тютчева «О, этот юг! о, эта Ницца...».
556. **Корман Б. О.** О формах выражения авторского сознания у Некрасова и современных ему лириков // Корман Б. О. Лирика Некрасова. Воронеж, 1964. С. 179–210; 2-изд. Ижевск, 1978. С. 108–115.  
О лирике Фета, Полонского, Тютчева, Майкова, Добролюбова, Огарева, Михайлова.
557. **Корман Б. О., Черемных Н. Г.** Переходная лирическая система как предмет исторической поэтики: К постановке вопроса на материале поэзии Аполлона Григорьева // Целостность литературного произведения как проблема исторической поэтики. Кемерово, 1986. С. 123–128.  
При описании лирической системы А. Григорьева используется субъектный подход.
558. **Лотман Ю. М.** Анализ поэтического текста. Л., 1972. С. 182–203.  
Анализируются стихотворения Тютчева.
559. **Луцевич Л. Ф.** Структурообразующая функция времени в лирике А. Фета // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 75–78.
560. **Новинская Л. П., Руднев П. А.** Художественное пространство в лирике Тютчева как форма выражения авторского сознания. Статья 1. Синхронный анализ // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 75–81.
561. **Новинская Л. П., Руднев П. А.** Художественное пространство в лирике Тютчева: Диахронический обзор // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 63–67.
562. **Озеров Л.** Поэзия Тютчева. М.: Худож. лит., 1975.

563. **Пумпянский Л. В.** Поэзия Ф. И. Тютчева // Урания: Тютчевский альманах. 1803–1928. Л.: Прибой, 1928.
564. **Славецкий В. И.** Стихотворение Ф. И. Тютчева «Кончен пир, умолкли хоры...»: Опыт целостного анализа // Поэтика литературы и фольклора. Воронеж, 1980. С. 10–20.
565. **Сухова Н. П.** Лирическая поэтика Фета // Русская речь 1978. № 1. С. 37–43.
566. **Черашняя Д. И.** Автор в лирике А. К. Толстого: Дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1982. (На правах рукописи).  
Введение. Гл. I. Субъектные формы выражения авторского сознания в их устойчивых чертах: лирический герой, автор-повествователь, ролевая лирика, собственно автор. Гл. II. Единство авторского сознания и эволюция лирической системы. Заключение, литература по теме.
567. **Черашняя Д. И.** Автор в лирике А. К. Толстого: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту. 1982. – 17 с.
568. **Черашняя Д. И.** Авторское сознание в лирике А. К. Толстого и проблема творческого метода поэта: уровень чужого слова // Поэтика русского реализма второй половины XIX века. Ижевск, 1978. С. 63–81.
569. **Черашняя Д. И.** Жанр монолога-обращения в лирическом творчестве А. К. Толстого // Н. А. Некрасов и его время. Калининград, 1979. Вып. 4. С. 123–133.
570. **Черашняя Д. И.** Жанрово-стилевое своеобразие лирического цикла А. К. Толстого «Крымские очерки» // Проблема стиля и жанра в русской литературе XIX – начала XX вв. / Свердловск. пед. ин-т. Свердловск, 1986. С. 49–59.
571. **Черашняя Д. И.** Лирический герой и авторское мироотношение в стихотворении А. К. Толстого «И. С. Аксакову» // Вопросы сюжетосложения. Вып. 5. Рига, 1978. С. 150–157.  
В статье последовательно применяется разработанная Б. О. Корманом методика анализа лирического сюжета на материале одного стихотворения А. К. Толстого и на этой основе определяется характер авторского мироотношения.
572. **Черашняя Д. И.** Лирический герой и субъекты иноречевых включений в поэзии А. К. Толстого // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 144–156.
573. **Черашняя Д. И.** О жанровой специфике баллад А. К. Толстого // Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1984. С. 114–121.

574. **Черашняя Д. И.** О поэтике повествовательной лирики А. К. Толстого // Анализ художественного произведения / Изв. Воронеж. пед. ин-та. 1977. Т. 173. С. 107–114.
575. **Черашняя Д. И.** Основной эмоциональный тон в лирике А. К. Толстого // Русская литература 1870–1890-х гг. Свердловск, 1978. Вып. 2. С. 95–102.
576. **Черашняя Д. И.** О творческой индивидуальности А. К. Толстого-лирика // Художественный метод и творческая индивидуальность писателя. Свердловск, 1978. С. 54–68.
577. **Черашняя Д. И.** Школа воспитания чувств // «О ты, последняя любовь...»: Четыре лирических романа / Ап. Григорьев; К. Павлова, Ф. И. Тютчев, А. К. Толстой; Сост., послесл. и примеч. Д. И. Черашней. Ижевск: Удмуртия, 1987. С. 158–171.
578. **Черашняя Д. И.** Эволюция лирической системы А. К. Толстого // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 53–60.
579. **Черашняя Д. И.** «Шунды луд съёры ваське ни...» («Спускается солнце за степи...») // Молот. 1978. № 12. С. 50–51. (На удм. яз.).
580. **Чичерин А. В.** Стиль лирики Тютчева // Контекст-1974. М.: Наука, 1975. С. 275–294.
583. **Ямпольский И.** Середина века: Очерки о русской поэзии 1840–1870-х гг. Л.: Худож. лит., 1974.

А. И. ГЕРЦЕН, Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ,  
Н. Г. ПОМЯЛОВСКИЙ, В. Л. СЛЕПЦОВ

582. **Абрамович С. Д.** К вопросу об искусстве речевой характеристики в романе Чернышевского «Что делать?» // Вопросы русской литературы / Черновицк. ун-т. Львов, 1978. Вып. 1. С. 83–91. Библиогр.: 21 назв.
583. **Вердеревская Н. А.** От автора к автобиографическому герою: О типологических рядах в художественной прозе Н. Г. Чернышевского // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 22–31.
584. **Вердеревская Н. А.** Сюжетная ситуация человек на «gendez-vous» в художественном творчестве Н. Г. Чернышевского // Н. Г. Чернышевский. История. Философия. Литература. Саратов. 1982. С. 199–210.

585. **Гинзбург Л. Я.** «Былое и думы» Герцена. Л.: Худож. лит., 1957.  
Идейно-тематический и субъектный анализ эпического произведения на широком историческом и литературном фоне.
586. **Гинзбург Л. Я.** «Былое и думы» А. И. Герцена // История русского романа: В 2 т. М.; Л.: Наука, 1962. Т. 1.  
Сокращенный вариант монографии (№ 585).
587. **Головко В. М.** Диалог в сюжетно-композиционной системе повести В. А. Слепцова «Трудное время» // Художественный метод и творческая индивидуальность писателя. Томск, 1980. С. 13–32.
588. **Гуральник У.** Художественный мир Чернышевского: По страницам изданий юбилейного года // Вопросы литературы. 1979. № 8.
589. **Дубровина Т. Ю.** Формы хронотопа в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?» // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 79–81.
590. **Ждановский Н. П.** Реализм Помяловского: Вопросы стиля. М., 1960.
591. **Ищук Г. Н.** Лев Толстой: Диалог с читателем. М.: Книга, 1984. – 191 с.  
Рец.: *Прозоров В.* Диалог с читателем // Вопросы литературы. 1986. № 5.
592. **Карякина Л.** Роман Н. Г. Чернышевского «Пролог» и общественно-литературная борьба второй половины 1860 – начала 1870-х годов: Автореф. дис. ... канд. филол. наук, Л., 1963. (ЛГПИ им. Герцена).
593. **Кузьмич М. С.** Повесть В. А. Слепцова «Трудное время» // Поэтика русского реализма второй половины XIX века. Ижевск, 1978. С. 42–60.  
Субъектный и сюжетный анализ авторской позиции в повести.
594. **Лебедев А.** Герои Чернышевского. М.: Сов. писатель, 1962.
595. **Лотман Л. М.** Достоевский и Помяловский // Достоевский: Материалы и исследования. 4. Л.: Наука, 1980. С. 120–130.
596. **Лучников М.** Достоевский и Чернышевский: «Вечный муж» и «Что делать?» // Русская литература. 1978. № 2.
597. **Матюшенко Л. И.** Об особенностях жанра и композиции романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?»: В свете трактовки общего и индивидуального в личности героев // Вестник МГУ. Сер. 9. Филология. 1978. № 5. С. 9–17.
598. **Николаев П.** «Пролог» в художественной системе Чернышевского // Вопросы литературы. 1978. № 7.

600. **Нович И.** Молодой Герцен: Искания, идеи, образы, личность. М.: Сов. писатель, 1980. – 408 с.
601. **Плимак Е.** Испытание временем // Вопросы литературы. 1976. № 2. С. 127–165.  
О романе Чернышевского «Что делать?».
602. **Плимак Е.** Мемуары «забавного человека»: О романе Чернышевского «Пролог» // Вопросы литературы. 1979. № 9.
603. **Подшивалова Е. А.** Автор в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Киев, 1983. – 23 с.
604. **Подшивалова Е. А.** Автор в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?». Дис. ... канд. филол. наук (Удмурт. ун-т). Киев, 1983. (На правах рукописи).
605. **Подшивалова Е. А.** Авторская позиция в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?» и типология русской художественной прозы второй половины XIX века // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 85–91.
606. **Подшивалова Е. А.** К вопросу о типологии формально-содержательного единства русского реалистического романа 40–60-х годов XIX века: Герцен, Помяловский, Чернышевский // Проблемы филологии. Пермь, 1982. С. 139–140.
607. **Подшивалова Е. А.** Опыт типологического изучения творчества Н. Г. Чернышевского // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1982. С. 57–65.
608. **Подшивалова Е. А.** О сюжетной организации романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?»: Опыт системного анализа // Поэтика русского реализма второй половины XIX века. Ижевск, 1978. С. 5–22.
609. **Подшивалова Е. А.** О художественном хронотопе в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?» // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 61–69.
610. **Проскурина Ю. М.** Контактные отношения образа автора с условным реципиентом: на материале русской прозы середины XIX века // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 32–38.
611. **Семанова М. Л.** Художественное своеобразие повести В. А. Слепцова «Трудное время»: Лекция. Л., 1974.
612. **Семанова М. Л.** Творчество В. А. Слепцова // Проза писателей-демократов 60-х годов XIX века. М.: Худож. лит., 1962.



613. **Скафтымов А. П.** Роман: «Что делать?»: Его идеологический состав и общественное воздействие // Н. Г. Чернышевский: Неизданные тексты, статьи, материалы, воспоминания. Саратов, 1926.
614. **Скафтымов А. П.** Произведения Н. Г. Чернышевского, написанные в Петропавловской крепости // Скафтымов А. П. Нравственные искания русских писателей. М.: Худож. лит., 1972.
615. **Тамарченко Г. Е.** Чернышевский-романист. Л.: Худож. лит., 1976. – 469 с.  
Рец.: *Николаев П. А.* Тамарченко Г. Е. Чернышевский-романист // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1978. Вып. 3. С. 275–277; *Чернец Л.* Экспериментальная поэтика Чернышевского // Вопросы литературы. 1978. № 3. С. 270–275.
616. **Тамарченко Н. Д.** К проблеме целого в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?»: Герой, сюжет и авторская позиция // Проблемы метода и жанра. Вып. 7. Томск, 1980. С. 103–113.
617. **Теплинский М. В.** Автор-повествователь в романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?» // Н. Г. Чернышевский. Статьи, исследования и материалы. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. Вып. 8. С. 127–136.
618. **Теплинский М. В.** Своеобразие сюжета романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?» // Вопросы русской литературы. Львов, 1978. Вып. 1. С. 77–82.
619. **Чуковский К. И.** Жизнь и творчество Василия Слепцова // Чуковский К. И. Люди и книги. М., 1958. С. 182–227.
620. **Чуковский К. И.** Тайнопись Василия Слепцова в повести «Трудное время» // Чуковский К. И. Люди и книги. М.: Худож. лит., 1960.
621. **Ямпольский И. Г.** Н. Г. Помяловский: Личность и творчество. М.; Л., 1968.

#### И. А. ГОНЧАРОВ

622. **Гейро Л. С.** Роман Гончарова «Обрыв» и русская поэзия его времени // Русская литература. 1973. № 1.
623. **Гохштейн Г. М.** О жанровой природе полифонизма: авторская позиция в романах Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»

- ние» и И. А. Гончарова «Обломов» // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 49–57.
624. **Лихачев Д. С.** Нравоописательное время у Гончарова // Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. 3-е изд. Л.: Наука, 1979. С. 299–305.
625. **Маркович В. М.** «Чужая» речь и взаимодействие речевых манер в романе Гончарова «Обыкновенная история» // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1982. № 2. С. 58–66.
626. **Пруцков Н. И.** Мастерство Гончарова-романиста. М.; Л., 1962. – 229 с.
627. **Таборисская Е. М.** Автор и герой в романе И. А. Гончарова «Обломов» // Проблема автора в художественной литературе. Воронеж, 1972. С. 61–75.
628. **Таборисская Е. М.** О некоторых особенностях художественного времени в русском романе середины XIX века // Пути русской прозы XIX века / ЛГПИ им. Герцена. Л., 1976. С. 64–74.  
Проблема исследуется на материале произведений Достоевского, Л. Толстого и Гончарова.
629. **Таборисская Е. М.** Пространственно-временные отношения в романе И. А. Гончарова «Обломов» // Метод и мастерство. Вып. 1. Вологда, 1969.
630. **Фаворин В. К.** О взаимодействии авторской речи и речи персонажей в языке трилогии И. А. Гончарова // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1950. Вып. 5. С. 351–361.
631. **Шатин Ю.** «Обрыв» И. А. Гончарова. Сюжет в структуре целого // Целостность художественного произведения и проблемы его анализа в школьном и вузовском изучении литературы. Донецк, 1977. С. 53–55.
632. **Юдина Г. С.** Лингво-смысловая композиция в романе И. А. Гончарова «Обломов» в аспекте темпорального критерия: Языковая природа и функционирование // Функционирование синтаксических категорий в тексте. Л., 1981. С. 123–132.

#### И. С. ТУРГЕНЕВ

633. **Альбеткова Р. И.** Проблема авторского отношения к Базарову в школьном изучении романа «Отцы и дети» // Тургенев в школе. М.: Просвещение, 1981. С. 136–145.

634. **Браже Т. Г.** Целостное изучение эпического произведения. М., 1964.  
Анализ романов «Война и мир» и «Отцы и дети».
635. **Бялый Г. А.** Роман И. С. Тургенева «Отцы и дети». М.; Л.: Худож. лит., 1963.
636. **Емельянова О. И.** Формы проявления психологического начала и позиция автора // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 98–104.  
Проблема исследуется на материале повестей Тургенева и романов «Дым» и «Новь».
637. **Курляндская Г.** Метод и стиль Тургенева-романиста. Тула, 1967. – 175 с.
638. **Курляндская Г. Б.** Структура повести и романа И. С. Тургенева 1850-х годов. Тула: Приокск. кн. изд-во, 1977. – 270 с.
639. **Курляндская Г. Б.** Сцены драматического действия в романах Тургенева // Учен. зап. Орловск. пед. ин-та. Орел, 1964. Т. 23.
640. **Левитан Л. С.** Пейзаж тургеневского романа // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 78–79.  
Пейзаж рассматривается в функции хронотопа (на материале романов Тургенева «Дворянское гнездо», «Накануне», «Отцы и дети», «Дым», «Новь»).
641. **Лучников М. Ю.** Сюжет и диалог в «Дворянском гнезде» И. С. Тургенева // Типологический анализ литературного произведения. Кемерово, 1982. С. 108–116.
642. **Манн Ю. В.** Базаров и другие // Новый мир. 1968. № 10. С. 235–256.
643. **Маркович В. М.** Кто такой Базаров? // Маркович В. М. И. С. Тургенев и русский реалистический роман XIX века (30–50-е годы). Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. С. 186–202.
644. **Маркович В. М.** О проблематике романа И. С. Тургенева «Отцы и дети» // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1970. Вып. 6. С. 495–508.
645. **Маркович В. М.** Тургеневский тип русского реалистического романа 1855–1862 гг.: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1982. – 38 с.
646. **Маркович В. М.** Человек в романах И. С. Тургенева. Л.: Изд-во ЛГУ, 1975.  
О повествователе в романах Тургенева.
647. **Маркович В. М.** Эволюция художественной системы Тургенева-романиста в 1855–1862 гг. // Маркович В. М. И. С. Тургенев и

русский реалистический роман XIX века. Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. С. 109–207.

Исследуя романы Тургенева как изменяющуюся художественную систему, ученый описывает жанрово-родовую природу, сюжетную динамику, эволюцию героя и автора в романах «Рудин», «Дворянское гнездо», «Накануне», «Отцы и дети».

648. **Мысляков В. А.** Базаров на rendez-vous // Русская литература. 1975. № 1. С. 79–96.
649. **Николина Н. А.** Композиционно-стилистическое своеобразие рассказа И. С. Тургенева «Бежин луг» // Русский язык в школе. 1983. № 4. С. 53–59.
650. **Пумпянский Л. В.** «Дым»: Историко-литературный очерк. «Новь»: Историко-литературный очерк // Тургенев И. С. Соч. М.; Л., 1930. Т. 9.
651. **Пумпянский Л. В.** «Отцы и дети»: Историко-литературный очерк // Тургенев И. С. Соч. М.; Л., 1930. Т. 6.
652. **Пумпянский Л. В.** Романы Тургенева и роман «Накануне»: Историко-литературный очерк // Тургенев И. С. Соч. М.; Л., 1930. Т. 4. С. 9–26.
653. **Пумпянский Л. В.** Тургенев-новеллист // Тургенев И. С. Соч. М.; Л., 1929. Т. 1.
654. **Сарбаш Л. Н.** Лирические отступления романов И. С. Тургенева: К вопросу о формах проявления авторской субъективности // Проблемы метода и жанра. Томск, 1980. Вып. 7. С. 79–91.
655. **Сарбаш Л. Н.** Структура повествования в романах И. С. Тургенева: 50–60-е годы: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / МГУ им. Ломоносова. М., 1982. – 14 с.
656. **Тамарченко Н. Д.** Тургенев и пушкинская «мера» романа // Тамарченко Н. Д. Типология реалистического романа. Красноярск, 1988. С. 147–188.
657. **Тимошенко И. С.** Об авторской позиции в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети» // Литература в школе. 1968. № 5.
658. **Фаворин В.** О языке произведений И. С. Тургенева // Уральск. современник. 1955. № 1.
659. **Фирсова А. А.** «Новь» И. С. Тургенева и «Бесы» Ф. М. Достоевского: Сюжет и жанр // Природа художественного целого и литературный процесс. Кемерово, 1980. С. 174–182.

660. **Цейтлин А. Г.** Мастерство Тургенева-романиста. М.: Сов. писатель, 1958. С. 369–416.  
О лирическом, юмористическом и сатирическом началах в повествовании Тургенева.
661. **Чудаков А. П.** О поэтике Тургенева-прозаика: Повествование – предметный мир – сюжет // И. С. Тургенев в современном мире. М.: Наука, 1987. С. 240–266.
662. **Шаталов С. Е.** Поэтика художественной прозы И. С. Тургенева. Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1970.
663. **Шаталов С. Е.** Художественный мир И. С. Тургенева. М., 1979. – 312 с.  
Содерж.: Гл. 2. Народ, герой и позиция автора. Гл. 5. Авторские характеристики и образные отношения. Гл. 7. «Записки охотника» как художественное целое. Гл. 8. Художественный мир поздних повестей И. С. Тургенева.
664. **Щенников Г. К.** Структура характера Рудина как способ выражения авторской оценки // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 91–96.

#### Н. С. ЛЕСКОВ

665. **Анкудинова О. В.** Сюжетно-композиционное своеобразие повести Лескова «Заячий ремиз» // Науч. труды Курск. пед. ин-та. 1980. Т. 213. С. 24–40.
666. **Гроссман Л. Н.** С. Лесков. Жизнь – творчество – поэтика. М., 1945. – 320 с.  
Среди проблем поэтики Лескова рассматриваются проблемы повествования, своеобразия сказовых форм, а также сюжета и композиции.
667. **Дыханова Б. С.** Автор в романе Н. С. Лескова «Соборяне»: «Демикотоновая книга протопопа Туберозова» // Изв. Воронеж. пед. ин-та. 1974. Т. 142. С. 65–73.
668. **Дыханова Б. С.** Великий рассказчик // Лесков Н. С. Очарованный странник. Повести и рассказы. М., 1982. С. 3–18.
669. **Дыханова Б. С.** Выразительная функция слова в романе-хронике Н. С. Лескова «Соборяне» // Анализ художественного произведения / Воронежск. пед. ин-т. Воронеж, 1977. С. 77–84.
670. **Дыханова Б. С.** В поисках своего слова: Из наблюдений над стилем Н. Лескова // Вопросы литературы. 1981. № 2. С. 189–212.

671. **Дыханова Б. С.** Герой как выразитель авторской позиции в романе Н. С. Лескова «Соборяне» // Проблема автора в художественной литературе. Вып. 4. Воронеж, 1974. С. 65–85.
672. **Дыханова Б.** «Запечатленный ангел» и «Очарованный странник» Н. С. Лескова. М.: Худож. лит., 1980. – 174 с.
673. **Евдокимова О.** Проблема сказа в повестях Н. С. Лескова: «Левша» // Целостность художественного произведения и проблемы его анализа в школьном и вузовском изучении литературы. Донецк, 1977. С. 110–113.
674. **Кулумбетова А. Е.** Роль аксиологической функции образа рассказчика в организации жанрово-композиционной структуры произведений Н. С. Лескова о «праведниках» // Науч. труды Курского пед. ин-та. 1980. Т. 213. С. 120–126.
675. **Нагорная Н. М.** Выражение авторской позиции в повестях Н. С. Лескова 80-х годов XIX в. // Вопросы русской литературы. Львов, 1983. Вып. 2. С. 92–99.
676. **Порошенков Е. П.** Формы выражения авторского сознания в повести Н. С. Лескова «Очарованный странник» // Проблема автора в художественной литературе. Воронеж, 1974. Вып. 4. С. 86–101.
677. **Свительский В. А.** Характерология и авторская оценка в прозе Н. С. Лескова 60–70-х годов // Русская литература 1870– 1890-х годов: Проблема характера. Свердловск, 1983. С. 22–36.
678. **Сидяков Ю. Л.** Сюжет в очерковом цикле: К интерпретации «Мелочей архиерейской жизни» Н. С. Лескова // Сюжет и художественная система. Даугавпилс, 1983. С. 136–144.
679. **Старыгина Н. Н.** Методика анализа сказа: На материале повести Н. С. Лескова «Очарованный странник» // Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1983. С. 70–84.
680. **Столярова И. В.** Автор и повествователь в сатирической хронике Н. С. Лескова «Смех и горе» // Вестник Ленинградск. ун-та: История, язык, литература. 1971. Вып. 1. С. 81–91.
681. **Столярова И. В.** В поисках идеала: Творчество Н. С. Лескова. Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. – 231 с.
682. **Столярова И. В.** Принципы «коварной сатиры» Лескова: Слово в сказе о Левше // Творчество Н. С. Лескова. Курск, 1977. С. 51–67.
683. **Троицкий В. Ю.** Лесков-художник. М.: Наука, 1974. – 215 с.
- В монографии значительное место занимают анализ повествовательного строя, сказа в произведениях Лескова, характеристика лесковских

рассказчиков, своеобразии сюжетно-композиционного строя его рассказов.

684. **Фадеев В. В.** Жанровая и сюжетная функции сказа в «Очарованном страннике» Н. С. Лескова // Уч. зап. Горьков. ун-та. Вып. 132. Горький, 1972. С. 37–40.
685. **Чередникова М. П.** О сюжетных мотивировках в повести Н. С. Лескова «Очарованный странник» // Русская литература. 1971. № 3. С. 113–127.

### Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ

686. **Абелюк Е. С.** К проблеме повествовательного многоголосия // Вестник МГУ. Филология, 1974. Вып. 3. С. 93–100.
687. **Акелькина Е. А.** Жанрообразующая роль «белкинской коллизии» в системе повествования «Записок из Мертвого дома» Ф. М. Достоевского // Проблемы метода и жанра. Вып. 7. Томск, 1982. С. 84–94.
688. **Акелькина Е. А.** Некоторые особенности повествования в «Записках из Мертвого дома» Ф. М. Достоевского // Проблема метода и жанра. Вып. 7, Вологда, 1980. С. 92–102.
689. **Акелькина Е. А.** Проблема авторской позиции в критических статьях Ф. М. Достоевского 1860-х годов // Науч. труды Курск. пед. ин-та. 1981. Т. 216. С. 106–115.
690. **Алексеев А. А.** Трагическое и комическое в романе Ф. М. Достоевского «Бесы» // Русская литература 1870–1890-х годов: Эстетика и метод. Свердловск, 1988.
691. **Альми И. Л.** О сюжете и композиции романа Достоевского «Идиот» // Н. А. Некрасов и его время. Вып. 6. Калининград, 1981. С. 135–141.
692. **Анвар М. И.** Композиция романа Ф. М. Достоевского «Идиот»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1984. – 15 с.
693. **Ануфриев Г. Ф.** О некоторых особенностях художественного времени в повести Ф. М. Достоевского «Двойник» // Герценовские чтения. Л., 1973.
694. **Бакиров Н. Э.** Автор и герой в прозе Короленко, Достоевского, Л. Толстого // Типологический анализ литературного произведения. Кемерово, 1981. С. 81–93.

695. **Бахтин М. М.** Проблемы творчества Достоевского. М., 1929; Проблемы поэтики Достоевского. 2-е изд. М.: Сов. писатель, 1963; 3-е изд. М.: Худож. лит. 1972; 4-е изд. М.: Сов. Россия, 1979.

Обосновывается диалогическая природа произведений Достоевского, дается их анализ на субъектном, жанровом и сюжетно-композиционном уровнях. Раскрывается концепция человека и творчества Достоевского, а также соотношение позиций героя, повествователя и автора. Предлагается типология монологического и диалогического слова в произведениях писателя.

Рец.: 1) *Луначарский А. В.* «О многоголосности» Достоевского // Луначарский А. В. Статьи о литературе. М., 1957. 2) *Аверинцев С. С.* Личность и талант ученого // Литературное обозрение. 1976. № 10. 3) *Бакширов Н. Э.* К спорам о концепции полифонического романа Достоевского // Художественное целое как предмет типологического анализа. Кемерово, 1981. С. 22–33. 4) *Белкин А.* Две книги о Достоевском // Белкин А. Читая Достоевского и Чехова. М.: Худож. лит., 1973. С. 154–164. 5) *Бурсов Б. И.* Возвращение к полемике. Октябрь. 1965 № 2. С. 198–203. То же: Бурсов Б. И. Реализм всегда и сегодня. Л., 1967. С. 249–258. 6) *Евнин Ф. И.* О некоторых вопросах стиля и поэтики Достоевского: к выходу новых книг о Достоевском-художнике // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1965. Т. 24. Вып. 1. С. 68–79. 7) *Кожин В. В., Конкин С. С.* Михаил Михайлович Бахтин. Краткий очерк жизни и деятельности // Проблемы поэтики и истории литературы. Саранск, 1973. 8) *Корман Б. О.* Из наблюдений над терминологией М. М. Бахтина // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 184–191. 9) *Иванов Вяч. Вс.* Значение идей М. М. Бахтина о знаке, высказывании и диалоге для современной семиотики // Труды по знаковым системам. 6. Тарту, 1973. С. 5–44. 10) *Переверзев Л.* Мастер многоголосного контрапункта // Библиотекарь. 1982. № 7. С. 54–56.

696. **Белкин А. А.** Сюжетные связи произведений Достоевского и Бунина // Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1978. С. 141–149.

697. **Белкин А. А.** Читая Достоевского и Чехова. М.: Худож. лит., 1973. – 304 с.

Содерж.: Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание». «Братья Карамазовы»: Социально-философская проблематика. «Вдруг» и «слишком» в художественной системе Достоевского. Щедрин и Достоевский. Две книги о Достоевском. «Кроткая».

698. **Бем А. Л.** Гоголь и Пушкин в творчестве Достоевского // *Slavia*, 1929. R. VII.

699. **Бем А. Л.** Отражение «Пиковой дамы» в творчестве Достоевского // *Slavia*, 1929–1930. R. VIII. Кн. 1.



Часть этой работы опубликована в «Ученых записках Горьк. ун-та». Вып. 132. 1972 (Предисловие С. В. Белова).

700. **Берковский Н. О** «Братьях Карамазовых» // Вопросы литературы. 1981. № 3. С. 197–213. То же: Берковский Н. О русской литературе. Л.: Худож. лит., 1985. С. 200–214.

Идейно-тематический анализ романа, авторской позиции в нем.

701. **Богданов В. А.** О сюжетно-композиционной структуре и жанре «Братьев Карамазовых» // Писатель и жизнь. М., 1981. С. 78–105.

702. **Борщевский С.** Новое лицо в «Бесах» Достоевского // Слово о культуре. Сб. критич. и филос. ст. М., 1918. С. 21–46.

Первое среди работ о Достоевском исследование образа и позиции рассказчика в романе «Бесы». Определяются функции рассказчика, соотношение его позиции с позициями персонажей романа.

Рец.: *Корман Б. О.* Материалы к истории изучения русской литературы XIX–XX вв. под субъектным углом зрения // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 146–147.

703. **Бочаров С. Г.** Переход от Гоголя к Достоевскому // Смена литературных стилей. М.: Наука, 1974. С. 17–57.

Своеобразие авторской позиции в произведениях Пушкина, Гоголя, Достоевского о «маленьком человеке».

704. **Буданова Н. Ф.** Достоевский и Тургенев: Творческий диалог. Л.: Наука, 1987. – 198 с.

705. **Буланов А. М.** Образ автора в структуре повествования романа Достоевского «Бесы» // Проблемы жанра и стиля в русской литературе. М., 1973. С. 132–153.

706. **Буланов А. М.** Проблема автора в творчестве Ф. М. Достоевского 1860–1870-х гг.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1974.

707. **Ветловская В. Е.** Отношение автора к речи персонажей: «Братья Карамазовы» Достоевского // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1969. Т. 28. Вып. 4. С. 316–329.

708. **Ветловская В. Е.** Поэтика романа «Братья Карамазовы» Л.: Наука, 1977. – 198 с.

В монографии содержится анализ повествовательного строя и сюжетно-композиционной организации романа «Братья Карамазовы». В разделе о повествовании описывается соотношение позиций автора, повествователя и рассказчика, а также автора и героев.

709. **Ветловская В.** Роман Ф. М. Достоевского «Бедные люди» Л.: Худож. лит., 1988. – 207 с.

710. **Викторович В. А.** К поэтике сюжетного эксперимента: Пушкин и Достоевский // Болдинские чтения. Горький, 1981. С. 166–177.

711. **Викторович В. А.** Проблема повествования в творчестве Ф. М. Достоевского 60-х годов: «Преступление и наказание», «Идиот»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / ТГУ им. Куйбышева. Томск, 1978. – 16 с.
712. **Викторович В. А.** Пушкинский мотив в «Идиоте» Ф. М. Достоевского // Болдинские чтения. Горький, 1980. С. 132–136.  
О функциях отраженного чужого слова в романе «Идиот».
713. **Виноградов В. В.** Достоевский и Лесков // Русская литература. 1961. № 1.
714. **Виноградов В. В.** О языке художественной литературы. М.: Худож. лит., 1959. С. 492–495.  
О многосубъектности текста писем Макара Девушкина в романе «Бедные люди».
715. **Виноградов В. В.** Стиль петербургской поэмы «Двойник»: опыт лингвистического анализа // Достоевский Ф. М.: Статьи и материалы / Ред. А. С. Долинин. Пг., 1922. С. 211–254. То же: Виноградов В. В. Поэтика русской литературы. М.; Наука, 1976. С. 101–140.
716. **Виноградов В. В.** Сюжет и архитектоника романа Достоевского «Бедные люди» в связи с вопросом о поэтике натуральной школы // Творческий путь Достоевского. Сб. ст. / Ред. Н. Л. Бродский. Л., 1924.
717. **Виноградов В. В.** Эволюция русского натурализма. М., 1929. С. 291–390.  
Роман Достоевского «Бедные люди» рассматривается на фоне литературной эволюции 40-х годов. Значительное место в работе занимает сюжетно-композиционный анализ романа.
718. **Вишнякова О. С., Свительский В. А.** Сюжет и авторское начало в романе Достоевского «Преступление и наказание»: Раскольников – Свидригайлов // Анализ художественного произведения: Изв. Воронеж. пед. ин-та. Воронеж, 1977. Т. 173. С. 60–67.
719. **Волгин И.** Последний год Достоевского. М.: Сов. писатель, 1986. – 576 с.  
Рец.: *Розенблюм Л.* Научное исследование и биографическая повесть // Вопросы литературы. 1987. № 7. С. 222–227.
720. **Волошин Г.** Пространство и время у Достоевского // *Slavia. Praha*, 1933. R. 12. S. 1–2.  
Одно из первых исследований художественного пространства и времени на материале творчества Достоевского.

721. **Гиголов М. Г.** Типы рассказчиков в повестях Ф. М. Достоевского «сибирского» периода // Изв. АН ГССР. Сер. яз. и лит. 1983. № 4. С. 22–32.
722. **Гохштейн Г. М.** О жанровой природе полифонизма: авторская позиция в романах Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и И. А. Гончарова «Обломов» // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 49–57.
723. **Гроссман Л.** Достоевский-художник // Творчество Достоевского. М.: Наука, 1959.
724. **Днепров В. Д.** Идеи, страсти, поступки: Из художественного опыта Достоевского. Л.: Сов. писатель, 1978. – 384 с.  
Рец.: *Дмитриева Л. С. Гиришман М. М.* // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1981. № 5. С. 471; Егоренкова Г. И. // Вопросы литературы. 1979. № 11.
725. **Евнин Ф. И.** Мышкин и другие: О художественной структуре романа Ф. М. Достоевского «Идиот» // Русская литература. 1968. № 3. С. 37–51.  
О своеобразии повествования, сюжета и композиции романа «Идиот»; особый интерес представляет анализ системы образов двойников главного героя как способ авторской оценки.
726. **Егоренкова Г. И.** Речь героев и слово автора: О романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Русская речь. 1972. № 4. С. 13–17.
727. **Ермакова М. Я.** Романы Достоевского как синтетический жанр // Ермакова М. Я. Романы Достоевского и творческие искания в русской литературе XX века. Горький, 1973. С. 19–169.
728. **Живолупова Н. В.** Проблема авторской позиции в исповедальном повествовании Достоевского 60–70-х гг.: «Записки из подполья», «Подросток». Автореф. дис. ... канд. филол. наук / МГПИ им. Ленина. М., 1983. – 16 с.
729. **Живолупова Н. В.** Форма повествования: Толстой и Достоевский // Л. Н. Толстой: Статьи и материалы. Горький, 1973. Вып. 8.
730. **Журко Ф. М.** Развитие сюжета в романе и кинокартине «Преступление и наказание» // Труды Всесоюз. ин-та кинематографии. Вып. 6. М., 1973. С. 5–46.
731. **Злочевская А. В.** Специфика выражения субъективно-авторского начала в романах Ф. М. Достоевского: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1982. – 24 с.
732. **Золотоносов М. А.** Концепция личности и принципы изображения положительного героя у Ф. М. Достоевского // Русская литература 1870–1890-х годов: Эстетика и метод. Свердловск, 1988.

733. **Зунделович Я. О.** Особенности повествования в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Труды Узбек. ун-та. Вып. 93. Ташкент, 1958. С. 3–44; то же в его сб.: Романы Достоевского. Ташкент, 1963. С. 62–91.
734. **Зунделович Я. О.** О стиле романа Достоевского «Преступление и наказание» // Зунделович Я. О. Романы Достоевского. Ташкент, 1963. С. 10–61.  
Анализ языковых форм вмешательства автора в повествование: несобственно-прямой речи, выделения слов и выражений курсивом, кавычками, вставных замечаний, оговорок, ремарок и т. д.
735. **Зунделович Я. О.** Образ мира Достоевского в его социально-философском романе «Братья Карамазовы» // Там же. С. 180–242.  
Вводится особое понятие «образ мира», или «мирообраз», синонимичное понятию «поэтическое видение», и под этим углом зрения дается углубленное представление об авторе в последнем произведении писателя.
736. **Иванчикова Е. А.** Видо-временной контекст в художественном повествовании // Синтаксис и стилистика. М.: Наука, 1976. С. 272–282.  
Описание композиции рассказа «Кроткая» в лингвистическом аспекте: исследуются функции видо-временных форм в развертывании повествования.
737. **Иванчикова Е. А.** О принципах изучения синтаксической композиции художественного текста // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1974. Вып. 1.  
Анализ композиции рассказа «Кроткая» в лингвистическом аспекте.
738. **Иванчикова Е. А.** Синтаксическая композиция целого текста: «Кроткая» // Иванчикова Е. А. Синтаксис художественной прозы Достоевского. М.: Наука, 1979. С. 33–109.  
Лингвистическая работа, в которой исследуется проблема речевой и стилистической структуры «образа автора» – сквозь призму индивидуального синтаксиса как части эстетической системы автора.
739. **Кайгородов В. И.** Некоторые аспекты пространственно-временной структуры художественного мира романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Типология литературного процесса и индивидуальность писателя. Пермь, 1979. С. 41–54.
740. **Кантор В.** «Братья Карамазовы» Ф. Достоевского. М.: Худож. лит., 1983. – 190 с.  
В ходе проблемно-тематического анализа романа ставится вопрос о повествователе-рассказчике, о соотношении его с автором и героями.

741. **Карякин Ю.** Вечная злободневность Достоевского // Вопросы литературы. 1973. № 6.  
О книге Аугусто Видала «Достоевский».
742. **Карякин Ю.** Достоевский и канун XXI века. М.: Сов. писатель, 1989. – 652 с.
743. **Карякин Ю.** Зачем Хроникер в «Бесах» Достоевского? // Литературное обозрение. 1981. № 4. С. 72–84.  
Анализ позиции рассказчика и его функций в романе «Бесы».
744. **Карякин Ю. Ф.** «Лишь начинаю...» // Литературное обозрение. 1981. № 11.  
Сопоставление «Бесов» и «Войны и мира».
745. **Карякин Ю. Ф.** Нравственно-философская проблематика романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Достоевский и его время. М.: Наука, 1971. С. 166–195.  
Прослеживается развертывание сюжета как способ авторской оценки идеи Раскольникова, а также описывается система положительных и отрицательных двойников главного героя как выражение двойственного отношения к нему автора.
746. **Карякин Ю. Ф.** Самообман Раскольникова. М.: Худож. лит., 1978. – 158 с.  
Анализ личности и позиции главного героя романа «Преступление и наказание» и авторского отношения к нему.
747. **Катто Ж.** Пространство и время в романах Достоевского // Достоевский: Материалы и исследования. 3. Л.: Наука, 1978. С. 41–53.
748. **Кашина Н.** Человек в творчестве Достоевского // М.: Худож. лит., 1988. – 318 с.  
О типе повествования, понимании человека и мира, пафосе произведений Достоевского.  
Рец.: *Щенников Г.* Человековедение Достоевского // Вопросы литературы. 1987. № 8. С. 247–252.
749. **Кирай Д.** Художественная структура ранних романов Ф. М. Достоевского: жанр, метод, проблема «авторской позиции»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1969.
750. **Кирдань Н. В.** Своеобразии хронотопа рассказов Ф. М. Достоевского «Кроткая» и «Сон смешного человека» // Вопросы русской литературы. Львов, 1982. Вып. 2. С. 55–60.
751. **Ковсан М. Л.** Художественное время в романе Ф. М. Достоевского «Бесы» // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1982. № 5. С. 24–30.

752. **Комарович В. Л.** Роман «Подросток» как художественное единство // Ф. М. Достоевский: Статьи и материалы. Сб. 2. М., 1924. С. 31–71.

О многосюжетности романа «Подросток».

753. **Корман Б. О.** Истина, добро и красота в русской реалистической прозе второй половины XIX века // Русская проза второй половины XIX века. Ижевск: Удмуртия, 1979. С. 278–289.

О своеобразии русской прозы второй половины XIX века как системы, о новом понимании человека и новом соотношении позиций героя и автора.

754. **Корман Б. О.** Лирический герой Некрасова в «Записках из подполья» Достоевского // Н. А. Некрасов и его время. Калининград, 1975. Вып. 1. С. 99–105.

Раскрывается полемически-пародийное использование лирических стихотворений Некрасова и образа его лирического героя в повести Достоевского «Записки из подполья» как средство борьбы с враждебной ему идеологией и практикой, представление о которых воплощено в образе подпольного человека и в облике тех, с кем подпольный человек спорит.

755. **Корман Б. О.** Последний роман Достоевского // Ф. М. Достоевский. Братья Карамазовы. Ижевск: Удмуртия, 1982. С. 720–724.

В статье характеризуется авторская позиция в романах Достоевского вообще и в «Братьях Карамазовых» в частности, обусловленная особым пониманием человека. Раскрывается утверждаемый в романе нравственный идеал, дается определение понятия «карамазовщина» и по-новому описывается своеобразие художественного строя последнего романа писателя.

756. **Корман Б. О.** Проблема автора в художественной прозе Ф. М. Достоевского. Slavia. Praha, 1980. R. XLIX. Č. 4. S. 388–396.

Излагается концепция человека и мира в художественной прозе Достоевского; характеризуется своеобразие романа Достоевского в сравнении с романом толстовского типа, уточняется его жанровое определение, описывается субъектная организация. Предлагается классификация литературных родов на основе соотнесения доминирующей точки зрения (пространственной и временной, прямооценочной, фразеологической) и характера повествования. Разъясняется содержательный смысл концепции полифонического романа, выдвинутой М. М. Бахтиным, и ее значение в нравственно-интеллектуальной жизни человека XX века.

757. **Корман Б. О.** Проблема автора в художественном творчестве Ф. М. Достоевского и типология русского реалистического рома-

на // Типологический анализ литературного произведения. Кемерово, 1982. С. 19–30. .

Описание концепции человека и мира в романах Достоевского, которая выступает как ядро художественной системы писателя. Уточнение жанрово-родовой принадлежности романа Достоевского и авторской позиции в нем.

758. **Корман Б. О.** Реализм и нормативное начало // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1981. С. 3–14.

Исследуется субъектная и сюжетная организации романа Достоевского «Записки из подполья».

759. **Лакшин В.** Суд над Иваном Карамазовым // Подъем. Воронеж, 1982. № 1. С. 124–138.

Анализ противоречий позиции главного героя романа «Братья Карамазовы» и противоречий авторской позиции в нем.

760. **Лихачев Д. С.** «Летописное время» у Достоевского // Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. Л.: Наука, 1967. С. 315–334.

Раскрываются особенности художественного времени и формы повествования в романах Достоевского.

761. **Лихачев Д. С.** «Предисловный рассказ» Достоевского // Поэтика и стилистика русской литературы. Л.: Наука, 1971. С. 189–194.

О своеобразии повествовательного строя произведений Достоевского.

762. **Ломагина М. Ф.** К вопросу о позиции автора в «Двойнике» Достоевского // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1971. № 5. С. 3–15.

763. **Ломагина М. Ф.** Проблема автора в ранних произведениях Достоевского: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М, 1972.

Проблема автора рассматривается в соотнесенности с проблемой достоверного изображения. Описываются рассказчик, повествователь и переходные формы, их функции, а также взаимодействие позиций автора, повествователя, героев (автора, рассказчика, героев).

764. **Лотман Л. М.** Романы Достоевского и русская легенда // Русская литература. 1972. № 2.

765. **Луцкая Н. Н.** О рассказчике в цикле Ф. М. Достоевского «Петербургская летопись» // Вестник МГУ. Сер. 9. Филология. 1982. № 2. С. 11–17.

766. **Маймин Е. А.** Полифонический роман Достоевского и Пушкинские традиции // Культурное наследие Древней Руси: Истоки. Становление. Традиции. М., 1976. С. 312–315.

767. **Маркидонов А. В.** Диалог как формообразующий принцип художественного целого: «Сон смешного человека» Ф. М. Достоевского // Литературное произведение как целое и проблемы его анализа. Кемерово, 1979. С. 160–169.
768. **Махлин В.** Проблемы творчества Достоевского // Вопросы литературы. 1987. № 12. С. 225–234.  
О монографии американского литературоведа Дж. Фрэнка.
769. **Мегаева К. И.** Авторская позиция в романе Достоевского «Идиот» // Художественный текст и литературный жанр. Махачкала, 1980. С. 62–74.
770. **Мегаева К. И.** О романном единстве «Бесов» Ф. М. Достоевского // Жанр и проблема диалога. Махачкала, 1982. С. 66–76.
771. **Меднис Н. Е.** Трактир как вид пространства в романах Достоевского: К проблеме социокультурной характеристики пространства // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 83–85.
772. **Милюкова Е. В.** Художественное пространство в свете поэтики иронии: на материале рассказа Ф. М. Достоевского «Бобок» // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 85–87.
773. **Мысляков В. А.** Как рассказана «история» Родиона Раскольникова: К вопросу о субъективно-авторском начале у Достоевского // Достоевский: Материалы и исследования. Вып. 1. Л.: Наука, 1974. С. 147–163.
774. **Назиров Р. Г.** Автор и литературная традиция. О некоторых особенностях поэтики Достоевского // Проблема автора в художественной литературе. Вып. 1 [5]. Ижевск, 1974. С. 159–176.
775. **Назиров Р. Г.** Время в романах Достоевского // Назиров Р. Г. Творческие принципы Ф. М. Достоевского. Саратов: Изд-во СГУ, 1982. С. 15–27.
776. **Назиров Р. Г.** О выражении авторской позиции в романах Достоевского // Проблемы типологии реализма. Свердловск, 1976. С. 102–116.
777. **Назиров Р. Г.** Проблема автора и типы литературных связей // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 97–105.
778. **Назиров Р. Г.** Петр Верховенский как эстет // Вопросы литературы. 1979. № 10. С. 231–249.



779. **Назиров Р. Г.** Равноправие автора и героя в творчестве Достоевского // Проблемы научного наследия М. М. Бахтина: Межвуз. сб. науч. тр. Саранск, 1985.  
Рец.: *Махлин В.* Бахтин и проблемы «новой науки» // Вопросы литературы. 1987. № 8. С. 218–220.
780. **Никитин А. В.** Особенности образно-сюжетной структуры романа Ф. М. Достоевского «Бедные люди» в связи с проблемой литературных влияний // Учен. зап. Горьковск. ун-та, 1972. Вып. 132. С. 81–92.
781. **Никитин А. В.** О шиллеровских ситуациях в сюжете романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Вопросы сюжетосложения. 5. Рига, 1978. С. 50–59.
782. **Опитц Р.** Человечность Достоевского: роман «Идиот» // Достоевский: Материалы и исследования. 4. Л.: Наука, 1980. С. 75–95.
783. **Осмоловский О. Н.** Внутренний монолог в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Учен. зап. Орловск. пед. ин-та. 1964. Т. 27. С. 185–205.
784. **Осмоловский О. Н.** Структура и композиция романа Достоевского «Преступление и наказание» // Эстетические позиции и художественное мастерство писателя. Кишинев, 1982. С. 49–59.
785. **Пахарева Л.** Сюжетные функции внутреннего монолога в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Русская и зарубежная литература / Казанск. пед. ин-т. 1971. Вып. 2. С. 15–22.
786. **Поддубная Р. Н.** Герой и его литературное развитие: Отражение «Выстрела» Пушкина в творчестве Достоевского // Достоевский: Материалы и исследования. 3. Л.: Наука, 1978. С. 54–66.
787. **Поддубная Р. Н.** Особенности художественной структуры романа Достоевского «Преступление и наказание» // Метод и мастерство. Вып. 1. Вологда, 1970. С. 178–194.
788. **Поддубная Р. Н.** Художественная структура «Преступления и наказания» и тип романа Ф. М. Достоевского: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Харьков, 1971.
789. **Порошенков Е. П.** Автор и идеальный герой в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Анализ художественного произведения: Изв. Воронеж. пед. ин-та. 1977. Т. 173. С. 68–76.
790. **Порошенков Е. П.** Достоевский и Островский: средства выражения авторской позиции // Наследие А. Н. Островского и советская культура. М.: Наука, 1974.

791. **Проскурина Ю. М.** «Записки из Мертвого дома» Ф. М. Достоевского и «Житие одной бабы» Н. С. Лескова: художественная позиция и образ автора // Науч. труды Свердловск. пед. ин-та. 1976. Сб. 284. С. 30–47. Список лит.: 34 назв.
792. **Проскурина Ю. М.** Повествователь-рассказчик в романе Ф. М. Достоевского «Белые ночи» // Науч. докл. высш. школы. Филол. науки. 1966. № 2. С. 123–136.
793. **Розанов В. В.** Легенда о великом инквизиторе: Опыт критического комментария // Розанов В. В. Мысли о литературе. М., 1989. С. 41–157.
794. **Розенблюм Л. М.** Исповедь героя Достоевского и позиция автора: Поэтика Достоевского – психолога // Розенблюм Л. М. Творческие дневники Достоевского. М.: Наука, 1981. С. 238–366.  
Описывается равноправие «чужого» слова со словом героя, определяется позиция героя, повествователя и автора. Исследуются функции повествовательных форм, а также художественного времени и пространства.  
Рец.: *Латынина А.* Доказательства «от рукописи» // Вопросы литературы. 1983. № 2. С. 239–247.
795. **Савченко Н.** Как построен роман Достоевского «Подросток» // Русская литература. 1964. № 1. С. 41–57.
796. **Савченко Н. К.** О нравственно-философской концепции романа Достоевского «Бесы» // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1971. № 5.
797. **Савченко Н. К.** Поэма «Великий инквизитор» в сюжетно-композиционной структуре романа Ф. Достоевского «Братья Карамазовы» // Мастерство писателя и взаимодействие литератур. Алма-Ата, 1982. С. 16–24.
798. **Савченко Н. К.** Словесный повтор как явление поэтики Достоевского // Проблемы поэтики. Алма-Ата, 1980. С. 21–34.
799. **Савченко Н. К.** Сюжетно-композиционное своеобразие романа Достоевского «Подросток» // Филолог. сб. / М-во высш. и сред. спец. образования Казах. ССР. 1964. Вып. 3. С. 72–82.
800. **Савченко Н. К.** Сюжетосложение романов Ф. М. Достоевского: Пособие по спецкурсу. М.: Изд-во МГУ, 1982. – 125 с.
801. **Сараскина Л. И.** Функции «предисловных рассказов» в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Проблемы жанра и стиля в русской литературе. М., 1973. С. 154–171.
802. **Сараскина Л.** В контексте точного времени: Над страницами «Бесов» Достоевского // Вопросы литературы. 1986. № 9. С. 112–146.

О художественном времени-пространстве, о своеобразии повествования в романе «Бесы».

803. **Сараскина Л.** «Противоречия вместе живут...»: Хромоножка в «Бесах» Достоевского // Вопросы литературы. 1984. № 11. С. 151–176.
804. **Сараскина Л. И.** Развитие повествовательных форм в творчестве Ф. М. Достоевского: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Моск. гос. пед. ин-т им. Ленина. М., 1976. – 24 с.
805. **Свительский В. А.** Авторская оценка и роль композиционных решений в прозе Ф. М. Достоевского // Изв. Воронеж. пед. ин-та. 1976. Т. 161. С. 15–26.
806. **Свительский В. А.** Композиционное мышление и авторская оценка в романах Достоевского 60–70-х годов // Русская литература 1870–1890-х годов. Свердловск, 1972. Сб. 7. С. 19–33.
807. **Свительский В. А.** Композиционная структура романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Анализ художественного произведения: Изв. Воронеж. пед. ин-та. Воронеж, 1977. Т. 173. С. 5–42.
808. **Свительский В. А.** Композиция как одно из средств выражения авторской оценки в произведениях Достоевского // Достоевский: Материалы и исследования. Л.: Наука, 1976. С. 11–18.
809. **Свительский В. А.** «Кругозор» героя и точка зрения автора в первых произведениях Достоевского // Метод и мастерство: Русская литература. Вологда, 1970. Вып. 1. С. 147–162.
810. **Свительский В. А.** Метод Достоевского и проблема авторской активности // Вопросы литературы и фольклора. Воронеж, 1969.
811. **Свительский В. А.** Проблема единства художественного мира и авторское начало в романе Достоевского // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск. 1974. Вып. 1 [5]. С. 177–192.
812. **Свительский В. А.** Строение сюжета и авторское начало в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Проблемы поэтики русской прозы XIX в. Воронеж, 1985.
813. **Семенов Е. И.** Роман Ф. М. Достоевского «Подросток»: проблематика и жанр. Д.: Наука, 1979. – 167 с.  
В главе II исследуется идейно-художественная структура романа, дается анализ позиции героя-повествователя.
814. **Скафтымов А. П.** «Записки из подполья» среди публицистики Достоевского. Тематическая композиция романа «Идиот» //

- Скафтымов А. П. Нравственные искания русских писателей. М.: Худож. лит., 1972. С. 23–133.
815. **Середенко И. И.** Повествователь-литератор в произведениях Ф. М. Достоевского: к постановке проблемы // Вопросы поэтики художественного произведения. Алма-Ата, 1980. С. 13–22.
816. **Слонимский А.** «Вдруг» Достоевского // Книга и революция. 1922. № 8 (20). С. 9–16.  
Прием неожиданности в сцеплении событий характеризуется как основной прием построения произведений Достоевского.
817. **Соина О. И.** Исповедь как наказание в романе «Братья Карамазовы» // Достоевский: Материалы и исследования. 6. Л.: Наука, 1985. С. 129–136.
818. **Соловьев С. М.** Позиция автора // Соловьев С. М. Изобразительные средства в творчестве Ф. М. Достоевского. М.: Сов. писатель, 1979. С. 106–109.
819. **Соркина Д. Л.** Жанровая структура романа Ф. М. Достоевского «Идиот» // Проблема метода и жанра. Томск, 1976. Вып. 3. С. 57–72.
820. **Спивак М. Л.** Трагическое и комическое в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы»: О типологии романских структур // Проблемы типологии литературного процесса. Пермь, 1983. С. 66–77.
821. **Старосельская Н.** «И вот мы... эту тайну разгадываем» (В. Н. Захаров. Система жанров Достоевского. Типология и поэтика. Р. Я. Клейман. Сквозные мотивы творчества Достоевского в историко-культурной перспективе) // Вопросы литературы. 1986. № 10.
822. **Степанян К. А.** Типы и функции повествователей в романах Ф. М. Достоевского и У. Фолкнера: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1978. 29 с. / ИМЛИ им. Горького.
823. **Тарасов Б. Н.** «Тайна человека», или «фантастический реализм»: Уроки Достоевского // Тарасов Б. Н. В мире человека. М.: Современник, 1986. С. 6–121.
824. **Туниманов В. А.** Некоторые особенности повествования в «Господине Прохарчине» Ф. М. Достоевского // Поэтика и стилистика русской литературы. Л.: Наука, 1971. С. 203–212.
825. **Туниманов В. А.** Приемы повествования в «Кроткой» Ф. М. Достоевского // Вестник ЛГУ. Сер. ист., яз., лит. 1965. № 2. С. 101–115.

826. **Туниманов В. А.** Рассказчик в «Бесах» Достоевского // Исследования по поэтике и стилистике. Л.: Наука. 1972. С. 87–162.
827. **Туниманов В. А.** Творчество Достоевского. 1854–1862. Л.: Наука, 1980. – 294 с.
828. **Тынянов Ю.** Достоевский и Гоголь // Тынянов Ю. Н. Архаисты и новаторы. Л.: Прибой, 1929. С. 412–455.
829. **Тюхова Е. В.** Роль автора и композиция образов в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Учен. зап. Орловск. пед. ин-та. 1963. Т. 19. С. 81–123.
830. **Федоров В. В.** О значении внекомпозиционной формы диалога у Достоевского: «Преступление и наказание» // Учен. зап. Горьк. ун-та. 1969. Вып. 105. С. 27–34.
831. **Фридлиндер Г.** Достоевский в мировой литературе. М.: Худож. лит., 1979. – 423 с.  
Рец.: *Щенников Г. К.* // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1982. № 3.
832. **Фридлиндер Г.** Реализм Достоевского. М.; Л.: Наука, 1964. – 404 с.
833. **Хелемендик С.** Кем рассказан роман «Идиот»? // В мире книг. 1982. № 8. С. 52–53.
834. **Хелемендик С. В.** Речевые средства выражения «образа автора» в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Лингвистическая семантика и логика. М., 1983. С. 137–149.
835. **Цейтлин А. Г.** Время в романах Достоевского // Родной язык в школе, 1927. Сб. 5.
836. **Цивьян Т. В.** О структуре времени и пространства в романе Достоевского «Подросток» // Slavia. 1976. IV–3.
837. **Циц М. И.** Выражение авторской позиции в «малых» жанрах художественной прозы Ф. М. Достоевского: Авторсф. дис. ... канд. филол. наук, М., 1987. – 16 с.
838. **Чичерин А. В.** Поэтический строй языка в романах Достоевского // Чичерин А. В. Идеи и стиль. М.: Сов. писатель, 1978. С. 175–227.  
О диалоге как форме развития авторской мысли. С. 200–204.
839. **Чудаков А. П.** Предметный мир Достоевского // Достоевский: Материалы и исследования. Л.: Наука, 1980. Вып. 4. С. 96–105.
840. **Шабанова Н. Н.** Автор – повествователь – герой – читатель в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказанием» // Вопросы русск. лит. Львов, 1982. Вып. 1. С. 70–77.
841. **Шамшурина Н. А.** Из наблюдений над субъектной структурой текста в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и на-

казание» // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 66–73.

Исследуются особенности и функции чужого отраженного слова в романе «Преступление и наказание»; сделана попытка установить разную степень выявленности чужой позиции, определить, что представляет собой воссозданное в чужом слове сознание, каковы формы существования отраженного чужого сознания в тексте романа.

842. **Шеншин В. К.** К вопросу о сюжете в раннем творчестве Ф. М. Достоевского // Учен. зап. Пермск. ун-та. № 155, 1967. С. 144–156.
843. **Шеншин В. К.** К вопросу о сюжетно-композиционных особенностях романа Ф. М. Достоевского «Идиот» // Вопросы истории и теории литературы / Челябинск. пед. ин-т. 1966. Вып. 1. С. 47–56.
844. **Шеншин В. К.** О некоторых особенностях сюжетной экспрессии в ранних произведениях Ф. М. Достоевского // Учен. зап. Перм. ун-та. 1968. № 193. С. 217–231.
845. **Щенников Г. К.** Принципы детерминации характера в философском романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Русская литература 1870–1890-х годов. Свердловск, 1982. С. 3–17.  
Анализ характера Раскольникова и его авторской оценки.
846. **Щенников Г. К.** Своеобразие психологизма и формы проявления авторской позиции в романах Достоевского 60-х годов // Метод и мастерство. Вологда, 1970. Вып. 1. С. 162–177.
847. **Щенников Г. К.** Художественное мышление Ф. М. Достоевского. Свердловск, 1978.
848. **Щенников Г. К.** Достоевский и русский реализм. Свердловск, 1987. – 350 с.
849. **Этов В. И.** Манера повествования в романе Достоевского «Идиот» // Вестник МГУ. Филология. 1966. № 1. С. 70–77.
850. **Якубова Р. Х.** Идеино-композиционное единство романов Ф. М. Достоевского конца 1860 – начала 1870-х годов («Идиот», «Бесы»): Автореф. дис. ... канд. филол. наук / ЛГПИ им. Герцена. Л., 1981. – 20 с.

#### М. Е. САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

851. **Бочарова А.** Салтыков-Щедрин: Полемический аспект сатиры. Саратов; Пенза, 1967. – 203 с.

Содерж.: Пародия как форма иносказания. Внутренне полемическая речь Салтыкова-Щедрина. Рассказчик в «Истории одного города». Рассказчик 80-х годов.

852. **Бушмин А. С.** Образ рассказчика в произведениях Салтыкова-Щедрина // Труды Отдела новой русской литературы / Ин-т русск. лит. АН СССР. 1957. Вып. 1. С. 185–204.
853. **Бушмин А. С.** Сатира Салтыкова-Щедрина. М.; Л.: Наука, 1959. – 644 с.  
Содерж.: Ч. I. Эволюция сатиры Салтыкова-Щедрина. Ч. II. Художественные принципы Салтыкова-Щедрина: Своеобразие реализма. Жанры. Повествовательная манера. Образ рассказчика. Художественная гипербола. Реалистическая фантастика. Эзоповское иносказание.
854. **Бушмин А. С.** Сказки Салтыкова-Щедрина. 2-е изд. Л., 1976.
855. **Григорьян К. Н.** Роман М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы». Л.; М.: Наука, 1962. – 116 с.  
Рец.: *Лицинер С.* «Господа Головлевы» и эстетика русского реалистического романа // Вопросы литературы. 1962. № 11. С. 217–220.
856. **Грицай Ю. Ф.** Композиция «Запутанного дела» М. Е. Салтыкова-Щедрина // Вопросы русской литературы. Львов, 1976. Вып. 2. С. 38–44.
857. **Грицай Ю. Ф.** О композиции «Пошехонской старины» (М. Е. Салтыкова-Щедрина) // Русская литература. 1976. № 1. С. 154–161.
858. **Грицай Ю. Ф.** Читая повесть Салтыкова: о композиционном новшестве в «Противоречиях» // Вопросы русской литературы. Львов, 1976. Вып. 1. С. 12–19.
859. **Гуральник У. А.** Реализм Салтыкова-Щедрина // Развитие реализма в русской литературе. М., 1973. Т. 2. Кн. 2.
860. **Жук А. А.** Сатирический роман М. Е. Салтыкова-Щедрина «Современная идиллия». Саратов, 1958.
861. **Ищенко И. Т.** Пародии Салтыкова-Щедрина. Минск, 1973.
862. **Козьмин В. Ф.** Автор и образ повествователя в романах и циклах М. Е. Салтыкова-Щедрина // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1967. № 4. С. 13–23.
863. **Кривонос В. Ш.** Композиция «Истории одного города» Салтыкова-Щедрина // Русская литература 1870–1890-х годов. Свердловск, 1982. С. 74–89.
864. **Левитан Л. С., Цилевич Л. М.** Рассказчик и герой в щедринской сказке // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 79–85.

- Субъектный анализ сказок «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» и «Самоотверженный заяц».
865. **Лихачев Д. С.** «Летописное время» у Салтыкова-Щедрина // Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. Л.: Наука, 1967. С. 334–350.
- Анализ времени в «Истории одного города».
866. **Мысляков В. А.** Искусство сатирического повествования: проблема автора у Салтыкова-Щедрина. Саратов, 1966. – 108 с.
867. **Мысляков В. А.** Тема «стыда» в творчестве Салтыкова-Щедрина // Русская литература. 1973. № 3.
868. **Николаев Д. П.** «История одного города» М. Е. Салтыкова-Щедрина // Три шедевра русской классики. М.: Худож. лит., 1971. С. 187–300.
869. **Николаев Д.** Смех Щедрина: Очерки сатирической поэтики. М.: Сов. писатель. 1988. – 399 с.
- О структуре образов персонажей, сюжетах, конфликтах, повествовании.
870. **Николаев Д.** Сатира Щедрина и реалистический гротеск. М.: Худож. лит., 1977. – 358 с.
- Рец.: *Егоренкова Г.* Новые аспекты поэтики Щедрина // Вопросы литературы. 1979. № 1. С. 280–286.
871. **Паклина Л. Я.** Искусство иносказательной речи: Эзоповское слово в художественной литературе и публицистике. Саратов, 1971.
872. **Петрук М. Н.** Роман «Современная идиллия» в творчестве М. Е. Салтыкова-Щедрина 1870–90-х гг. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1986. – 16 с.
873. **Петрова Н. К.** Композиционное своеобразие романа «Господа Головлевы» // Науч. труды Свердл. пед. ин-та. 1976. Сб. 284. С. 48–61.
874. **Покусаев Е. И.** О собирательных типах салтыковской сатиры // Поэтика и стилистика русской литературы. Л., 1971.
875. **Покусаев Е. И.** Революционная сатира Салтыкова-Щедрина. М.: Худож. лит., 1963.
876. **Прозоров В. В.** Салтыков-Щедрин // Русская литература и фольклор: вторая половина XIX в. Л., 1982.
- О связи поэтики Щедрина с поэтикой фольклора.
877. **Прозоров В. В.** О художественном мышлении писателя-сатирика: наблюдения над творческим процессом М. Е. Салтыкова-Щедрина. Саратов, 1965 (Саратов, ун-т).



878. **Проскурина Ю. М.** Повествователь в «Губернских очерках» М. Е. Салтыкова // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск, 1978. С. 40–48.
879. **Свительский В. А.** Особенности авторской оценки и жанровая структура романа М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» // Русская литература 1870–1890-х годов. Свердловск, 1981. С. 35–45.
880. **Свительский В. А.** Принципы авторской оценки и специфика психологизма в романе М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» // Русская литература 1870–1890-х годов. Свердловск, 1982. С. 45–61.
881. **Черемисина М. И.** Образ рассказчика в очерках «За рубежом» М. Е. Салтыкова-Щедрина // Учен. зап. Моск. гор. пед. ин-та. 1959. Т. 94. Вып. 8. С. 359–381.
882. **Черемисина М. И.** Система иносказаний в очерках «За рубежом» М. Е. Салтыкова-Щедрина // Учен. зап. Тульск. пед. ин-та. 1958. Вып. 8.

Л. Н. ТОЛСТОЙ

883. **Автономова Р. В.** Особенности композиционных приемов Л. Н. Толстого в романе «Анна Каренина» // Учен. зап. Горьк. ун-та. 1958. Вып. 48. С. 59–68.
884. **Артемьева Н. В.** «Образ автора» и сфера комического в произведениях Толстого 50–60-х годов // Л. Н. Толстой: Статьи и материалы. Горький, 1973. Вып. 8. С. 127–135.
885. **Артемьева Н. В.** Образ автора и сфера комического в произведениях Л. Н. Толстого 50–60-х годов: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1973.
- Анализ различных форм комического и их эстетических функций в раннем творчестве Толстого в свете теории автора. Систематизируются функции субъектов речи в сфере комического, намечена эволюция субъектной организации в рассказах и повестях 50–60-х годов и романе «Война и мир».
886. **Артемьева Н. В.** Образ рассказчика: Ироническая функция: «Набег» и «Люцерн» // Учен. зап. Горьков. ун-та. 1970. Вып. 102. С. 46–64.
887. **Артемьева Н. В.** Субъектные планы автора и героя в рассказе «Божеское и человеческое» Л. Толстого // Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1978. С. 110–122.

888. **Бабаев Э. Г.** Сюжет и композиция романа «Анна Каренина» // Толстой-художник. М.: Наука, 1961.
889. **Бахтин М. М.** Предисловие: «Воскресение» Л. Толстого // Толстой Л. Н. Полн. собр. художеств. произв. М.; Л., 1930. Т. 13. Он же: Лит.-крит. статьи. М.: Худож. лит., 1986. С. 100–120.  
Определяя жанр романа «Воскресение» как социально-идеологический, ученый указывает на соотношение в романе кругозоров автора и героя, подробно анализирует своеобразие композиции последнего произведения Л. Толстого как одну из форм проявления изменившейся в 80-е годы позиции автора.
890. **Белоус Р. М.** Композиционная роль образа рассказчика в очерке-рассказе Л. Н. Толстого и В. Г. Короленко // Л. Н. Толстой: Статьи и материалы. Горький, 1973. Вып. 8. С. 30–35.
891. **Белькинд В. С.** Временная структура романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина» // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 81–83.
892. **Билинкис Я. С.** Кавказская повесть: «Казачьи» // Билинкис Я. С. О творчестве Л. Н. Толстого. Л.: Сов. писатель, 1959. С. 103–194.  
Исследование повести «Казачьи» включает в себя и анализ соотношения позиций главного героя, повествователя и автора.
893. **Билинкис Я. С.** Мир в «Войне и мире» // Там же. С. 195–279.  
В работе раскрывается авторская концепция действительности и отчасти характеризуется позиция повествователя как полномочного представителя автора.
894. **Билинкис Я. С.** Повествование в «Воскресении» // Там же. С. 376–413.
895. **Билинкис Я. С.** Фазы севастьяновского цикла // Там же. С. 61–102.
896. **Билинкис Я. С.** Характеры и время: Основные образы «Анны Карениной» // Там же. С. 280–339.  
О системе образов и развитии действия как способах выражения авторской позиции в романе «Анна Каренина».
897. **Бойко М.** Авторская позиция в романе «Анна Каренина» // Яснополянский сборник. Тула, 1965.
898. **Бойко М.** Внутренний монолог в произведениях Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского // Л. Н. Толстой.: Сб. ст. М., 1959. Вып. 2. С. 83–98.
899. **Бочаров С.** «Война и мир» Л. Н. Толстого. М.: Худож. лит., 1968. То же: Три шедевра русской классики. М.: Худож. лит., 1971. С. 7–106.  
О построении романа «Война и мир», о единстве авторской позиции в нем.

900. **Ветловская В. Е.** Поэтика «Анны Карениной»: Система неоднозначных мотивов // Русская литература. 1979. № 4. С. 17–38.
901. **Виноградов В. В.** О языке Толстого: 50–60-е годы // Литературное наследство. М.: Наука, 1939. Т. 35–36. С. 116–220.  
О субъектном строе произведений Толстого.
902. **Гей Н. К.** О поэтике романа: «Война и мир», «Анна Каренина», «Воскресение» // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1978. № 2. С. 121–132.
903. **Гинзбург Л.** О психологической прозе. 2-е изд. Л.: Худож. лит., 1977.  
Рец.: *Бочаров С.* Этические проблемы психологической прозы // Вопросы литературы. 1978. № 3. С. 262–270.
904. **Гулак А. Т.** Позиция автора в «Севастопольских рассказах» Л. Н. Толстого // Русская речь. 1982. № 1. С. 13–17.
905. **Днепров В.** «Для жизни необходим идеал»: Толстой в своих Дневниках // Вопросы литературы. 1978. № 8. С. 85–114.
906. **Днепров В.** Искусство человековедения: Из художественного опыта Льва Толстого. Л.: Сов. писатель, 1985. – 288 с.  
Рец.: *Билинкис Я.* Человековедение Толстого // Вопросы литературы. 1987. № 2.
907. **Евнин Ф. И.** Последний шедевр Л. Н. Толстого: «Хаджи-Мурат» // Толстой-художник. М: Худож. лит., 1961.
908. **Емельянова О. И.** Позиция автора и целостный анализ психологического начала // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 96–101.
909. **Емельянова О. И.** Психологическое начало как форма проявления позиции автора: на материале романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина» // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 86–92.
910. **Зубков В. А.** О языке повествователя в романе Л. Н. Толстого «Воскресение» // Учен. зап. Перм. ун-та. 1963. Т. 107. С. 94–134.
911. **Зубков В. А.** Сюжетное новаторство Л. Н. Толстого в романе «Воскресение» // Там же. С. 74–93.
912. **Ищук Г. Н.** Лев Толстой: Диалог с читателем. М.: Книга, 1984. – 191 с.  
Рец.: *Прозоров В.* Диалог с читателем // Вопросы литературы. 1986. № 5.
913. **Ищук Г. Н.** Проблема читателя в творческом сознании Л. Н. Толстого: Пособие по спецкурсу для студентов-филологов. Калинин; КГУ, 1975. – 119 с.

914. **Камянов В.** Архитектура эпопеи // Камянов В. Поэтический мир эпоса: О романе Л. Толстого «Война и мир». М.: Сов. писатель, 1978. С. 197–285.
915. **Ковалев В. А.** О композиции повести Л. Н. Толстого «Хаджи-Мурат» // Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1980. С. 38–45.
916. **Ковалев В. А.** Эволюция стиля повествования у Л. Толстого // Традиции и новаторство в художественной литературе. Горький, 1980. С. 161–171.
917. **Круглик Л. Я.** «Внутренний монолог» и диалог в трилогии Л. Н. Толстого «Детство», «Отрочество», «Юность» // Учен. зап. Краснодар. пед. ин-та. 1961. Вып. 24. С. 103–118.
918. **Кузина Л., Тюнькин К.** «Воскресение» Л. Н. Толстого. М.: Худож. лит., 1978. – 118 с.  
В работе, раскрывающей нравственную проблематику и художественную структуру последнего романа Л. Толстого, одна из глав посвящена проблеме «автор и читатель».
919. **Лакшин В. Я.** Лев Толстой и Чехов. М.: Сов. писатель, 1965.  
Содерж.: Ч. II. Искусство психологической драмы. Ч. III. Реализм Толстого и Чехова.
920. **Леонтьев К.** Анализ, стиль и веяние: О романах гр. Л. Н. Толстого. Критический этюд / Предисл. С. Г. Бочарова // Вопросы литературы. 1988 № 12. С. 188–247; 1989. № 1. С. 203–249.
921. **Медведев В. П.** Изучение эпического произведения в школе. М., 1963.  
Изучение системы образов как путь анализа авторской позиции в романе Л. Н. Толстого «Война и мир».
922. **Михеев Ю. Э.** Конфликт и сюжет в драматургии Л. Н. Толстого // Вестник МГУ. Филология. 1972. № 6. С. 55–61.
923. **Мучник Г. М.** Художественная структура повести Л. Н. Толстого «Казачья» // Проблемы поэтики. Алма-Ата, 1980. С. 45–59.
924. **Нагорная Н. М.** Структура повествования в «Казачьях» Льва Толстого // Лев Толстой: Проблемы творчества. Киев, 1978.  
Выделяются и описываются три субъектных сферы – повествователя, Оленина и казаков, и на этой основе уточняется авторская позиция в повести.
925. **Нестеренко А. А.** Авторская позиция в произведениях Л. Н. Толстого: По страницам «Ученых записок». Обзор 1 // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1964. № 4.
926. **Нестеренко А. А.** Авторская позиция в произведениях Л. Н. Тол-

- стого: По страницам «Ученых записок». Обзор 2 // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1965. № 2.
927. **Нестеренко А. А.** Об изучении позиции писателя в художественном произведении: на примере творчества Л. Н. Толстого // Вестник МГУ. Филология. 1966. № 2. С. 52–66.
928. **Николаева Н. В.** Образ автора в повествовании Л. Н. Толстого: 50-е годы // Вестник МГУ. Филология. 1966. № 1. С. 16–27.
929. **Одинцов В. В.** «Образ автора» и структура текста: Проблемы поэтики романа Л. Н. Толстого «Война и мир» // Русский язык в школе. 1978. № 4. С. 67–74.
930. **Орлова С. В.** Особенности композиции романа Л. Н. Толстого «Воскресение» // Учен. зап. Иванов. пед. ин-та. Филол. науки. 1957. Т. 12. Вып. 3. С. 35–52.
931. **Основин В. В.** Драматургическое искусство Льва Толстого. Ярославль, 1972.  
Анализ жанра, композиции, принципов психологизма драм Толстого.
932. **Основин В. В.** Об архитектонике драматических произведений Л. Толстого // Проблемы русской и зарубежной литературы. Ярославль, 1970. Вып. 4. С. 201–212.
933. **Основин В. В.** О композиции пьесы Л. Н. Толстого «Живой труп» // Учен. зап. Арзамас. пед. ин-та. 1962. Т. 5. Вып. 2. С. 115–123.
934. **Палищева Г. М.** Жанрово-композиционное своеобразие романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина». Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1979. – 20 с. (ЛГПИ им. Герцена).
935. **Панкратов В. А.** Проблема познания в «Войне и мире»: К вопросу о типе авторской позиции // Типологический анализ литературного произведения. Кемерово, 1981. С. 116–128.
936. **Пашко В. Е.** Внутренняя речь у Л. Н. Толстого и Голсуорси // Типология и взаимосвязи в русской и зарубежной литературе. Красноярск, 1981. С. 57–76.
937. **Пресняков О. П.** Об особенностях выражения позиции автора в стилистике Л. Толстого // Вопросы русской литературы. Львов, 1969. Вып. 2. С. 54–59.
938. **Пронь Н. А.** Несобственно-прямая речь в языке произведений Л. Н. Толстого // Вопросы истории и теории русского языка / Тульск. пед. ин-т. Вып. 3. 1969. С. 247–263.
939. **Пугач С.** Речевые приемы выражения внутреннего мира персонажа в романе Л. Толстого «Война и мир» // Русский язык в школе. 1962. № 6. С. 16–22.

940. **Ребель Г. М.** О своеобразии выражения авторской позиции в романе Л. Толстого «Анна Каренина» // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 93–99.
941. **Ремизов В. Б.** Взаимодействие композиционных принципов в последнем романе Л. Н. Толстого «Воскресение» // Сюжет и композиция литературных и фольклорных произведений. Воронеж, 1981. С. 73–85.
942. **Ремизов В. Б.** Роман Л. Н. Толстого «Воскресение»: Проблематика и принципы композиции: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1979. – 21 с. / МГУ им. Ломоносова.
943. **Румянцев М. О.** Композиция романа Л. Толстого «Воскресение» // Учен. зап. Латв. ун-та. Филол. науки, 1963. Т. 46. С. 237–286.
944. **Рыбникова М. А.** Приемы письма в «Войне и мире» Л. Н. Толстого // Рыбникова М. А. По вопросам композиции. М., 1924.
945. **Свительский В. А.** Логика авторской оценки в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина» // Толстовский сборник. Тула, 1975. Вып. 5. С. 57–68.
946. **Свительский В. А.** Трагедия Анны Карениной и авторская оценка в романе Л. Н. Толстого // Русская литература 1870–1890-х годов. Свердловск, 1977. С. 26–45.
947. **Сергейчева А. Ф.** Идеино-композиционное значение приема повторения в романе «Война и мир» // Толстовский сборник. Тула, 1975. Вып. 5. С. 25–33.
948. **Скафтымов А. П.** Идеи и формы в творчестве Л. Толстого. О психологизме в творчестве Стендаля и Л. Толстого. Образ Кутузова и философия истории в романе «Война и мир» // Скафтымов А. П. Нравственные искания русских писателей. М.: Худож. лит., 1972. С. 134–217.
949. **Тамарченко Д. Е.** Конструктивные принципы «Войны и мира» // Знамя, 1934. № 12. С. 213–237.
950. **Тамарченко Н. Д.** «Монологический» роман Л. Толстого // Поэтика реализма / Куйбышев. ун-т. Куйбышев, 1984. С. 35–49.
951. **Тиховодов А. А.** Нравственная основа и образное богатство авторских отступлений в «Войне и мире» Л. Толстого // Толстовский сборник. Тула, 1967. Вып. 3. С. 66–82.
952. **Успенский Б. А.** Структура художественного текста и текстология: некоторые вопросы передачи прямой речи в «Войне и мире» Толстого // Поэтика и стилистика русской литературы. Л.: Наука, 1971. С. 219–230.

953. **Федоров В.** Два мира «Анны Карениной»: О композиционном принципе романа Л. Н. Толстого // Литературная учеба. 1978. № 6. С. 176–183.
954. **Фортунагов Н. М.** Автор и читатель: из наблюдений над авторской правкой текста романа Л. Н. Толстого «1805 год» // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1961. № 1. С. 66–74.
955. **Фортунагов Н. М.** Черты архитектоники Л. Н. Толстого и Достоевского. М., 1969.
956. **Фрич Е. В.** Личность автора в дневниках начала XIX в.: на путях к психологизму Л. Толстого // Проблема автора в художественной литературе. Вып. 1 [5]. Ижевск, 1974. С. 49–67.
957. **Хализев В.** Своеобразие художественной пластики в «Войне и мире» // В мире Толстого. М.: Сов. писатель, 1978. С. 178–220.  
Исследование художественной пластики в «Войне и мире» как формы обнаружения авторской позиции, авторского отношения к героям.
958. **Храпченко М. Б.** Лев Толстой как художник. М.: Худож. лит., 1971.
959. **Цетляк С. И.** Позиция автора в народных рассказах Л. Н. Толстого // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 101–104.
960. **Цетляк С. И.** Проблема соотношения литературы и народного сознания в художественном мышлении Л. Н. Толстого: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1988. – 18 с.  
О соотношении мифологического и авторского сознания в «Войне и мире», «Отце Сергии», «Народных рассказах» и др. произв. Л. Н. Толстого.
961. **Чирков Н.** «Война и мир» Л. Толстого как художественное целое // Русская классическая литература. М., 1969.
962. **Чичерин А. В.** Образ автора в «Войне и мире» // Литературная учеба. 1978. № 1. С. 138–151.
963. **Чичерин А. В.** Образ автора в «Войне и мире» // Чичерин А. В. Ритм образа. М., 1980. С. 277–294.
964. **Чичерин А. В.** Образ автора в «Войне и мире» // В мире Толстого. М.: Сов. писатель, 1978. С. 161–177.
965. **Чичерин А. В.** Стиль романов Льва Толстого // Чичерин А. В. Идеи и стиль. М.: Сов. писатель, 1978.  
Характеристика стиля романов Л. Толстого включает и описание позиции автора как носителя повествования и как выразителя концепции произведений.

966. **Чичерин А. В.** Художественное новаторство Л. Толстого в романе-эпопее «Война и мир» // Чичерин А. В. Возникновение романа-эпопеи. М.: Худож. лит., 1959; 2-е изд. М.: Сов. писатель, 1975. С. 144–215.  
Исследуется идейно-эстетическая функция лексических и синтаксических средств в речи повествователя.  
Рец.: *Эткинд Е.* Роман-эпопея и его теоретик // Звезда. 1960. № 1.
967. **Шатин Ю. В.** Метафора и метонимия в сюжете «Войны и мира» // Сюжет и художественная система. Даугавпилс, 1983. С. 71–80.
968. **Щеглов М.** Повесть Л. Толстого «Смерть Ивана Ильича» // М. Щеглов. Литературно-критические статьи. М.: Сов. писатель, 1958.
969. **Щелокова Е. Н.** Своеобразие несобственно-прямой речи в повестях и рассказах Л. Н. Толстого 90–900-х годов // Стилистика художественной литературы. М., 1982. С. 135–162.
970. **Щелокова Е. Н.** Структура повествования прозы позднего Толстого: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / АН СССР Ин-т русск. яз. М., 1982. – 24 с.
971. **Эйхенбаум Б.** «Анна Каренина» // Эйхенбаум Б. М. Лев Толстой: Семидесятые годы. Л.: Худож. лит., 1974. С. 127–195.  
«Объективность» новой манеры Толстого. Эпиграф к «Анне Карениной». Художественная символика как новый элемент в системе Толстого.
972. **Эйхенбаум Б. М.** О взглядах Ленина на историческое значение Толстого // Вопросы литературы. 1957. № 5. С. 116–127. То же: Эйхенбаум Б. М. О прозе. Л., 1969. С. 61–77; О прозе. О поэзии. Л.: Худож. лит., 1986. С. 254–268.
973. **Янчулева Р.** Эпическое начало в творчестве Л. И. Толстого 1850–60-х годов: К истокам романа «Война и мир»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1979. – 21 с. (МГУ им. Ломоносова)

В. М. ГАРШИН, Г. И. УСПЕНСКИЙ, В. Г. КОРОЛЕНКО

974. **Аверин Б. В.** Личность и эпоха в «Истории моего современника» Короленко // Русская литература. 1974. № 2.
975. **Антонченкова А. С.** Несобственно-прямая речь в рассказе В. Г. Короленко «Сон Макара» // Учен. зап. Белгород. пед. ин-та. 1961. Т. 3. Вып. 2. С. 95–137.



976. **Бакиров Н. Э.** Автор и герой в прозе Короленко, Достоевского, Л. Толстого // Типологический анализ литературного произведения. Кемерово, 1982. С. 81–93.
977. **Бакиров Н. Э.** Автор и герой в «Истории моего современника» В. Г. Короленко // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 104–109.
978. **Белоус Р. М.** Композиция портретных очерков В. Г. Короленко и русская литературная традиция // Проблема традиций и новаторства в русской литературе XIX – начала XX веков. Горький, 1981. С. 75–79.
979. **Бялый Г. А.** В. М. Гаршин и литературная борьба 80-х годов. М.; Л.: Гослитиздат, 1937.
980. **Бялый Г. А.** Всеволод Гаршин. Л.: Просвещение, 1969.
981. **Бялый Г. А.** В. Г. Короленко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Худож. лит., 1983. – 352 с.
982. **Бялый Г. А.** О некоторых особенностях реализма Глеба Успенского // Бялый Г. А. Русский реализм конца XIX века Л.: Изд-во ЛГУ, 1973. С. 96–117.
983. **Ермушкин В. Г.** Жанр и композиция рассказа В. Г. Короленко «Сон Макара» // Проблемы жанра и стиля в русской литературе. М., 1973. С. 215–230. (МГПИ им. Ленина).
984. **Ермушкин В. Г.** Образ автора-повествователя в рассказах и очерках В. Г. Короленко и в цикле А. М. Горького «По Руси» // Науч. докл. Горьков. юбилейной сессии / Горьков. пед. ин-т. 1968. С. 25–28.
985. **Ермушкин В. Г.** Образ автора-повествователя в рассказах и очерках В. Г. Короленко // Учен. зап. Горьков. пед. ин-та. Вып. 129. 1972. С. 86–100.
986. **Ермушкин В. Г.** Повествование в рассказах и очерках В. Г. Короленко 80–90-х годов XIX века: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1979. – 16 с. // МГПИ им. Ленина.
987. **Камегулов А.** Стиль Глеба Успенского. Л.: Прибой, 1930.  
О сказе и причинах его появления в очерках Г. Успенского, о взаимодействии речи повествователя-рассказчика и «чужого слова».  
Рец.: *Тамарченко Д. Е.* // Звезда. 1930. № 11. С. 203–205.
988. **Латынина А.** Всеволод Гаршин: Творчество и судьба. М.: Худож. лит., 1986. – 223 с.  
Рец.: *Сухих И.* Всеволод Гаршин: портрет и вокруг // Вопросы литературы. 1987. № 7. С. 235–239.

989. **Лосев Б. Е.** Активизация авторской позиции как фактор жанро-стилевого своеобразия очерков В. Г. Короленко 80–90-х годов // Проблемы стиля и жанра в русской литературе XIX–начала XX века: Труды Свердлов. пед. ин-та. 1986. С. 65–73.
990. **Маряхина Н. М.** О некоторых особенностях композиции очерков Глеба Успенского последних лет // Учен. зап. Моск. обл. пед. ин-та. 1963. Т. 122. Русская литература. Вып. 8. С. 213–230.
991. **Пруцков Н. И.** Две концепции образа Венеры Милосской: Глеб Успенский и Фет // Русская литература. 1971. № 4. С. 111–124.
992. **Ремизова Н. А.** Из наблюдений над авторской позицией в творчестве В. М. Гаршина // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1974. Вып. 1 [5]. С. 193–199.
993. **Соколова М.** Романтические тенденции критического реализма 80–90-х годов: Гаршин, Короленко // Развитие реализма в русской литературе: В 3 т. М.: Наука, 1974. Т. 3. С. 48–76.
994. **Столярова И. В.** Н. С. Лесков и Г. И. Успенский // Русская литература. 1974. № 3.

#### А. П. ЧЕХОВ

995. **Альми И. Л.** О новелле А. П. Чехова «Архиерей» // Метод, стиль, поэтика русской литературы XX в. Вып. II. Владимир, 1977.
996. **Ахумян Н. С.** О композиционной и языковой структуре рассказа А. П. Чехова «Человек в футляре» // Рус. яз. в школе. 1978. № 5. С. 73–80.
997. **Бальчунов В.** Вводные слова в системе средств раскрытия внутреннего мира героев чеховских произведений // Труды каф. рус. и зарубеж. лит. Казах. ун-та. Вып. 3. 1961. С. 136–146.
998. **Барлас Л. Г.** Художественно-речевая композиция трилогии А. П. Чехова // Художественный метод А. П. Чехова. Ростов н/Д, 1982. С. 138–146.
999. **Барлас Л. Г.** Образ автора в рассказе А. П. Чехова «Попрыгунья» // Чеховские чтения. 1972. Таганрог: Изд-во Ростов. ун-та, 1974. С. 169–177.

Образ автора рассматривается на уровне композиции и слова, прослеживается переосмысление некоторых слов, возникающее благодаря соотнесению субъектных сфер повествователя и героев.

1000. **Бахмутова Н.** Подводное течение в пьесе А. П. Чехова «Чайка» // Вопросы русского языкознания. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1961.
1001. **Белкин А. А.** Читая Достоевского и Чехова. М: Изд-во МГУ, 1972. С. 173–301.  
Характеризуя метод писателя, ученый раскрывает авторскую позицию в прозе Чехова на идейно-тематическом уровне.
1002. **Бельчиков Ю. А., Карпов Е. Л.** Наблюдения над стилем авторского повествования в рассказах А. П. Чехова // Рус. яз. в школе. 1960. № 1. С. 39–43.
1003. **Бердников Г. А.** П. Чехов в конце 80-х годов: Чехов и Гаршин // Русская литература. 1960. № 1.  
Сопоставление художественных систем Чехова и Гаршина ведется на уровне изображения главного героя и отношения к нему автора-повествователя.
1004. **Бердников Г.** Чехов-драматург: Традиции и новаторство в драматургии А. П. Чехова. 3-е изд., дораб., доп. М.: Искусство, 1981. – 356 с.
1005. **Берковский Н.** Чехов: От рассказов и повестей к драматургии // Русская литература. 1966. № 1.  
О подтексте в произведениях Чехова.
1006. **Берковский Н.** Чехов-повествователь и драматург // Берковский Н. О русской литературе. Л.: Худож. лит., 1985. С. 215–339.
1007. **Бессонов Б. Л.** Единство авторской мысли в художественном произведении: «Степь» А. П. Чехова // Анализ литературного произведения. Л., 1976. С. 108–124.
1008. **Бобырь А. В.** Пространственно-временные отношения в рассказах А. П. Чехова о детях // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 94–96.
1009. **Богданов В. А.** Лабиринт сцеплений: Введение в поэтику и проблематику чеховской новеллы. М.: Дет. лит., 1986. – 142 с.  
О героях и авторе «Дома с мезонином» и др. произв.
1010. **Борисова Л. И.** О природе подтекста в драматургии А. П. Чехова // Вопросы русской литературы. Львов, 1985. Вып. 1 (45). С. 44–48.
1011. **Буланов А. М.** Семантика художественного времени: Тургенев – Достоевский – Чехов // Проблемы языка и стиля в литературе. Волгоград, 1978. С. 3–18.

1012. **Ваганова Л. П.** Подтекст в «Черном монахе» А. П. Чехова // Творчество А. П. Чехова. М., 1980. Вып. 5. С. 110–114.
1013. **Гиршман М. М.** Гармония и дисгармония в повествовании и стиле // Типология стиливого развития XIX века. М.: Наука, 1977. С. 362–382.  
Анализируется повествовательная структура рассказов и повестей Чехова, выявляется динамическое соотношение ритмико-речевых планов повествователя и героев.
1014. **Гиршман М. М.** Повествователь и герой // Чехов и Лев Толстой. М.: Наука, 1980. С. 126–140.
1015. **Гинзбург Л.** О литературном герое. Л.: Сов. писатель, 1979. – 202 с.
1016. **Горнфельд А.** Чеховские финалы // Красная новь, 1939. № 8–9. С. 289–300.
1017. **Громов М. П.** Повествование Чехова как художественная система // Современные проблемы литературоведения. М.: Наука, 1974. С. 307–315.
1018. **Громов М.** Книга о Чехове. М.: Современник, 1989. – 384 с.
1019. **Гурвич И.** Проза Чехова: человек и действительность. М.: Худож. лит., 1970. – 183 с.  
Характеризуется художественная система Чехова, идеи и принципы изображения, своеобразие авторского отношения к героям.
1020. **Гурвич И. А.** «Скучная история»: рассказ и рассказчик у Чехова // Русская литература. 1970. № 3. С. 125–130.
1021. **Гушанская Е. М.** Слово и поступок в сюжете «Чайки» как особенность чеховской поэтики // Поэтика литературы и фольклора. Воронеж, 1980. С. 21–28.
1022. **Добин Е.** Деталь у Чехова как стержень композиции // Вопросы литературы. 1975. № 8. С. 125–144.
1023. **Долгих А. И.** О диалогичности авторского повествования в новеллах Чехова // Изв. Воронеж. пед. ин-та. 1973. Т. 132. С. 42–57.
1024. **Долгих А. И.** О композиционно-оформленном диалоге в прозе и диалогичности авторской речи: На материале рассказа А. П. Чехова «Ионыч» // Изв. Воронеж. пед. ин-та. 1971. Т. 117. С. 29–39.
1025. **Драгомирецкая Н. В.** Объективизация слова героя // Типология стиливого развития XIX века. М.: Наука, 1977. С. 382–420.  
Описывается новое соотношение позиций автора и героев в прозе Чехова («Приданое», «Жалобная книга», «Анюта», «Княгиня», «Огни»,

- «Студент», «Дуэль», «Степь», «Дом с мезонином», «В враге»); определяется содержательный смысл новой повествовательной формы.
1026. **Егоров Б. Ф.** Структура рассказа «Дом с мезонином» // В творческой лаборатории Чехова. М.: Наука, 1974. С. 254–269.
1027. **Емельянов К. М.** Композиция повести А. П. Чехова «Огни» // Учен. зап. Калнин. пед. ин-та. 1957. Вып. 2. С. 217–229.
1028. **Еремина Л. И.** Структура художественного текста: Позиция автора, повествователя и персонажа // Структура лингвистики и ее основные категории. Пермь, 1983. С. 109–114.  
Проблема исследуется на материале рассказов А. П. Чехова.
1029. **Есин А. Б.** Развитие повествовательного психологизма в 80–90-е годы // Русская литература 1870–1890-х годов. Свердловск, 1982. С. 90–107.
1030. **Жукова Н. Ю.** Временная точка зрения в сюжете с повествованием от первого лица: «Рассказ неизвестного человека» А. П. Чехова // Ритм, пространство, время в художественном произведении. Алма-Ата, 1984. С. 81–89.
1031. **Залыгин С.** Мой поэт // Залыгин С. Литературные заботы. М.: Современник, 1972. С. 186–279.  
Об авторе в прозе и драматургии Чехова.
1032. **Звонникова Л.** Скверная болезнь: К нравственно-философской проблематике «Дуэли» // Вопросы литературы. 1985. № 3. С. 160–182.
1033. **Зубарева В. К.** Композиционные функции ремарки, монолога и диалога в пьесе А. П. Чехова «Чайка» // Вопросы русской литературы. Львов, 1988. Вып. 2. С. 100–106.
1034. **Зунделович Я. О.** «Невеста» // Труды Узбек. ун-та. Ташкент, 1957. Нов. сер. Вып. 72.  
О средствах выражения авторского взгляда на героев и на жизнь.
1035. **Зунделович Я. О.** Философская тема у Чехова: к постановке проблемы // Труды Узбекск. ун-та. Ташкент, 1961. Нов. сер. Вып. 100.
1036. **Камянов В.** Время против безвременья: Чехов и современность. М.: Сов. писатель, 1989. – 380 с.
1037. **Катаев В. Б.** Автор в «Острове Сахалине» и в рассказе «Гусев» // В творческой лаборатории Чехова. М.; Наука, 1974. С. 232–252.
1038. **Катаев В. Б.** Герой и идея в произведениях Чехова 90-х годов // Вестник МГУ. Филология. 1968. № 6.

1039. **Катаев В. Б.** «Драма на охоте» А. П. Чехова: К проблеме описания образа автора // Вопросы истории и теории литературы / Челябин. пед. ин-т. 1968. Вып. 4. С. 113–117.
1040. **Катаев В. Б.** К постановке проблемы образа автора // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1966. № 1. С. 29–40.
1041. **Катаев В. Б.** Образ автора в «Скучной истории» А. П. Чехова // Вопросы истории и теории литературы / Челябин. пед ин-т. 1966. Вып. 1. С. 75–86.
1042. **Катаев В. Б.** Повесть Чехова «Дуэль»: К проблеме образа автора // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1967. Т. 26. Вып. 6. С. 522–532.
1043. **Катаев В. Б.** Проза Чехова: проблемы интерпретации М.: Изд-во МГУ, 1979. – 327 с.  
 Излагая общие методологические принципы интерпретации чеховской прозы, исследователь применяет системно-субъектный подход, раскрывает соотношение позиций героя, повествователя и автора, прослеживает пространственно-временные особенности чеховской системы.
1044. **Катаев В. Б.** Образ автора в прозе А. П. Чехова: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. 1966 / МГУ им. Ломоносова.
1045. **Коварский Н. А.** Герои «Чайки» // Страницы истории русской литературы. М.: Наука, 1971. С. 185–198.  
 О своеобразии диалога в пьесе «Чайка» как программном произведении Чехова-драматурга.
1046. **Кожевникова Н. А.** Об особенностях стиля Чехова: несобственно-прямая речь // Вестник МГУ. 1963. Сер. 7. № 2.
1047. **Кочинева О. К.** А. П. Чехов и типология манеры повествования в художественной литературе // Творчество А. П. Чехова М., 1980. С. 115–121.
1048. **Кройчик Л. Е.** Поэтика комического в произведениях А. П. Чехова. Воронеж. 1986. – 278 с.
1049. **Кубасов А. В.** Особенности субъектной организации ранних рассказов А. П. Чехова: К проблеме романизации жанра // Проблемы стиля и жанра в рус. литературе XIX – начала XX веков: Труды Свердлов. пед. ин-та, 1986. С. 74–83.
1050. **Кубасов А. В.** Проблема романизации рассказов А. П. Чехова: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Свердловск, 1988. – 18 с.
1051. **Кузнецова М. В.** (Ушакова) Герой-рассказчик и автор в повестях А. П. Чехова // Учен. зап. Уральск. ун-та. 1969. № 75. Сер. филол. Вып. 7. С. 123–138.

1052. **Кузнецова М. В.** Сюжетно-композиционные особенности произведений Чехова конца 80-х – начала 90-х годов // Чеховские чтения. 1972. Таганрог: Изд-во Ростов. ун-та, 1974. С. 43–55.
1053. **Лакшин В. Я.** Лев Толстой и Чехов. М.: Сов. писатель, 1965.
1054. **Левитан Л. С.** Многоплановость сюжета пьесы А. П. Чехова «Вишневый сад» // Сюжетосложение в русской литературе. Даугавпилс, 1980. С. 122–138.
1055. **Левитан Л. С.** Пространство и время в пьесе А. П. Чехова «Вишневый сад» // Вопросы сюжетосложения. 5. Рига: Звайгзне, 1978.
1056. **Левитан Л. С.** Сюжет и композиция рассказа А. П. Чехова «Скрипка Ротшильда» // Вопросы сюжетосложения. 4. Рига: Звайгзне. 1976. С. 33–46.
1057. **Линков В. Я.** Значение рассказа «Огни» в развитии повествовательных приемов Чехова // Вестник МГУ: Филология, 1971. № 2.
1058. **Линков В. Я.** Художественный мир прозы А. П. Чехова. М.: Изд-во МГУ, 1982. – 128 с.  
Проза Чехова исследуется как целостный художественный мир, определяемый единством авторской позиции, и рассматривается в широком контексте русской литературы второй половины XIX века.
1059. **Магомедова Д. М.** Парадоксы повествования от первого лица в рассказе А. П. Чехова «Шуточка» // Жанр и проблема диалога. Махачкала, 1982. С. 76–84.
1060. **Медведева А. И.** Некоторые особенности композиции рассказа Чехова «Студент» // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1978. Вып. 4. С. 106–110.
1061. **Медведева А. И.** О некоторых особенностях композиции «Рассказа неизвестного человека» А. П. Чехова // Жанр и композиция литературного произведения. Калининград, 1980. Вып. 5. С. 71–78.
1062. **Милых М. К.** Монологическая реплика в прозе А. П. Чехова // Язык прозы А. П. Чехова / Ростовск. ун-т. 1981. С. 6–20.
1063. **Милых М. К.** Несобственно-прямая речь в художественной прозе А. П. Чехова // Сб. статей и материалов. Ростов н/Д, 1967. Вып. 4.
1064. **Мущенко Е. Г.** О некоторых особенностях композиции в рассказах А. П. Чехова // Сюжет и композиция литературных и фольклорных произведений. Воронеж, 1981. С. 99–107.

1065. **Назиров Р. Г.** Чехов против романтической традиции // Русская литература 1870–1890-х годов. Сб. 8. Свердловск, 1975.
1066. **Неминуций А. Н.** О статусе повествователя в «маленькой трилогии» А. П. Чехова // Сюжет и художественная система. Даугавпилс, 1983. С. 64–71.
1067. **Неминуций А. Н.** Средства авторской оценки персонажа и рассказе «Душечка» // Вопросы сюжетосложения. 5. Даугавпилс, 1978. С. 59–67.
1068. **Овсиенко Ю. Г.** Авторский голос в пьесах А. П. Чехова // Сб. статей и материалов / Лит. музей Чехова. Таганрог, 1963. Вып. 3. С. 141–156.
1069. **Озерова О. М.** Художественное время и пространство в рассказе А. П. Чехова «Душечка» // Художественный метод А. П. Чехова. Ростов н/Д, 1982. С. 80–91.
1070. **Палиева Т. Н.** О структурно-композиционных типах сочетания речи персонажей с авторским повествованием в рассказах А. П. Чехова // Сб. науч. трудов / Армавир. заочн. пед. ин-т. 1967 (обл. 1968). Вып. 6. Ч. 1. С. 220–231.
1071. **Паперный З. С.** Записные книжки Чехова. М.: Сов. писатель, 1976.  
О творческой истории произведений Чехова, о детали и сюжете, об эволюции авторской позиции.  
Рец.: *Хализев В. Е.* Мир чеховских преобразов // Вопросы литературы. 1977. № 10. С. 279–283.
1072. **Паперный З. С.** «Сюжет должен быть нов...» // Вопросы литературы. 1976. № 5.
1073. **Паперный З.** «Чайка» А. П. Чехова. М.: Худож лит 1980. – 159 с.  
О новаторстве «Чайки»: Конфликт, развитие действия, система микросюжетов, диалог как средства воплощения авторской позиции.
1074. **Полоцкая Э. А. П.** Чехов: Движение художественной мысли. М.: Сов. писатель, 1979. – 340 с.  
Специальные разделы книги посвящены определению принципов отбора материала для изображения, а также основных композиционных принципов писателя.  
Рец.: *Катаев В.* // Вопросы литературы. 1980. № 8.
1075. **Полоцкая Э. А.** Человек в художественном мире Достоевского и Чехова // Достоевский и русские писатели. М.: Сов. писатель, 1971.  
О средствах выражения авторской оценки действительности, особое – о повествовательном строе и сюжете.



1076. **Попова Э. В.** Некоторые особенности авторской позиции в юмористике Чехова 1880–1884-го гг. // Очерки по истории русской литературы / ЛГПИ им. Герцена. 1966. Т. 309. С. 319–328.
1077. **Прозоров В. В.** О читателе-адресате ранних рассказов А. П. Чехова // Художественное произведение и его читатель. Калинин, 1980. С. 104–116.
1078. **Ремизова Н. А.** Автор в повести А. П. Чехова («Дуэль») // Русская литература 1870–1890-х годов: Проблемы литературного процесса. Свердловск, 1985. С. 96–105.  
 Авторская позиция в повести анализируется на субъектном и сюжетном уровнях. Использована концепция сюжета, предложенная Б. О. Корманом.
1079. **Ремизова Н. А.** Автор и герой в рассказе А. П. Чехова «Припадок» // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 116–123.
1080. **Ремизова Н. А.** Лирическое начало в рассказе А. П. Чехова «Студент» // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1990. С. 114–119.  
 О родовой природе рассказа «Студент», о лирической доминанте на словесно-сюжетном уровне.
1081. **Ремизова Н. А.** О субъектном строе повести А. П. Чехова «Дуэль» // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1983. С. 100–104.  
 Описывается соотношение голосов героев и повествователя, расширение функции несобственно-прямой речи героев, диалогичность повествования. Всё это интерпретируется как способы выражения позиции автора.
1082. **Рыбникова М. А.** Движение в повестях и рассказах Чехова // М. А. Рыбникова. По вопросам композиции, М., 1924.  
 Анализ сюжетного строя рассказов и повестей Чехова.
1083. **Рыбникова М. А.** О композиции «Мужиков» Чехова // М. А. Рыбникова. По вопросам композиции. М., 1924. С. 46–61.
1084. **Седегов В. Д.** Об «уровнях идей» в сюжетно-композиционной структуре прозы А. П. Чехова 80-х годов // Художественный метод и творческая индивидуальность писателя. Томск, 1980. С. 33–43.
1085. **Седегов В. Д.** Повествование А. П. Чехова в годы перелома // Художественный метод А. П. Чехова. Ростов н/Д, 1982. С. 21–36.
1086. **Семанова М. Л.** Повесть А. П. Чехова «Дуэль». Л., 1971.  
 Анализ повести на субъектном уровне.

1087. **Семанова М. Л.** О поэтике «Черного монаха» А. П. Чехова // Художественный метод А. П. Чехова. Ростов н/Д, 1982. С. 54–67.
1088. **Семанова М. Л.** Рассказ о «человеке гаршинской закваски» // Чехов и его время. М.: Наука, 1977. С. 62–84.  
В статье подробно анализируется рассказ Чехова «Припадок», его сходство и различие с рассказами Гаршина, в центре анализа находятся герои и отношение к ним повествователя и автора.
1089. **Семанова М. Л.** Чехов-художник. М., Просвещение, 1976. – 224 с.  
Чеховская проза и драматургия исследуются в свете проблемы автора: многосубъектность повествовательного текста, художественное время и пространство как средства обнаружения авторской позиции.
1090. **Силантьева В. И.** Повесть А. П. Чехова «Степь»: Жанрово-композиционные особенности // Вопросы русской литературы. Львов. 1981. Вып. 21. С. 77–85.
1091. **Скафтымов А. П.** О повестях Чехова «Палата № 6» и «Моя жизнь» // Скафтымов А. П. Нравственные искания русских писателей. М.: Худож. лит., 1972. С. 381–403.
1092. **Скафтымов А. П.** К вопросу о принципах построения пьес А. П. Чехова. О единстве формы и содержания в «Вишневом саде» А. П. Чехова. Пьеса «Иванов» в ранних редакциях // Там же. С. 339–380, 404–456.  
Об особенностях конфликта, развития действия, ведения диалога в пьесах Чехова как средства выражения позиции писателя.
1093. **Смирнов М. М.** Герой и автор в «Скучной истории» // В творческой лаборатории Чехова. М., 1974. С. 218–231.
1094. **Соболев П. В.** Из наблюдений над композицией рассказа А. П. Чехова «Дом с мезонином» // Учен. зап. Ленинград. пед. ин-та им. Герцена. 1972. Т. 170.
1095. **Соболевская Г. И.** Динамика повествовательных и драматургических форм в творчестве А. П. Чехова второй половины 80-х годов: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Томск. 1979. – 17 с.
1096. **Соболевская Г. И.** О жанровой специфике художественного времени в поздних рассказах Чехова // Сб. трудов молодых ученых. Томск. 1974. Вып. 3.
1097. **Соболевская Г. И.** Типологические особенности поэтической системы чеховских повестей и рассказов 1888–1895 гг.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1977.
1098. **Сухих И.** Загадочный «Черный монах» // Вопросы литературы. 1983. № 6. С. 109–126.

1099. **Сухих И. Н.** Проблемы поэтики А. П. Чехова. Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. – 182 с.

Содерж.: Введение. Первая драма: концы и начала. Чеховская «студия» 80-х годов. «Степь»: константы художественного мира. «Остров Сахалин»: границы художественного мира. «Черный монах»: проблема иерархического мышления. «Дом с мезонином»: герой и идея в мире Чехова. К проблеме чеховского хронотопа. Художественная философия Чехова.

Рец.: *Полоцкая Э. А.* И. Н. Сухих. Проблемы поэтики А. П. Чехова // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1989. № 1.

1100. **Сухих И. Н.** К проблеме чеховского хронотопа // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 91–92.

1101. **Станиславлева В. Н.** Голос героя и позиция автора: о публицистичности произведений Чехова 90-х гг. // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1967. № 6. С. 18–27.

1102. **Старикова В. А.** Роль художественной детали в воплощении идейного замысла: рассказы В. М. Гаршина «Красный цветок» и А. П. Чехова «Палата № 6» // Русск. и зарубежн. литература. Алма-Ата, 1971. Вып. 2.

1103. **Татарникова Г. Ф.** Личность автора в «Острове Сахалине» // Язык прозы А. П. Чехова. Ростов н/Д, 1981. С. 59–64.

1104. **Усманов Л. Д.** Из наблюдений над стилем повествования Чехова-рассказчика // Материалы XXIV науч. конф. СамГУ. Сер. филол. Самарканд, 1968.

1105. **Усманов Л. Д.** Из наблюдений над стилем позднего Чехова // Вестник ЛГУ. 1966. Сер. ист., яз. и лит. Вып. 1. № 2.

1106. **Усманов Л. Д.** Поэтика рассказов и повестей Чехова 1895–1904 гг.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. 1967.

1107. **Усманов Л. Д.** Принципы «сжатости» в поэтике позднего Чехова-беллетриста и русский реализм конца XIX века // Поэтика и стилистика русской литературы. Л.: Наука. 1971. С. 246–253.

1108. **Усманов Л. Д.** Художественные искания в русской прозе конца XIX века. Ташкент, 1975.

О повествовательном строе произведений Чехова и др.

1109. **Усманов Л. Д.** Чехов и русский реализм конца XIX века // Материалы II науч.-теор. конф. СамГУ. Самарканд, 1966.

1110. **Фортунатов Н. М.** Архитектоника чеховской новеллы // Русская литература XIX в.: Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1972.

1111. **Фортунатов Н. М.** Структура произведения // Чехов и Лев Толстой. М.: Наука, 1980. С. 110–125.
1112. **Фортунатов Н. М.** Архитектоника чеховской новеллы: Спецкурс. Горький, 1975.
1113. **Химич В. В.** Авторское слово и слово героя в рассказах А. П. Чехова // Русская литература 1870–1890-х годов / Уральск. ун-т. Свердловск, 1969.
1114. **Химич В. В.** К вопросу о композиционном своеобразии рассказов А. П. Чехова 90-х годов // Сб. студенч. работ филол. фак. Уральск. ун-т. Свердловск, 1968. Вып. 1.
1115. **Химич В. В.** Художественная деталь в рассказах Чехова 90–900-х годов // Сб. статей и материалов / Литературный музей А. П. Чехова. Таганрог: Ростов. кн. изд-во, 1969. Вып. 5.  
Рец.: *Саакянц А.* Чехов – неисчерпаем // Вопросы литературы. 1970. № 10.
1116. **Химич В. В.** Стилиевые закономерности прозы Чехова 90-х годов: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Минск, 1970. – 25 с.  
В III главе раскрывается композиционное своеобразие рассказов зрелого Чехова (описание, диалог, двуплановость повествования, подтекст, деталь). В IV главе большой раздел «Слово автора и слово героя в рассказах о “пробуждающихся людях” посвящен анализу функций несобственно-прямой речи в потоке объективного авторского повествования, сочетание «персонажного» и «повествовательного» планов (на материале рассказов «Убийство», «По делам службы», «Скрипка Ротшильда», «Дама с собачкой», «Архиерей», «Невеста»).
1117. **Цилевич Л. М.** Кульминация в сюжете чеховского рассказа // Сюжет и композиция литературных и фольклорных произведений. Воронеж, 1981. С. 85–99.
1118. **Цилевич Л. М.** О многоплановости чеховского сюжета // Вопросы сюжетосложения. Рига: Звайгзне, 1976. Вып. 4. С. 47–62.
1119. **Цилевич Л. М.** О соотношении персонажей и повествователя в сюжете чеховского рассказа // Проблема автора в русской литературе XIX–XX вв. Ижевск. 1978. С. 74–82.
1120. **Цилевич Л. М.** Повествователь в чеховском рассказе // Проблема автора в художественной литературе. Устинов, 1985. С. 110–116.
1121. **Цилевич Л. М.** Сюжет и слово в чеховском рассказе // Вопросы сюжетосложения. Рига: Звайгзне, 1976. Вып. 4. С. 63–69.
1122. **Цилевич Л. М.** Сюжетно-композиционная система чеховского рассказа о «несостоявшемся действии» // Жанр и компози-

- ция литературного произведения. Калининград, 1976. Вып. 2. С. 86–95.
1123. **Цилевич Л. М.** Сюжет чеховского рассказа. Рига: Звайгзне, 1976. – 238 с.  
Исследуются проблемы сюжетно-композиционного единства чеховского рассказа, анализируется подтекст, а также своеобразие художественного времени-пространства. Сюжет рассматривается как форма выражения авторского сознания, которая включает в себя и движение повествовательных планов.  
Рец.: *Медовников С.* Пространство сюжета // Вопросы литературы. 1978. № 2. С. 269–273.
1124. **Червинскене Е.** Единство художественного мира: А. П. Чехов. Вильнюс, 1976. – 180 с.
1125. **Чудаков А. П.** Истоки чеховского сюжетного новаторства // Русская литература. 1983. № 3. С. 97–111.
1126. **Чудаков А. П.** Мир Чехова: Возникновение и утверждение. М.: Сов. писатель, 1986. – 384 с.  
Мир писателя, трактуемый как «оригинальное и неповторимое авторское видение вещей и духовных феноменов, запечатленное словесно», характеризуется в его основных элементах: человек, его вещное окружение – природное и рукотворное, его внутренний мир, его действия.  
Рец.: *Гурвич И.* Постигая Чехова // Вопросы литературы. 1987. № 10.
1127. **Чудаков А. П.** О стиле рассказов А. П. Чехова // Литература в школе, 1978. № 4.  
Исследуется повествовательный строй рассказов Чехова.
1128. **Чудаков А. П.** Поэтика Чехова. М.: Наука, 1971. 291 с.  
Чеховская художественная система описывается на повествовательном, предметном, сюжетно-фабульном уровнях. В I части монографии («Структура повествования») дается классификация рассказчиков-повествователей в произведениях Чехова разных лет, рассматривается соотношение позиций автора и повествователя, повествователя и героев, рассказчика и героев, характеризуется пространственная организация повествования.
1129. **Чуковский К.** О Чехове. М.: Худож. лит., 1967. – 204 с.  
Анализ произведений Чехова ведется на основе соотнесения позиций героя и повествователя, героя и автора.
1130. **Шагинян Р.** К поэтике чеховской лирической новеллы 90-х годов: «Скрипка Ротшильда» и «Дом с мезонином» // Проблемы поэтики. Самарканд, 1980. С. 32–39.

1131. **Шайкевич И. Б.** Особенности передачи чужой речи в повести А. П. Чехова «Попрыгунья» // Труды Одесск. ун-та. Сер. филол. наук. 1962. Т. 152. Вып. 12. С. 56–64.
1132. **Шатина Л. П.** Временная организация сюжетного диалога в «Вишневом саде» А. П. Чехова // Пространство и время в литературе и искусстве. Даугавпилс, 1987. С. 96–98.
1133. **Ширина Л. С.** Организация художественного текста с диалогом // Язык прозы А. П. Чехова. Ростов: Изд-во Ростов. ун-та, 1981. С. 20–28.
1134. **Шкловский В.** Гамлет и «Чайка» // Вопросы литературы. 1981. № 1. С. 213–218.
1135. **Эйхенбаум Б. М.** О Чехове // Эйхенбаум Б. М. О прозе. О поэзии. Л.: Худож. лит., 1986. С. 224–236.

## П Р И Л О Ж Е Н И Е

### ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ АВТОРА

*А. П. Чудаков*

#### **В. В. Виноградов и теория художественной речи первой трети XX века\***

...Вопрос об «авторе» литературного произведения, некоей воображаемой личности, организующей повествование, или – наоборот – о произведении, строящем эту личность, активно обсуждался в отечественной и европейской критике и науке с начала XIX века. В одном из сохранившихся фрагментов готовившейся в начале 30-х годов книги «Образ автора в художественном произведении», где, очевидно, предполагался обзор истории проблемы, Виноградов писал: «О субъекте литературного произведения говорили многие, почти все, кто старался глубже понять формы словесного искусства – Белинский, Шевырев, И. Киреевский, Гоголь, Тургенев, Л. Толстой, Достоевский, Ап. Григорьев, К. Леонтьев и др., каждый в меру своей оригинальности проявлял особенный и притом острый философский, эстетический интерес к этому вопросу»<sup>1</sup>.

Из этого списка особо следует выделить К. Леонтьева, который проблему соотношения точек зрения автора и рассказчика впервые связал с анализом выражения ее в собственно структуре повествования<sup>2</sup>, что отразилось и в терминах («точка зрения рассказчика», «автор-наблюдатель», «авторский рассказ», «авторская речь»)<sup>3</sup>.

Среди отечественных предшественников нельзя обминуть А. А. Потебню – одного из ценимых Виноградовым авторов, замечания которого о позиции наблюдателя и «точке зрения»<sup>4</sup> (возможно, первое терминологическое употребление понятия) Виноградов, несомненно, знал.

---

\* Виноградов В. В. О языке художественной прозы. М.: Наука, 1980. С. 309–315. (Нами принята внутренняя нумерация сносок в избранных для републикации фрагментах данной статьи. – *Н. Р.*)

Из ближайших предшественников в европейской науке надобно назвать О. Вальцеля, Г. Гефеле, К. Фридемманн. Несомненно, знакомы Виноградову были работы В. Дибелиуса, особенно его исследование об английском романе<sup>5</sup>. В этой книге ставятся такие принципиальные для категории повествователя вопросы, как несоизмеримость автора-рассказчика с любым другим героем или проблема источника авторской осведомленности о событиях, мыслях героев<sup>6</sup>.

В неменьшей мере Виноградов опирался на суждения самих писателей о роли позиции автора в объединении всех элементов произведения. Он собрал коллекцию высказываний выдающихся художников слова: кроме упомянутых выше, здесь И.-В. Гете, Н. Карамзин, Н. Некрасов, Н. Чернышевский, А. Писемский, А. Чехов, Г. де Мопассан, А. Блок, Вяч. Иванов, Андрей Белый, М. Пришвин и мн. др. (Излюбленными цитатами, многожды встречающимися в его сочинениях, были высказывания Льва Толстого о том, что главное в произведении – «характер автора, выражающийся в сочинении», «единство самобытного нравственного отношения автора к предмету» и им подобные<sup>7</sup>.)

Несомненно, провоцирующими явились отечественные работы начала 20-х годов: представителей формальной школы; И. Груздева, не без влияния которого Виноградов использовал такие метафорические обозначения, как «призма», «преломление»<sup>8</sup>; А. Векслер с ее идеями пересечения «семантических плоскостей»<sup>9</sup>; С. Аскольдова (С. А. Козлова), рассматривавшего такие вопросы, как «взгляд или точка зрения на изображаемое», «внутренняя перспектива» и т. п.<sup>10</sup>.

В начале 20-х годов Виноградова занимает прежде всего вопрос о типах рассказчиков, подставных повествователей разного рода, их соотношение с автором и место автора в таком «оркестре голосов». Это было показано им детальнее всего на примере Гоголя. В частности, была сделана попытка определить «авторский лик» такой сложной повествовательной структуры, как «Мертвые души»<sup>11</sup>.

«Автор», «рассказчик» в этих штудиях не выходит пока из рамок аналитической стилистической прагматики. Кроме того, понятие «автора» здесь еще одномасштабно с другим, более «лингвистичным» понятием – «языковое сознание».

«Образ автора» родился как дитя «языкового сознания», сначала почти не отличимое от родителя; как и «языковое сознание», свой первый и самый общий контур он получил в размышлениях над



лирикой – Ахматовой, Есенина, Некрасова, И. Анненского, Вл. Соловьева, символистов. Но теперь в анализе поэзии Виноградов решительно переключается от «символики» к «субъектности».

Первые сообщения о появлении в его научных занятиях темы «герой в лирике», или «образ лирического “я”» – в его письмах февраля и марта 1926 г.; 2 июня он делает в ГИИИ доклад «О герое в лирике» <...>

Очевидно, к концу 1926 г. у Виноградова возник замысел специальной работы об «образе автора», который был изложен им тогда одному из лучших знатоков методологии литературоведения – Б. М. Энгельгардту, проницательно угадавшему ее масштаб. «Я ему между прочим рассказал, – писал Виноградов, – подробно план одной своей научной работы – большой (о художественном «я», его идеологическом оформлении и его становлении в мире поэтических видений). Бор.<ис> Мих.<айлович> <...> считает эту работу одной из самых значительных в истории литературы»<sup>12</sup>.

Переход от «языкового сознания» к более широкой категории, вмещающей эмоционально-идеологические и литературно-композиционные аспекты художественного «я» автора, был осуществлен в статье «К построению теории поэтического языка», завершенной в конце 1926-го или самом начале 1927 г. Там же в первый раз было печатно заявлено, что «вопрос о типах и формах непосредственно-языкового выражения образа автора-рассказчика, оратора или писателя – одна из существеннейших задач науки о речи словесно-художественных произведений»<sup>13</sup>, и появился сам термин, близкий, к позднему: «образ автора-рассказчика», «образ писателя».

Окончив статью, Виноградов продолжал думать над этой проблемой. «Я же поглощен мыслями об образе писателя, – сообщал он 2 марта 1927 г. в письме к жене. – Он сквозит в художественном произведении всегда. В ткани слов, в приемах изображения ощущается его лик. Это – не лицо «реального», житейского Толстого, Достоевского, Гоголя. Это – своеобразный «актерский» лик писателя. В каждой яркой индивидуальности образ писателя принимает индивидуальные очертания, и все же его структура определяется не психологическим укладом данного писателя, а его эстетико-метафизическими воззрениями. Они могут быть не осознаны (при отсутствии у писателя большой интеллектуальной и художественной культуры), но должны непременно быть (т. е. существовать). Весь вопрос в том, как этот

образ писателя реконструировать на основании его произведений. Всякие биографические сведения я решительно отмечаю. Весь этот клубок сложных и запутанных вопросов мне хотелось бы размотать в речи о Гоголе» (Архив АН). Тема этой речи – «О художественном "я" в творчестве Гоголя» была предпочтена четырьмя другим – в духе его прежней тематики <...> Проблематика «образа автора» теснила остальную.

То, как она все больше выходила за авансцену как в конкретных поэтико-стилистических, так и в теоретических исследованиях Виноградова, хорошо видно во всех ближайших по времени исследованиях – статье «Язык Зоценки», неопубликованных работах о языке драмы, сказе, ораторской речи. Вставки про «образ автора» были сделаны и в старые статьи, редактировавшиеся в начале 1928 г. для книги «Эволюция русского натурализма». Так, вводится пространная характеристика художественного «я» в композиции «Невского проспекта»: «это образ постоянно меняющейся, ломкой эмоциональной структуры, образ, непрестанно переключаемый из одной тематической и экспрессивной сферы в другую»<sup>14</sup> <...> уясняется характер «писателя» в «неистовой школе»<sup>15</sup>. С перестройкой «образа автора» связывается изменение функций элементов художественных структур<sup>16</sup>: тип «автора» становится основанием для сравнения литературных систем. По первоначальному плану книга должна была быть дополнена статьей «Образ автора у Гоголя и молодого Достоевского»<sup>17</sup>. Центр стилистического анализа перемещался.

Обращение к категории «образа автора» совпало с изменениями в научном самоощущении и самоопределении Виноградова.

Для Виноградова, в отличие от «сделавших выбор» или всегдашних бойцов одного стана, формальный метод, к которому он был так или иначе близок, не исключал внутреннего тяготения (невозможного для членов Оползня) к противоположному полюсу – феноменологическому. Напряжение между этими методологическими возможностями и обуславливало своеобразие его научной позиции начала 20-х годов. В это время второй полюс воплощался для него в круге философско-лингвистических построений Гумбольдта – Поттебни – Фосслера. В середине 20-х годов круг этот расширился до пределов общего искусствознания и эстетики, теории декламации и театра. «Во мне происходит какой-то серьезный сдвиг в сфере общих вопросов эстетики и философии», – констатирует Виноградов в феврале 1926 г. «Очень

много занимаюсь философией и общей эстетикой», – пишет он через несколько дней. В излагаемых планах начинает явственно сквозить стремление к синтезу трансцендентного и самодовлеющего подходов к явлениям искусства. Так, много раз говоря в письмах о замысле работы о литературе 1840-х–1850-х годов – в русле обычной для себя проблематики, он вдруг напишет: «Хочу взять все проявления словесного искусства начала 50-х годов и вскрыть их сущность, их связь с запросами тех дней и преодоление современности. На этом фоне соотношения жизни, философии и искусства должны предстать живыми» (17 октября 1926 г.). В круг его чтения и «слушания» входят такие авторы (некоторые из них не отражены в библиографическом аппарате его работ), как С. Аскольдов, А. Белый, Э. Гуссерль, А. С. Долинин, Х. Зигварт, Вяч. Иванов, Л. В. Пумпянский, Вл. Соловьев, Б. В. Казанский, А. Ф. Лосев, Е. Н. Трубецкой, Н. С. Трубецкой (здесь мы имеем в виду нелингвистические работы), С. Л. Франк, Г. Г. Шпет, Б. М. Энгельгардт. Совместно с Энгельгардтом он ведет семинар «Мысль и язык» в ГИИИ, там же в декабре 1927 г. делает доклад о Шпете.

От Шпета с его различием коллективного социального субъекта экспрессии общего языка (объект социальной психологии) и «творческого лика», «субъекта литературы»<sup>18</sup>, несомненно, исходил острый теоретический импульс в общефилософском осмыслении категории «образа автора».

В октябре 1928 г. начинается непосредственная работа над текстом «О художественной прозе». С этого времени ближайшая хронология размышлений над «образом автора» связывается с этой книгой. «Вернувшись с курсов, я писал “образ автора”, – сообщает он в письме жене от 30 января 1929 г. – Двигается как карусель и не различить отчетливо физиономии». «Растворяюсь в делах и “образе автора” <...> пишет он через день. – Новые мысли есть. Не знаю, удастся ли их так быстро собрать, обтесать и показать». Но вскоре после того, как в начале февраля Госиздат сильно сократил объем готовящейся книги, Виноградов принимает решение «разбить свою работу на две книги: 1. Художественная проза и 2. Образ автора в художественн.<ом> произведении» (письмо от 11 февраля 1929 г.; архив АН).

Писание первой с большой энергией продолжалось, вторая – была отложена на несколько лет; к ее проблематике Виноградов вернулся лишь в статье «Стиль “Пиковой дамы”», законченной весной 1934 г. К отложенной книге, очевидно, и отошло все написанное об «обра-

зе автора» в 1928–1929 гг., что объясняет отсутствие этого материала в «О художественной прозе», где были сделаны лишь некоторые уточнения идей статьи «К построению теории поэтического языка». Уточнения, впрочем, были важные. Отчетливо был поставлен вопрос об отвлечении субъекта монолога от социально-бытовой характеристики, об отличии конкретного говорящего или пишущего лица, к которому прикреплен монолог, и творящего «образа авторского лица», прямо характерологически и эйдологически не явленного, но организующего художественный текст. Если в статье «К построению теории...» образ художественного «я» еще мог определяться как конструкт, «который держит в себе данный поток речи»<sup>19</sup>, то при включении соответствующего раздела в «О художественной прозе» эти слова заменяются другими – о том, что «субъектные формы монологической речи являются существенными категориями литературы». Здесь впервые закрепился термин «образ автора» в том его виде, в каком он потом вошел в науку.

«Образ автора» – тот медиум, чрез чье посредство «социально-языковые категории трансформируются в категории литературно-стилистические» («О художественной прозе», с. 85). Многое (если не все) здесь зависит от принадлежности писателя к той или иной литературной школе – каждая строит свой собственный «образ писателя». Об этом Виноградов говорил уже в докладах 1926 г.; в «О художественной прозе» данное положение рассматривается на примере «образа» творящего субъекта в символизме и футуризме. Субъект литературного произведения отыскивается и усматривается в использовании конкретных художественных форм, приемов. Это «первый и притом наиболее внешний покров субъектной структуры произведения. Однако эта форма субъекта как своеобразного режиссера от литературы, играющего показом стилистических приемов, в разных литературно-исторических контекстах может получить необыкновенную содержательность. У литературного революционера она становится определителем его художественного лица. Поэтому ее функциональная связь с другими структурными членами субъекта различна. От значения ”манеры”, скрывающей индивидуальный облик автора за коллективным субъектом литературной школы или за той художественной индивидуальностью, чьи формы воспроизводятся, до функции символа нового эстетического мировоззрения – простираются пределы семантических колебаний этой формы “образа автора”» (Архив В. В. Виноградова).

Все это был путь к тому, чтобы «образ автора» для Виноградова стал одной из главных, а потом и самой главной категорией науки о языке художественной литературы<sup>20</sup>. «Еще на рубеже двадцатых-тридцатых годов, – писал он в конце 60-х, – я пришел к мысли о том, что законы изменений структур литературно-художественных произведений и законы развития литературно-художественных стилей национальных литератур не могут быть объяснены и открыты без тщательного изучения исторических трансформаций образа автора в разных типах и системах художественного творчества. Образ автора – это центр, фокус, в котором скрещиваются и синтезируются все стилистические приемы произведения словесного искусства».

С ранних лет Виноградова во всех его занятиях систематическим описанием многообразных художественных текстов – порою почти противовольно – не оставляла мысль о тех историко-культурных и эстетических интенциях, которые участвуют в создании этих текстов. Теперь он прозревал их сквозь призму «автора». «Образ автора» был не только стилистическим понятием – он являлся для Виноградова философской категорией, разрешающей острейшую для него (и не только для него) антиномию: проекционно-эмпирического изучения самодвижения литературных форм в сфере действия внеличных объективных сил – и идеи личности, созидающей предлежащий исследователю художественный мир.

Приблизительно в это же время проблема автора стала предметом медитаций – уже прежде всего философских – М. М. Бахтина. При всей разноте задач и целей между учеными обнаруживаются явственные точки схождения в понимании «автора» как эстетического объекта. Как и Виноградов, Бахтин подчеркивал принципиальное отличие автора-творца от «автора – героя биографии»<sup>21</sup>, авторскую активность он полагал «управляющим формою началом»<sup>22</sup>, а все элементы формы – выражением единого направленного авторского отношения. «Автор – носитель напряженно-активного единства заверченного целого, целого героя и целого произведения»<sup>23</sup>. Внутренняя целеположенность размышлений Бахтина – не история, но общефилософская экзегеза, однако при общем рассмотрении «авторства» он по сути дела говорит об его типологии в новое время: полноценная и уверенная позиция внеаходимости автора, ее расшатывание, уклонение ее от эстетической к чисто этической и пр.

Все виды речи литературного произведения – прозаического, дра-

матического и стихового, и все жанры рассматриваются Виноградовым в конечном счете в связи с категорией автора. Они «обусловлены образом автора. Этот образ не создает их, но и не создается ими. Здесь наглядно проявляется взаимодействие языковых и эйдологических, т. е. в конечном определении психологических моментов в словесном искусстве. Для стилистики безразлично, какая из сторон генетически первенствует. Но существенна проблема о принципах взаимодействия, об их вариациях в зависимости от разновидностей речи – ”письменной“ и ”произносимой“» (Архив В. В. Виноградова).

Со времени «О художественной прозе», в которой несколько раз называется готовящаяся к печати книга «Образ автора в художественном произведении», упоминание исследования под таким заглавием не исчезает из работ Виноградова до конца его жизни. Несомненно, он работал над ним в 30-е годы. Судя по сохранившимся фрагментам и отражениям этой проблематики в других трудах, в книге должны были найти освещение такие вопросы, как образ автора в новелле, драме, стихе, в сказе, как взаимоотношение образов писателя и оратора, образ автора в беллетристике и др.

Но специальной теоретической книги он так и не написал.

Напряженный историзм всегда был главнейшей чертой научного метода Виноградова. И категория образа автора с самого начала мыслилась им как сугубо историческая: ее первый теоретический абрис уже включал исторические экскурсы о «личности» автора у Гоголя, Некрасова, Л. Толстого, Блока, Ахматовой, Ремизова, Есенина. Соответствующие разделы поздних книг строились так же. Третья глава «О языке художественной литературы» представляет собой цепь анализов «образа автора» в эстетике и поэтике футуризма, у Лескова, Салтыкова-Щедрина, Пушкина, Чехова. В первой главе книги «Проблема авторства и теория стилей», названной «Стиль, автор, литературное произведение как исторические категории», рассматривается вопрос о типе древнерусского писателя, проблема автора в поэтике классицизма, предромантизма и романтизма. Во второй части «О теории художественной речи», озаглавленной «Проблема образа автора в художественной литературе», по собственным словам Виноградова, «сделана попытка дифференциации некоторых типов образа автора и их демонстрации». В <...> фундаментальных трудах о стиле Пушкина, Лермонтова, Л. Толстого и др. проблема образа автора также раскрывалась применительно к анализируемым художественным систе-

мам. В итоге такого стремления прежде теоретических заключений описать возможно более полно историческое развитие категории, – ее специфические признаки не столько теоретически проецировались, сколько исторически раскрывались. Теорией образа автора – главной категории создававшейся Виноградовым науки – стали материалы к его истории.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> О теории художественной речи. М., 1971. С. 84.

<sup>2</sup> См.: Бочаров С. Г. «Эстетическое охранение» в литературной критике: Константин Леонтьев о русской литературе // Контекст 1977. М., 1978. С. 156–157.

<sup>3</sup> Леонтьев К. По поводу рассказов Марко Вовчка // Собр. соч. М., 1912. Т. 8; он же. Анализ, стиль и веяние // Там же. См. ссылки на эту работу: Виноградов В. Избр. труды. Поэтика русской литературы. М.: Наука, 1976. С. 235–236.

<sup>4</sup> Потебня А. А. Из записок по теории словесности. Харьков, 1905. С. 10–13, 289.

<sup>5</sup> Dibeiius W. Englische Romankunst. Die Technik des englischen Romans in achtzehnten und zu Anfang des neunzehnten Jahrhunderts. 2. Aufl. Berlin und Leipzig, 1922 (1. Aufl. – 1910). Dibeiius W. Charles Dickens. Leipzig und Berlin, 1916.

<sup>6</sup> Введение к этой книге, переведенное Г. А. Гуковским, вошло в сб. «Проблемы литературной формы» (Л., 1928). После выхода книги Гуковского «Реализм Гоголя» (М., 1959), где эти идеи были изложены автором в вольном пересказе, они получили широкое распространение в нашем литературоведении.

<sup>7</sup> О языке художественной литературы. С. 136, 154. О теории художественной речи. С. 57, 181–182 и др.

<sup>8</sup> О новизне другого груздевского термина – «маска» Виноградов писал в 1924 г. (Виноградов В. В. Избр. труды: Поэтика русской литературы. С. 198). Однако, еще в работе о «Двойнике», написанной до статьи Груздева «О маске как литературном приеме», Виноградов говорил о «преломлении» изложения «через маску скромного повествователя» (Там же. С. 106). Очевидно, можно говорить о некоторой общности складывающейся терминологии поэтики 20-х годов. И с некоторыми оговорками можно согласиться с утверждением Р. Лахманн: «Что касается понятийного аппарата, метода и объекта раннего Виноградова, то они лежат в той же плоскости, что и у Якубинского, Ларина, Эйхенбаума и Якобсона». (Lachmann R. Das Problem der poetischen Sprache bei V. V. Vinogradov // Poetics. The Hague – Paris. 1974, № 11, s. 105).

<sup>9</sup> Векслер А. Кризис творчества Андрея Белого // Жизнь искусства. 1919 24–25 окт. № 276–277; 30–31 окт. № 280–281. (В основу статьи, очевидно, лег текст доклада, прочитанного в Опоязе. См. т. н. «манифест» общества: «Изучение теории поэтического языка» // «Жизнь искусства». 1919. 21 окт. № 273.)

<sup>10</sup> Аскольдов С. Форма и содержание в искусстве слова // Литературная мысль: Альманах. III. Л., 1925. С. 315, 326. (Следом в этом номере идет статья Виноградова «Жюль Жанен и Гоголь».) Ср. в другой статье Аскольдова (тоже соседствующей с виноградовской): Творчество Андрея Белого // Литературная мысль: Альманах I. Пг., 1922. С. 74–76.

<sup>11</sup> Виноградов В. Гоголь и натуральная школа // Виноградов В. В. Избр. труды. Поэтика русской литературы. С. 220–221.

<sup>12</sup> Письмо к Н. М. Малышевой от 19 ноября 1926 г. (Архив АН СССР).

<sup>13</sup> Поэтика. Л.: Academia, 1927. Вып. 3. С. 17–18.

<sup>14</sup> Виноградов В. В. Избр. труды: Поэтика русской литературы. С. 97. Ср.: Виноградов В. Жюль Жанен и Гоголь // Литературная мысль: Альманах III. Л., 1926. С. 362.

<sup>15</sup> Виноградов В. В. Избр. труды. Поэтика русской литературы. С. 56. Ср.: Виноградов В. О «Литературной циклизации» // Поэтика: Временник Отдела словесных искусств ГИИИ. Л.: Academia, 1928. Вып. 4. С. 123.

<sup>16</sup> Виноградов В. В. Поэтика русской литературы. С. 151. Ср.: Виноградов В. Сюжет и архитектура романа Достоевского «Бедные люди» в связи с вопросом о поэтике натуральной школы // Творческий путь Достоевского. Л., 1924. С. 60. Некоторые другие вставки указаны в нашем комментарии к «Эволюции русского натурализма» (см. Виноградов В. В. Поэтика русской литературы).

<sup>17</sup> Письмо к Малышевой от 8 февраля 1928 г. (Архив АН СССР). В апреле 1928 г. Виноградов работал над докладом об образе автора (письмо от 26 апреля).

<sup>18</sup> Шпет Г. Внутренняя форма слова. Этюды и вариации на темы Гумбольдта. М., 1927. С. 201–217.

<sup>19</sup> Виноградов В. В. К построению теории поэтического языка // Поэтика. Л.: Academia, 1927. Вып. 3. С. 19–20.

<sup>20</sup> Виноградов В. В. Наука о языке художественной литературы и ее задачи. М., 1958.

<sup>21</sup> Бахтин М. М. Проблема автора // Вопросы философии. 1977. № 7. С. 160.

<sup>22</sup> Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. М.: Худож. лит., 1975. С. 68.

<sup>23</sup> Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности // Вопросы литературы. 1978. № 12. С. 276.



### **Проблема автора в советском литературоведении\***

Целостный идейно-содержательный и художественно-формальный анализ литературного произведения обязывает оперировать понятиями автор или образ автора. В современном советском литературоведении это понятие все последовательнее воспринимается как центральное, узловое, а проблема автора становится объектом серьезного научного исследования.

Интерес к проблеме отличает определенно очерченная историческая перспектива, соответствующая росту личности, то есть авторской воли в художественной литературе. Многочисленные суждения писателей о своеобразии литературного дела предшествуют и сопутствуют научным исследованиям по проблеме автора. Баратынский определял смысл всякой творческой позиции как «лица необщее выраженье». Толстой – как «цемент, который скрепляет всякое художественное произведение в единое целое, и отсюда создается иллюзия отражения жизни, не единство лица и положения, а единство самобытного, нравственного отношения автора к предмету». Тургенев постоянно настаивал на «своем голосе, своих особенных нотах, как у птицы».

В эстетике XIX в. проблема авторского своеобразия поставлена с убежденностью в ее значимости. Один из самых важных принципов художественного анализа, по Гегелю, есть анализ с точки зрения творящего субъекта. Белинский подчеркивал и особенно ценил «данное от природы умение писателя на все поставить оригинальную и самобытную печать своей личности». Он видел субъективность произведения в том, что писатель – субъект во всей социальной и психологической многогранности создает для читателя объективные картины изображаемой действительности с помощью пересоздания реальных, жизненных явлений.

Советское литературоведение развивает эти традиции дальше – в специальных и конкретных научных исследованиях. Проблема авто-

---

\* Език и литература. София: Наука и искусство, 1975. Кн. 1. С. 33–39. (Перевод с болгарского наш. – *Н. Р.*)

ра нашла свое обоснование в литературных фактах и основных положениях марксистской эстетики о сущности творчества. Необходимое диалектическое единство объективного и субъективного моментов в художественном произведении порождает представление об отражении как объекта действительности, так и (даже при наибольшем желании объективизации) другой микродействительности – автора, творца, своеобразной и неповторимой. И так как центральным моментом во всяком произведении является идея, которую Ленин определял как «познание и стремление (искание)», учет и определение носителя идеи, т. е. субъективно авторского начала, является необходимым и обязательным.

Первооснова литературного произведения – художественный язык – включает в разрешение проблемы автора анализ взаимосвязи между содержанием и формой, идеей и речевой спецификой.

Конец 20-х – начало 30-х годов знаменательны началом интенсивной разработки проблемы автора в трудах В. В. Виноградова, М. М. Бахтина, Ю. Н. Тынянова, Б. М. Эйхенбаума, Г. А. Гуковского. И в наши дни свой вклад в исследование проблемы внесли такие литературоведы, как Л. Я. Гинзбург, Я. О. Зунделович, Г. О. Винокур, Б. О. Корман, Д. Е. Максимов, Н. Л. Степанов и др.

В. В. Виноградов отправляется от базы художественного языка («художественная речь» или «стиль») и определяет проблему автора как центральную проблему предложенной им новой филологической дисциплины – науки о языке художественной литературы (стиле). Автор как семантико-стилистический центр и словесно-речевая структура – таков смысл многих определений, через которые исследователь постоянно стремится к изъяснению понятия. Но наряду с чисто стилистическим планом образа автора («сложная, но целостная система экспрессивно-речевых средств») Виноградов наметил и биографические, идеологические и эстетические моменты, которые, по Виноградову, направляют изучение автора на объект иной, не стилистику. Он считает возможным два подхода к проблеме: с одной стороны, с позиции литературоведения и эстетики и, с другой стороны, – в рамках науки о языке художественной литературы. «Естественно, – пишет Виноградов, – эти два различных подхода, различных метода исследования одной и той же проблемы, одного и того же предмета взаимно его обогащают и дополняют». В общем виде есть наброски и методики двух подходов. «В отличие от литературоведа, который может идти

от замысла или идеи к стилю, языковеду необходимо найти замысел через анализ самой словесной ткани литературного произведения».

В конкретных исследованиях стиля (и образа автора) Пушкина, Гоголя, Достоевского и др. Виноградов сосредоточивает внимание именно на этом анализе словесной ткани произведения, который оспаривает традиционный, исключительно идеологический литературоведческий подход к автору. Но чисто лингвистический (стилистический) анализ тоже таит в себе опасность односторонности. А само разграничение подходов (вопреки требованию их комплексного применения) не лишено механического оттенка. В сущности, в основе двух намеченных Виноградовым подходов к образу автора лежит слово: слово как крайний предел – доказательство при первом подходе и слово как первооснова, отправная точка выводов и обобщений при втором, стилистическом подходе. И два противоположно направленных исследовательских процесса с необходимостью дадут единый результат – образ автора с присущими ему речевыми, идеологическими, биографическими и эстетическими моментами. Полагаем, что в духе сегодняшнего советского литературоведения целостно-системное изучение художественного произведения по-настоящему должно бы быть названо не комплексным, а единым литературоведческим подходом, естественно, немислимым без анализа слова, так как «восприятие литературы осуществляется через восприятие языка» и «в литературе всё есть идея и всё есть слово, идея как содержание и слово как форма неразрывно связаны» (Г. А. Гуковский. Изучение литературного произведения...).

Именно в определении акцента Виноградова на языке, слове при анализе образа автора и в настойчивом многоаспектном изучении художественного произведения (вопреки известному механистическому уклону) заключается та солидная основа, на которой растет и развивается разработка проблемы автора в советском литературоведении.

Своеобразие писателя Г. А. Гуковский рассматривает как единство, «динамическое» и «диалектическое», «единство идейного и творческого пути», проистекающее из внутреннего и глубоко идейного единства истории. Именно это единство истории определяет «творческий облик данного писателя, его тональность, художественные эмоции, особый мир идей и образов и объединяет его произведения в определенную систему». Автор, по Гуковскому, есть продукт единой истории. Очевидная недооценка относительной самостоя-

тельности субъективного момента в определении понятия «автор» есть результат стремления исследователя представить особенности реалистической школы Гоголя в отличие от романтизма с его всеохватывающим субъективизмом. В определении Гуковского явно есть нарушение диалектического единства между объективным и субъективным началом в творчестве, а без этого двуединства необъяснимо многообразное отражение единой истории различными писателями. Независимо от этого акцента на объективном подходе Гуковского к творчеству отдельного писателя как к системе дает советскому литературоведению ценный системный метод, обязательный при изучении образа автора. Конкретный анализ автора в определенном произведении Гуковский направляет одновременно на формальное и на содержательное своеобразие. Он говорит об авторе-носителе речи (т. е. об авторе в стиле) и носителе оценки, отношения к изображаемому, т. е. авторе как определенной точке зрения. Как и Виноградов, Гуковский считает, что автор-повествователь, лишенный более или менее характерологических черт в данном произведении, продолжает присутствовать как эстетическая данность, в стиле, идейной позиции. Рассмотренный в таком широком идейно-эстетическом и стилистическом аспекте, автор приближается к содержанию понятия «творческая индивидуальность», определяемого М. Б. Храпченко как «личность писателя с наиважнейшими социально-психологическими особенностями, с ее видением и художественным преображением мира, личность художника слова с ее отношением к эстетическим нуждам общества, с ее внутренней устремленностью к читательской аудитории» (ср.: «Творческая индивидуальность писателя есть понятие многогранное. Это есть и биография писателя, и мировоззрение, и талант, и мастерство» – «Словарь литературоведческих терминов»). И у Виноградова, и у Гуковского наряду с терминами «образ автора» и «автор» встречаются и синонимически употребляемые понятия «творческая личность», «личность автора», «авторская индивидуальность», «творческое я», «писательское я», «авторское я». Это объединение терминов является причиной возражения М. Б. Храпченко против понятия «образ автора». Обозначая действующее лицо, повествователя, творческую индивидуальность писателя, отражающиеся в стиле художественного произведения, оно представляется ученому «туманно, неясно, искусственно сконструированным». Храпченко приводит примеры, где образ автора в отдельном произведении (автор

в «Войне и мире», объясняющий и комментирующий исторические события в писательских отступлениях) не покрывает представления о творческой индивидуальности писателя, Толстого – «в нем проявляется одна и притом едва ли наихарактерная особенность личности художника». Следовательно, пишет Храпченко, «роль образа автора ограничена, она не содержит основные черты творчества данного писателя и не определяет полностью физиономию творца».

Храпченко прав, когда касается понятия автор в смысле конкретной субъектной формы (автор – герой, автор – в писательских отступлениях), которая не исчерпывает творческой индивидуальности писателя. Справедлив и его вопрос, на каких основаниях строится представление о своеобразии писателя при отсутствии в самом литературном произведении конкретного образа названного автора.

Что касается различных измерений и строгого разграничения на узкий (конкретные субъектные формы) и широкий аспекты понятия «образ автора», все это становится обязательным при определении его содержания. Нет сомнения в том, что и Виноградов, и Гуковский рассматривают образ автора не исключительно как конкретные субъектные формы, а прежде всего образ автора как он есть в замысле композиции, сюжете, стиля целого произведения. Но, чтобы избежать различного смыслового наполнения одного и того же понятия, действительно, нужно уточнение терминологии, которая в сущности является причиной споров сегодня вокруг проблемы автора.

В последнее время ощутимы тенденции к использованию термина «автор» [напр., заглавие и содержание сб. «Проблема автора в художественной литературе», изд. Воронежского пед. ин-та, 1967, 1969, 1972, 1974, статьи Б. О. Кормана, обоснование термина «автор» в диссертации А. П. Казаркина «Поэтика современного лирического рассказа (проблема автора)», Томск, 1974].

Но термин «образ автора» встречается все еще часто в равнозначном употреблении с термином «автор», и в таких случаях он удобен (практически) при дифференцировании от автора как биографической реальности. Как конкретные субъектные формы предлагается использовать термины собственно автор в лирике и автор-герой в эпосе\*. А. Н. Соколов считает понятие «личность художника» более точным и более объемным, но не отрицает категорически термин «образ

---

\* Термины, предложенные Б. О. Корманом в «Изучении текста...».

автора», а настаивает на его дальнейшей теоретической разработке в связи с различными вопросами.

Мы воспринимаем понятие «автор», предполагающее целостно-системный анализ художественного произведения, как идейно-композиционное и стилистическое единство аспектов формы и содержания. В отдельных случаях считаем возможным как стилистически удобное употребление термина «образ автора», но не в смысле конкретной субъектной формы.

В основе решения проблемы автора, а отсюда и метода данного писателя лежит различное соотношение между автором и героями. Анализируя поэтику Достоевского, М. Бахтин определяет особенности реализма как полифонизм (ср. у Виноградова «многоголосость» стиля Пушкина, у Гуковского «коллективное лицо носителя речи у Гоголя») в отличие от предшествовавшего ему монологического начала в отражении действительности. «Авторское сознание не превращает другие чужие сознания (т. е. сознания героев) в объекты и не дает им заочные окончательные определения. Они сами ему равноправны, так как бескрайни и не завершены, как и оно само. С ним можно общаться диалогически» (Бахтин). Отсюда стал возможен парадоксальный вывод, что голос автора допустим сам на равноправных началах с головами героев (ср. со статьей Мыслякова в защиту автора «всезнающего и всевидящего»). Современный исследователь Б. О. Корман считает, что причина этого вывода заключается в терминологической неясности, неточности понятия, в смешении автора как носителя концепции целого произведения с одной из форм авторского сознания (повествователь, рассказчик, хроникер и т. д.). Каждая из отдельных форм авторского сознания может быть равноправной с героями и не проявлять своего господства. Но такое рассмотрение героев безотносительно к автору, вне концепции автора, означает отказ творцу в праве на отражение объективной действительности через субъективное пересоздание и определение ему роли безучастного, «неживого» наблюдателя (ср.: «...Художник – зеркало, но зеркало живое...» – В. Короленко). Автор как концепция, взгляд на действительность, по Корману, стоит над целым произведением и охватывает все его компоненты.

Коллективные усилия советских литературоведов в последнее время (в сб. «Проблема автора в художественной литературе», изд. ВГПИ, вып. 1 – 1967; 2 – 1969; 3 – 1972; 4 – 1974, под ред. Б. О. Кормана) устремлены к ликвидации терминологических противоречий

на базе конкретного исследования образа автора у Гончарова, Жуковского, Лермонтова, Маяковского, А. Твардовского, Л. Леонова, Катаева и др. Особый интерес представляют статьи Б. О. Кормана в указанном сборнике и в других литературоведческих изданиях. Он отмечает нежелательную многозначность слова «автор»: автор – реально существующий человек, писатель, автор – как повествователь в эпосе, автор в лирике – особая форма (отличная от лирического героя) выражения авторского сознания, и автор как концепция, мировоззрение, взгляд на действительность, плодом которого является целое произведение. Исследователь объясняет соотношение отдельных значений и одновременно предупреждает о различной степени их неадекватности эмпирической личности писателя. В центре его исследований находится автор как концепция, взгляд на действительность. Подчеркивая неадекватность автора – носителя концепции и автора – реального человека, писателя (отмеченную и Виноградовым, и Гуковским и др.), исследователь ставит в качестве необходимого начального момента вопрос «зачем?», возникающий при анализе совпадения и различия, и утверждает непрременную содержательную определенность автора как концепции, автора как высшей эстетической абстракции. На практике при конкретном анализе, однако, допускается и метафорическое употребление понятия, поэтому однозначность термина «автор», которая устранила бы терминологическое разногласие, не всегда возможна – часто возникает нужда в уточнениях, оговорках. Идеологический, на первый взгляд, подход Кормана к автору как концепции, взгляду на действительность в конкретных научных разработках на материале творчества Некрасова, Жуковского, Пушкина, Баратынского раскрывается в анализе словесных и структурных взаимоотношений. Понятие «автор» сопровождается рядом других понятий, которые в сущности направляют анализ к целостности и системности. Концепция, взгляд на действительность постигаются через анализ слова.

Корман рассматривает творчество данного писателя как проекцию авторского сознания, как систему, созданную различными субъектными и несубъектными формами, которые опосредствованно представляют автора (авторская концепция, по Корману, непосредственно не входит в текст). Всякая субъектная форма выражения авторского сознания характеризуется определенным носителем речи, или субъектом речи, определяемым формально (по наличию или отсутствию личных местоимений и соответствующих глагольных форм) и со-

держательно (по мировоззрению, в соотнесенности с субъектом, носителем сознания). Формальная и содержательная характеристика субъекта речи может образовать единство, но возможно и несовпадение; носители речи отражают и свое и чужое мировоззрение, сознание (случаи с несобственно-прямой речью), множество различных субъектов речи изображают одно и то же сознание (в романтической литературе). Субъект речи проявляется в стиле через различные точки зрения, т. е. с различных позиций словесного подхода к объекту изображения. С общей жизненной позицией носителя речи связаны пространственная, временная, фразеологическая, психологическая, идейно-эмоциональная (оценочная) точки зрения. Корман использует данную Б. Успенским классификацию точек зрения. В связи с самим понятием «точка зрения» он стремится преодолеть известную метафоричность в его восприятии и поставить его на более высокую степень абстракции. Корман дает следующее определение: «Точка зрения – это есть единичное (разовое, точечное) отношение субъекта к объекту. Так, физическая точка зрения воспринимается как отношение между субъектом и объектом в пространстве, временная – во времени и т. п. Оценочная точка зрения есть явление высшего порядка – она подчиняет себе все остальные точки зрения».

В связи с понятием «точка зрения» Корман вводит также понятия «зона» и «сфера» субъекта речи. Совокупность однородных точек зрения, характерных для данного субъекта, образует его зону – пространственную, временную, фразеологическую и т. д. А совокупность зон является сферой субъекта. «Возникает, следовательно, система субординированных понятий: точка зрения – зона субъекта – сфера субъекта. Поскольку в литературном произведении, как правило, представлен не один субъект, оно представлено совокупностью сфер, за каждой из которых стоит определенный субъект. Так как за сферой стоит определенный субъект, то за произведением, как за совокупностью сфер, стоит автор, реализующийся в системе субъектов. Понятие автор есть самое значительное в намеченной выше иерархии понятий» («Жанр и композиция литературного произведения». Калининград, 1974. С. 20).

Понятие точки зрения анализируется и исследуется Виноградовым, Гуковским, Лотманом, Б. Успенским и др. с характерной для советского литературоведения соподчиненностью авторской позиции (точки зрения) и точки зрения героев, со сложным переплетением и



динамикой различных точек зрения носителей речи, которые и создают своеобразный облик автора.

В плодотворном стремлении к установлению ясной и точной терминологии Корман намечает и обосновывает типологию субъектных форм в лирике: собственно автор, автор-повествователь (или личный повествователь), лирический герой, герой ролевой лирики. В прозе эта типология претерпевает известную модификацию: автор-герой, повествователь, рассказчик, герой. Дифференциация повествователя (при рассказе от 3-го лица) и рассказчика (от 1-го лица) как терминов отличия от все еще бытующего однозначного (из-за синонимичности их) употребления вносит необходимую научную определенность при анализе субъектных форм в художественном произведении. «Субъектная форма, – пишет Корман, – избирается автором, и самый выбор субъектных форм обусловлен идейной позицией и замыслом писателя. Поэтому анализ текста в единстве содержания и формы предполагает умение открывать носителей речи» (Б. О. Корман. Изучение текста...). Взаимоотношение различных субъектных форм образует субъектную организацию произведения. Анализ и характеристика субъектной организации у данного автора приближает к его концепции, творческому методу, индивидуальному своеобразию, дает возможность установить связи с общим литературным процессом и местом писателя в нем.

Учитывая положительные идеи в исследованиях 20–30-х годов, советское литературоведение сегодня подходит к проблеме автора многоаспектно. Автор как концепция, взгляд на действительность анализируется в плане субъектной организации, в плане сюжета и композиции, в семантико-речевой структуре. Художественные и научные факты поддерживают и направляют интересы теоретического и методологического освещения проблемы автора, которая приобретает все более убедительное и актуальное значение и открывает широкие перспективы дальнейшего развития.

# *Часть II*

---

## СЕРИЙНЫЕ ИЗДАНИЯ НАУЧНЫХ СБОРНИКОВ

### **Проблема автора в художественной литературе**

(Продолжающееся издание)

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред.: В. И. Чулков, Н. А. Ремизова, Д. А. Яшин. – Ижевск : [б. и.], 1990. – 183, [2] с.

Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.) / редкол.: И. А. Гурвич, Н. Г. Медведева, Б. И. Осипов, В. А. Свительский, В. И. Чулков (отв. ред.). – Ижевск : [б. и.], 1990. – 134 с.

Проблема автора в художественной литературе : [к 70-летию Б. О. Кормана] : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Н. А. Ремизова, В. А. Свительский, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков (отв. ред.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1993. – 220 с.

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя (ред.-сост.), В. И. Чулков (ред.-сост.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1998. – 353, [1] с.

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивлова, Д. И. Черашняя (сост.) ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 304, [1] с.

### **Кормановские чтения**

(Вып. 1–9)

Кормановские чтения : материалы межвуз. науч. конф. (14–16 апр. 1992 г.). Вып. 1 / редкол.: В. А. Зарецкий, С. П. Ильев, Н. Л. Лейдерман, В. А. Свительский, Д. И. Черашняя (отв. ред.), В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1994. – 247 с.

Кормановские чтения : материалы межвуз. науч. конф. Вып. 2 / редкол.: В. А. Зарецкий, С. П. Ильев, Н. Л. Лейдерман В. А. Свительский, В. И. Чулков Д. И. Черашняя (отв. ред.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1995. – 303, [1] с.

Кормановские чтения : материалы межвуз. науч. конф. (апр. 1997). Вып. 3 / редкол.: В. А. Зарецкий, Н. Л. Лейдерман, Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, В. А. Свительский ; ред.-сост.: Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. – 320, [1] с.

Кормановские чтения : материалы Междунар. конф. «Текст-2000» (апр. 2001). Вып. 4 / редкол.: Т. В. Зверева, Г. В. Мосалева Е. А. Подшивалова, М. В. Серова, Д. И. Черашняя ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2002. – 347, [1] с.

Кормановские чтения : материалы межвуз. конф. (апр., 2004 г.). Вып. 5 / редкол.: Т. В. Зверева, Е. А. Подшивалова (сост.), Н. А. Ремизова (отв. ред.), Д. И. Черашняя (сост.). – Ижевск : [б. и.], 2005. – 320, [1] с.

Кормановские чтения : материалы межвуз. конф. (апр., 2006). Вып. 6 / редкол.: Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова (отв. ред.) Д. И. Черашняя ; сост.: Н. С. Измestьева, Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2006. – 481, [1] с.

Кормановские чтения : ст. и материалы межвуз. науч. конф. к 25-летию памяти проф. Б. О. Кормана (апр., 2008). Вып. 7 / редкол.: Т. В. Зверева, Г. В. Мосалева, Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, М. В. Серова ; ред.-сост. Д. И. Черашняя ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2008. – 412, [1] с.

Кормановские чтения : ст. и материалы межвуз. науч. конф. (апр., 2009). Вып. 8 / редкол.: Т. В. Зверева, Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, Ю. Н. Серго, М. В. Серова ; ред.-сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2009. – 340, [1] с.

Кормановские чтения. Вып. 9 : ст. и материалы межвуз. науч. конф. (апр., 2010) / редкол.: Т. В. Зверева, Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, Ю. Н. Серго, М. В. Серова ; ред.-сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2010. – 480, [1] с.

## **Сборники студенческих научных работ**

Сборник студенческих научных работ. Литературоведение / ред.-сост. Н. А. Ремизова. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. – 221 с.

Поэмы Николая Клюева : сб. студ. науч. работ [на материале дипломных работ Л. Сидоровой и Н. Шишкиной]. Вып. II. / ред.-сост. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2002. – 185, [1] с.

Подходы к изучению текста : материалы Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых преподавателей, 23–25 апр. 2002 г. / редкол.: Е. А. Подшивалова, Ю. Н. Серго, Т. В. Зверева (отв. ред.), С. А. Никифорова (отв. ред.). – Ижевск : [б. и.], 2003. – 249, [2] с.

Поварницина Н. С. Феномен хулиганства в творчестве С. Есенина : учеб. пособие : [на материале дипломной работы] / Н. С. Поварницина / отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2004. – 105, [2] с.

Подходы к изучению текста : материалы Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых преподавателей, (Ижевск, 22–23 апр. 2005 г.) / редкол.: Т. В. Зверева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова (отв. ред.), Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2005. – 195 с.– 194, [1] с.

Подходы к изучению текста : материалы Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых преподавателей, (Ижевск, 19–20 апр. 2007 г.) / редкол.: Г. В. Мосалева (отв. ред.), Т. В. Зверева, О. Н. Беляева, И. В. Фазиулина, Н. С. Измestьева. – Ижевск : [б. и.], 2007. – 310, [2] с.

## **Учебно-методические издания**

Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в литературной науке XX века : хрестоматия по истории рус. лит. / сост.: Т. В. Зверева, Н. А. Ремизова. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1993. – 159, [2] с.

Образцы изучения текста художественного произведения в трудах отечественных литературоведов. Вып. 1. Эпическое произведение /

сост. Б. О. Корман ; под ред.: Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – 2-е изд. доп. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1995. – 251, [1] с.

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1, (разд. I–VI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1997. – 303, [4] с.

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 2, (разд. VII–XI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1997. – 303, [4] с.

### **Кафедральные издания трудов профессора Б. О. Кормана**

Корман Б. О. Избранные труды по теории и истории литературы / ред. и сост. В. И. Чулкова. – Ижевск : Изд-во Удм. ун-та, 1992. – 235 с.

Корман Б. О. Теория литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2006. – 550 с.

Корман Б. О. История русской литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2008. – 727, [5] с.

Корман Б. О. Методика вузовского преподавания литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2009. – 716 с.

Корман Б. О. К дискуссии о комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» // Опыт изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 100–114.

Корман Б. О. Первое реалистическое произведение А. С. Пушкина трагедия «Борис Годунов». [Конспект лекции] // Опыт изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 128–139.

## **Вестник Удмуртского университета. Филология**

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / гл. ред. В. А. Журавлев ; отв. ред.: В. М. Марков, В. И. Чулков. – Ижевск, 1991. – № 2. – 107, [1] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / гл. ред. В. А. Журавлев ; отв. ред. В. И. Чулков ; сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 1992. – Спец. вып., [посвященный О. Мандельштаму]. – 112, [1] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / гл. ред. В. А. Журавлев ; отв. ред. В. И. Чулков. – Ижевск, 1993. – № 4. – 132 [1] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / гл. ред. В. А. Журавлев ; сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 1995. – Спец. вып. посвящ. Е. А. Миллиор. – 156, [2] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / сост.: Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя ; отв. ред. В. И. Чулков. – Ижевск, 1997. – Спец. вып. Филология. Труды и дни проф. Б. О. Кормана. – 230, [2] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / сост., ред. Е. А. Подшивалова. – Ижевск, 1999. – № 9. Филология. – 319, [2] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / сост.: Г. В. Мосалева, М. В. Серова ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – 1999. – Спец. вып. Филология, [посвящ. 200-летию А. С. Пушкина]. – 489 с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова (ред.), Н. А. Ремизова, М. В. Серова, Д. И. Черашняя (отв. ред.). – Ижевск, 2000. – № 10. Филология. – 250, [2] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. Сер. Филологические науки / редкол.: Л. И. Донецких (отв. ред.), Г. В. Мосалева (науч. ред.), Е. А. Подшивалова, Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2003. – 188, [1] с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / редкол.: Л. И. Донецких (отв. ред.), Г. В. Мосалева (науч. ред.), Е. А. Подшивалова,

Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2006. – № 5. Филологические науки, вып. 1. – 175 с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. Сер. История и филология / редкол.: Т. В. Зверева (отв. ред.), Е. К. Созина, М. В. Серова [и др.]. – Ижевск, 2008. – Вып. 1. – 188 с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. Сер. История и филология / редкол.: Т. В. Зверева (отв. ред.), Е. К. Созина, М. В. Серова [и др.]. – Ижевск, 2008. – Вып. 2. – 204 с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. Сер. История и филология / редкол.: Т. В. Зверева (отв. ред.), Е. К. Созина, М. В. Серова [и др.]. – Ижевск, 2008. – Вып. 3. – 206 с.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. Сер. История и филология / редкол.: Е. К. Созина, Т. В. Зверева, М. В. Серова [и др.]. – Ижевск, 2009. – Вып. 4. – 172 с.

### **Опыты изучения драмы**

Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2010. – 384 с.



## СОДЕРЖАНИЕ СЕРИЙНЫХ СБОРНИКОВ

**Проблема автора в художественной литературе** : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред.: В. И. Чулков, Н. А. Ремизова, Д. А. Яшин. – Ижевск : [б. и.], 1990. – 183, [2] с.

*Чулков В. И.* Типология переходных художественных систем : (постановка проблемы). С. 3–8.

*Медведева Н. Г.* Литературная утопия: проблема метода. С. 9–17.

*Исрапова Ф. К.* К проблеме лирического героя : («равновесие» или «перевес»?). С. 18–26.

*Автухович Т. Е., Егоров И. В.* Автор, герой и читатель в романе А. Измайлова «Евгений, или пагубные следствия дурного воспитания и сообщества». – С. 27–33.

*Власенко Т. Л.* Судьбы лирических субъектов «я» и «мы» в истории русской лирики : (от Кантемира к Некрасову). С. 34–45.

*Тамарченко Н. Д.* «Образ автора» в русском реалистическом романе : (Пушкин, Лермонтов, Гоголь). С. 46–51

*Поддубная Р. Н.* Художник и его авторские лики : (проблема автора в болдинском творчестве Пушкина 1830 года). С. 52–61.

*Кривонос В. Ш.* Субъект повествования в повестях Гоголя : (от «Вечеров» к «Миргороду»). – С. 62–70.

*Храмова С. И.* Автор и герой в «Исповеди лишнего человека» Н. П. Огарева . С. 71–78.

*Васильев С. Ф.* Позиция автора в фантастической прозе А. К. Толстого. С. 79–89.

*Цетляк С. И.* К проблеме диалектики авторского сознания Л. Н. Толстого : мифологические основы образа Платона Каратаева : (ст. 1) . С. 90–97.

*Емельянова О. И.* Формы проявления психологического начала и позиции автора. С. 98–104.

*Руднев В. П.* «Злые дети» : мотив «инфантильного поведения» в романе «Бесы». С. 105–113.

*Ремизова Н. А.* Лирическое начало в рассказе А. П. Чехова «Студент». С. 114–119.

*Бройтман С. Н.* К проблеме субъектно-образной целостности позднеклассической лирики : (Апухтин и Случевский). С. 120–131.

*Спивак Р. С.* Оппозиция «мечта – действительность» : (гносеологический аспект в лирике Блока 1910-х годов). С. 132–139.

*Леднева Т. П.* Принципы изображения идеала в раннем творчестве М. Горького и Л. Леонова. С. 140–146.

*Черашняя Д. И.* О роли субъектной формы Мы в книге О. Мандельштама «Tristia». С. 147–155.

*Подшивалова Е. А.* Время, пространство, сюжет в цикле стихов А. А. Ахматовой «Четки». С. 156–163.

*Мишина Л. А.* О некоторых особенностях авторской позиции в художественно-документальных произведениях. С. 164–171.

*Ахмечет Л. А.* О субъектной организации романов и повестей Джозефа Конрада. С. 172–179.

*Измайлова А. С.* Лирика удмуртского поэта Кузебая Герда : (опыт системно-субъектного анализа). С. 180–184.

**Проблема автора в художественной литературе** : [к 70-летию Б. О. Кормана] : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Н. А. Ремизова, В. А. Свительский, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков (отв. ред.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1993. – 220 с.

*Егоров Б. Ф.* Слово о Б. О. Кормане. С. 5–14.

*Краснов Г. В.* Некрасоведение давнего и недавнего времени. С. 13–20.

*Власенко Т. Л.* Исторические и системные формы художественного сознания. С. 21–34.

*Чулков В. И.* Из истории формирования индивидуальных художественных систем. С. 35–51.

*Бройтман С. Н.* К истории форм лирического высказывания. С. 52–55.

*Гаврилова Ю. Ю., Гиришман М. М.* Миф – автор – художественная целостность: аспекты взаимодействия. С. 56–64.

*Автухович Т. Е.* Риторическое начало в русской литературе XVIII в. С. 65–73.

*Поддубная Р. Н.* О «каменноостровском» цикле стихотворений Пушкина. С. 74–84.

*Квашина Л. П.* «Издатель» в эпическом целом «Капитанской дочки» А. С. Пушкина. С. 85–95.

*Савинков С. В.* Роман «Кто виноват?» в контексте жизненного мира Герцена 30–40-х годов. С. 96–104.

*Фаустов А. А.* Об одном неявном способе авторского подключения к традиции : «русалочий» миф в «Обрыве» Гончарова. С. 105–113.

*Свительский В. А.* Сюжет и авторская оценка героя в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети». С. 114–124.

*Зверева Т. В.* Сюжет-архетип романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы». С. 125–132.

*Мосалева Г. В.* «Захудалый род» Н. С. Лескова: пространственно-временные отношения, вещный мир и позиция автора. С. 133–143.

*Черашняя Д. И.* К семантике *сестринского обычая* в любовном стихотворении О. Мандельштама. С. 144–150.

*Кривонос В. Ш.* Мотив «заколдованного места» в «Мастере и Маргарите» : (к проблеме авторской позиции М. А. Булгакова). С. 151–161.

*Медведева Н. Г.* «Сшивая ночь с рассветом» : (об одной особенности субъектного строя лирики И. Бродского). С. 162–168.

*Иванюта Г. Л.* Проблема авторской позиции в романе Ю. Семенова «Пароль не нужен» : ст. первая. С. 169–177.

*Тюпа В. И.* Проблема авторской иронии в сонетах Дю Белле. С. 187–195.

*Манн Ю. В.* Вальтер Скотт в русском эстетическом сознании. С. 196–206.

Письма Б. Я. Бухштаба Б. О. Корману. С. 207–217.

Письма Д. Е. Максимова Б. О. Корману. С. 218–219.

**Проблема автора в художественной литературе** : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова [и др.] ; ред.-сост.: Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1998. – 353, [1] с.

*Тамарченко Н. Д.* Проблема автора и героя и спор о богочеловечестве : (М. М. Бахтин, Е. Н. Трубецкой и Вл. Соловьев). С. 3–15.

*Краснов Г. В.* Точка зрения в сюжете литературного произведения. С. 16–20.

*Каргашин И. Г.* Проблемы поэтики стихотворного сказа. С. 21–28.

*Савинков С. В., Фаустов А. А.* Автор «открытый» и «скрытый» : к постановке проблемы. С. 29–35.

*Кривонос В. Ш.* Особенности повествования в прозе А. А. Бестужева-Марлинского. С. 36–46.

*Мосалева Г. В.* «Гробницы-цитаты» в пространстве «литературной Вселенной» : (новелла А. С. Пушкина «Гробовщик»). С. 47–69.

*Мосалева Г. В.* «Костюмность» сюжето- и жанропорождения в новелле А. С. Пушкина «Барышня-крестьянка». С. 70–85.

- Чулков В. И.* «И милость к падшим призывал...». С. 86–106.
- Корман И. Б.* Хронотопическое сознание. С. 107–124.
- Цилевич Л. М.* «Мнимый автор» в чеховском рассказе. С. 125–131.
- Подшивалова Е. А.* Категория жанра в «Багровом острове» М. А. Булгакова. С. 132–158.
- Черашняя Д. И.* Московские белые стихи О. Мандельштама : системно-субъектный анализ. С. 159–224.
- Серова М. В.* «Поэма без героя» А. А. Ахматовой: «тайна» структуры и «структура» тайны. С. 225–240.
- Медведева Н. Г.* Метафора «жизнь–холмы» в ранней лирике И. Бродского. С. 241–251.
- Иванюта Г. Л.* Сон о неприснившемся сне : (к семантике третьего отрицания в новелле Ю. Семенова «Нежность»). С. 252–261.

#### Материалы и публикации

- Шоре Э.* Женская литература XIX века и литературный канон : к постановке проблемы. С. 263–273.
- Переписка Лидии Яковлевны Гинзбург с Борисом Осиповичем Корманом (1956–1982). С. 274–348.
- Корман Б. О.* «Каждый человек должен выполнить свое дело...» : конспект выступления проф. Б. О. Кормана. С. 349–352.

**Проблема автора в художественной литературе** : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивлова, Д. И. Черашняя (сост.) ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 304, [1] с.

#### Раздел I

- Переписка Б. О. Кормана с Б. Ф. Егоровым. С. 5–37.
- К переписке Ю. В. Манна и Б. О. Кормана. С. 38–52.
- Письма Ю. Н. Чумакова Б. О. Корману (1970–1983). С. 53–71.
- Краснов Г. В. Становление «авторской» проблемы : (по письмам Б. О. Кормана). С. 72–76.

#### Раздел II

- Зверева Т. В.* Ритуальные аспекты торжественной оды М. В. Ломоносова. С. 79–103.
- Шатин Ю. В.* Автор и герой в текстовой деятельности. С. 104–115.
- Ляпина Л. Е.* Опыты отечественной поэтики в лирике М. Ю. Лермонтова. С. 116–124.

*Фаустов А. А.* «И всяк зевает да живет» : (к семиотике зевания у И. А. Гончарова). С. 125–149.

*Мосалева Г. В.* «Другая» парадигма в творчестве Ф. М. Достоевского : гендерный подход. С. 149–169.

*Тамарченко Н. Д.* К проблеме авторской позиции в «Дуэли» А. П. Чехова : (функции эпитафии к главе XVII). С. 169–178.

*Барковская Н. В.* Косвенные формы авторского лиризма в русской литературе начала XX века. С. 178–193.

*Кононова Н. В.* Особенности романного жанра в порубежную эпоху конца XIX – начала XX в. : («Чертова кукла» З. Гиппиус – «Мелкий бес» Ф. Сологуба). С. 193–198.

*Тюпа В. И.* Акмеизм Поля Элюара. С. 199–208.

*Черашняя Д. И.* «Другость» в Я: полифония и поэтическое многоголосие. С. 208–218.

*Подшивалова Е. А.* «...Слова мне – как монета нумизмату». Миромоделирующая функция слова в романе Б. Пильняка «Машины и волки» : ст. вторая. С. 219–234.

*Серова М. В.* «Отравленное вино», или «тайна Федры», в поэтическом мире Анны Ахматовой. С. 235–258.

*Меднис Н. Е.* Автор – память – текст : (воплощенная память в творчестве В. Набокова). С. 258–268.

*Печерская Т. И.* Автор и читатель: деструкция мотива в модернистском тексте : («Жизнь Чернышевского» в романе В. В. Набокова «Дар»). С. 269–275.

*Медведева Н. Г.* «Стратегия выигрывания» : (пьеса И. Бродского «Мрамор» и греческая трагедия). С. 276–288.

*Лекомцева Н. В.* Девербализация и декодирование: два аспекта авторского текста. С. 289–304.

**Кормановские чтения** : материалы межвуз. науч. конф. (14–16 апр. 1992 г.). Вып. 1 / редкол.: В. А. Зарецкий, С. П. Ильев, Н. Л. Лейдерман [и др.] ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1994. – 247 с.

## I

*Свительский В. А.* Теория автора и изучение русской психологической прозы XIX века. С. 3–8.

*Скобелев В. П.* <Б. О. Корман о «ролевой лирике»>. С. 9–14.

*Осипов Б. И.* Теория автора с точки зрения лингвиста. С. 14–20.

- Орлова А. И.* Модальность как категория художественного текста. С. 20–23.
- Цилевич Л. М.* С кем движется автор?.. С. 23–31.
- Лейтес Н. С.* Вечные образы и художественное время : (на материале современной прозы). С. 31–36.

## II

- Лазарчук Р. М.* Стихотворение М. Н. Муравьева «Богиня Невы» и письма поэта : (роль биографических реалий в интерпретации текста). С. 37–42.
- Дарвин М. Н.* «Единичное» и «множественное» в лирике А. С. Пушкина 1830-х годов. С. 42–51.
- Киреева Н. В.* Мир в лирике Е. А. Баратынского. С. 51–57.
- Чулков В. И.* «Смерть Поэта». Метод, материал и субъектная организация. С. 57–66.
- Власенко Т. Л.* Истина, добро и красота в русской лирике XIX – начала XX века : (Фет, Некрасов, Ахматова). С. 66–76.
- Подшивалова Е. А.* Концепция мира и человека в «Кипарисовом ларце» И. Ф. Анненского. С. 76–86.
- Эйдинова В. В.* Стилиевая структура как форма автора : (А. Ахматова, Б. Пастернак). С. 86–96.
- Серова М. В.* Религиозно-христианские идеи эпохи и цикл М. И. Цветаевой «Стол». С. 96–103.
- Медведева Н. Г.* Еще раз о «поэтическом автопортрете» Бродского. С. 104–109.

## III

- Кривонос В. Ш.* Автор и комический герой у Гоголя. С. 110–114.
- Черашняя Д. И.* «Записки сумасшедшего» Н. В. Гоголя: гипотеза нераскрытой пародии. С. 114–124.
- Седова В. Г.* Выявление позиции автора в процессе изучения повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». С. 124–129.
- Савинков С. В.* Метафоры кризисных ситуаций в ранней прозе А. Герцена. С. 129–134.
- Маркович В. М.* О значении чудесного в русской реалистической литературе XIX века. С. 134–143.
- Васильев С. Ф.* О феноменологии «автора» в демократической литературе 1840–1860-х годов. С. 144–148.
- Фаустов А. А.* Из наблюдений над поэтикой Чернышевского: политическое письмо в романе «Что делать?». С. 148–154.
- Краснов Г. В.* Литературная утопия в кризисной ситуации писателя. С. 154–161.

*Поддубная Р. Н.* «Сон смешного человека» в контексте художественной прозы «Дневника писателя» Достоевского. С. 161–173.

*Зверева Т. В.* Еще об одном смысле романа Ф. М. Достоевского «Идиот». С. 173–177.

*Мосалева Г. В.* К вопросу о поэтике названий и имен в творчестве Н. С. Лескова. С. 178–183.

*Працгерук Н. В.* Самоопределение автора в книге И. А. Бунина «Освобождение Толстого». С. 183–189.

*Жиличев Е. В., Тюпа В. И.* Иронический дискурс В. Набокова : («Защита Лужина»). С. 190–201.

*Серго Ю. Н.* Авторская позиция в цикле рассказов И. Эренбурга «Неправдоподобные истории». С. 201–209.

*Леднева Т. П.* Герой и рассказчик в произведениях Л. Леонова 1920-х годов. С. 209–213.

*Фрадкина С. Я.* Традиции классики в русской литературе 1960–1980-х годов. С. 213–223.

*Иванюта Г. Л.* Проблема авторской позиции в романе Ю. Семенова «Пароль не нужен» : ст. вторая. С. 223–230.

#### IV

*Ахмечет Л. А.* Поэтика портрета в творчестве Дж. Конрада (1896–1902). С. 231–240.

*Паверман В. М.* Пьеса Джека Гелбера «Яблоко» как эстетический манифест автора. С. 240–245.

**Кормановские чтения** : материалы межвуз. науч. конф. Вып. 2 / редкол.: В. А. Зарецкий, С. П. Ильев, Н. Л. Лейдерман [и др.] ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1995. – 303, [1] с.

#### I

Письма Лидии Яковлевны Гинзбург к Борису Осиповичу Корману (1956–1982). С. 3–36.

*Власенко Т. Л.* Религиозное сознание в драме : (А. А. Шаховской, В. К. Кюхельбекер, А. Н. Островский). С. 36–48.

#### II

*Чулков В. И.* Три «патриотических» стихотворения 1831 г. в художественной системе А. С. Пушкина. С. 49–56.

*Маркин А. В.* А.С. Пушкин и традиция дидактического послания. Авторская позиция в поэтическом диалоге. С. 56–60.

*Фаустов А. А.* Еще один фрагмент поэтического мира Тютчева : вокруг «невыразимого». С. 60–64.

*Спивак Р. С.* Художественное пространство и авторская позиция в лирике Ф. Сологуба. С. 64–72.

*Кобринский А. А.* О двух предполагаемых подтекстах стихотворения О. Мандельштама «День стоял о пяти головах...». С. 72–80.

*Черашняя Д. И.* Субъектный строй лирики О. Мандельштама. С. 80–88.

*Серова М. В.* Первометафора «Рождение-еда-смерть» и характер ее функционирования в цикле М. Цветаевой «Стол» : (третий уровень семантической парадигмы). С. 88–101.

*Медведева Н. Г.* Автор и герой в стихотворении И. Бродского «На смерть Жукова». С. 101–106.

### III

*Квашина Л. П.* «Имя» в эпическом целом «Капитанской дочки». С. 107–118.

*Мосалева Г. В.* Особенности и тип повествования в «Выстреле» А. С. Пушкина. С. 118–127.

*Васильев С. Ф.* Русская романтическая проза: поэтика фантастического. С. 127–139.

*Кривонос В. Ш.* Мотив «заколдованного места» в «Петербургских повестях» Гоголя. С. 139–147.

*Поддубная Р. Н.* «Выбранные места из переписки с друзьями» Гоголя и «Исповедь» Л. Толстого : (авторские установки и законы жанра). С. 148–164.

*Краснов Г. В.* «Божеское» и «человеческое» в произведениях позднего Л. Н. Толстого. С. 164–171.

*Савинков С. В., Фаустов А. А.* Онтология тургеневского сюжета : (предварительное описание). С. 171–180.

*Зверева Т. В.* Мир реальности и реальность рассказа в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» : к вопросу о повествовании. С. 181–194.

*Корман И. Б.* Три заметки о Достоевском : последняя загадка Ставрогина (гипотеза о причине самоубийства)... С. 194–203.

*Широкова Е. В.* Идея русского эроса в повести А. И. Куприна «Суламифь». С. 203–211.

*Працгерук Н. В.* Чужой сюжет как форма авторского самоопределения и средство создания символического подтекста в рассказе И. А. Бунина «Чистый понедельник». С. 212–221.



*Подшивалова Е. А.* О статусе субъекта в нетрадиционном литературном повествовании : (на материале прозы 1920-х годов). С. 221–230.

*Ребель Г. М.* Кто ведет повествование в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»? : (субъектный уровень текста). С. 230–243.

*Сорокина И. И.* Ф. Степун: русская эмигрантская критика «первой волны» о детерминантах авторского сознания. С. 243–250.

*Иванюта Г. Л.* «Инфантильный» мотив в романе Ю. С. Семенова «Бриллианты для диктатуры пролетариата» : (структура и функции). С. 250–262.

*Серго Ю. Н.* Жанровое своеобразие рассказа Л. Петрушевской «Свой круг». С. 262–268.

#### IV

*Мироненко Л. А.* Вольтер и Сент-Экзюпери: от Кандида к Маленькому принцу, от счастливой утопии к трагической. С. 269–276.

*Любарец С. Н.* Германия в восприятии Жермены де Сталь. С. 276–284.

*Лукьянина Г. В.* «Философичность» как побочный продукт художественной прозы : (Мигель де Унамуно). С. 284–288.

*Лекомцева Н. В.* Подтекст в новелле Т. Манна «Тяжелый час». С. 289–294.

*Паверман В. М.* Условность как форма автора в пьесе Джека Гелбера «Связной». С. 294–301.

**Кормановские чтения** : материалы межвуз. науч. конф. (апр. 1997). Вып. 3 / редкол.: В. А. Зарецкий, Н. Л. Лейдерман, Г. В. Мосалева [и др.] ; ред.-сост.: Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. – 320, [1] с.

*Свительский В. А.* Путь Б. О. Кормана и развитие литературной науки. С. 3–6.

#### I

*Тюпа В. И.* Жанровые истоки коммуникативной ситуации автор–герой–читатель. С. 7–15.

*Фоменко И. В.* Авторский цикл в литературе. Некоторые перспективы исследования. С. 16–22.

*Гурвич И. А.* Субъектные формы в американском литературоведении. С. 22–27.

*Черняева Н. А.* «Авторство с ограниченной ответственностью»: проблема автора в Йельской школе деконструкции. С. 27–34.

*Руднев П. А.* Проблема реминисценций как культурологическая проблема. С. 34–43.

## II

*Дарвин М. Н.* «Стихи на разные случаи» В. К. Третьяковского как форма выражения авторского сознания : (язык поэзии и поэзия языка). С. 44–53.

*Чулков В. И.* «Государство без полномочного монарха – автомат...» : (субъективный строй ранней гражданской лирики А. С. Пушкина). С. 54–60.

*Савинков С. В.* Слово *живое* и *мертвое* в мире Лермонтова. С. 61–67.

*Зырянов О. В.* Освоение трагической ситуации любви в интимной лирике XIX века : (к проблеме лирической драматизации). С. 67–76.

*Козицкая Е. А.* О внутренней диалогичности лирики : («я» и «ты» в стихотворении А. Блока «В глубоких сумерках собора»). С. 76–81.

*Кобринский А. А.* Роль дейктических элементов в формировании аномальных субъектно-объектных отношений в поэтике Александра Введенского. С. 81–90.

*Барковская Н. В.* Проблема диалога в прозаической поэме Г. Иванова «Распад атома». С. 91–98.

*Серова М. В.* Две бесконечности в русской поэзии XX века. С. 98–107.

*Лойтер С. М.* О мифологическом начале детской прибаутки. С. 107–114.

## III

*Капитанова Л. А.* Внесубъектная организация повести И. Срезневского «Rhapsodia Sonatina». С. 115–123.

*Мосалева Г. В.* «Литературная родословная» рассказчика-путешественника в «Станционном смотрителе» А. С. Пушкина. С. 123–131.

*Кривонос В. Ш.* «Женщина влюблена в чорта» : («дамская» тема в «Петербургских повестях» Гоголя). С. 131–141.

*Фаустов А. А.* Авторское поведение И. С. Тургенева как парадокс : ст. вторая. С. 141–150.

*Краснов Г. В.* «Уход» героев Ф. М. Достоевского : (к проблеме авторского сознания). С. 151–157.

*Доманский Ю. В.* Архетипические мотивы времен года в романе Ф. М. Достоевского «Бедные люди». С. 158–165.

*Корман И. Б.* Между человеком и духом: о Хроникере в романе Ф. М. Достоевского «Бесы». С. 166–172.

*Полякова Е. А.* Проблема точки зрения и сфера комического в романах Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого. С. 172–180.

*Волкова Т. Н.* Биографические жанры и авторская позиция в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы». С. 181–190.

*Працгерук Н. В.* «Пространственная форма» в книге И. А. Бунина «Жизнь Арсеньева». С. 190–201.

- Иванова Т. В.* Автор и герои в рассказе Е. И. Замятина «Африка». С. 202–211.
- Подшивалова Е. А.* Жанровая модель архаической трагедии в художественной структуре «Козлиной песни» К. Вагинова. С. 212–220.
- Кретьинин А. А.* Знаковая пара ‘пустота’/‘полнота’ как предмета абсолюта : (об оформлении авторского смысла в романе А. Платонова «Счастливая Москва»). С. 221–231.
- Ребель Г. М.* Как отвечает сам автор на лукавый вопрос Воланда? С. 231–244.
- Черашняя Д. И.* Еще одно измерение в пьесе М. Булгакова «Батум»: сфера автора-повествователя. С. 245–255.
- Медведева Н. Г.* О статусе персонажа в прозе Л. Петрушевской. С. 255–262.
- Лимерова В. А.* Мифоритуальный сценарий судьбы героя в рассказе В. Т. Чисталева «Трипан Вась». С. 262–268.

#### IV

- Орлова А. М.* Проблема автора и перевода. С. 269–273.
- Морозова И. В.* Некоторые особенности сюжетно-композиционной организации новелл Кейт Шопен. С. 273–279.
- Яницкий Л. С.* «Каддиш» А. Гинсберга как стихотворный цикл. С. 279–284.

#### V

- Цилевич Л. М.* Из истории даугавпилсской сюжетологической школы. С. 285–299.
- Ким Ю.* Юлий Ким о Владимире Высоцком и Александре Галиче : (Юлий Ким – Алексей Красноперов, 13 дек. 1994, Ижевск). С. 299–315.

**Кормановские чтения** : материалы Междунар. конф. «Текст-2000» (апр. 2001). Вып. 4 / редкол.: Т. В. Зверева, Г. В. Мосалева Е. А. Подшивалова [и др.] ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2002. – 347, [1] с.

- Письмо Б. О. Кормана Б. Ф. Егорову от 9.03.1982. С. 3–4.
- Зверева Т. В.* Пространство ломоносовской оды. С. 5–19.
- Фаустов А. А.* Из ономастикона пушкинского «Домика в Коломне» : (Параша и Фекла). С. 19–33.
- Савинков С. В.* К лермонтовской метафизике письма : журнал Печерина. С. 34–43.
- Улыбина О. Б.* Сон как интертекст : (на материале произв. рус. лит. первой трети XIX века). С. 44–49.

- Клягина Л. Р.* Интерпретация или сотворчество : (об авторском сознании в иллюстрациях М. Шагала к поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»). С. 49–60.
- Кривонос В. Ш.* Гоголевские мотивы в «Преступлении и наказании» Достоевского. С. 61–72.
- Созина Е. К.* Организация повествовательного дискурса в романе Герцена «Кто виноват?». С. 72–87.
- Ребель Г. М.* Роман И. С. Тургенева «Накануне» в свете добролюбовской интерпретации. С. 87–107.
- Щенников Г. К.* «Фауст» Гете и «Братья Карамазовы» Достоевского: проблемы возмездия и преображения человека. С. 108–120.
- Минеева И. Н.* Записная книжка Н. С. Лескова «Выписки из Прологов» как прототекст цикла очерков «Легендарные характеры». С. 121–127.
- Зырянов О. В.* Типология новеллизации в русской лирике XIX – начала XX века. С. 127–143.
- Кудрина М. В.* Автор и герой в рассказах И. А. Бунина. С. 143–152.
- Биниток Л. М.* О стихотворении А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...». С. 152–159.
- Неганова О. Н.* Структура хронотопа в лирическом цикле М. Кузмина «Александрийские песни». С. 160–166.
- Уфимцева Н. П.* Оппозиция тело/душа в лирике М. Цветаевой 1920-х годов. С. 166–174.
- Иванова Т. В.* «Интегральные» образы дом–пещера–корабль : в рассказах и повестях Е. Замятина 1920-х. С. 175–182.
- Подшивалова Е. А.* «...Слова мне – как монета нумизмату». Миромоделирующая функция слова в романе Б. Пильняка «Машины и волки» : ст. первая. С. 182–205.
- Ищук-Фадеева Н. И.* Эрос и Танатос в ранней драматургии Набокова. С. 206–213.
- Литовская М. А.* Закавыченные слова как форма выражения чужого сознания в автопсихологической прозе. С. 213–223.
- Киселева Л. А.* «Мой древний брат Гомер...» : об эпическом начале в творчестве Николая Клюева. С. 223–234.
- Горелик Л. Л.* Метафора «Рим» в двух стихотворениях Б. Пастернака. С. 234–240.
- Чераиня Д. И.* Осип Манделштам: «лирическая трилогия» о России. С. 241–256.
- Лойтер С. М.* «Я плакальщиц стаю веду за собой...» : (традиция плача в поэзии А. А. Ахматовой). С. 256–265.
- Серова М. В.* «Жизнь пчел» в поэтическом мире Анны Ахматовой. С. 265–279.

*Медведева Н. Г.* «Диалектика разыгрываемых мыслей» : (о четырех текстах И. Бродского. С. 279–291.

*Козицкая Е. А.* Субъектно-объектные отношения в лирике Б. Окуджавы. С. 291–297.

*Серго Ю. Н.* Жанровая структура цикла Л. Петрушевской «Реквиемы». С. 297–312.

*Корман Э.* Две стихии в новелле Ф. Кафки «Приговор». С. 313–316.

*Жук М.* Авторизованный перевод как литературоведческая проблема. С. 316–322.

*Мосалева Г. В.* Рец. на кн.: Пушкинский юбилейный : 85-летию И. З. Сермана посвящается / ред.: С. Шварцбанд [и др.]. – Иерусалим, 1999 ; Коран и Библия в творчестве А. С. Пушкина / под ред. Д. Сегала, С. Шварцбанда. – Иерусалим, 2000. С. 323–325

*Лебедев В. И.* Воспоминания о Замятине. С. 326–338.

*Мироненко Л. А.* То, что помню... С. 339–346.

**Кормановские чтения** : материалы межвуз. конф. (апр., 2004 г.). Вып. 5 / редкол.: Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова (отв. ред.) [и др.] ; сост.: Н. С. Измestьева, Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2005. – 320, [1] с.

#### Из раздела I

*Подшивалова Е. А.* История литературы в трудах Б. О. Кормана. С. 6–15.

*Зверева Т. В.* «Развалины» Г. Р. Державина в контексте русской культуры конца XVIII – XIX вв. С. 16–32.

*Ребель Г. М.* Между Гамлетом и Дон-Кихотом: типологическая схема персонажей русской классики. С. 45–60.

*Созина Е. К.* Доктор Крупов и другие. С. 61–74.

*Фазиулина И. В.* Сон как форма реализации частной жизни в раннем творчестве Ф. М. Достоевского. С. 75–83.

*Ищук-Фадеева Н. И.* Драматический автор как персонаж. С. 84–95.

*Капинос Е. В.* Бернар Мопассана и «Бернар» Бунина. С. 96–118.

*Лимерова В. А.* Жанр как выражение позиции автора : (К. Жаков «На Север, в поисках за Памом Бур-Мортгом»). С. 119–128.

*Корман И. Б.* Чем черт не шутит. Христианство и нечистая сила в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита». С. 129–139.

*Куликова Е. Ю.* «Смертный венчик» Mariechen : (о бодлеровском подтексте одного стихотворения В. Ходасевича). С. 140–152.

*Автухович Т. Е.* Топос *Элизиум* в цикле О. Мандельштама «*Tristia*»: семантика, контекст, функция. С. 153–164.

*Черашняя Д. И.* Газетные очерки О. Мандельштама (январь 1922) как смысловое единство. С. 165–172.

*Медведева Н. Г.* Альтернатива небытию : (И. Бродский «Новые стансы к Августе»). С. 173–186.

*Ворожцова И. Б.* Интенциональная структура текста: а автор кто? С. 187–194.

*Лекомцева Н. В.* Микросюжет «зеркало» в романе Генриха Белля «И не сказал ни единого слова...». С. 195–205.

*Серго Ю. Н.* Формы воплощения авторского сознания в книге Л. Петрушевской «Девятый том». С. 206–215.

## Раздел II. *Pro memoria*

*Черашняя Д. И.* *Omnia mea...* [Сергей Сергеевич Аверинцев]. С. 217–230.

Тамара Лукияновна Власенко. С. 236–275.

*Зарецкий В. А.* Из воспоминаний о Б. О. Кормане. Очерк первый. Год 1946. Школа вдумчивости и вкуса. С. 276–283.

*Липлавская Е.* «Жизнь моя в прыжке затяжном...» [Владимир Васильевич Мусатов]. С. 284–303.

*Кройчик Л. Е., Фаустов А. А.* [Владислав Анатольевич Свительский]. С. 304–308.

*Кройчик Л. Е.* [Владислав Петрович Скобелев]. С. 309–321.

**Кормановские чтения** : материалы межвуз. конф. (апр., 2006). Вып. 6 / редкол.: Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова (отв. ред.) [и др.] ; сост.: Н. С. Измestьева, Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2006. – 481, [1] с.

## I

*Егоров Б. Ф.* Чудо и труд – две фундаментальные основы в истории русского народа. С. 6–12.

*Ицук-Фадеева Н. И.* О природе лирической драмы : («Вишневый сад» А. Чехова и «Король на площади» А. Блока). С. 12–23.

*Чевтаев А. А.* Лирическое повествование и «системно-субъектный метод» Б. О. Кормана. С. 24–33.

*Васильева Г. М.* «Пролог на небе» в «Фаусте» И. В. Гете : (к проблеме комментария). С. 33–39.

*Трошина К. В.* «Мы едим землю, и земля ест нас» – символика жертвоприношения как модели бытия в поэзии месоамериканских индейцев. С. 40–44.

*Федорова Н. А.* Литература после седьмого дня : автор в литературе гипертекста. С. 44–50.

## II

*Соломеина В. Н.* Образ Петра I в мемуарной литературе петровского времени. С. 51–56.

*Приказчикова Е. Е.* Садово-парковая утопия в русской мемуарно-автобиографической литературе XVIII века. С. 56–65.

*Морозова Н. Г.* Традиция экфразиса и эмблематика барокко в прозаических текстах М. В. Ломоносова. С. 65–72.

*Зверева Т. В.* Легенда об ожившей статуе в повести Н. М. Карамзина «Сиерра-Морена» С. 73–81.

*Кривонос В. Ш.* Метаморфозы женского в «Петербургских повестях» Гоголя. С. 82–97.

*Улыбина О. Б.* «Дьявольское» и «человеческое» в повести Н. В. Гоголя «Шинель». С. 98–104.

*Матвеева О. И.* О художественном содержании трех писем Н. В. Станкевича. С. 104–110.

*Сергеева Ю. А.* Евангельский контекст в романе И. А. Гончарова «Обрыв». С. 111–114.

*Измestьева Н. С.* Игры разума: королевская партия Родиона Раскольникова. С. 115–126.

*Печерская Т. И.* Феномен «плохого письма» : эпистолярный почерк Достоевского. С. 126–132.

*Корман Э.* Заколдованный издатель. С. 132–142.

*Працгерук Н. В.* О «пределах», «избыточных формах» письма и модусе невозможного: «Исповедь мужа» К. Леонтьева и «Вечный муж» Ф. Достоевского. С. 142–151.

*Митрофанова Л. М.* Фольклоризация времени в романе Д. Н. Мамина-Сибиряка «Хлеб». С. 152–156.

*Грамматчикова Н. Б.* Репрезентация инационального (башкирского) этноса в русскоязычной литературе рубежа XIX–XX веков. С. 157–163.

*Попова О. А.* «Русский человек на rendez-vous» в прозе начала XX века / О. А. Попова. С. 164–167.

*Радь Э. А.* Многоликое одиночество героев как отражение проблемы «отцов» и «детей» в рассказе Л. Н. Андреева «Молчание». С. 168–172.

*Каменеца Т. Я.* Сон как сюжетобразующая доминанта в произведениях И. А. Бунина 1910–1920-х гг. С. 173–178.

*Кагирова О. М.* Древнерусские традиции в романе Б. Пильняка «Волга впадает в Каспийское море». С. 179–183.

*Хрящева Н. П.* О художественной целостности романа А. Платонова «Чевенгур» : родовой и фоносемантический аспекты. С. 183–195.

*Карпова О. М.* О лирическом начале в романе А. Платонова «Счастливая Москва». С. 196–200.

*Воскобоева Е. В.* К семантике и функциям сна в творчестве М. А. Булгакова : («Морфий», «Бег» и др.). С. 201–204.

*Иваньшина Е. А.* Проблема поэтического языка в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита». С. 205–216.

*Химич В. В.* Феномен диалога в творчестве М. Булгакова. С. 216–221.

*Булдакова Ю. В.* Мифологические аспекты авторского сознания : (дневник Г. Эфрона). С. 222–226.

*Ибатуллина Г. М.* Первое посвящение Юрия Живаго. С. 226–234.

*Харитонова Е. В.* Модель мира в детских повестях Л. Давыдычева (1960-е гг.). С. 234–241.

*Митрофанова А. А.* «Прощение перед прощением»: авторская позиция в повести В. Г. Распутина «Живи и помни». С. 242–248.

*Серго Ю. Н.* Авторская позиция в рассказе Л. Петрушевской «Слова» и этико-эстетические принципы ж. «Новый мир» в конце 60-х гг. С. 249–255.

*Кислова Л. С.* Формула женской судьбы в драматургии Э. Радзинского : («Наш Декамерон», «Чуть-чуть о женщине»). С. 256–264.

*Путьшев А. В.* Архетип и образ сада в малой прозе Т. Толстой. С. 265–273.

*Лариева Э. В.* Концепт семейного дома в авторском сознании Л. Улицкой : (на материале романа «Медя и ее дети»). С. 273–280.

### III

*Самарова Л. А.* «Слово о погребении Петра Великого» Феофана Прокоповича и «Слово Похвальное блаженныя памяти Петру Великому» М. В. Ломоносова: сходства и различия. С. 281–285.

*Тамаркина Э. А.* Псалмы царя Давида в переложении Г. Р. Державина : (к вопросу о смысле жизни и бытия). С. 285–293.

*Зейферт Е. И.* Образование жанра отрывка из послания : рукописные источники «Невыразимого (Отрывок)» В. А. Жуковского. С. 294–301.

*Дмитриева У. М.* Из наблюдений над водной стихией Пушкина : (вода текучая и кристаллическая). С. 301–307.



- Чулков В. И.* Точка примирительного равновесия. С. 307–317.
- Черашняя Д. И.* Проблема адресата в стихотворении А. С. Пушкина «Друзьям» (1828). С. 318–327.
- Мишина Г. В.* О сплетениях трех сквозных мотивов в творчестве Н. А. Некрасова. С. 327–331.
- Молодкина О. В.* О мотиве игры у Н. А. Некрасова и Ф. М. Достоевского : («Кому на Руси жить хорошо» и «Бесы»). С. 331–337.
- Акбашева А. С.* К трансформации художественного сознания и читательского восприятия в культуре начала XX века. С. 337–341.
- Рогачева Н. А.* Поэтика запаха в лирике К. Бальмонта. С. 342–351.
- Тузова Е. А.* Философия истории и социума в лирике В. Хлебникова. С. 351–356.
- Ситдикова Г. Ф.* Образ странника как реализация мотива одиночества в лирике М. Ю. Лермонтова и М. И. Цветаевой. С. 356–359.
- Латыпова И. Ю.* Становление поэта : космогонический и биографический миф : (на примере творчества М. И. Цветаевой). С. 360–363.
- Кибешева Е. И.* Библейско-евангельский компонент ранней лирики Н. Заболоцкого в контексте символистской традиции. С. 364–368.
- Корман Я. И.* Социально-политический подтекст в стихотворении В. Высоцкого «Лабиринт». С. 369–374.
- Медведева Н. Г.* «Куда ж нам плыть?» : («Корабли» И. Бродского и О. Седаковой). С. 375–386.
- Иванов Д. И.* К феномену «блуждающей» мифобиографической структуры в пространстве русской рок-поэзии : (А. Башлачев, Б. Гребенщиков). С. 387–392.
- Порохова А. В.* «Я – другой» в творчестве А. Анашевича. С. 393–399.
- Лимерова В. А., Лимеров П. Ф.* Стихотворение И. А. Куратова «Со кызд сийбс тōда ме...» (Вот каким его знаю я) : поэтика философского размышления. С. 399–407.

#### IV

- Монзина Р. И.* Развитие творческих способностей учащихся в процессе изучения произведения К. Г. Паустовского «Рождение рассказа» в 7-м классе. С. 414–418.

#### V

- Зверева Т. В.* «Записки сумасшедшего» Н. В. Гоголя в постановке Государственного театра кукол (Ижевск). С. 425–427.
- Подшивалова Е. А.* «И сладок нам лишь узнаванья миг...» : [рец.-обзор на: Капинос Е. Лирические сюжеты в стихах и прозе XX века / Е. Капинос, Е. Куликова. Новосибирск, 2006]. – С. 441–447.

**Кормановские чтения** : ст. и материалы межвуз. науч. конф. к 25-летию памяти проф. Б. О. Кормана (апр., 2008). Вып. 7 / редкол.: Т. В. Зверева, Г. В. Мосалева, Н. Г. Медведева [и др.] ; ред.-сост. Д. И. Черашняя ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2008. – 412, [1] с.

## I

*Купцова О. Н.* «Зеркала» и «двойники» в домашней драматургии и театре конца XVIII – начала XIX вв. С. 6–15.

*Фаустов А. А.* О «ласточкином» тексте русской поэзии. С. 16–40.

*Меднис Н. Е.* Понятие «занимательность» в русской эстетике и критике первой трети XIX века. С. 40–49.

*Дмитриева У. М.* «Сей день, замеченный крылатым вдохновеньем...» : мотивы путешествующего творца в поэзии Пушкина. С. 49–55.

*Кривонос В. Ш.* «Тамбовская казначейша» М. Ю. Лермонтова: провинциальный код и мифология текста. С. 55–66.

*Житкова Л. Н.* Становление категории «автор» и проблема повествования в русской критике 1850-х годов. С. 67–74.

*Иванова Т. В.* Своеобразие исторической концепции А. К. Толстого : (драматическая трилогия). С. 75–83.

*Матвеева О. И.* «Переписка Н. В. Станкевича» (1858) : о превращении бытового документа в литературный факт. С. 84–91.

*Созина Е. К.* Азия и азиаты в «русском» мире А. Н. Островского. С. 92–107.

*Ибатуллина Г. М.* Миф-трагедия-мистерия в поэтике рассказа Н. Лескова «Тупейный художник». С. 108–117.

*Ребель Г. М.* «Записки из Мертвого дома» как источник тем и образов позднего Достоевского. С. 118–121.

*Печерская Т. И.* Нарративная провокация Свидригайлова. С. 121–126.

*Измутьева Н. С.* «Лучше уж ошибка в милосердии, чем в казни...»: pro и contra : (Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание»). С. 127–135.

*Молодкина О. В.* Традиции мистерии в романе Ф. М. Достоевского «Идиот». С. 135–139.

*Зверева Т. В.* «Сыскать сюжет для картины...»: об одной живописной линии в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» . С. 140–151.

*Галимова Л. Р.* «Маленькие картинки» в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского. С. 151–155.

*Архангельская В. В.* Ономастические метафоры и авторская позиция в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы». С. 156–159.

- Завьялова Е. Е.* Любовная лирика: эволюция жанра. С. 160–166.
- Пращерук Н. В.* Чужая цитата как «авторский знак» Бунина-художника. С. 167–175.
- Кристева И. Д.* К специфике авторского использования цвета. С. 176–179.
- Яблоков Е. А.* Текст и подтекст рассказа А. Грина «Корабли в Лиссе». С. 180–189.
- Воскобоева Е. В.* Семантика продукта : (Н. Заболоцкий и Н. Олейников). С. 190–193.
- Химич В. В.* Рецепция классических сюжетов в «странной» прозе 1920-х годов. С. 194–207.
- Игнатова А. В.* Образ рассказчика в романе С. Клычкова «Сахарный немец». С. 207–215.
- Подшивалова Е. А.* Взаимодействие жанров в русской прозе 1920-х годов. С. 216–222.
- Хрящева Н. П.* Двойничество как принцип изображения персонажного ряда в «Чевенгуре» А. Платонова. С. 222–228.
- Капрусова М. Н.* Образы врачей в прозе М. Булгакова. С. 228–233.
- Иваньшина Е. А.* Дело о ревизорах: к вопросу о «соблазне классики» у М. Булгакова. С. 234–244.
- Корман И. Б.* Три похода в страну МиМ. С. 244–253.
- Тамонцева Ю. В.* О воплощении архитектурного задания на раннем этапе работы над «Поэмой без Героя». С. 254–261.
- Побережкина П. Е.* «Пролог» А. Ахматовой : фрагменты комментария. С. 262–274.
- Серова М. В.* Жанр и структура цикла Анны Ахматовой «Полночные стихи». С. 275–289.
- Безруков А. Н.* Автор в структуре художественного мира. С. 290–293.
- Корман Я. И.* Образ всемогущества власти в поэзии В. Высоцкого и А. Галича. С. 294–301.
- Галацкая В. Л.* Формы выражения авторского сознания в кинодраматургии Ивана Драча. С. 302–309.
- Чевтаев А. А.* Художественная аксиология стихотворения И. Бродского «Похороны Бобо». С. 310–318.
- Медведева Н. Г.* Античная традиция в поэзии Ольги Седаковой : («Из цикла «Метаморфозы»»). С. 319–329.
- Лариева Э. В.* Толстовские мотивы «света» и «белизны» в повести Л. Улицкой «Сонечка». С. 329–335.
- Тамаркина Э. А.* Смысл одного композиционного приема волшебной сказки : (освобождение от «бесовского» начала). С. 336–341.

## II

*Подшивалова Е. А.* Новая книга о Пастернаке. С. 382–383. – Рец. на кн.: Бройтман С. Н. Поэтика книги Бориса Пастернака «Сестра моя – жизнь». – М. : Прогресс-Традиция, 2007.

*Зарецкий В. А.* Из воспоминаний о Б. О. Кормане. Очерк второй. Годы 1947–1948. Взятся за гуж. С. 384–390.

*Гиндин С. И.* Судьбой дарованные письма. С. 391–404.

*Цонева А.* Учитель. С. 407–413.

**Кормановские чтения** : ст. и материалы межвуз. науч. конф. (апр., 2009). Вып. 8 / редкол.: Т. В. Зверева, Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова [и др.] ; ред.-сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2009. – 340, [1] с.

## I

*Фаустов А. А., Козюра Е. О.* Из предыстории одного бахтинского термина: голос. С. 6–23.

*Подшивалова Е. А.* Теория автора после ее автора. С. 24–31.

*Егоров Б. Ф.* Б. О. Корман и Белоруссия. С. 32–36.

## II

*Зверева Т. В.* «Письма русского путешественника» Н. М. Карамзина: вариативность финала и вопрос о «раме» текста. С. 37–44.

*Чумаков Ю. Н.* Лирический сюжет пушкинской «Нереиды». С. 45–48.

*Меднис Н. Е.* Организация нарратива в повести В. Ф. Одоевского «Привидение». С. 49–56.

*Вахрушева А. Н.* Тема творчества и образ воскрешающего слова в лирике А. С. Хомякова. С. 56–61.

*Кривонос В. Ш.* Дети Манилова. С. 61–69.

*Печерская Т. И.* Гостиная Собакевича в контексте пространственных метаморфоз : (поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души»). С. 70–77.

*Мишина Г. В.* Дом и антидом Н. А. Некрасова. С. 77–81.

*Фазиулина И. В.* Жанровая концепция события в повести Ф. М. Достоевского «Дядюшкин сон». С. 82–87.

*Молодкина О. В.* О мотиве искушения в романе Ф. М. Достоевского «Идиот». С. 88–94.

*Изметьева Н. С.* «Двуликий» Лазарь: к воплощению евангельского сюжета в «Преступлении и наказании». Ст. 1. С. 95–103.

- Ибатуллина Г. М.* Художественная рефлексия и проблема реализма в литературе. С. 104–109.
- Созина Е. К.* О характере реализма в творчестве Ф. Решетникова. С. 109–119.
- Павлова А. А.* Стихия воды и стихия речи в романе М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы». С. 119–126.
- Працгерук Н. В. И. С.* Тургенев в художественном сознании И. А. Бунина. С. 126–131.
- Ищук-Фадеева Н. И.* О природе лирической драмы : («Вишневый сад» А. Чехова и «Король на площади» А. Блока). С. 132–146.
- Шевченко Е. С.* Два сюжета «Нищего Арлекина» Елены Гуро : (к вопросу об авторской стратегии драматурга). С. 147–154.
- Поварницына Н. С.* Лирика В. Я. Брюсова и романтизм: о ценностном аспекте «хулиганства». С. 155–160.
- Локтевич Е. В.* Об эволюции образа лирического героя З. Н. Гиппиус. С. 161–168.
- Черашняя Д. И. О.* Мандельштам «Silentium»: возврат или становление? С. 169–182.
- Химич В. В.* Цветовая метафора в дискурсе новелл С. Кржижановского. С. 183–190.
- Яблоков Е. А.* Фрагменты несуществующего комментария к повести «Собачье сердце». С. 191–202.
- Иваньшина Е. А.* Облачение Венеры: о dress-коде в «Зойкиной квартире» М. Булгакова. С. 203–216.
- Литовская М. А.* Жанропорождающее значение авторского образа в творчестве П. Бажова. С. 216–224.
- Романова И. В.* Коммуникативный аспект лирики : состояние и перспективы исследования. С. 224–232.
- Матаненкова Т. А.* Проблема лирической коммуникации в раннем творчестве Татьяны Бек. С. 233–239.
- Митрофанова А. А.* Роман о поэте : («Время ночь» Людмилы Петрушевской). С. 239–249.
- Кадочникова И. С.* Творчество Ю. Левитанского в пародийном зеркале. С. 249–256.
- Чевтаев А. А.* Стихотворение О. Седаковой «Сельское кладбище»: поэтический диалог с В. А. Жуковским. С. 257–266.
- Медведева Н. Г.* О «доктринальном смысле поэзии» : опыт Ольги Седаковой. С. 267–278.
- Соколова А. А.* Обретая иное зрение... : (опыт прочтения «Элегии смоковницы» Ольги Седаковой). С. 279–289.

*Серова М. В.* Статус слова в поэзии Влада Шихова. С. 289–299.

*Казанкова К. В.* Взаимодействие космоса и человека на страницах произведений Г.-Г. Маркеса. С. 300–307.

*Тамаркина Э. А.* Мифологема Солнце/Свет в язычестве и христианстве. С. 307–313.

**Кормановские чтения** : ст. и материалы межвуз. науч. конф. (апр., 2010). Вып. 9 / редкол.: Т. В. Зверева, Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова [и др.] ; ред.-сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2010. – 480, [1] с.

## I

*Хоружий С. С.* Философия Карсавина в судьбах европейской мысли о личности. С. 8–26.

*Рудич В. А.* Мифическое и мистическое в «Смерти Вергилия» Германа Броха. С. 26–31.

*Ольга Седакова:* «С нежностью и глубиной, ибо только нежность глубока». С. 32–58.

*Егоров Б. Ф.* Издание и комментирование писем. С. 59–63.

## II

*Зейферт Е. И.* Жанр отрывка в критическом зеркале пародии. С. 64–79.

*Моисеева А. А.* «Арион»: судьба античного мифа в русской поэзии. С. 80–84.

*Дмитриева У. М.* Вода и вино в «поэтическом бокале» Пушкина. С. 85–91.

*Вахрушева А. Н.* Образ греческого восстания в ранней лирике А. С. Хомякова. С. 91–96.

*Кривонос В. Ш.* «Виды известные» : (дорожный пейзаж в «Мертвых душах» Гоголя). С. 97–106.

*Мишина Г. В.* О двух типах диалога в поэзии Н. А. Некрасова. С. 106–110.

*Матвеева О. И.* О некоторых сравнительных аспектах «Переписки» П. В. Анненкова (1857) и «Переписки» А. И. Станкевича (1914). С. 110–117.

*Молодкина О. В.* О мотиве одиночества у М. Ю. Лермонтова и Ф. М. Достоевского. С. 118–123.

*Фаустов А. А.* Из истории обыкновенного в русской литературе : И. А. Гончаров. С. 124–137.

*Фазисулина И. В.* Грамматика молчания в «Дневнике писателя» (1876) Ф. М. Достоевского. С. 138–144.

- Созина Е. К.* Символика этноландшафта коми в русской литературе. С. 145–155.
- Аmineва В. Р.* «Свое» как переструктурированное «чужое»: код «лишнего человека» в прозе Г. Ибрагимова. С. 155–159.
- Агзамова Д. Р.* Оппозиция дня и ночи в русской и татарской литературах : (на материале творчества Ф. И. Тютчева, И. С. Тургенева, Дардменда, Ф. Амирхана и др.). С. 160–163.
- Беглов В. А.* Смыслорождающий феномен «дворянских гнезд» в русской литературе : (Тургенев – Арцибашев). С. 163–166.
- Нагина К. А.* Пустыня, горы и лес в творчестве Л. Толстого. С. 167–173.
- Павлова А. А. М. Е.* Салтыков-Щедрин: к семантике двойного имени писателя. С. 174–181.
- Никольский Е. В.* К вопросу изучения философского романа : творчество Вс. Соловьева. С. 181–186.
- Олейник А. Н.* Проблемы мотивно-жанровой структуры в рассказе А. П. Чехова «Именины». С. 187–195.
- Химич В. В.* Чеховский текст в практике «новой драмы». С. 196–206.
- Працерук Н. В.* «На фоне Чехова играет спектакль»: «Весь мир театр» Б. Акунина. С. 206–211.
- Яблоков Е. А.* «...Один писатель читал свою прекрасную вещь про собаку» : («Каштанка» сквозь призму «Собачьего сердца»). С. 212–226.
- Литилина Е. Ю.* Решение вопросов атрибуции древнерусских житий в дореволюционной медиэвистике. С. 226–231.
- Чижигова А. А.* «Шестой удар» (баллада) как ключ к циклу М. Кузмина «Ферель разбивает лед». С. 232–240.
- Зинатуллина Е. М. В.* Хлебников и Восток. С. 240–247.
- Поберезкина П. Е.* Литературные рекомендации Бюро украинской печати (1919 г.). С. 247–255.
- Зверева Т. В.* «Сияние Ватто» в поэзии Георгия Иванова. С. 255–268.
- Макрушина И. В.* Своеобразие художественной историософии М. А. Алданова : (к вопросу о полемике с Л. Н. Толстым). С. 269–277.
- Дулова Л. А.* Экзистенциальные мотивы в романах Гайто Газданова. С. 277–281.
- Подшивалова Е. А.* Художественное воплощение пушкинской темы в русской прозе 1920–30-х годов : ст. 1. Роман В. Гроссмана «Записки д'Аршиака». С. 282–300.
- Иваньшина Е. А.* Cagnavala@net: о «преображенной» специфике «Собачьего сердца». С. 300–312.
- Черашняя Д. И.* «И не ограблен я, и не надломлен...» : (О. Мандельштам «Стансы»). 1935). С. 312–329.

*Карпова О. М.* Художественное время и специфика его функционирования в романе А. Платонова «Счастливая Москва». С. 330–334.

*Петров И. В.* Похищенный язык : (семиотика массовой песни 1930-х годов). С. 334–341.

*Матаненкова Т. А.* Образ лирической героини Татьяны Бек. С. 341–347.

*Кадочникова И. С.* «И все навсегда остается таким»: о синтетической природе слова в лирике Арс. Тарковского. С. 348–359.

*Серова М. В.* «Вот отчего вокруг заря»: структурно-семантическое единство цикла А. Ахматовой «Cinque». С. 360–378.

*Чевтаев А. А.* Система специальных знаков в нарративной поэзии И. Бродского. С. 378–388.

*Медведева Н. Г.* «Сюжет Филомелы» в поэзии О. Седаковой. С. 388–397.

*Стронская А. С.* Об одной из типологических черт лирической героини Веры Павловой. С. 398–403.

*Широкова Е. В.* Историческое и художественное время в романе И. Полянско-й «Читающая вода». С. 404–408.

*Ситникова А. Б.* Поэзия и музыка: общие формообразующие средства : (на примере нескольких композиций рок-группы Pink Floyd). С. 409–417.

*Корман И. Б.* Вот так номер! С. 418–431.

*Бортников В. И.* Детализация и «недетализация» в переводном тексте : (о не-отраженных в русском переводе 1976 г. латинизмах поэмы Джона Мильтона «Потерянный Рай» в ст. 331–567 Песни первой). С. 431–436.

*Гурина Т. Л.* Х.-Л. Борхес: поиски нового художественного языка. С. 436–445.

*Казанкова К. В.* Феномен «магического реализма» в малой прозе Г.-Г. Маркеса. С. 445–453.

*Лекомцева Н. В., Иванова Н. С.* Имплицитность сюжетосложения в повести Павла Вежинова «Барьер» : (на материале болгарского оригинала и русского перевода). С. 454–463.

### III

*Лойтер С. М.* Письма и встречи : (к 105-летию Л. А. Кассиля). С. 464–477.

*Серго Ю. Н.* «Детство никогда не умирает...». С. 478–481.



## П Е Р С О Н А Л И И

### **Нелля Александровна Ремизова**

1990

Лирическое начало в рассказе А. П. Чехова «Студент» // Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. – Ижевск, 1990. – С. 114–119.

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред.: В. И. Чулков, Н. А. Ремизова, Д. А. Яшин. – Ижевск : [б. и.], 1990. – 183, [2] с.

1993

Почему умирают до времени? // Поэт, ученый, педагог : ст., воспоминания о Д. А. Яшине / сост. Р. И. Яшина. – Ижевск, 1993. – С. 214–217.

Проблема автора в художественной литературе : [к 70-летию Б. О. Кормана] : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Н. А. Ремизова, В. А. Свительский, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков (отв. ред.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1993. – 220 с.

Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в литературной науке XX века : хрестоматия по истории рус. лит. / сост.: Т. В. Зверева, Н. А. Ремизова. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1993. – 159, [2] с.

1997

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / сост.: Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя ; отв. ред. В. И. Чулков. – Ижевск, 1997. – Спец. вып. Филология. Труды и дни проф. Б. О. Кормана. – 230, [2] с.

1995

Письма Лидии Яковлевны Гинзбург к Борису Осиповичу Корману (1956–1982) / предисл., подгот. текста и примеч. Н. А. Ремизовой // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 3–36.

1998

Переписка Лидии Яковлевны Гинзбург с Борисом Осиповичем Корманом (1956–1982) / подгот. текста и примеч. Н. А. Ремизовой // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 274–348.

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя (ред.-сост.), В. И. Чулков (ред.-сост.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1998. – 353, [1] с.

Сборник студенческих научных работ. Литературоведение / ред.-сост. Н. А. Ремизова. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. – 221 с.

2000

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова (ред.), Н. А. Ремизова, М. В. Серова, Д. И. Черашняя (отв. ред.). – Ижевск, 2000. – № 10. Филология. – 250, [2] с.

2002

Кормановские чтения : материалы Междунар. конф. «Текст–2000» (апр. 2001). Вып. 4 / редкол.: Т. В. Зверева, Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, М. В. Серова, Д. И. Черашняя ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2002. – 347, [1] с.

Поэмы Николая Клюева : сб. студен. науч. работ : [на материале дипломных работ Л. Сидоровой и Н. Шишкиной]. Вып. II. / ред.-сост. Н. А. Ремизова. – Ижевск, 2002. – 185, [1] с.

2003

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, Д. И. Черашняя (сост.) ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 304, [1] с.

Нартов К. М. Взаимосвязь отечественной и зарубежной литератур в школьном курсе : книга для учителя / К. М. Нартов, Н. В. Лекомцева ; под ред. Л. Г. Нартовой, Н. А. Ремизовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Флинта ; Наука, 2003. – 336 с.

2005

Кормановские чтения : материалы межвуз. конф. (апр., 2004 г.). Вып. 5 /

редкол.: Т. В. Зверева, Е. А. Подшивалова (сост.), Н. А. Ремизова (отв. ред.), Д. И. Черашняя (сост.). – Ижевск : [б. и.], 2005. – 320, [1] с.

Корман Б. О. О жанрово-родовой природе поэмы А. Т. Твардовского «Василий Теркин» / Б. О. Корман, Н. А. Ремизова // Памяти профессора В. П. Скобелева: проблемы поэтики и истории русской литературы XIX–XX вв. / под ред.: С. А. Голубкова, Н. Т. Рымаря. – Самара, 2005. – С. 45–58.

Подходы к изучению текста : материалы Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых преподавателей, (Ижевск, 22–23 апр. 2005 г.) / редкол.: Т. В. Зверева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова (отв. ред.), Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2005. – 194, [1] с.

Тамара Лукияновна Власенко // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – Вып. 5. – С. 236–275.

## 2006

[Биографические материалы: Т. Власенко, Т. В. Зверева, Б. Корман, Н. Лекомцева, Н. Медведева, Е. Подшивалова, М. Серова, Д. Черашняя, В. Чулков] // Писатели и литературоведы Удмуртии : биобиблиогр. справ. / сост. А. Н. Уваров ; науч. ред.: Н. В. Лекомцева, Н. А. Ремизова. – Ижевск, 2006. – С. 192–193, 196, 199–201, 202–203, 203–204, 206–207, 208–209, 213–214, 122–123.

Корман Б. О. Теория литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2006. – 550 с.

Кормановские чтения : материалы межвуз. конф. (апр., 2006). Вып. 6 / редкол.: Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова (отв. ред.) Д. И. Черашняя ; сост.: Н. С. Измestьева, Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2006. – 481, [1] с.

Писатели и литературоведы Удмуртии : биобиблиогр. справ. / сост. А. Н. Уваров ; науч. ред.: Н. В. Лекомцева, Н. А. Ремизова. – Ижевск : Науч. кн., 2006. – 219 с.

## 2007

Борис Осипович Корман : к 85-летию со дня рождения / авт. текста Н. А. Ремизова ; сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2007. – [24] л.

2008

Кормановские чтения : ст. и материалы межвуз. науч. конф. к 25-летию памяти проф. Б. О. Кормана (апр., 2008). Вып. 7 / редкол.: Т. В. Зверева, Г. В. Мосалева, Н. Г. Медведева, Е. А. Подшивалова, М. В. Серова ; ред.-сост. Д. И. Черашняя ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2008. – 412, [1] с.

Корман Б. О. История русской литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2008. – 727, [5] с.

2009

Корман Б. О. Методика вузовского преподавания литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2009. – 716 с.

### **Людмила Моисеевна Биншток**

2002

О стихотворении А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 152–159.

2003

Автор в лирике Ф. И. Тютчева : учеб. пособие / отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 154 с.

Содерж.: Введение. Гл. 1. Субъектные формы выражения авторского сознания. Элементы лирической системы. Гл. 2 Проблема чужого сознания в лирике Тютчева. Гл. 3. Межсубъектный диалог. Заключение. Политическая лирика. Список работ Л. М. Биншток о Ф. И. Тютчеве. Указатель стихотворений. Из переписки Б. О. Кормана и Л. М. Биншток.

Публикуемое впервые исследование Л. М. Биншток было завершено в 1979 году. Оригинальная концепция лирики Ф. И. Тютчева представлена на фоне обширной тютчевианы. Работа велась под руководством проф. Б. О. Кормана. Уже в 70-е гг. основные ее положения вошли в научный оборот благодаря публикациям в межвузовских сборниках (Калининград, Донецк, Самарканд, Ижевск, Ленинград и др.), вызвав положительный резонанс в филологической среде (отклики П. А. Руднева, Л. П. Новинской, Ю. Н. Чумакова, Ю. М. Лотмана и др.). Рекомендуется для общих курсов по истории русской литературы, спецкурсов и семинаров по изучению творчества Ф. И. Тютчева и анализу лирики.

## Тамара Лукияновна Власенко

1990

Повествователь в русской лирике и типологические основы эволюции авторского сознания // Типология литературного процесса : (на материале рус. лит. XIX – нач. XX в.) : межвуз. сб. науч. тр. / гл. ред. С. Я. Фрадкина. – Пермь, 1990. – С. 12–22.

О возникновении и сущностном смысле исторических и системных субъектных форм литературы // Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.). – Ижевск, 1990. – С. 7–9.

Судьбы лирических субъектов «я» и «мы» в истории русской лирики : (от Кантемира к Некрасову) // Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. – Ижевск, 1990. – С. 34–45.

Эволюция лирической системы от классицизма до реализма: формы выражения авторского сознания и жанры // Развитие жанров русской лирики конца XVIII–XIX веков : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. О. И. Сердюкова. – Куйбышев, 1990. – С. 12–25.

1991

К вопросу о путях развития системного литературоведения : М. М. Бахтин и Б. О. Корман // Вестник Удмуртского университета. – 1991. – № 2. – С. 82–88.

Методическое пособие к спецкурсу «История русской поэзии конца XVIII – начала XIX века» / сост. Т. Л. Власенко. – Ижевск : [б. и.], 1991. – 53 с.

1993

Исторические и системные формы художественного сознания // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1993. – С. 21–34.

О единстве эпического мира : Д. Яшин и удмурт. народ. сказка // Поэт, учёный, педагог : ст., воспоминания о Д. А. Яшине / сост. Р. И. Яшина. – Ижевск, 1993. – С. 174–178.

«Я на мысль, как на голос, приду...» : о поэзии Д. Яшина // Поэт, ученый, педагог : ст., воспоминания о Д. А. Яшине / сост. Р. И. Яшина. – Ижевск, 1993. – С. 126–138.

1994

Истина, добро и красота в русской лирике XIX – начала XX века : (Фет, Некрасов, Ахматова) // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 66–76.

1995

Литература как форма авторского сознания : пособие для студентов филол. фак. – М. : Логос, 1995. – 200 с.

Религиозное сознание в драме : (А. А. Шаховской, В. К. Кюхельбекер, А. Н. Островский) // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 36–48.

1997

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1. (разд. I–VI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1997. – 303 с.

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 2. (разд. VII–XI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1997. – 303 с.

2000

Литература как форма авторского сознания : пособие для студен. филол. фак. – 2-е изд., доп. – Ижевск : [б. и.], 2000. – 229 с.

2005

Методология и методика изучения лирики : (рус. поэзия конца XVIII – нач. XIX в.) : учеб.-метод. пособие. – Ижевск : [б. и.], 2005. – 121 с.

### **Дора Израилевна Черашняя**

1990

Мандельштам О. Э. Выпрямительный вздох : Стихи. Проза / [сост., послесл. и указ. имен Д. Черашняя]. – Ижевск : Удмуртия, 1990. – 526 с.

«Нашедший подкову» : (анализ субъект. орг. лир. сюжета) // Творчество Мандельштама и вопросы исторической поэтики : межвуз. сб. науч. тр. / [редкол.: В. И. Тюпа (отв. ред.) и др.]. – Кемерово, 1990. – С. 65–70.

О двух нисхожденииях по лестнице Ламарка в стихотворении О. Мандельштама // Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.). – Ижевск, 1990. – С. 56–58.

О роли субъектной формы Мы в книге О. Мандельштама «Tristia» // Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. – Ижевск, 1990. – С. 147–156.

Типология и своеобразие русских лирических циклов середины 19 в. // Типология литературного процесса (на материале русской литературы XIX – нач. XX вв.) : межвуз. сб. науч. тр. / [редкол.: С. Я. Фрадкина (гл. ред.) и др.]. – Пермь, 1990. – С. 23–34.

1991

Армения в поэзии и прозе О. Мандельштама // Историческое развитие художественного целого в классической русской и зарубежной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. М. Н. Дарвин. – Кемерово, 1991. – С. 89–98.

Субъектный строй «Разговора о Данте» // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. – 1991. – Т. 50, № 3. – С. 263–268.

1992

О субъектном строе стихотворения О. Мандельштама «Фазтонщик» // Проблемы типологии литературного процесса / отв. за вып. В. К. Шеншин. – Пермь, 1992. – С. 118–125.

Опыт прочтения «Восьмистиший» О. Мандельштама (субъектный уровень) // Вестник Удмуртского университета. – 1992. – Спец. вып., [посвящ. О. Мандельштаму]. – С. 22–28.

Трагический смысл «Оды» О. Мандельштама // Вестник Удмуртского университета. – 1992. – Спец. вып., [посвящ. О. Мандельштаму]. – С. 61–68.

Этюды о Мандельштаме. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1992. – 152 с.

1993

К семантике «сестринского обычая» в любовном стихотворении О. Мандельштама // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1993. – С. 144–150.

1994

«Записки сумасшедшего» Н. В. Гоголя : гипотеза нераскрытой пародии // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 114–124.

1995

Субъектный строй лирики О. Мандельштама // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 80–88.

Образцы изучения текста художественного произведения в трудах отечественных литературоведов. Вып. 1. Эпическое произведение / сост. Б. О. Корман ; под ред.: Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – 2-е изд. доп. – Ижевск : Изд-во УдГУ, 1995. – 251 с.

1997

Методические материалы по истории русской литературы для подготовки к госэкзамену / сост.: Е. А. Подшивалова, Д. И. Черашняя. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. – 59 с.

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1. (разд. I–VI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1997. – 303 с.

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 2. (разд. VII–XI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1997. – 303 с.



Объектный сюжет в московских белых стихах О. Мандельштама (1931) // Гуманитарное знание на пороге XXI века = Humanities in the Threshold of the XXI Century : материалы Междунар. науч. конф. : тез. докл. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 1997. – С. 97–98.

«...По живому следу» : приложение: что не вошло в ст. / Д. И. Черашняя // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филология. – 1997. – Спец. вып. Филология. Труды и дни проф. Б. О. Кормана. – С. 90–95.

Структура авторского сознания в «Поэме о смерти» Л. П. Карсавина // Известия РАН. Сер. литературы и языка. – 1997. – Т. 56, № 6. – С. 43–47.

#### 1998

Еще одно измерение в повести М. Булгакова «Батум» : сфера автора-повествователя // Кормановские чтения. – Ижевск, 1998. – Вып. 3. – С. 245–255.

Московские белые стихи О. Мандельштама : системно-субъект. анализ // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 159–224.

#### 1999

К семантике субъектно-объектных отношений в стихотворении О. Мандельштама «Язык бульжника мне голубя понятней» // Междисциплинарный семинар – 2, 27–29 марта 1999 г. : тез. докл. / Петрозавод. гос. консерватория, Карел. гос. пед. ун-т. – Петрозаводск, 1999. – С. 84–86.

#### 2000

Тема мавзолея в творчестве О. Мандельштама // Известия РАН. Сер. литературы и языка. – 2000. – Т. 59. – С. 36–48.

Осип Мандельштам: «Может быть, это точка безумия» : о приращении коммуникативного смысла как приема организации текста // Междисциплинарный семинар – 3, март 2000 / Петрозавод. гос. консерватория, Карел. гос. пед. ун-т. – Петрозаводск, 2000. – С. 136–137.

Осип Манделъштам: «Может быть, это точка безумия...»: синтез творения и творчества // Вестник Удмуртского университета. – 2000. – № 10. Филология. – С. 211–220.

Опыт частотного словаря лирики О. Манделъштама в свете субъектной дифференциации словоформ // Эйхенбаумовские чтения : материалы межвуз. науч. конф. / отв. ред. А. С. Крюков. – Воронеж, 2000. – С. 67–68.

#### 2001

Гудок, гудки, гудочки : к семантике единственного и множественного в воронежских стихах О. Манделъштама // Смерть и бессмертие поэта : материалы науч. конф. / сост. М. З. Воробьева, И. Б. Делекторская, П. М. Нерлер [и др.]. – М., 2001. – С. 242–252.

#### 2002

О. Манделъштам в начале 1920-х годов : новая установка опыта // Традиции русской классики XX века и современность : материалы науч. конф., Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 14–15 нояб. 2002 г. / ред.-сост. С. И. Кормилов. – М., 2002. – С. 177–179.

Осип Манделъштам : «Лирическая трилогия» о России // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 241–256.

#### 2003

«Другость» в Я: полифония и поэтическое многоголосие // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 2003. – С. 208–218.

Кто и что играл наизусть в стихотворении О. Манделъштама «Жил Александр Герцович...»? / Ю. Л. Толкач, Д. И. Черашняя // Известия РАН. Сер. литературы и языка. – 2003. – Т. 62, № 5. – С. 33–39.

Почему «Статуя... явился» : о роли «авторского» текста в «Каменном госте» А. С. Пушкина // Пушкин в XXI веке : вопросы поэтики, онтологии, историцизма : сб. ст. к 80-летию проф. Ю. Н. Чумакова / под ред. Т. И. Печерской. – Новосибирск, 2003. – С. 219–229.

Пути анализа лирики // Филолог. – 2003. – № 3. – С. 25–29.

Субъектное обеспечение полета в лирике О. Мандельштама // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филологические науки. – 2003. – С. 43–50.

Частотный словарь лирики О. Мандельштама : субъектная дифференциация словоформ / автор-сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 1024 с.

2004

Поэтика Осипа Мандельштама : субъектный подход : учеб. пособие / Д. И. Черашняя ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : Удмурт. гос. ун-т, 2004. – 448 с.

2005

Газетные очерки О. Мандельштама (январь 1922) как смысловое единство // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – Вып. 5. – С. 165–172.

Omnia mea... [Сергей Сергеевич Аверинцев] // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – С. 217–230.

2006

Корман Б. О. Теория литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2006. – 550 с.

Проблема адресата в стихотворении А. С. Пушкина «Друзьям» (1828) // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 318–327.

Тайная свобода поэта: Пушкин. Мандельштам. – Ижевск : Ин-т компьютер, исслед., 2006. – 308 с.

«Что, если можно?..» : (ещё раз о загадочной поэме А. С. Пушкина «Граф Нулин») // Вестник Удмуртского университета. – 2006. – № 5. Филологические науки, вып. 1. – С. 10–34.

2007

Борис Осипович Корман : к 85-летию со дня рождения / авт. текста Н. А. Ремизова ; сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2007. – [24] л.

«Нет, весь я не умру...» : о смерти и бессмертии в трех произведениях А. С. Пушкина // Филологический класс. – 2007. – № 18. – С. 49–53.

2008

Динамика сюжета и встречное движение времени в «Стихах о неизвестном солдате» Осипа Мандельштама // Известия РАН. Сер. литературы и языка. – 2008. – Т. 67, № 5. – С. 37–54.

К семантике «золотой заботы» и «двойных венков» (О. Мандельштам «Сестры – тяжесть и нежность – одинаковы ваши приметы...») // Филологические записки : вестник литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2008. – Вып. 27. – С. 129–136.

Корман Б. О. История русской литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2008. – 727, [5] с.

Стихотворение О. Мандельштама «Импрессионизм»: пейзаж, изображение, метод // Текст – Комментарий – Интерпретация : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Т. И. Печерской. – Новосибирск, 2008. – С. 173–181.

2009

Корман Б. О. Методика вузовского преподавания литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2009. – 716 с.

О. Мандельштам «Silentium»: возврат или становление? // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 169–182.

«Отравлен хлеб, и воздух выпит...»: о некоторых концептах лирики О. Мандельштама // Универсалии русской литературы : сб. ст. / отв. ред. А. А. Фаустов. – Воронеж, 2009. – С. 518–537.

2010

Еще одно измерение в пьесе М. Булгакова «Батум»: сфера автора-повествователя // Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 292–303.

«И не ограблен я, и не надломлен...» : (О. Мандельштам «Стансы». 1935) // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. – Вып. 9. – С. 312–329.

Книга-документ об О. Мандельштаме // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – Ижевск, 2009. – Вып. 4. – С. 166–170. – Рец. на кн.: Нерлер П. Слово и «Дело» Осипа Мандельштама. Книга доносов, допросов и обвинительных заключений. – М. : Петровский парк, 2010. – 224 с.

Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2010. – 384 с.

Почему «Статуя... явился»: о роли «авторского текста» в «Каменном госте» А. С. Пушкина // Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 140–155.

Роль первичного авторского голоса в структуре комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» // Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 115–127.

Феномен «последнего дня поэта» в стихотворениях О. Мандельштама мая – июля 1937 г. // Универсалии русской литературы. 2 : сб. ст. / отв. ред. А. А. Фаустов. – Воронеж: Наука-Юнипресс, 2010. – С. 563–589.

### **Елена Алексеевна Подшивалова**

1990

Аналитическое начало в лирике рубежа XIX–XX вв. // Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.). – Ижевск, 1990. – С. 66–68.

Время, пространство, сюжет в цикле стихов А. А. Ахматовой «Четки» // Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. – Ижевск, 1990. – С. 156–163.

1991

Гумилев Н. С. Огненный столп : стихи и проза / Н. С. Гумилев; предисл. и сост. Е. А. Подшиваловой. – Ижевск : Удмуртия, 1991. – 432 с.

1992

Аналитическое начало в лирике рубежа XIX–XX веков // Русская литература XX века: направления и течения : сб. науч. тр. / Урал. гос. пед. ин-т. – Екатеринбург, 1992. – Вып. 1. – С. 56–63.

Особенности творческого метода Н. С. Гумилева // Из истории советской литературы : межвуз. сб. науч. тр. / Перм. гос. пед. ин-т. – Пермь, 1992. – С. 3–10.

Стихи О. Э. Мандельштама 1935 года / Е. А. Подшивалова // Вестник Удмуртского университета. – 1992. – Спец. вып., [посвящ. О. Мандельштаму]. – С. 29–35.

1993

Материалы к спецкурсу «Теория и история русской лирики начала XX века». – Ижевск : [б. и.], 1993. – 96 с.

О родовой природе прозы А. Платонова конца 20-х – начала 30-х годов // Андрей Платонов: исследования и материалы : межвуз. сб. науч. тр. / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 1993. – С. 117–124.

1994

Концепция мира и человека в «Кипарисовом ларце» И. Ф. Анненского // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 76–86.

1995

О статусе субъекта в нетрадиционном литературном повествовании : (на материале прозы 1920-х годов) // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 221–230.

1997

Автор и сюжетно-композиционная организация лирического произведения / подгот. Е. А. Подшиваловой // Образцы изучения лирики : учеб. пособие : в 2 ч. / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск, 1997. – Ч. 2, разд. 7. – С. 305–355.

Духовное отцовство // Вестник Удмуртского университета. – 1997. – Спец. вып. Филология. Труды и дни проф. Б. О. Кормана. – С. 81–84.

Лирика как литературный род / подгот. Е. А. Подшиваловой // Образцы изучения лирики : учеб. пособие : в 2 ч. / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск, 1997. – Ч. 1, разд. 2. – С. 50–117.

«Он подарил каждому среду...» // Вестник Удмуртского университета. – 1997. – Спец. вып. Филология. Труды и дни проф. Б. О. Кормана – С. 57.

Самоопределение эпических жанров в русской литературе 20-х годов // Гуманитарное знание на пороге XXI века = Humanities in the Threshold of the XXI Century : материалы Междунар. науч. конф. : тез. докл. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 1997. – С. 102.

Стих как форма поэтической речи / подгот. Е. А. Подшиваловой // Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск, 1997. – Ч. 2, разд. 10. – С. 513–570.

1998

Жанровая модель архаической трагедии в художественной структуре «Козлиной песни» К. Вагинова // Кормановские чтения. – Ижевск, 1998. – Вып. 3. – С. 212–220.

Категория жанра в «Багровом острове» М. А. Булгакова // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 132–158.

Кормановские чтения – 97 / Е. А. Подшивалова, В. И. Чулков // Известия РАН. Сер. литературы и языка. – 1998. – Т. 57, № 2. – С. 74–78.

1999

Знак творческого кредо : (об одной функции пушкинской темы в творчестве Б. Пастернака и М. Цветаевой) // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – Спец. вып., [посвящ. 200-летию А. С. Пушкина]. – С. 79–90.

Принципы организации повествования в «Конармии» И. Э. Бабеля // Тезисы докладов 4-й Российской университетско-академической научно-практической конференции / Удмурт. гос. ун-т [и др.]. – Ижевск, 1999. – Ч. 3. – С. 111–113.

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / сост., ред. Е. А. Подшивалова. – Ижевск, 1999. – № 9. Филология. – 319, [2] с.

#### 2000

Блок в зеркале Вагинова // Александр Блок и мировая культура : материалы науч. конф., 14–17 марта 2000 г. / Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2000. – С. 308–316.

Жанрообразующая функция слова в книге С. З. Федорченко «Народ на войне» // Вестник Удмуртского университета. – 2000. – № 10. Филология. – С. 159–168.

Русская проза Удмуртии как часть отечественной литературы // Удмуртская правда. – 2000. – 29 нояб.

#### 2001

«А она откроет Америку...» : книга С. З. Федорченко «Народ на войне» в лит. процессе конца 10-х–нач. 20-х гг. : жанрообразующая функция сюжета // Художественный язык литературы 20-х годов XX века : к 70-летию проф. В. П. Скобелева / Самар. гос. ун-т, Каф. рус. и заруб. лит. – Самара, 2001. – С. 106–119.

Характер организации слова и принципы изображения героев в романе К. Вагинова «Козлиная песнь» // Некалендарный XX век : материалы Всерос. семинара, 19–21 мая 2000 г. / сост. В. В. Мусатов. – Великий Новгород, 2001. – С. 133–155.

#### 2002

Конференция, посвященная 80-летию Б. О. Кормана // Филологические записки : вестн. литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2002. – Вып. 18. – С. 286.

Самосознание человека в русской литературе 1920-х годов : спец.



10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Воронеж, 2002. – 39 с.

Самосознание человека в русской литературе 1920-х годов : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... д-ра филол. наук. – Ижевск, 2002. – 468 с. (рук.).

«...Слова мне – как монета нумизмату». Миромоделирующая функция слова в романе Б. Пильняка «Машины и волки» : ст. первая // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 182–205.

Слово – свернутая метафора романа // Русская литература XX–XXI вв.: направления и течения / Урал. гос. пед. ун-т, УрО. – Екатеринбург, 2002. – Вып. 6. – С. 143–154.

Типы театральной игры и их семантические функции в романе К. Вагинова «Козлиная песнь» // Драма и театр : сб. науч. тр. / Твер. гос. ун-т. – Тверь, 2002. – Вып. 3. – С. 185–198.

Человек, явленный в слове : (рус. лит. 1920-х гг. сквозь призму субъективности) / Е. А. Подшивалова ; отв. ред. Н. А. Ремизова. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2002. – 503 с.

Рец.: *Скарлыгина Е.* [Рецензия] // Новое литературное обозрение. – 2003. – № 60. – С. 383–385.

«...Это легкое имя: Пушкин» // Луч. – 2002. – № 10/12. – С. 3–4.

## 2003

Ницше или Фрейд? : антропол. штудии Леонида Андреева // Шестое чувство : памяти Павла Вячеславовича Куприяновского : сб. науч. ст. и материалов / Иван. гос. ун-т. – Иваново, 2003. – С. 123–131.

Русская литература XX века : (программа курса и метод. материалы для студентов филол. фак.) / сост.: Т. П. Леднева, Ю. Н. Серго, М. В. Серова, Е. А. Подшивалова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 123, [1] с.

«...Слова мне – как монета нумизмату». Миромоделирующая функция слова в романе Б. Пильняка «Машины и волки» : ст. вторая // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 2003. – С. 219–234.

Филологическая проза Б. Ф. Егорова // Филологические записки : вестн. литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2003. – Вып. 20. – С. 259–266.

2004

Постижение мира и людей : к 70-летию Н. Злотникова // Луч. – 2004. – № 9/10. – С. 61–62.

Русская литература XX века : программа курса и метод. материалы для студентов филол. фак. / Удмурт. гос. ун-т, Каф. рус. лит. XX века и фольклора ; сост.: Т. П. Леднева, Ю. Н. Серго, М. В. Серова, Е. А. Подшивалова. – 2-е изд., испр. и доп. – Ижевск : [б. и.], 2004. – 123, [1] с.

2005

Автор в понимании Б. О. Кормана и В. А. Свительского // Филологические записки : вестн. литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2005. – Вып. 23. – С. 113–119.

В. А. Свительский – редактор «Филологических записок» // Филологические записки : вестн. литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2005. – Вып. 23. – С. 16–24.

Изучение творческой индивидуальности писателя с применением методики системно-субъектного анализа текста // Изучение творческой индивидуальности писателя в системе филологического образования: теоретические аспекты. 5–8 классы. 9–11 классы : материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. «Изучение творческой индивидуальности писателя в системе филологического образования наука – вуз – школа», Екатеринбург, 24–25 марта 2005 г. / Рос. акад. образования, Урал. отдние, Рос. о-во преподавателей рус. яз. и лит. [и др.]. – Екатеринбург, 2005. – С. 28–31.

История литературы в трудах Б. О. Кормана // Кормановские чтения. – Вып. 5. – С. 6–15.

Лицо писателя и лики времени : «Несвоевременные мысли» М. Горького и «Окаянные дни» И. Бунина // Филологический класс. – 2005. – № 14. – С. 34–39.

Чехов и Зощенко: к вопросу о соотношении авторских сознаний // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Филология. Журналистика. – 2005. – № 1. – С. 70–74.

«Это легкое имя: Пушкин» // Удмурты / сост. З. А. Богомолова. – М., 2005. – С. 575–577.

2006

«И сладок нам лишь узнаванья миг...» : [рец.-обзор на: Капинос Е. Лирические сюжеты в стихах и прозе XX века / Е. Капинос, Е. Куликова. Новосибирск, 2006] // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 441–447.

О книге В. А. Свительского : [о книге «Личность в мире ценностей (аксиология русской психологической прозы 1860–1870-х годов)»] // Филологические записки : вестн. литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2006. – Вып. 24. – С. 305–311.

Основные закономерности литературного процесса 1920–30-х годов // Русская литература XX века: проблемы изучения и обучения : XII Всерос. науч.-практ. конф. словесников, Екатеринбург, 29–30 марта 2006 г. / Рос. акад. образования, Урал. отд-ние [и др.]. – Екатеринбург, 2006. – Ч. 1 : Пленарные доклады. – С. 23–35.

От Чехова к Зощенко : динамика в «малой прозе» // Куприяновские чтения – 2005 : материалы межвуз. науч. конф. / Иванов. гос. ун-т. – Иваново, 2006. – С. 145–157.

Принципы изучения удмуртской литературы // Литература Урала: история и современность : сб. ст. / Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Ин-т истории и археологии [и др.]. – Екатеринбург, 2006. – Вып. 1. – С. 53–58.

Революция и народная стихия : (к изучению поэмы А. Блока «Двенадцать» на уроке литературы // Филологический класс. – 2006. – № 15. – С. 51–55.

Творчество М. Петрова в контексте развития отечественной литературы первой половины XX века // М. П. Петров и литературный процесс

XX века : материалы Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения классика удмурт. лит., 1–2 нояб. 2005 г. : сб. ст. / редкол.: С. Т. Ареева [и др.]. – Ижевск, 2006. – С. 40–48.

Филология в Удмуртском университете в эпоху перемен // Проблемы современной филологии в вузовском образовании : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 13–14 сент. 2006 г., Ижевск / отв. ред. И. Б. Ворожцова. – Ижевск, 2006. – С. 4–12.

2007

Принципы построения истории русской литературы Удмуртии // Взаимодействие национальных художественных культур: литература и лингвистика (проблемы изучения и обучения) : пленар. докл. / XIII Всерос. науч.-практ. конф. словесников, Екатеринбург 23–24 окт. 2007 г. – Екатеринбург, 2007. – Ч 1. – С. 124–131.

2008

Взаимодействие жанров в русской прозе 1920-х годов // Кормановские чтения. – Вып. 7. – С. 216–222.

Историософские размышления в творчестве А. Блока последних лет // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – 2008. – Вып. 3. – С. 151–166.

История литературы в трудах Б.О. Кормана // Корман Б. О. История русской литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск, 2008. – С. 711–720.

Книга В. А. Зарецкого о народном историческом предании в творчестве Н. В. Гоголя // Проблемы образотворчества и смыслопорождения в словесном искусстве : сб. ст. к 80-летию проф. В. А. Зарецкого / редкол.: И. Е. Карпухин, А. С. Акбашева, О. В. Молодкина. – Стерлитамак, 2008. – С. 34–40.

Новая книга о Пастернаке // Кормановские чтения. – Ижевск, 2008. – Вып. 7. – С. 382–383. – Рец. на кн.: Бройтман С. Н. Поэтика книги Бориса Пастернака «Сестра моя – жизнь» / С. Н. Бройтман. – М. : Прогресс-Традиция, 2007.

2009

Идеальный читатель // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 322–327. – Рец. на кн.: Чумаков Ю. Н. Пушкин. Тютчев: опыт имманентных рассмотрений / Ю. Н. Чумаков ; науч. ред. Е. В. Капинос. – М. : Яз. славян. культуры, 2008. – 416 с.

Теория автора после ее автора // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 24–31.

2010

Антропология художника в русской литературе 1920-х гг. // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – Ижевск, 2009. – Вып. 4. – С. 55–61.

Категория жанра в «Багровом острове» М. А. Булгакова // Опыт изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 227–259.

Лекции по русской литературе 1920–1930-х годов. Ч. 1. Революция и гражданская война в художественном сознании современников ; Проблема пролетарской культуры в эстетических спорах 1920-х годов. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2010. – 265, [1] с.

Формы авторского присутствия в драматургии 1920-х годов (В. Маяковский, Н. Эрдман, М. Булгаков) // Опыт изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 213–226.

Художественное воплощение пушкинской темы в русской прозе 1920–30-х годов. Ст. 1. Роман В. Гроссмана «Записки д'Аршиака» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. – Вып. 9. – С. 282–300.

### **Виктор Иванович Чулков**

1990

Лирическая система К. Герда // Кузубай Герд и удмуртская культура : сб. ст. / отв. ред. А. Г. Шкляев. – Ижевск, 1990. – С. 122–125.

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред.: В. И. Чулков, Н. А. Ремизова, Д. А. Яшин. – Ижевск : [б. и.], 1990. – 183, [2] с.

Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.) / редкол.: И. А. Гурвич, Н. Г. Медведева, Б. И. Осипов, В. А. Свительский, В. И. Чулков (отв. ред.). – Ижевск : [б. и.], 1990. – 134 с.

О системообразующих началах в творчестве А. С. Пушкина // Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.). – Ижевск, 1990. – С. 26–28.

Типология переходных художественных систем : (постановка проблемы) // Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. – Ижевск, 1990. – С. 3–8.

#### 1991

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / гл. ред. В. А. Журавлев ; отв. ред.: В. М. Марков, В. И. Чулков. – Ижевск, 1991. – № 2. – 107, [1] с.

#### 1992

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / гл. ред. В. А. Журавлев ; отв. ред. В. И. Чулков ; сост. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 1992. – Спец. вып., [посвящ. О. Мандельштаму]. – 112, [1] с.

#### 1993

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / гл. ред. В. А. Журавлев ; отв. ред. В. И. Чулков. – Ижевск, 1993. – № 4. – 132 [1] с.

Из истории формирования индивидуальных художественных систем // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1993. – С. 35–51.

Обращенность к свету // Поэт, ученый, педагог : ст., воспоминания о Д. А. Яшине / сост. Р. И. Яшина. – Ижевск, 1993. – С. 13–17.

Проблема автора в художественной литературе : [к 70-летию Б. О. Кормана] : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Н. А. Ремизова, В. А. Свительский, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков (отв. ред.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1993. – 220 с.

1994

Кормановские чтения : материалы межвуз. науч. конф. (14–16 апр. 1992 г.). Вып. 1 / редкол.: В. А. Зарецкий, С. П. Ильев, Н. Л. Лейдерман В. А. Свительский, Д. И. Черашняя (отв. ред.), В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1994. – 247 с.

«Смерть поэта». Метод, материал и субъектная организация // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 57–66.

1995

Кормановские чтения : материалы межвуз. науч. конф. Вып. 2 / редкол.: В. А. Зарецкий, С. П. Ильев, Н. Л. Лейдерман В. А. Свительский, В. И. Чулков Д. И. Черашняя (отв. ред.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1995. – 303, [1] с.

Образцы изучения текста художественного произведения в трудах отечественных литературоведов. Вып. 1. Эпическое произведение / сост. Б. О. Корман ; под ред.: Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – 2-е изд. доп. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1995. – 251, [1] с.

Три «патриотических» стихотворения 1831 г. в художественной системе А. С. Пушкина // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 49–56.

1996

«...И милость к падшим призывал» // Учителю-словеснику : сб. науч.-метод. ст. / Ин-т усовершенствования учителей УР. – Ижевск, 1996. – С. 3–18.

1997

Вестник Удмуртского университета : науч. журн. / сост.: Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя ; отв. ред. В. И. Чулков. – Ижевск, 1997. – Спец. вып. Филология. Труды и дни проф. Б. О. Кормана. – 230, [2] с.

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1, (разд. I–VI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1997. – 303, [4] с.

Образцы изучения лирики : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 2, (разд. VII–XI) / сост.: Т. Л. Власенко, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1997. – 303, [4] с.

1998

«Государство без полномочного монарха – автомат...» : (субъектный строй ранней гражданской лирики А. С. Пушкина) // Кормановские чтения. – Ижевск, 1998. – Вып. 3. – С. 54–60.

«И милость к падшим призывал...» // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 86–106.

Кормановские чтения : материалы межвуз. науч. конф. (апр. 1997). Вып. 3 / редкол.: В. А. Зарецкий, Н. Л. Лейдерман, Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, В. А. Свительский ; ред.-сост.: Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. – 320, [1] с.

Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Г. В. Мосалева, Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя (ред.-сост.), В. И. Чулков (ред.-сост.). – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1998. – 353, [1] с.

«Свободы сеятель пустынный» // Как молния в ночи... : К. Герд. Жизнь. Творчество. Эпоха / авт.-сост. З. А. Богомолова. – Ижевск, 1998. – С. 28–35.

1999

«Свободы сеятель пустынный...». Текст, эпиграф и контекст // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – Спец. вып., [посвящ. 200-летию А. С. Пушкина]. – С. 39–56.

«Свободы сеятель пустынный...». Текст, эпиграф и контекст // Ижевские филологические записки / отв. ред. О. Н. Неганова. – Ижевск, 1999. – Вып. 1. Явная и скрытая цитатция как механизм смыслоподражания. – С. 5–30.



2006

Корман Б. О. Теория литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2006. – 550 с.

2007

Из истории русской ролевой лирики // Подходы к изучению текста : материалы Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых преподавателей, (Ижевск, 19–20 апр. 2005 г.) / отв. ред. Г. В. Мосалева. – Ижевск, 2007. – С. 4–24.

2008

Корман Б. О. История русской литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2008. – 727, [5] с.

Точка примирительного равновесия // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 307–317.

2009

Корман Б. О. Методика вузовского преподавания литературы : избр. тр. / Б. О. Корман ; ред.-сост.: Е. А. Подшивалова, Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя, В. И. Чулков. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2009. – 716 с.

### **Наталья Викторовна Киреева**

1993

Особенности мироотношения поэтов пушкинского круга и логика развития литературного процесса в XIX веке : (к вопросу о синтетическом методе в литературе) // Вестник Удмуртского университета. – 1993. – № 4. – С. 58–71.

1994

Автор в поэмах Е. А. Баратынского. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1994. – 171 с.

Мир в лирике Е. А. Баратынского // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 51–57.

2001

Борис Осипович Корман : «Отражения» // Вестник Удмуртского университета. – 2001. – Спец. вып. Очерки. Эссе. Воспоминания. – С. 39–44.

2008

Концепт «книга» в антропоцентристском освещении : (на материале соврем. рус. лит. яз.) : спец. 10.02.01 – Рус. яз. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 2008. – 22 с.

Концепт «книга» в антропоцентристском освещении : (на материале соврем. рус. лит. яз.) : спец. 10.02.01 – Рус. яз. : дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 2008. – 244 с. (рук.)

Содерж.: Введение. Гл. 1. Теоретические основы исследования языкового концепта *книга* как фрагмента русской языковой картины мира. Гл. 2. Когнитивно-семантическое описание концепта *книга* как фрагмента русской языковой картины мира. Гл. 3. Прагмастилистический анализ концепта *книга* в речевом жанре *дневника писателя*. Заключение.

## **Наталья Геннадьевна Медведева**

1990

Взаимодействие мифа и романа в литературе // Современный роман : опыт исследования / отв. ред. Е. А. Цурганова. – М. : Наука, 1990. – С. 57–68.

И. Бродский. «Письма римскому другу»: Особенности лирического «я» // Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.). – Ижевск, 1990. – С. 58–60.

Литературная утопия: проблема метода // Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. – Ижевск, 1990. – С. 9–17.

1991

А. Ахматова и И. Бродский: Два стихотворения об Энее и Дидоне // Вторые Ахматовские чтения, 16–18 апр. 1991 г. : тез. докл. и сообщ. / отв. ред. Л. Л. Сауленко. – Одесса, 1991. – С. 28–30.

1992

И. Бродский и О. Мандельштам: Об одном поэтическом мотиве // Вестник Удмуртского университета. – 1992. – Спец. вып., [посвящ. О. Мандельштаму]. – С 68–73.

Художественная условность и проблемы сюжетосложения // Филологические науки. – 1992.– № 5/6.– С. 10–18.

1993

«Сшивая ночь с рассветом» : (об одной особенности субъектного строя лирики И. Бродского) // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1993. – С. 162–168.

1994

Еще раз о «Поэтическом автопортрете» Бродского // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 104–109.

1995

Автор и герой в стихотворении И. Бродского «На смерть Жукова» // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 101–106.

1998

Метафора «жизнь–холмы» в ранней лирике И. Бродского // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 241–251.

О статусе персонажа в прозе Л. Петрушевской // Кормановские чтения. – Ижевск, 1998. – Вып. 3. – С. 255–262.

1999

«Апостол перемены мест»: о стихотворении И. Бродского «Перед памятником А.С.Пушкину в Одессе» // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – Спец. вып. Филология, [посвящ. 200-летию А. С. Пушкина]. – С. 114–120.

Особенности символики в романах А. Грина // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – № 9. Филология. – С. 199–204.

«Поэма без героя» И. Бродского: к интерпретации «Шествия» // Ижевские филологические записки / отв. ред. О. Н. Неганова. – Ижевск, 1999. – Вып. 1. Явная и скрытая цитатция как механизм смыслоподражания. – С. 81–96.

2000

«Принцип сходства» в поэзии И. Бродского // Вестник Удмуртского университета – 2000. – № 10. Филология. – С. 220–225.

2001

«Портрет трагедии». Очерки поэзии Иосифа Бродского : учеб. пособие. – Ижевск : [б. и.]. – 2001. – 274, [3] с.

«Темы и вариации» в «Рождественских» стихах И. Бродского // Текст–2000: теория и практика : междисциплинар. подходы : материалы Всерос. науч. конф. 24–27 апр. 2001 г. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 2001. – Ч. 2. – С. 142.

«Я теперь скорее драматург...»: к интерпретации поэмы-мистерии И. Бродского «Шествие» // Драма и театр : сб. науч. тр. / [отв. ред. Н. И. Ищук-Фадеева]. – Тверь, 2001. – Вып. 2. – С. 185–193.

2002

«Диалектика разыгрываемых мыслей» : (о четырех текстах И. Бродского) // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 279–291.

Театральность в сфере философской лирики : (о четырех текстах И. Бродского) // Драма и театр : сб. науч. тр. / [отв. ред. Н. И. Ищук-Фадеева]. – Тверь, 2002. – Вып. 3. – С. 170–179.

2003

«Когда фонетика – служанка серафима...» : семантика звука, буквы и цифры в стихотворении И. Бродского «Исаак и Авраам» // Поэтика Иосифа Бродского : сб. науч. тр. / [редкол.: В. П. Полухина и др.]. – Тверь, 2003. – С. 290–300.

«Стратегия выигрывания» : (пьеса И. Бродского «Мрамор» и греческая трагедия) // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 2003. – С. 276–288.

Элементы обратной перспективы в картине мира И. Бродского // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филологические науки. – 2003. – С. 51–69.

2004

«Горбунов и Горчаков» И. Бродского: между драматической лирикой и лирической драмой // Известия РАН. Сер. литературы и языка. – 2004. – Т. 63, № 3. – С. 13–22.

2005

Альтернатива небытию : (И. Бродский «Новые стансы к Августе») // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – Вып. 5. – С. 173–186.

Русская литература конца XX века : Л. Петрушевская, Т. Толстая, О. Седакова, И. Бродский : учеб. пособие. – Ижевск, 2005. – 75, [1] с.

2006

И. Бродский и античная буколическая традиция // Вестник Удмуртского университета. – 2006. – № 5. Филологические науки, вып. 1. – С. 56–69.

«Куда ж нам плыть?» : («Корабли» И. Бродского и О. Седаковой) // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 375–386.

«Муза утраты очертаний»: «Память жанра» и метаморфозы традиции в творчестве И. Бродского и О. Седаковой. – Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2006. – 371, [3] с.

«Отрывок» как жанровая форма в поэзии И. Бродского // Филологические записки : вестн. литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2006. – Вып. 25. – С. 152–167.

Серебряная ветвь, или Лирические трансформации эпического сюжета о Тристане и Изольде в книге О. Седаковой // Проблемы совре-

менной филологии в вузовском образовании : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 13–14 сент. 2006 г., Ижевск / отв. ред. И. Б. Ворожцова. – Ижевск, 2006. – С. 255–261.

«Сходство временного с постоянным и настоящего с прошлым»: «Римские элегии» И. Бродского // Русская литература XX–XXI веков: направления и течения / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2006. – Вып 9. – С. 159–176.

## 2007

Поэтическая метафизика И. Бродского и О. Седаковой в контексте культурной традиции : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Ижевск, 2007. – 38 с.

Поэтическая метафизика И. Бродского и О. Седаковой в контексте культурной традиции : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... д-ра филол. наук. – Ижевск, 2007. – 368 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. «Развалины геометрии» и трансформация классических жанров в поэзии И. Бродского. Гл. 2 Концепция героя и поиск жанра в системе драматических координат («театральный текст» И. Бродского). Гл. 3. Альтернатива небытию в художественной интерпретации И. Бродского и О. Седаковой. Гл. 4. Семантика «самоотрицания» в позиции лирического «я». Заключение.

«Стиль самозабвенности» в книге О. Седаковой «Старые песни» // Современная русская литература: проблемы изучения и преподавания : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., 28 февр. – 1 марта 2007 г. : в 2 ч. / [отв. ред. В. Е. Кайгородова]. – Пермь, 2007. – Ч. 1. – С. 303–310.

## 2008

Античная традиция в поэзии Ольги Седаковой : («Из цикла «Метаморфозы») // Кормановские чтения. – Ижевск, 2008. – Вып. 7. – С. 319–329.

Инверсия сюжетного архетипа в стихотворной книге О. Седаковой «Старые песни» // Сибирский филологический журнал. – 2008. – № 2. – С. 77–87.

Образ Китая в русской поэтической традиции (Н. Гумилев, О. Седакова, И. Бродский) // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – 2008. – Вып. 1. – С. 53–72.

2009

О возможных контекстуальных значениях стихотворной книги О. Седаковой «Вечерняя песня» // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – 2009. – Вып. 3. – С. 85–91.

О «доктринальном смысле поэзии» : опыт Ольги Седаковой // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 267–278.

Русская литература и античность : хрестоматия / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2009. – 135 с.

2010

К семантике «последнего» стихотворения И. А. Бродского // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – Ижевск, 2009. – Вып. 4. – С. 74–85.

Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск : [б. и.], 2010. – 384 с.

«Поэма без героя» И. Бродского (к интерпретации «Шествия») // Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 334–351.

Пьеса И. Бродского «Мрамор» и греческая трагедия // Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 352–366.

«Сюжет Филомелы» в поэзии О. Седаковой // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. – Вып. 9. – С. 388–397.

## Татьяна Вячеславовна Зверева

1990

Хронотоп и субъектно-объектная организация романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.). – Ижевск, 1990. – С. 100–101.

Эпиграф к роману Достоевского «Братья Карамазовы» и его связь с легендой о Великом инквизиторе : (аспект одной проблемы) // Вестник Удмуртского университета. – 1991. – № 2. – С. 94–96.

1993

Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в литературной науке XX века : хрестоматия по истории рус. лит. / сост.: Т. В. Зверева, Н. А. Ремизова. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1993. – 159 с.

Сюжет-архетип романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1993. – С. 125–132.

1994

Еще об одном смысле романа Ф. М. Достоевского «Идиот» // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 173–177.

1995

Мир реальности и реальность рассказа в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» : к вопросу о повествовании // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 181–194.

Мир реальности и реальность рассказа в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Метод и результат: новые подходы к изучению текста. – М., 1995. – С. 55–57.

1996

Проблема словесного знака и структура романа Ф. М. Достоевского



«Братья Карамазовы» : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 1996. – 13 [1] с.

Проблема словесного знака и структура романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 1996. – 181 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Повествовательная функция слова в последнем романе Ф. М. Достоевского. Гл. 2. «Тайна Великого инквизитора». Специфика художественного мышления писателя. Заключение.

1997

О двух типах сюжетов в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Гуманитарное знание на пороге XXI века = Humanities in the Threshold of the XXI Century : материалы Междунар. науч. конф. : тез. докл. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 1997. – С. 77–78.

1998

Проблема слова и структура романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» : науч.-метод. пособие. – Ижевск : Удмурт. гос. ун-т, 1998. – 120 с.

2000

О специфике слова в эпоху Просвещения // Вестник Удмуртского университета. – 2000. – № 10. Филология. – С. 115–119.

Цветопись и светопись последнего чеховского рассказа // Эйхенбаумовские чтения : материалы межвуз. науч. конф., Воронеж, сент. 2000 г. / [отв. ред. А. С. Крюков]. – С. 17–18.

2002

Архитектоника ломоносовской оды // Проблемы литературного образования : материалы XVIII Всерос. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы филологического образования: наука – вуз – школа» / [сост.: Н. Л. Лейдерман]. – Екатеринбург, 2002. – Ч. 1. – С. 364–366.

Пространство ломоносовской оды // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 5–19.

2003

История русской литературы XVIII века : учеб.-метод. пособие. – Ижевск, 2003. – 38 с.

Мотив воды в творчестве М. В. Ломоносова // Филолог. – 2003. – № 3. – С. 12–18.

Ритуальные аспекты торжественной оды М. В. Ломоносова // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 2003. – С. 79–103.

«Я воды обращаю к вершине...» : (семантика воды в творчестве М. В. Ломоносова) // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филологические науки. – 2003. – С. 3–18.

2004

Метаморфозы телесного зрения в творчестве поэтов-классицистов (М. В. Ломоносов, Г. Р. Державин) // Известия Уральского государственного университета. – 2004. – № 33. – С. 61–73.

2005

География оды: (об одной особенности поэтического мира М. В. Ломоносова) // Восток – Запад: пространство русской литературы : материалы Междунар. науч. конф. (заоч.), Волгоград, 25 нояб. 2004 г. / [отв. ред. А. М. Буланов]. – Волгоград, 2005. – С. 7–14.

К семантике художественного видения в поэтическом творчестве М. В. Ломоносова // Взаимодействие литератур в мировом литературном процессе. Проблемы теоретической и исторической поэтики : материалы X Междунар. науч. конф., 19–21 сент. 2004 г., Гродно : в 2 ч. / Гроднен. гос. ун-т им. Янки Купалы. – Гродно, 2005. – Ч. 1. – С. 377–382.

«Развалины» Г. Р. Державина в контексте русской культуры конца XVIII–XIX вв. // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – Вып. 5. – С. 16–32.

«Слово похвальное Петру Великому» М. В. Ломоносова как текст-заклинание / Т. В. Зверева, Л. А. Самарова // Подходы к изучению

текста : материалы Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых преподавателей, (Ижевск, 22–23 апр. 2005 г.). – Ижевск, 2005. – С. 15–20.

2006

Версаль & руины в «Письмах русского путешественника» Н. М. Карамзина // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2006. – № 8. – С. 5–10.

«Записки сумасшедшего» Н. В. Гоголя в постановке Государственного театра кукол (Ижевск) // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 425–427.

«Каменный гость» в повести Н. М. Карамзина «Сиерра-Морена» // Проблемы современной филологии в вузовском образовании : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 13–14 сент. 2006 г., Ижевск / отв. ред. И. Б. Ворожцова. – Ижевск, 2006. – С. 211–219.

Легенда об ожившей статуе в повести Н. М. Карамзина «Сиерра-Морена» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 73–81.

Метаморфозы телесного зрения в творчестве поэтов-классицистов (М. В. Ломоносов, Г. Р. Державин) // Вопросы культурологии. – 2006. – № 3. – С. 92–97.

Мир как лабиринт в повести Н. М. Карамзина «Остров Борнгольм» // Филологические записки : вестн. литературоведения и языкознания / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2006. – Вып. 24. – С. 103–113.

Образ Версаля в «Письмах русского путешественника» Н. М. Карамзина // Восток – Запад: пространство русской литературы и фольклора : материалы второй междунар. науч. конф. (заоч.), посвящ. 80-летию проф. каф. лит. Д. Н. Медриша, Волгоград, 16 апр. 2006 г. / отв. ред. Н. Е. Тропкина. – Волгоград, 2006. – С. 9–16.

«Руинный текст» русской культуры рубежа XVIII–XIX веков // Дергачевские чтения – 2004. Русская литература: национальное развитие и региональные особенности : материалы Междунар. науч. конф.

2–3 окт. 2004 г. / [сост. А. В. Подчиненов]. – Екатеринбург, 2006. – С. 41–47.

Страх перед смертью и мысль о бессмертии в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» // Филологический класс. – 2006. – № 12. – С. 18–25.

2007

Взаимодействие слова и пространства в русской литературе второй половины XVIII века. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2007. – 323 с.

Взаимодействие слова и пространства в русской литературе второй половины XVIII века : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Ижевск, 2007. – 40 с.

Взаимодействие слова и пространства в русской литературе второй половины XVIII века : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... д-ра филол. наук. – Ижевск, 2007. – 370 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Проблема слова в эпоху Просвещения. Гл. 2. Образ пространства в одах М. В. Ломоносова. Гл. 3. Телесный код русского классицизма. Гл. 4. Живописный код русской культуры второй половины XVIII века. Гл. 5. «Руинный текст» русской культуры второй половины XVIII века. Заключение.

«Надпись на иллюминацию»: ритуальные аспекты жанра // Проблемы диалогизма словесного искусства : сб. материалов Всерос. (с междунар. участием) науч.-прак. конф., посвящ. 450-летию добровольного вхождения Башкирии в состав России и Году русского языка (Стерлитамак, 18–20 окт. 2007 г.) / [отв. ред. И. Е. Карпунин]. – Стерлитамак, 2007. – С. 150–155.

О принципиальной двухчастности «Оды, выбранной из Иова» М. В. Ломоносова // Проблемы изучения русской литературы XVIII века : межвуз. сб. науч. тр. / [науч. ред. Е. И. Анненкова, О. М. Буранок]. – СПб. ; Самара, 2007. – Вып. 13. – С. 115–122.

О чем молчит «Ода, выбранная из Иова» М. Ломоносова, или Еще раз об «умении прочитать оду» // Филологический класс. – 2007. – № 17. – С. 35–41.

«Письма русского путешественника» Н. М. Карамзина: визуальные аспекты повествования // Сибирский филологический журнал. – 2007. – № 1. – С. 24–35.

2008

«Гольбейнов сюжет» в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Актуальные проблемы филологии и методики ее преподавания в вузе и в школе : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвящ. 55-летию филол. фак., Елабуга, 20–21.11.2008 / [редкол.: А. М. Калимуллин и др.]. – Елабуга, 2008.

Карамзин перед картиной Лебрюня (об одном живописном аспекте «Писем русского путешественника» Н. М. Карамзина // Поэтика художественного текста : материалы Междунар. науч. заоч. конф. : [в 2 т. / ред.: Е. В. Борисова, М. Н. Капрусова]. – Борисоглебск, 2008. – Т. 2. Русская филология: вчера и сегодня. – С. 207–213.

«Мадонны» Мурильо в контексте русской литературы 1840–1860 годов : (В. Боткин, Д. Григорович, Ап. Григорьев) // Проблемы современной филологии в вузовском образовании : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., 23–24 сент. 2008 г. / отв. ред. И. Б. Ворожцова. – Ижевск, 2008. – С. 147–154.

Пространство разомкнутых смыслов или Большое время В. А. Зарецкого // Проблемы образотворчества и смыслопорождения в словесном искусстве : сб. ст. к 80-летию проф. В. А. Зарецкого / [отв. ред. А. С. Акбашева]. – Стерлитамак, 2008. – С. 40–43.

«Сыскать сюжет для картины...»: об одной живописной линии в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2008. – Вып. 7. – С. 140–151.

2009

«Двойной портрет» в повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики» // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – 2009. – Вып. 3. – С. 35–40.

Загадка картинного сюжета в повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики» // Филологический класс. – 2009. – № 22.

[«Записки сумасшедшего» Н. В. Гоголя в постановке Государственного театра кукол : рецензия] // Страстной бульвар, 10. – 2009. – № 2-122. – С. 7–9.

Мотив Богородицы в торжественной оде М. В. Ломоносова // Литература в контексте современности : сб. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф., Челябинск, 12–13 мая 2009 / отв. ред. Т. Н. Маркова. – Челябинск, 2009.

«Мурильевский сюжет» в русской литературе // Восток – Запад: пространство русской литературы и фольклора. – Волгоград, 2009.

«Письма русского путешественника» Н. М. Карамзина: вариативность финала и вопрос о «раме» текста // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 37–44.

Творчество Н. М. Карамзина: актуальные проблемы изучения : учеб. пособие к лекцион. курсу «История русской литературы XVIII века». – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2009. – 102 с.

Шоу аферистов // Экран и сцена. – 2009. – № 19.

## 2010

Жанр «надписи на иллюминацию» в истории русской культуры XVIII века // Язык и литература в научном диалоге : сб. науч. ст. : к 15-летию сотрудничества Area de Filologia Eslava UGR и филол. фак. УдГУ / ред.-сост. Т. Р. Копылова. – Ижевск, 2010. – С. 72–82.

«Пусть живопись нас приютит...» : русская поэзия о картинах и живописцах : хрестоматия к спецкурсу «Литература и живопись». Ч. 1. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2010. – 308 с.

«Руины» слова в шутотрагедии И. А. Крылова «Подщипа» // Опыты изучения драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск, 2010. – С. 89–99.

«Сияние Вагто» в поэзии Георгия Иванова // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. – Вып. 9. – С. 255–268.

Тридцать лекций о Золотом веке // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – Ижевск, 2009. – Вып. 4. – С. 164–165. – Рец. на кн.: Баевский В. С. Тридцать лекций о Золотом веке русской литературы. 1800–1855. – Смоленск : Изд-во Смолен. гос. ун-та, 2009. – 632 с.

### **Марина Васильевна Серова**

1992

Воронеж и Рим (нравственно-эстетическая концепция времени) // Вестник Удмуртского университета. – 1992. – Спец. вып., [посвящ. О. Мандельштаму]. – С. 49–55.

1994

Поэтические циклы Марины Цветаевой : (худож. смысл и поэтика) : спец. 10.01.01 – Рус. лит.: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Иваново, 1994. – 21 с.

Поэтические циклы Марины Цветаевой : (худож. смысл и поэтика) : спец. 10.01.01 – Рус. лит.: дис. ... канд. филол. наук. – Иваново, 1994. – 225 с. (рук.).

Религиозно-христианские идеи эпохи и цикл М. И. Цветаевой «Стол» // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 96–103.

1995

Первометафора «Рождение-еда-смерть» и характер ее функционирования в цикле М. Цветаевой «Стол» : (третий уровень семантической парадигмы) // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 88–101.

1997

«Поэма без героя» А. Ахматовой. «Тайна» структуры и «структура» тайны // Гуманитарное знание на пороге XXI века = Humanities in the Threshold of the XXI Century : материалы междунар. науч. конф. : тез. докл. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 1997. – С. 83.

Поэтика лирических циклов в творчестве Марины Цветаевой : науч.-метод. пособие. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1997. – 157 с.

1998

Две бесконечности в русской поэзии XX века // Кормановские чтения.– Ижевск, 1998. – Вып. 3. – С. 98–107.

«Поэма без героя» А. А. Ахматовой: «тайна» структуры и «структура» тайны // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 225–240.

1999

«А столетняя чаровница вдруг очнулась...» // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – Спец. вып. Филология, [посвящ. 200-летию А. С. Пушкина]. – С. 99–114.

2000

«Дон Жуана мне не показывали»: о воплощении одного драматического сюжета в «поэме без героя» Анны Ахматовой // Александр Блок и мировая культура : материалы науч. конф., 14–17 марта 2000 г. / [сост. Т. В. Игошева]. – Великий Новгород, 2000. – С. 327–340.

Поэма «У самого моря» в системе творческой биографии Анны Ахматовой // Вестник Удмуртского университета. – 2000. – № 10. Филология. – С. 181–199.

2001

Об одном неучтенном «манифесте» акмеизма, или версия Ахматовой // Некалендарный XX век : материалы Всерос. семинара, 9–21 мая 2000 г. / [сост. В. В. Мусатов]. – Великий Новгород, 2001. – С. 72–83.

2002

«Жизнь пчел» в поэтическом мире Анны Ахматовой // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 265–279.

2003

«Записные книжки» Анны Ахматовой как «универсальный черновик» // Некалендарный XX век : [материалы Всерос. семинара 2003 г.]. – Великий Новгород, 2003. – Вып. 2. – С. 66–76.



«Записные книжки» Анны Ахматовой – творческая лаборатория поэта // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. – 2003. – Т. 2, вып. 1. – С. 35–41.

«Отравленное вино», или «тайна Федры», в поэтическом мире Анны Ахматовой // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 2003. – С. 235–258.

Русская литература XX века : (программа курса и метод. материалы для студентов филол. фак.) / сост.: Т. П. Леднева, Ю. Н. Серго, М. В. Серова, Е. А. Подшивалова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 123, [1] с.

#### 2004

«Образцы Италии» в «Поэме без героя», или ахматовская «история акмеизма» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. Филология, востоковедение, журналистика. – 2004. – Вып. 3/4. – С. 45–52.

#### 2005

Анна Ахматова: Книга судьбы : (феномен «ахматовского текста»: проблема целостности и логика внутрискруктурных взаимодействий) : спец. 10.01.01 – Рус. лит.: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Екатеринбург, 2005. – 42 с.

Анна Ахматова: Книга судьбы : (феномен «ахматовского текста»: проблема целостности и логика внутрискруктурных взаимодействий). – Ижевск ; Екатеринбург, 2005. – 437с.

Содерж.: Предисловие. Гл. 1. «Поэма без героя» – лабиринт лабиринтов. Гл. 2. Странная связь. Гл. 3. Патопоэтика драмы Анны Ахматовой «Энума Элиш». Гл. 4. «Преступный брак», или «Охота за смыслом»: философско-онтологические основы драмы предела. Гл. 5. Магическая цепь и «пропуск в бессмертие». Вместо заключения.

#### 2006

Проблема идентичности в мифопоэтическом пространстве Влада Шихова // Литература Урала: история и современность. – 2006. – Вып. 2. – С. 376–385.

«Птичий миф», или «Охота за смыслом», в драме А. Ахматовой «Энума Элиш» // Дергачевские чтения – 2004. Русская литература: нацио-

нальное развитие и региональные особенности : материалы Междуна-  
р. науч. конф. 2–3 октя. 2004 г. / [сост. А. В. Подчиненов]. – Екате-  
ринбург, 2006. – С. 308–315.

2008

Жанр и структура цикла Анны Ахматовой «Полночные стихи» // Кор-  
мановские чтения. – Ижевск, 2008. – Вып. 7. – С. 275–289.

2009

Статус слова в поэзии Влада Шихова // Кормановские чтения : ст. и ма-  
териалы межвуз. науч. конф. (апр., 2009). – Ижевск, 2009. – Вып. 8. –  
С. 289–299.

2010

«Вот отчего вокруг заря»: структурно-семантическое единство цик-  
ла А. Ахматовой «Сinque» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. –  
Вып. 9. – С. 360–378.

Лирическая драма: философия жанра // Попыты изучения драмы : сб.  
науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Черашняя. – Ижевск,  
2010. – С. 304–315.

Ольга Седакова: «С нежностью и глубиной, ибо только нежность глу-  
бока» : [письма О. Седаковой к В. Шихову / подгот. текста М. В. Серо-  
ва] // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. – Вып. 9. – С. 32–58.

Опыт анализа лирической драмы Н. С. Гумилева «Гондла» в фило-  
софско-эстетическом аспекте / И. В. Прокошева // Попыты изучения  
драмы : сб. науч. тр. / сост. Н. Г. Медведева ; отв. ред. Д. И. Чераш-  
няя. – Ижевск, 2010. – С. 182–191.

### **Юлия Николаевна Серго**

1994

Авторская позиция в цикле рассказов И. Эренбурга «Неправдоподоб-  
ные истории» // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. –  
С. 201–209.

1995

Жанровое своеобразие рассказа Л. Петрушевской «Свой круг» // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 262–268.

1997

Некоторые закономерности эволюции субъектных форм в русской литературе XIX – первой половины XX вв. // Гуманитарное знание на пороге XXI века = Humanities in the Threshold of the XXI Century : материалы междунар. науч. конф. : тез. докл. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 1997. – С. 78–79.

1999

Проблема взаимодействия авторского и фольклорного сознаний в произведениях А. С. Пушкина «Песни западных славян» и Л. С. Петрушевской «Песни восточных славян» // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – Спец. вып. Филология, [посвящ. 200-летию А. С. Пушкина]. – С. 120–124.

2000

К сюжетно-композиционной организации цикла Л. Петрушевской «В садах других возможностей» // Вестник Удмуртского университета. – 2000. – № 10. Филология. – С. 226–230.

2001

Жанровый анализ цикла «Дикие животные сказки» Л. Петрушевской в школе // Проблемы филологического образования : материалы VII Зон. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы филологического образования: наука – вуз – школа», Екатеринбург, 27–28 марта 2001 г. / [сост.: Н. Л. Лейдерман, Л. И. Лосева]. – Екатеринбург, 2001. – С. 172–174.

Принципы воплощения идеала в драмах Л. Петрушевской // Драма и театр : сб. науч. тр. / отв. ред. Н. И. Ищук-Фадеева. – Тверь, 2001. – Вып. 2. – С. 115–122.

Сюжет античного и христианского мифа в женском прочтении («Теща Эдипа» и «Дитя» Л. Петрушевской) // Гендерный конфликт и его репрезентации в культуре: мужчина глазами женщины : материалы конф.

«Толерантность в условиях многоукладности российской культуры», 29–30 мая 2001 г., Екатеринбург / Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. – Екатеринбург, 2001. – С. 129–132.

2002

Жанровая структура цикла Л. Петрушевской «Реквиемы» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 297–312.

Поэтика прозы Л. Петрушевской : (взаимодействие сюжета и жанра) : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 2002. – 20 с.

Поэтика прозы Л. Петрушевской : (взаимодействие сюжета и жанра) : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2001. – 156 с. (рук.).

2003

Русская литература XX века : (программа курса и метод. материалы для студентов филол. фак.) / сост.: Т. П. Леднева, Ю. Н. Серго, М. В. Серова, Е. А. Подшивалова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 123, [1] с.

2005

Сюжетная организация рассказов Л. Петрушевской и поэтика русского постмодернизма // Школа – вуз – школа: актуальные проблемы гуманитарного образования : материалы науч.-практ. конф. учителей (28–30 марта 2005 г.) / сост.: Е. И. Лелис, И. В. Стрелкова. – Ижевск, 2005. – С. 144–157.

Формы воплощения авторского сознания в книге Л. Петрушевской «Девятый том» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – Вып. 5. – С. 206–215.

2006

Авторская позиция в рассказе Л. Петрушевской «Слова» и этико-эстетические принципы ж. «Новый мир» в конце 60-х гг. // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 249–255.

Женская проза России: некоторые особенности художественной философии // Филологический класс. – Екатеринбург, 2006. – № 16.

Образ Испании в романе Д. Рубиной «Последний кабан из лесов Понтеведра» : (к проблеме постмодернистского диалога культур) // Проблемы современной филологии в вузовском образовании : материалы междунар. науч.-практ. конф., 13–14 сент. 2006 г., Ижевск / отв. ред. И. Б. Ворожцова. – Ижевск, 2006. – С. 266–275.

2007

Поэтика межъязыкового диалога в романе Д. Рубиной «Последний кабан из лесов Понтеведра» // Современная русская литература: проблемы изучения и преподавания : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф., Перм. гос. пед. ун-т, 28 февр. – 1 марта 2007 г. : в 2 ч. / [В. Е. Кайгородова]. – Пермь, 2007. – Ч. 2. – С. 95–102.

2008

О некоторых аспектах темы перевода в современной русской литературе // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – 2008. – Вып. 1. – С. 73–80.

2009

Концепция регионального пространства в рассказах Р. Ясюкевича // Миромоделирование: гуманитарные и художественные процессы в общественной жизни : материалы науч. конф. «Духовное и материальное наследие в художественной культуре народов Западного Приуралья», круглого стола «Духовность: вызовы времени», науч. выст. «Образ этноса», фотовыст. «Прикамье», 16–18 апр. 2008 / сост. В. Б. Кошаев. – М. ; Ижевск, 2009. – С. 106–110.

Поэтика прозы Л. Петрушевской : учеб. пособие. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2009. – 158 с.

Сюжет смирения в рассказе Б. К. Зайцева «Белый свет» // Духовная традиция в русской литературе : сб. науч. ст. / науч. ред. Г. В. Мосалева. – Ижевск, 2009. – С. 336–343.

2010

Авторская позиция в книге Л. Петрушевской «Маленькая девочка из Метрополя» // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – Ижевск, 2009. – Вып. 4. – С. 61–66.

«Детство никогда не умирает...» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. – Вып. 9. – С. 478–481. – Рец. на кн.: Проблемы детской литературы и фольклор : сб. науч. тр. / Петрозавод. гос. ун-т. – Петрозаводск : Изд-во Петрозавод. гос. ун-та, 2009.

### **Галина Владимировна Мосалева**

1992

Образ автора и тип революционера-демократа в очерке Н. С. Лескова «Загадочный человек» // Вестник Удмуртского университета. – 1992. – Спец. вып., [посвящ. О. Мандельштаму]. – С. 107–113.

1993

«Захудалый род» Н. С. Лескова: пространственно-временные отношения, вещный мир и позиция автора // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1993. – С. 133–143.

Поэтика Н. С. Лескова : системно-субъектный анализ хроники «Захудалый род» : спец. 10.01.01 – Рус. лит.: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 1993. – 17 с.

Поэтика Н. С. Лескова : системно-субъектный анализ хроники «Захудалый род» : спец. 10.01.01 – Рус. лит.: дис. ... канд. филол. наук / Г. В. Мосалева. – Екатеринбург, 1993. – 179 с. (рук.).

Поэтика Н. С. Лескова : учеб. пособие. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1993. – 106 с.

1994

К вопросу о поэтике названий и имен в творчестве Н. С. Лескова // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 178–183.

1995

Особенности и тип повествования в «Выстреле» А. С. Пушкина // Кормановские чтения. – Ижевск, 1995. – Вып. 2. – С. 118–127.

1998

«Гробницы-цитаты» в пространстве «литературной вселенной» : (но-

велла А. С. Пушкина «Гробовщик») // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 47–69.

«Костюмность» сюжето- и жанропорождения в новелле А. С. Пушкина «Барышня-крестьянка» // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 1998. – С. 70–85.

«Литературная родословная» рассказчика-путешественника в «Станционном смотрителе» А. С. Пушкина // Кормановские чтения. – Ижевск, 1998. – Вып. 3. – С. 123–131.

1999

Итоги сомнамбулического путешествия героев : (новелла А. С. Пушкина «Метель») // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – Спец. вып., [посвящ. 200-летию А. С. Пушкина]. – С. 20–33.

Особенности повествования: от Пушкина к Лескову : монография. – Ижевск : Удмурт. ун-т ; Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 1999. – 270 с.

Содерж.: Предисловие. Ч. 1. «Повести Белкина» и «История села Горюхина»: проблема цикла. Ч. 2 Мужское и женское повествование в русской литературе XIX века. Ч. 3. Новые «узоры повествования» у Лескова. Заключение.

2000

От «смерти женщины» к «смерти автора» // Вестник Удмуртского университета. – 2000. – № 10. Филология. – С. 127–135.

2002

[Рецензии] / Г. В. Мосалева // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 323–325. – Рец. на кн.: Пушкинский юбилейный. – Иерусалим, 1999 ; Коран и Библия в творчестве А. С. Пушкина. – Иерусалим, 2000.

2003

«Другая» парадигма в творчестве Ф. М. Достоевского: гендерный подход // Проблема автора в художественной литературе. – Ижевск, 2003. – С. 149–169.

Чей «нос» скрывается за маской горюхинского «горе-историка» в «Истории села Горюхина»? // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филология. – 2003. – С. 19–26.

2005

Молитвенный Лермонтов // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – Вып. 5. – С. 33–44.

2009

Религиозность героев как выражение авторского идеала в исторической драматургии А. Н. Островского // Православие в контексте отечественной и мировой литературы : сб. ст. / [отв. ред. Г. А. Пучков]. – Арзамас, 2006. – С. 273–279.

### **Татьяна Петровна Леднева**

1990

Авторская позиция в ранних рассказах М. Горького // Проблема автора в художественной литературе : тез. докл. регион. межвуз. науч. конф., посвящ. памяти проф. Б. О. Кормана, (Ижевск, 14–16 нояб. 1990 г.). – Ижевск, 1990. – С. 110–111.

Принципы изображения идеала в раннем творчестве М. Горького и Л. Леонова // Проблема автора в художественной литературе : межвуз. сб. науч. тр. – Ижевск, 1990. – С. 140–146.

Решение проблемы «героя и толпы» в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» // Проблема традиции и новаторства в литературе и фольклоре : межвуз. сб. науч. тр. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 1990. – С. 14–22.

Романтический характер в публицистическом произведении : (на материале «Песни о Буревестнике» М. Горького) // Проблема характера в литературе : тез. докл. зон. науч. конф. 24–26 окт. 1990 / отв. ред. В. В. Котлярова. – Челябинск, 1990. – Ч. 2. – С. 5–6.

1991

К вопросу о сюжете ранних рассказов М. Горького // Творчество писателя и литературный процесс : тез. докл. VI Фурмановских чтений / Иванов. гос. ун-т. – Иваново, 1991. – С. 80–81.



К решению проблемы «героя и толпы» в рассказе М. Горького «Песня о Соколе» // М. Горький и революция / Горьковские чтения – 90. – Н. Новгород, 1991. – Ч. 1. – С. 42–50.

1993

К вопросу о субъектной организации ранних рассказов М. Горького // Ранний М. Горький : Горьков. чтения, 1992 г. : [материалы конф. / отв. ред. Г. С. Зайцева]. – Н. Новгород, 1993. – С. 113–118.

1994

Герой и рассказчик в произведениях Л. Леонова 1920-х годов // Кормановские чтения. – Ижевск, 1994. – Вып. 1. – С. 209–213.

1995

Своеобразие художественного метода в рассказе М. Горького «Емельян Пиляй» // Горьковские чтения 1993 г. : материалы конф. «А. М. Горький и лит. процесс XX в.» / Горьковские чтения 1993 г. – Н. Новгород, 1995. – С. 106–111.

1996

Принципы изображения героев в произведениях М. Горького 1892–1899 гг. // Горьковские чтения, 1995 : материалы междунар. конф. «М. Горький-сегодня: проблемы эстетики, философии, культуры» / Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. – Н. Новгород, 1996. – С. 124–129.

1997

Повествовательная структура рассказов А. М. Горького 90-х годов // Гуманитарное знание на пороге XXI века = Humanities in the Threshold of the XXI Century : материалы Междунар. науч. конф. : тез. докл. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 1997. – С. 96.

1998

Рассказ М. Горького «Однажды осенью». Взаимосвязь художественного метода и субъектной организации // Максим Горький и XX век : материалы междунар. конф. / Горьковские чтения 1997 г. – Н. Новгород, 1998. – С. 134–138.

1999

О своеобразии выражения авторской позиции в прозе М. Горького 90-х гг. // Тезисы докладов 4-й Российской университетско-академической научно-практической конференции / отв. ред.: В. А. Журавлев, С. С. Савинский. – Ижевск, 1999. – Ч. 3. – С. 107–108.

Сюжет как способ выражения авторского сознания в рассказах М. Горького 90-х годов // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – № 9. – С. 149–172.

2000

О типе авторского сознания в героико-романтических произведениях М. Горького // Жизнь и творчество Флора Васильева : материалы регион. науч.-практ. конф., посвящ. удмурт. поэту Ф. И. Васильеву / Глазов. гос. пед. ин-т. – Глазов, 2000. – С. 48–49.

Функция события в рассказе М. Горького «Трубочист» // М. Горький на пороге XXI столетия. Горьковские чтения 1998 год : материалы Междунар. конф. / отв. ред. Г. С. Зайцева. – Н. Новгород, 1999. – Т. 1. – С. 164–170.

2001

Авторская позиция в произведениях М. Горького 90-х годов XIX века : учеб. пособие по спецкурсу. – Ижевск : [б. и.], 2001. – 132 с.

2002

Авторская позиция в произведениях М. Горького 1890-х годов : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Казань, 2002. – 24, [1] с.

Авторская позиция в произведениях М. Горького 1890-х годов : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Казань, 2002. – 195 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Семантика и функции романтизма в произведениях М. Горького 90-х годов XIX века. Гл. 2. Трансформация реалистических принципов изображения в произведениях М. Горького 90-х годов XIX века. Заключение.

Герой – «зеркало» автора : (к вопросу о субъектной организации ранних рассказов М. Горького) // Максим Горький – художник: проблемы,

итоги и перспективы изучения. Горьковские чтения 2000 г. : материалы Междунар. конф. / отв. ред. Г. С. Зайцева. – Н. Новгород, 2002. – С. 149–157.

#### 2003

Русская литература XX века : (программа курса и метод. материалы для студентов филол. фак.) / сост.: Т. П. Леднева, Ю. Н. Серго, М. В. Серова, Е. А. Подшивалова. – Ижевск : [б. и.], 2003. – 123, [1] с.

Русская литература XX века (1920–2000) : учеб.-метод. пособие. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2003. – 168 с.

#### 2004

Авторская позиция в произведениях М. Горького 90-х годов XIX века : [учеб. пособие по спецкурсу]. – 2-е изд., доп. – Ижевск : [б. и.], 2004. – 214 с.

#### 2005

Русская литература XX века (1920–2000) : учеб.-метод. пособие к лекцион. курсу и практ. занятиям для студентов IV–V курсов фак. журналистики. – Ижевск : Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2005. – 194 с.

Семантика и функции романтизма в произведениях М. Горького 1890–1900 гг. // Чтения, посвященные Дням славянской письменности и культуры : сб. ст. по материалам междунар. науч. конф., Чебоксары, 23–24 мая 2004 г. / отв. ред. Г. Е. Корнилов. – Чебоксары, 2005. – С. 216–223.

#### 2006

Природа художественного мышления М. Горького в осмыслении его современников // Вестник Удмуртского университета. – 2006. – № 5. Филологические науки, вып. 1. – С. 111–120.

Трансформация реалистических принципов изображения в произведениях М. Горького 1890-х гг. // Творчество Максима Горького в социокультурном контексте эпохи. Горьковские чтения, 2004 : материалы Междунар. конф. / отв. ред. Г. С. Зайцева. – Н. Новгород, 2006. – С. 196–202.

Способ создания образа в романе М. Горького «Мать» // Горький и Поволжье (материалы Горьковских чтений, посвящ. 135-летию со дня рождения А. М. Горького, состоявшихся в Казани 26 марта 2003 г.) / гл. ред. Г. С. Муханов. – Казань, 2006. – С. 71–77.

2008

Проблема поэтики раннего М. Горького в критическом и историко-литературном осмыслении 1920–2000-х годов // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – 2008. – Вып. 3. – С. 109–122.

Художественная система рассказа М. Горького «Коновалов» // Человек и мир в творчестве М. Горького. Горьковские чтения 2006 г. : материалы Междунар. конф. / отв. ред. Г. С. Зайцева. – Н. Новгород, 2008. – С. 207–210.

2009

Концепция человека и мира в ранних произведениях М. Горького // Казань в жизни и творчестве А. М. Горького и Ф. И. Шаляпина : материалы науч. конф., посвящ. 1000-летию Казани и 65-летию Литературно-мемориального музея А. М. Горького, состоявшейся в Казани 23 марта 2005 г., а также Шаляпинских чтений, прошедших 13 фев. 2006 г. / гл. ред. Г. Р. Назипова. – Казань, 2009. – С. 48–50.

2010

О своеобразии сюжетной организации в валашской сказке «О маленькой фее и молодом чабане» // Максим Горький: взгляд из XXI века. Горьковские чтения 2008 года : материалы Междунар. конф. / отв. ред. Г. С. Зайцева. – Н. Новгород, 2010. – С. 313–318.

### **Оксана Николаевна Беляева (Неганова)**

1999

Ижевские филологические записки. Вып. 1. Явная и скрытая цитация как механизм смыслоподражания / отв. ред. О. Н. Неганова. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 1999. – 111, [1] с.

«Милые старые миры...». Михаил Кузьмин и Пьер Луис: еще раз о стилизации // Ижевские филологические записки / отв. ред. О. Н. Неганова

ва. – Ижевск, 1999. – Вып. 1. Явная и скрытая цитатция как механизм смыслоподражания. – С. 31–42.

2002

Структура хронотопа в лирическом цикле М. Кузмина «Александрийские песни» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2002. – Вып. 4. – С. 160–166.

2004

«Александрийские песни» М. Кузмина: композиция, поэтика, жанр : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2004. – 21 с

«Александрийские песни» М. Кузмина : композиция, поэтика, жанр : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2004. – 131 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Структура «голосов», звучащих в «Александрийских песнях». Гл. 2. «Александрийские песни» как жанровое и сверхжанровое образование. Заключение.

2005

История русской литературы XIX века : учеб.-метод. пособие. – Ижевск : [б. и], 2005. – 97 с.

2007

Анакреонтика в русской поэтической традиции : [учеб. пособие]. Ч. 1. Переводы / сост. О. Н. Беляева. – Ижевск : [б. и], 2007. – 165 с.

Ода «К живописцу» в русской поэтической традиции XVIII–XIX веков // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2007. – С. 32–37.

Русская анакреонтика как «поэтический турнир» переводчиков // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филологические науки. – 2007. – № 5, вып. 2. – С. 13–18.

2008

Анакреонт и анакреонтика: пути формирования поэтического комплекса // Девятая российская университетско-академическая научно-практическая конференция : материалы конф. / отв. ред. Н. И. Леонов. – Ижевск, 2008. – С. 24–27.

## Наталья Сергеевна Измestьева

2003

«Письмо» как тип высказывания в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2003. – С. 172–180.

«Слово творящее» в романе «Подросток» // Роман Ф. М. Достоевского «Подросток»: возможности прочтения : сб. ст. / отв. ред. В. А. Викторович. – Коломна, 2003. – С. 159–168.

Специфика «словесного творчества» в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филологические науки. – 2003. – С. 97–106.

2004

Письмо, вспоминающее Писание : (о романе Ф. М. Достоевского «Подросток») // Библия и национальная культура : межвуз. сб. науч. ст. и сообщ. / [отв. ред. Н. С. Бочкарева]. – Пермь, 2004. – С. 193–197.

2005

Концепция игры в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2005. – 25, [1] с.

Концепция игры в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2005. – 183 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Литературная игра как возможность бытия одухотворенного мира. Гл. 2. Игровой и творческий аспекты азартной игры. Заключение.

Поэзия игры или проза жизни : (по роману Ф. М. Достоевского «Подросток») // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2005. – С. 49–56.

2006

Игры разума: в чем просчитался Родион Раскольников // Бочкаревские чтения : материалы XXX Зональной конф. литературоведов Поволжья 6–8 апр. 2006 г. : [в 4 т.] / отв. ред. О. М. Буранок. – Самара, 2006. – Т. 2. – С. 25–37.

Игры разума: королевская партия Родиона Раскольникова // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 115–126.

Об одной особенности зрительного восприятия героев Ф. М. Достоевского // Проблемы современной филологии в вузовском образовании : материалы междунар. науч.-практ. конф., 13–14 сент. 2006 г., Ижевск / отв. ред. И. Б. Ворожцова. – Ижевск, 2006. – С. 227–232.

Об одном евангельском сюжете у Ф. М. Достоевского : («Возвращение блудного сына» в романе «Подросток») // Вестник Удмуртского университета. – 2006. – Вып. 5. Филологические науки, вып. 1. – С. 35–47.

2007

«Тут ошибка...»: об одном сюжетобразующем принципе в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2007. – С. 80–91.

2008

Игры разума: «Под судом», или тайна заклада Родиона Раскольникова // Русская словесность: проблемы эволюции и поэтики : сб. науч. ст. / под ред. Н. Н. Акимовой, Н. Г. Михновец. – СПб., 2008. – С. 91–98.

«Лучше уж ошибка в милосердии, чем в казни...» : pro и contra : (Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание») // Кормановские чтения. – Ижевск, 2008. – Вып. 7. – С. 127–135.

2009

«Двуликий» Лазарь: к воплощению евангельского сюжета в «Преступлении и наказании». Ст. 1 // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 95–103.

### **Ирина Владимировна Фазиулина (Чикурова)**

1999

Кастрационный культ, или Скопец-художник в произведениях А. С. Пушкина «Египетские ночи» и Ф. М. Достоевского «Белые ночи» // Вестник Удмуртского университета. – 1999. – Спец. вып. Филология. 1799–1999. – С. 185–188.

2000

Жанровое взаимодействие в «Дядюшкином сне» Ф. М. Достоевского // XXVIII итоговая студенческая научная конференция. тез. докл. / отв. ред. А. А. Грызлов. – Ижевск, 2000. – С. 166–168.

2001

Функции сна в романе Ф. М. Достоевского «Белые ночи» // Текст–2000: теория и практика : Междисциплинарные подходы : материалы Всерос. науч. конф. 24–27 апр. 2001 г. / Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 2001. – Ч. 2. – С. 148–149.

2003

«Если бы вы знали, что вы для меня сделали...» (роль Настеньки в романе Ф. М. Достоевского «Белые ночи») // Вестник Удмуртского университета. Сер. Филологические науки. – 2003. – С. 87–97.

2005

Конфликт мировоззрений в повести Ф. М. Достоевского «Слабое сердце» // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2005. – С. 45–49.

Сон и сновидение в раннем творчестве Ф. М. Достоевского : поэтика и онтология : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2005. – 24, [2] с.

Сон и сновидение в раннем творчестве Ф. М. Достоевского : поэтика и онтология : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2005. – 157 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Структура онейрической реальности. Гл. 2. Сон как форма реализации частной жизни героями Ф. М. Достоевского. Заключение.

Сон как форма реализации частной жизни в раннем творчестве Ф. М. Достоевского // Кормановские чтения. – Ижевск, 2005. – Вып. 5. – С. 75–83.

2006

Интенсификация зрительного восприятия в тексте-сне Ф. М. Достоевского «Белые ночи» // Дергачевские чтения – 2004. Русская литература: национальное развитие и региональные особенности : материалы



Междунар. науч. конф. 2–3 окт. 2004 г. / [сост. А. В. Подчиненов]. – Екатеринбург, 2006. – С. 144–147.

Онейрическая реальность в раннем творчестве Ф. М. Достоевского: поэтика и онтология // Лингвистические и эстетические аспекты анализа текста и речи : сб. ст. Всерос. (с междунар. участием) науч. конф., Соликамск, 1–3 марта 2006 г. / Соликам. гос. пед. ин-т. – Соликамск, 2006. С. 54–57.

Телесность словесной реальности в «Белых ночах» Ф. М. Достоевского // Проблемы современной филологии в вузовском образовании : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 13–14 сент. 2006 г., Ижевск / отв. ред. И. Б. Ворожцова. – Ижевск, 2006. – С. 283–287.

Функциональные возможности сна и сновидения в творчестве Ф. М. Достоевского // Бочкаревские чтения : материалы XXX Зональной конф. литературоведов Поволжья 6–8 апр. 2006 г. : [в 4 т.] / отв. ред. О. М. Буранок. – Самара, 2006. – Т. 2. – С. 434–444.

#### 2007

От метафизики к физике смерти в художественном сознании Ф. М. Достоевского // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2007. – С. 76–80.

Сон и сновидение в раннем творчестве Ф. М. Достоевского: поэтика и онтология : учеб.-метод. пособие. – Ижевск, 2007. – 95 с.

«Чужая – моя» драма Николая Евреинова : предисл. к публ. // Ежегодник истории и теории психоанализа / отв. ред. С. Ф. Сироткин. – Ижевск, 2007. – С. 176–177.

#### 2008

Сон и сновидение как нарративные единицы : (на примере творчества Ф. М. Достоевского) // Грехневские чтения : сб. науч. тр. / [редкол.: И. С. Юхнова (отв. ред.) и др.]. – Н. Новгород, 2008. – Вып. 5. – С. 103–110.

Сон и сновидение: от структуры к функции : (на примере творчества Ф. М. Достоевского) // Материалы XXXI зональной конференции литературоведов Поволжья, 16–17 мая 2008 года : [в 3 ч.] / Елабуж. гос. пед. ун-т. – Елабуга, 2008. – Ч. 1. – С. 292–298.

2009

Жанровая концепция события в повести Ф. М. Достоевского «Дядюшкин сон» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 82–87.

2010

Грамматика молчания в «Дневнике писателя» (1876) Ф. М. Достоевского // Кормановские чтения. – Ижевск, 2010. – Вып. 9. – С. 138–144.

К вопросу о единстве «Дневника писателя» (1876 г.) Ф. М. Достоевского // Грехневские чтения. Словесный образ и литературное произведение : сб. науч. тр. / отв. ред. И. С. Грехнева. – Н. Новгород, 2010. – Вып. 6. – С. 57–62.

### **Наталья Сергеевна Поварницына**

2004

Феномен хулиганства в творчестве С. Есенина : учеб. пособие : [на материале дипломной работы]. – Ижевск : [б. и.], 2004. – 105, [2] с.

2008

Свобода творчества как объект русской философской и эстетической мысли конца XIX – начала XX века // Материалы XXXI зональной конференции литературоведов Поволжья, 16–17 мая 2008 года : [в 3 ч.] / Елабуж. гос. пед. ун-т. – Елабуга, 2008. – Ч. 2. – С. 287–293.

2009

Лирика В. Я. Брюсова и романтизм: о ценностном аспекте «хулиганства» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2009. – Вып. 8. – С. 155–160.

Философская интерпретация «отрицания» как основы художественной практики рубежа XIX–XX веков // Междисциплинарные связи при изучении литературы : сб. науч. тр. / под ред. А. А. Демченко. – Саратов, 2009. – Вып. 3. – С. 250–257.

«Образное хулиганство» в творчестве С. Есенина: природа слова // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2009. – № 4 (2). – С. 120–125.

Свобода творчества и феномен хулиганства в русской лирике Серебряного века (В. Брюсов, В. Каменский, С. Есенин) : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2009. – 22, [2] с.

Свобода творчества и феномен хулиганства в русской лирике Серебряного века (В. Брюсов, В. Каменский, С. Есенин) : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2009. – 198 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Свобода творчества и феномен хулиганства: к постановке вопроса. Гл. 2. Свобода творчества в поэзии В. Брюсова и В. Каменского. Гл. 3. Феномен хулиганства в творчестве С. Есенина. Заключение.

### **Ольга Михайловна Кагирова**

2005

Образ хроникера в романе Б. Пильняка «Машины и волки» // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2005. – С. 118–132.

Пушкинские реминисценции в романе Б. Пильняка «Машины и волки» // Седьмая научно-практическая конференция преподавателей и сотрудников УдГУ, посвященная 245-летию г. Ижевска : материалы конф. / отв. ред. В. А. Журавлев. – Ижевск, 2005. – С. 132–135.

2006

Древнерусские традиции в романе Б. Пильняка «Волга впадает в Каспийское море» // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6 – С. 179–183.

Принципы организации романного целого в творчестве Бориса Пильняка 1920-х годов : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2006. – 22, [1] с.

Принципы организации романного целого в творчестве Бориса Пильняка 1920-х годов : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2006. – 178 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Древнерусские традиции в романе «Машины и волки». Гл. 2. Модель психологического романа – структурообразующий фактор в «Повести непогашенной луны». Гл. 3. Модель «производственного» романа и принципы организации художественного целого в произведении «Волга впадает в Каспийское море». Заключение.

Психологический сюжет в «Повести непогашенной луны» Б. Пильняка // Вестник Удмуртского университета. – 2006. – Вып. 5. Филологические науки, вып. 1. – С. 129–142.

### **Лилия Наилевна Гареева**

2007

Лирическое начало в романистике И.С. Тургенева (на материале романа «Дворянское гнездо») // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2007. – С. 38–43.

2008

Лирический принцип изображения человека как воплощение романтического мирозерцания в романе И. С. Тургенева «Дворянское гнездо» // Предромантизм и романтизм в мировой культуре : материалы науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию проф. И. В. Вершинина : [в 2 т.] / [отв. ред. О. М. Буранок]. – Самара, 2008. – Т. 2. – С. 99–104.

Способы воплощения психологизма в рассказе И. С. Тургенева «Бежин луг» // Материалы XXXI зональной конференции литературоведов Поволжья, 16–17 мая 2008 года : [в 3 ч.] / Елабуж. гос. пед. ун-т. – Елабуга, 2008. – Ч. 1. – С. 79–86.

2009

Субъектная организация произведений И. С. Тургенева как способ психологического изображения человека : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2009. – 25, [1] с.

Субъектная организация произведений И. С. Тургенева как способ психологического изображения человека : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2009. – 158 с. (рук.).

Содерж.: Введение. Гл. 1. Субъектный строй «Записок охотника» как способ психологической оценки человека. Гл. 2. Полифонический способ оценки героя в романах И. С. Тургенева «Дворянское гнездо» и «Накануне». Гл. 3. Субъектная организация «таинственных» повестей И. С. Тургенева как способ оценки «иррационального» человека. Заключение.

Функции пейзажа в романах И. С. Тургенева «Дворянское гнездо» и «Накануне» // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2009. – № 2 (2). – С. 137–143.

### **Елена Владимировна Воскобоева**

2005

От семантики имени героя к смыслу названия пьесы М. Булгакова «Бег» // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2005. – С. 111–118.

2006

К семантике и функциям сна в творчестве М. А. Булгакова : («Морфий», «Бег» и др.) // Кормановские чтения. – Ижевск, 2006. – Вып. 6. – С. 201–204.

2007

«Олейникову» Д. Хармса: к вопросу о жанровой природе текста // Подходы к изучению текста. – Ижевск, 2007. – С. 144–151.

2008

Семантика продукта : (Н. Заболоцкий и Н. Олейников) // Кормановские чтения. – Ижевск, 2008. – Вып. 7. – С. 190–193.

2010

Творчество Н. Олейникова в контексте ОБЭРИУ : спец. 10.01.01 – Рус. лит. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2010. – 29 с.

## П Р И Л О Ж Е Н И Е

*Н. А. Ремизова*

### **Борис Осипович Корман**

Поэтическим словом может теперь стать действительно всё – вплоть до самого страшного и прежде в лирике невысказанного, если за ним стоит история, ставшая мучительным личным знанием огромных человеческих масс. Сознание своей причастности к ним – важнейший ценностный ориентир, решительно меняющий поэтическую семантику. Есть времена, когда безнравственно быть благополучным, ничего не терять и никого не лишаться (отсюда Некрасов с его поэтизацией гордой и несчастной Музы); когда «некрасиво» «быть знаменитым» (Б. Пастернак)...

*Б. О. Корман (1982)*

Ученый-филолог, известный в нашей стране и за рубежом некрасовед и создатель научной школы по изучению проблемы автора в художественной литературе, доктор филологических наук, профессор Борис Осипович (Ошерович) Корман родился 19 апреля 1922 г. в г. Речице (БССР) в семье служащего. С 1939 года учился на факультете русского языка и литературы Гомельского педагогического института. В 1941 году из-за начавшейся войны эвакуировался в г. Коканд УзССР, где работал на строительстве сахарного завода (в армию его не взяли по состоянию здоровья – плохое зрение). С сентября 1942 года возобновил учебу на факультете русского языка и литературы Ленинабадского педагогического института, который закончил в 1944 году. В 1944–1946 годах работал учителем средней школы в поселке Кокташ Таджикской ССР и в г. Сталинабаде. Одновременно учился в аспирантуре при кафедре литературы Сталинабадского педагогического института (1944–1947), где был оставлен в качестве старшего преподавателя (1946).

В пору гонений на «космополитов» Б. О. Корман, преподаватель зарубежной литературы, был необоснованно обвинен в антипатриотизме и уволен с работы. Год учительствовал в г. Нежине УССР.

С 1950 года – старший преподаватель, а с 1951 года – заведующий кафедрой литературы Борисоглебского учительского, затем – педагогического института (Воронежская обл.). Профессор с 1967 года. В 1971–1983 годах заведовал кафедрой русской и советской литературы Удмуртского государственного университета.

Печатается с 1951 года. Кандидатская диссертация – «Поэзия Максима Богдановича» – защищена в Институте русского языка, литературы и искусства АН БССР (Минск, 1951). Докторская диссертация – «Лирика Н. А. Некрасова» – защищена в Ленинградском госуниверситете (1965), официальные оппоненты – Б. Я. Бухштаб, К. В. Пигарев, И. Г. Ямпольский. Теоретические положения и выводы работы явились существенным вкладом в современное некрасоведение и в типологическое изучение лирики как жанра и рода.

В 1967 году он организовал межвузовскую конференцию «Образ автора в художественной литературе», собрав в маленьком Борисоглебске ведущих ученых страны (Л. Я. Гинзбург, Б. Я. Бухштаба, Б. Ф. Егорова, Я. С. Билинкиса, А. П. Чудакова и др.). Эмоциональный тон Борисоглебской конференции был оптимистическим. Среди участников преобладали молодые люди, почти все друг другу знакомые, собравшиеся для обсуждения обладающей поразительной притягательностью новой теоретической проблемы.

Изложенная в теоретическом и в историко-литературном аспектах в незадолго появившейся монографии Б. О. Кормана «Лирика Некрасова» (Воронеж, 1964), она привлекла свежестью и строгостью (системностью) подхода к изучению отдельного художественного произведения и творчества писателя в целом; она не совпадала ни методологически, ни терминологически с существующим, официально признанным литературоведением и в то же время учитывала отечественную и мировую традиции изучения текста, связанные, в частности, с именами ученых ОПОЯЗа, В. В. Виноградова, Г. А. Гуковского и др.

«Внимание к проблемам формы, к структурным соотношениям в тексте, к принципам повествования, признание текста первичной реальностью литературы, поиск адекватных методов анализа произведений, стремление к осмысленной методологичности и терминологической четкости, скрупулезное изучение опыта предшественников

и опора на достижения отечественной и мировой литературоведческой мысли – все эти приметы современной науки в то время совсем не были повсеместным явлением и требовали рыцарского служения. Таким упорным рыцарем-романтиком подлинной науки и был Корман»\*.

Он был организатором и душой конференции. Тогда 45-летний доктор филологических наук, Борис Осипович сумел создать атмосферу удивительной доброжелательности и творческой щедрости, свободы и непринужденного интеллектуального разговора, дружеского единения.

Готовясь к проведению конференции, Б. О. Корман стремился к тому, чтобы не он один, а вся кафедра, в том числе ассистенты и лаборант, включилась в организацию конференции: участие в качестве докладчиков, в руководстве секциями, в обсуждении проблематики. Для этого Борис Осипович много занимался индивидуально с каждым членом кафедры, помогая в самостоятельных научных исследованиях, которые составили содержание изданного к конференции первого выпуска сборника «Проблема автора в художественной литературе». Была хорошо подготовлена аудитория: студенты и преподаватели оказались заинтересованными, понимающими активными слушателями всего происходящего в дни конференции. На это обратили внимание многие гости, в частности, об этом говорила Лидия Яковлевна Гинзбург, выступая тогда же по борисоглебскому радио (запись с магнитофонной пленки опубликована тридцать лет спустя в «Вестнике УдГУ»: Филология. Спецвыпуск «Труды и дни проф. Б. О. Кормана». Ижевск, 1997. С. 78–79).

Конференция удалась, теория была выведена «в люди». Б. О. Корман внимательно выслушивал всех, задавал вопросы, щедро делился идеями, размышлял над перспективами продолжения начатых исследований. Большинство гостей было исполнено молодого энтузиазма, надежд на то, что такие встречи теперь возможны. Много шутили, уже заранее предотвращая возникновение культа личности Б. О. Кормана. Задавали тон В. П. Скобелев, В. А. Свительский, Л. М. Мкртчян, М. А. Рудов. Б. О. Корман остроумно включался в розыгрыши, откликался на шутки. Но при этом у многих, особенно у молодежи (воро-

---

\* *Алейников О.* «Если выпало в империи родиться...» // Свительский Владислав Анатольевич: Библиогр. указ. Воронеж, 2000. С. 48.



нежцев), осталось впечатление: *трагический Корман!* Пытались понять причины, усматривали перекося в его мировосприятии, в утробности драматических сторон жизни, что, как некоторым казалось, проявилось и в его интерпретации лирики Некрасова и Пушкина. Особенно – Пушкина! Это же *солнце нашей поэзии*, лирика Пушкина – *жизнерадостна*, а Корман усиливает акцент на драматическом элементе, наименее для нее характерном...

Позднее, всё более погружаясь в мир Пушкина, Б. О. Корман убедительно и развернуто покажет в своей последней книге (Лирика и реализм. Иркутск, 1986) – в диалоге с В. Виноградовым – суть пушкинского понимания и переживания судеб человека и человечества, взаимодействия поэта-творца и властей, – суть, которую ученый ощущал и безошибочно обозначил уже тогда, в шестидесятые, с их еще не исчезнувшими последними надеждами – на закате «оттепели».

Над четырехэтажным зданием Борисоглебского пединститута красовался лозунг: «Победа коммунизма неизбежна!». Ироничный Л. Мкртчян первым из гостей усмотрел в этих примелькавшихся словах некую гнетущую предопределенность. Б. О. Корман, у которого за плечами был большой духовный опыт и немалый личный драматический опыт взаимодействия с властью, может быть, сильнее других, тем более – молодых, чувствовал это давление.

И ощущение радости, что конференция удалась, что сложилось нечто вроде интеллектуального, духовного братства, возникли новые стимулы для творчества людей, прежде разъединенных, – не могло заслонить того, что он уже предчувствовал и в общей ситуации, и в своей будущей судьбе. Эта конференция останется его звездным часом. Вторую всесоюзную конференцию по проблеме автора (в 1983 году) ему не позволят осуществить: *в лучших традициях* она будет запрещена, когда ее участники уже ехали в Ижевск...

Работая в провинциальных вузах, Б. О. Корман создавал благоприятные условия для научного творчества на кафедре и факультете. Он был ответственным редактором межвузовского научного сборника «Проблема автора в художественной литературе» (четыре выпуска в Воронеже: 1967, 1969, 1972, 1974 гг. – и четыре выпуска в Ижевске: 1974, 1978, 1983, 1985 гг.). В 1970 году его доклад об опыте работы заведующим кафедрой был заслушан и одобрен на Коллегии Министерства просвещения РСФСР, затем разослан в качестве приложения

к Методическому письму ГУВУЗа по всем педагогическим институтам России.

В условиях Удмуртского университета Б. О. Корман еще более развернул свою научно-педагогическую и общественную деятельность: руководил аспирантами и методологическим семинаром на кафедре и филологическом факультете, выступал с лекциями в различных аудиториях, сотрудничал с сектором литературы УдНИИ истории, экономики, литературы и фольклора (участие в коллективном труде «Филологические исследования в Удмуртии», 1973), с Институтом усовершенствования учителей, республиканской библиотекой, издательством «Удмуртия» (составитель и автор послесловия в кн.: Русская проза второй половины XIX века. 1979; автор послесловий к кн.: *Чехов А. П.* Жалобная книга. 1976; *Достоевский Ф. М.* Братья Карамазовы. 1982), с республиканским обществом «Знание».

По приглашению Б. О. Кормана в УдГУ читали свои спецкурсы известные ученые: Ю. В. Манн, Т. Л. Мотылева (ИМЛИ, Москва), Б. Ф. Егоров (Ленинград), Л. С. Сидяков (Латвийский университет), Л. Г. Бараг и Р. Г. Назиров (Башкирский университет), Н. С. Лейтес, Р. С. Спивак (Пермский университет) и др.

Постоянно выступал с докладами на межвузовских конференциях в Москве, Ленинграде, Пскове, Риге, Даугавпилсе, Вологде, Саратове, Уфе. В 1979 году в Московском университете на конференции, посвященной проблемам анализа художественного произведения, доклад Б. О. Кормана был заслушан на пленарном заседании, вызвал большой интерес и был высоко оценен в выступлениях участников и организатора конференции проф. В. Е. Хализева. Читал спецкурсы по приглашению Воронежского, Уральского, Пермского, Калининградского университетов. Всё это способствовало приобщению к идеям ученого широкого круга единомышленников и последователей.

Основные научно-теоретические концепции Б. О. Кормана отражены в работах, опубликованных в академических изданиях: «Некрасов в школе» (1960), «Некрасовский сборник» (1960), «Страницы истории русской литературы» (1971), «Некрасов и русская литература» (1971); в журналах: «Известия АН СССР. Серия литературы и языка», «Научные доклады высшей школы: Филологические науки», «Slavia» (Прага).

Развивая вслед за В. В. Виноградовым, Л. Я. Гинзбург, Г. А. Гуковским проблему автора в художественной литературе, изучая формы

выражения авторского сознания в произведениях Некрасова, Грибоедова, Пушкина, Баратынского, Батюшкова, Тютчева, Достоевского и др., ученый создал стройную научную теорию с разветвленной сетью взаимосоотнесенных понятий, сформулировав методологические принципы системно-субъектного подхода к художественному феномену (Изучение текста художественного произведения. М., 1972; Практикум по изучению художественного произведения. Ижевск, 1977; Образцы изучения текста художественного произведения: Эпическое произведение. Ижевск, 1978). Тем самым Б. О. Корман «завоевал уже место в нашем литературоведении» (Л. Я. Гинзбург), «создал новое научное направление» (Ю. М. Лотман), а Удмуртский университет, где Б. О. Корман работал последние одиннадцать лет своей жизни, стал центром изучения проблемы автора.

В январе 1983 г. в Ижевске должна была состояться подготовленная Б. О. Корманом межвузовская конференция по проблеме автора. За три дня до открытия обком КПСС запретил ее проведение. 2 марта 1983 года Б. О. Корман скоропостижно скончался.

Созданная им «самостоятельная научная школа» (Б. Я. Бухштаб) продолжается в межвузовских сборниках научных трудов «Проблема автора в художественной литературе» (1990, 1993, 1998, 2003 гг.) и «Кормановские чтения» (1994, 1995, 1998, 2002, 2005, 2006 гг.), в регулярных межвузовских и международных конференциях в честь Учителя с участием филологов из Перми, Екатеринбурга, Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Петрозаводска, Стерлитамака, Новосибирска, Тюмени, Коломны, Гродно и др.

В 2006 году вышел в свет первый том «Избранных трудов» Б. О. Кормана – «Теория литературы», на появление которого XXI век откликнулся голосом молодого филолога Даниила Давыдова: «Научный стиль Кормана позволяет говорить о важности этих работ вне зависимости от объема: лаконизм и четкость изложения, насыщенность текста, отсутствие “пустых мест” делает чтение Кормана делом непростым, но благодарным. <...> “Поиски автора”, вообще проблема “Я” и “Другого” в тексте, многообразие взаимодействий субъекта и объекта делают Кормана одним из непрочитанных предшественников постклассического литературоведения в разных его изводах. Непрочитанных, да и недоволопощенных: в том входят заметки и черновики автора, в которых мне видятся, например, подступы к непротиворечивой системе литературных родов (на соседних страницах – остро-

умная критика Бахтина: мол, если есть “чужое” слово, соотносимое со “своим”, то кому принадлежит “свое”?)» (сайт «Книжного обозрения», февр. 2007).

### Работы о Б. О. Кормане

*Бухштаб Б.* Некрасов-лирик: [Рец.] // Вопросы литературы. 1965. № 8. С. 216–218.

*Свительский В.* Теория для практики // Подъем. 1973. № 6. С. 164–166.

*Цонева А.* Проблемът за автора в съветското литературознание // Език и литература. София, 1975. № 1. С. 33–39.

Краткая литературная энциклопедия: В 9 т. М., 1978. Т. 9. С. 381.

*Егоров Б.* Памяти Б.О.Кормана // Учен. зап. / Тартус. ун-т. 1986. Вып. 683. С. 145–149.

*Егоров Б.* Слово о Б.О.Кормане // Проблема автора в художественной литературе. Ижевск, 1993. С. 5–10.

*Бак Д., Тюпа В.* Б. О. Корман. Лирика и реализм. Изд-во Иркут. ун-та, 1986 // Филол. науки. 1987. № 5. С. 86–87.

*Тамарченко Н.* Б. О. Корман. Лирика и реализм. Иркутск, 1986 // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1988. Т. 47. № 4. С. 383–384.

*Чулков В.* Предисловие // Корман Б. О. Лирика и реализм. Иркутск, 1986. С. 3.

*Власенко Т. Л.* К вопросу о путях развития системного литературоведения: М. М. Бахтин и Б. О. Корман // Вестник Удм. ун-та. Ижевск, 1991. № 2. С. 82–88.

*Чулков В.* Предисловие // Корман Б. О. Избранные труды по теории и истории литературы. Ижевск, 1992. С. 3–8.

*Свительский В.* Теория автора и изучение русской психологической прозы XIX века // Кормановские чтения. Ижевск, 1994. С. 3–8.

*Рымарь Н., Скобелев В.* Теория автора и проблема художественной деятельности. Воронеж, 1994. С. 60–102.

*Власенко Т.* Литература как форма авторского сознания: Пособие для студентов филол. фак. М., 1995. С. 8–17.

*Краснов Г.* «Проблема автора» в изданиях Удмуртского университета // RS: Ежеквартальник русской филологии и культуры. СПб., 1995. I, 2. С. 409–413.

Чулков В. «Ижевск, Удмуртский университет» // Там же. СПб., 1995. I, 3. С. 460–464.

Скобелев В. Гуманистическое измерение и проблема автора: К 75-летию со дня рождения Б.О.Кормана // Филологические записки. Воронеж, 1996. Вып. 7. С. 13–26.

Вестник Удм. ун-та: Спецвыпуск: Труды и дни проф. Б. О. Кормана / Сост. Н. А. Ремизова, Д. И. Черашняя; Отв. ред. В. И. Чулков. Ижевск, 1997. 232 с.

Рец.: *Кройчик Л.* «Есть времена, когда безнравственно быть благополучным...» // Воронежский курьер. 1997. 20 дек. С. 8; *Лоитер С.* Труды и дни профессора Б. О. Кормана // Новое литературное обозрение. М., 1998. № 31. С. 422–423.

Ли Хи Вон. Системно-субъектный метод Б. О. Кормана (теория автора): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М.: МГУ, 2000. – 26 с.

Мироненко Л. А. То, что помню... // Кормановские чтения. Ижевск, 2002. Вып. 4. С. 339–346.

Дородова О. Жизнь с точки зрения теории автора // Удмуртская правда. 2002. 23 апр. С. 3.

Скобелев В. П. Системно-субъектный метод в трудах Б. О. Кормана: Учеб. пособие. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 2003. – 135 с.

Черашняя Д. И. Поэтика Осипа Манделштама: субъектный уровень. Ижевск, 2004. С. 9–11, 21–25 и мн. др.

Лекомцева Н., Иванова Н. Имплицитна езикова информация и обучението по руски език като чужд // III Междунар. конф. «Език – средство за образование, наука и професионална реализация». Варна, 2004. С. 558–562. Болг.

Подшивалова Е. А. История литературы в трудах Б. О. Кормана // Кормановские чтения. Ижевск, 2005. Вып. 5. С. 6–15.

Зарецкий В. А. Из воспоминаний о Б. О. Кормане. Год 1946-й. Школа вдумчивости и вкуса // Кормановские чтения. Ижевск, 2005. Вып. 5. С. 276–283.

Памяти В. А. Свительского // Филологические записки. Вып. 23. Воронеж, 2005. С. 10, 28, 30, 37, 44, 52, 109–113.

Подшивалова Е. А. Автор в понимании Б. О. Кормана и В. А. Свительского // Филологические записки. Вып. 23. Воронеж, 2005. С. 113–119.

Зусева В. Б., Тамарченко Н. Д. «Теория автора» Б. О. Кормана и ее границы // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. 2007. Т. 66. № 4. С. 14–22.

*Помни...*

## ВОСПОМИНАНИЯ О НЕЛЛЕ

«Дорогая Нелля!» – так я начинала свои письма, тогда по молодости и недомыслию не записывая все о наших встречах и разговорах. Сейчас многие факты забылись, остались одни ощущения, а их трудно изложить на бумаге. Попытаюсь.

Я приехала в Борисоглебск в 1960 году, в сентябре. Как раз тогда Нелля окончила пединститут, куда я и приехала преподавать зарубежную литературу. Я застала в небольшом городе и институте очень дружную компанию «девчонок» и чудесную кафедру литературы, возглавляемую Б. О. Корманом, большим ученым, наставником Нелли. Мне повезло. В чужом городе я была не одна, девочки стали моими подругами, а их наставник стал и моим.

Почему «девчонки»? Мы были тогда молодыми женщинами, преподавательницами, еще недавно – студентками или аспирантками, и это кружило голову, и мы вели себя как «девчонки», за что нас сурово осуждали «взрослые», то есть Б. О. Корман и его жена Миля Михайловна. Они были правы: ведь для студентов мы – преподаватели, старшие, значит надо соблюдать дистанцию...

Пишу об этом не случайно. В тот год я не могла ее видеть. Она окончила институт, и в Борисоглебске ее не было. Познакомилась я с ней позже. Она стала нашей подругой, но «девчонкой» никогда не была. Вернее, то, что объединяло «девчонок»: верность, готовность помочь в любую минуту, – в ней было с избытком. Было, конечно, и то, что нас связывало: общность взглядов, интересов, – но участия в наших хулиганских выходках она не принимала никогда.

На кафедре я общалась с ней недолго. Всего в Борисоглебске я проработала восемь лет, из них три пришлось на Неллину периферию, три – на аспирантуру ее в Свердловске. Но связь уже возникла, и – то впечатление от нее, которое осталось навсегда. Это была верность своим друзьям и постоянная готовность прийти на помощь в трудную минуту. Порядочность. Я, да, очевидно, и все наши друзья, знали, что Нелля никогда не отвернется, не отступится. Будет рядом в трудную минуту твоей жизни.

Когда Нелля оказалась на кафедре в Борисоглебске, я оценила и ее способности как молодого, но уже глубокого ученого. Она усвоила уроки и нашего общего учителя – Б. О. Кормана, и многому научилась в Свердловске. Работать на кафедре у Б.О. было безумно интересно. С тех пор прошли десятилетия. Я сменила работу дважды. Но такой творческой атмосферы, как в БГПИ, не было нигде. Увы, я не работала в Ижевске, но знаю, что там, на кафедре, обсуждали всё новое, что выходило, – все актуальные тогда проблемы литературоведения. Нелля стала равноправным и очень интересным участником этих дискуссий. И тут ее скромность как бы испарялась, исчезала, ибо принципам своим, убеждениям она не изменяла никогда.

Об одном случае хочется рассказать особо. Это – «моя» история. Осенью 1967 года, вернувшись из Ленинграда с конференции, я заболела. Жила я одна. Разболелась – и врач направил меня в больницу. Добраться туда одна я бы не смогла. И тут пришла Нелля. Почему-то это было вечером и зимой, в декабре. Я запомнила на всю жизнь, как Нелля помогала мне собирать вещи, а потом добираться. Температура у меня была высокая. Валил снег. Дороги занесло. И вот Нелля почти тащила меня на себе. Мы проваливались куда-то, а Нелля тащила и тащила меня, тяжелую, в зимнем пальто, – до самой больницы. Помогла оформить. И только убедившись, что меня положили, ушла. Была уже ночь. В годы моей юности шли фильмы о войне, и о Нелле я тогда думала: вот так поступали на фронте бойцы – не бросали раненых товарищей, тащили на себе.

К сожалению, тот 1967/68 год был последним, когда я работала с Неллей на одной кафедре. Я переехала в Воронеж. Связь с Неллей не оборвалась. Она приезжала в Воронеж. Я приезжала в Борисоглебск. А когда она переехала в Ижевск, мы, хоть и нерегулярно, переписывались. И сознание того, что мы близкие друзья, никогда не оставляло меня.

Ее самое последнее письмо было кратким. Она, вместе с Дорой Израилевной, прислала мне второй том сочинений Б. О. Кормана, и подпись была – *Ваша Нелля*.

*Санкт-Петербург*



Они очень подходили друг другу: Ремизова и Твардовский. Оба очень русские, оба советские – в лучшем смысле этого слова. Помню, как Н.Р. рассказывала, с мягкой иронией, что она долгое время считала, что Б.О. – член партии. «Такой хороший, такой умный человек, ученый, администратор – конечно же, он коммунист!».

Приходя к нам в гости, Н.Р. поначалу бывала смущенной, сидела сутулясь, как бы не уверенная в своем праве быть здесь. Потом, начиная что-нибудь рассказывать, она увлекалась и «забывала смущаться». Рассказывала она «в лицах», жестикулируя правой рукой, левую держа на коленях. У нее почти не было готовых речевых формул: мысль на наших глазах, не без некоторого усилия, замедленно, с помощью жестикуляции – превращалась в слова.

Угощаясь, накладывала себе в тарелку как можно меньше и чуть ли не последней – от неуверенности в себе. Моя мама уверяла – вроде бы в шутку, но как бы и всерьез, – что Н.Р. надо убедить, что какая-то вещь плохая, и только тогда Н.Р. согласится ее взять. И иногда угощала ее примерно так: «Неля, возьмите себе вот эту грушу. Плохая, невкусная».

Моя мама говорила о Н.Р., что «деньги ей обжигают руки». Очень часто, получив зарплату, Н.Р. сразу же покупала всем подарки – и с трудом дотягивала до следующей получки.

В ней было в высокой степени развито чувство справедливости, позволявшее ей (или заставлявшее ее) давать людям, ситуациям и поступкам моральные оценки – способность, коей не все в окружении Б.О. обладали в равной мере. Причем она была способна отдаваться моральной оценке эмоционально, по-женски, всем своим существом. Так произошло с N, с которым она прервала всякие контакты после его предательства Б.О. Так произошло с С. А. Небольсиным, автором «черной» рецензии на рукопись «Лирики Н. А. Некрасова», которому Н.Р. высказала (или, может быть, *выкрикнула*) в лицо всё, что она о нем думает.

Однажды, после какого-то общеуниверситетского собрания (партийного актива?), до моих родителей дошли отрывочные и неясные слухи, что на собрании что-то произошло, какое-то скандальное выступление, и вроде бы с антисемитским душком, о чем участникам

собрания было рекомендовано молчать. Родители всегда, еще с Борисоглебска (и, видимо, еще со Сталинабада) принимали близко к сердцу общеинститутские дела... а тут еще и «тот самый» душок. Как же узнать, что произошло?

Обдумав ситуацию, родители попросили Н.Р. завести, как бы невзначай, светский разговор ни о чем с некой дамой, наверняка присутствовавшей на собрании, – в расчете на ее, дамы, женскую болтливость. Расчет оказался верным: едва разговор начался, как дама воскликнула: «Ой, Нелля Александровна! Вы знаете, что на собрании-то было?!» – и открыла всю правду истинную.

*Бат-Ям (Израиль)*

*Александра Ивановна Орлова*

## НЕВОСПОЛНЯЕМАЯ НИША

Нелля Александровна Ремизова. Нелличка... Она ушла внезапно, неожиданно. Мы были к этому не готовы. И сразу вокруг нас, ее друзей, образовалась невосполняемая пустота.

И людей хороших много... А поговорить по душам... Обратиться за советом... Надоедать прочтением по телефону собственных опусов... Услышать слова поддержки, и одобрения, и справедливые поправки... Всё это можно делать и сейчас. Не оскудел круг добрых людей, а Нелли всё равно не хватает.

Сначала я познакомилась с Борисом Осиповичем Корманом. А через некоторое время рядом с ним появилась молодая симпатичная девушка с милым выражением и правильными чертами лица, строгой прической. Словом, курсистка начала века, двадцатого.

Она всегда была рядом с ним, как ассистентка, но не по должности (она уже была ученой), а по призванию. Я сразу почувствовала

к ней необыкновенную приязнь и попросила Б. О. Кормана познакомиться меня с ней.

Мы подружились. Общие интересы, общие идеалы, чувство юмора. Общие друзья. Однажды, будучи в Москве, мы ушли из театра Моссовета во время спектакля. Плохой был. Публика шипела. А мы ушли и хохотали, предсказав соседям по ряду конец тривиального конфликта.

Позднее, когда приехала в Ижевск Нелина мама, Анна Павловна, и родился Саша, дружеские отношения еще более укрепились. Мы дружили семьями. Моя мама любила мудрую Анну Павловну и журила нас с Нелей.

Так в начале 70-х Неля подружила меня с филфаком, с которым я до сих пор неразрывно связана.

Неля Александровна не была гладкой пайнкой. Она могла быть принципиальной и суровой, мягкой и доброй. Эти качества в ней гармонично сочетались. Но доброта, такт, умение ценить людей по достоинству превалировали.

Неля прощала промахи друзей, всем помогала по возможности. Никогда не забуду ее плечо рядом во время эйфории, процесса защиты диссертации. Неля Александровна сделала рассылку рефератов (я не успевала), поздравила телеграммой мою маму. Это меня очень тронуло. Ведь я ее об этом не просила.

В конце декабря 2008 года меня странно удивила ее поздравительная открытка: «Благодарю тебя за всё». Какое такое «всё»? Я немного рассердилась по поводу такого пафоса и хотела ее упрекнуть этим «всё». Только потом я поняла, что это означало: это было ненавязчивое прощание.

А Виктор над этой открыткой плакал.

От нас ушел дорогой человек, который своим неброским поведением влиял на всех нас и был всем так необходим.

*Ижевск*

## КАК МНЕ ЕЕ НЕ ХВАТАЕТ...

Это были счастливые годы в моей жизни (1970–1975). Из педагогического вуза на втором курсе мы перешли на университетскую программу обучения. Именно в этот период к нам приехали профессор Б. О. Корман и его ученики, среди них особенно запомнилась Н. А. Ремизова.

Она читала нам лекции по Достоевскому. Я ее слушал с восхищением и глубокой любовью. Заходит, бывало, в аудиторию скромная, кажется, даже стеснительная Нелля Александровна – и мы все, студенты, умолкаем и начинаем конспектировать глубоко содержательные лекции учителя. Она так умело, так утонченно входила сама и вводила нас в самый сложный духовный мир героев гениального писателя, в жизненные коллизии далеких времен – страдающей, мучающейся, казалось бы, предапокалипсической эпохи России и ее людей: городских низов, мучений «маленького человека». Самые сложные политические, социально-экономические и духовно-нравственные процессы той эпохи Нелля Александровна излагала нам, студентам, умело и доступно.

В годы моей учебы в университете я слышал такие рассуждения (от кого, не помню), суть которых заключалась в следующем: «Читать Достоевского – наказание, а не читать – преступление». Величайший писатель, философ, психолог, конечно же, нам, студентам удмуртского отделения, выпускникам сельских школ, крестьянским детям, давался с трудом. Но через лекции наших добрых, умных преподавателей, таких, как Нелля Александровна, и Достоевский стал нам доступным. Через ее лекции в моей душе поселилась какая-то таинственная, глубокая любовь к великому писателю и всей русской литературе.

Через мою неграмотную, но очень умную, благочестивую маму (она была 1910 года рождения), через великую литературу в лице Достоевского, Толстого, Гоголя, Тургенева, я шел, приближался к Богу. И вот, с 1990 года я служу диаконом в Русской Православной Церкви, одновременно выполняю научную работу в университете, пишу художественные очерки о благочестивых христианах-удмуртах. А самое

великое счастье – то, что Господь сподобил мне, неключимому рабу своему, через благословение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II приступить к переводу Священного Писания на родной удмуртский язык. С Божией помощью перевод завершен, идет корректирование, редактирование, проверка по оригиналу Библии, Ветхий Завет которой написан на древнееврейском, Новый Завет – на древнегреческом языках.

Милая, добрая Нелля Александровна! Как мне ее не хватает... Мы с ней встречались, часто в одном храме молились. Я с ней советовался, но она была сверхскромна, и в то же время все мои просьбы о рецензировании моих книг с проповедями, с очерками выполняла очень быстро и очень аккуратно корректировала.

Царство ей Небесное!

*09.10.2009*

*Ижевск*

*Алла Алексеевна Денисенко (ныне Тишкова)  
выпуск 1979 г.*

Ах, Нелля Александровна, негромкая Вы были, и так тихонечко ушли... Величайшее мужество для человека – быть тихим. Сила и энергия лишь для работы, а уж работоспособной Вы были, дай Бог каждому.

Впервые мы, волей-неволей, поговорили на экзамене по русской литературе (а я была тихой до забитости!). Мне достался билет по Чехову. Почему-то я выбрала рассказ «Дочь Альбиона» и давай фантазировать. Вот тут-то и показала экзаменатор свой характер и профессионализм, сказав, что литература – это не то, что «вокруг да около, да всё лесом». На всю жизнь запомнила я этот урок: филология не терпит приблизительности.

Второй яркий эпизод из запомнившихся – встреча в Троицком соборе на службе. Мое непомерное удивление. У Нелли Александровны,

как я позже узнала, мама уже не вставала, и она всю себя посвятила уходу за больной.

Кроме постоянных встреч в театре и на концертах, помню еще разговор в коридоре филфака. О подготовке к изданию полного собрания работ Б. О. Кормана. Студентами мы Бориса Осиповича боготворили, но о его стойкости в отстаивании своих убеждений не знали. Оказывается, он когда-то был уволен из Сталинабадского (ныне Душанбинского) пединститута по обвинению в «космополитизме».

Нелля Александровна говорила о своем Учителе с гордостью. После утверждения Б. О. Кормана по конкурсу в УдГУ она приехала в Ижевск следом за ним. Последовательница и единомышленница, она помогала ему во всем преданно, ненавязчиво, искренне. Вот что значит школа настоящего ученого!

*Ижевск*

*Татьяна Вячеславовна Зверева*

## ПЕРВАЯ ВСТРЕЧА – ПОСЛЕДНЯЯ ВСТРЕЧА

Никогда не забуду нашей первой встречи. Это было в сентябре 1991 года в деревне Лонки-Ворцы Игринского района, куда нас, первокурсников, отправили на уборку картофеля. Изба, в которую нас поселили, была холодная и настолько грязная, что мы по-философски решили, что убирать паутину и мыть полы бесполезно. Так и жили – обувь не снимали, спали в одежде, вокруг себя старались не смотреть...

Но однажды мы вернулись с поля и увидели чудесное преобразование – полы вымыты, а посередине комнаты, сжавшись в комочек (печки в избе не было) сидит женщина. Это и была Нелля Александровна. Она тут же начала извиняться за то, что позволила навести порядок без нашего разрешения. Мы молчали – было неловко и очень стыдно.

С приездом Нелли Александровны быт налачился, да и длинные осенние вечера стали интереснее. Читали стихи, говорили о новых публикациях, ибо на дворе была перестройка. Она была первой из незнакомого тогда для нас университетского мира, кто с интересом слушал нас и говорил с нами...

Из тех нескончаемых и холодных дней особенно запомнился один. Нас вывезли на посадку леса. Нелля Александровна не захотела остаться одна и поехала вместе с нами – в грязном кузове грузовой машины. Дорога была ухабистой, машину мотало из стороны в сторону, все падали, но это не портило настроения – ни нам, ни Нелле Александровне. А потом мы оказались с ней в одной паре, и она постоянно отбирала у меня лопату, стараясь взять всю тяжесть на себя. Почему-то я запомнила следующую картину: Нелля Александровна копает, а я стою рядом, держу елку и стараюсь придумать умные мысли о литературе. Я не помню, о чем мы говорили в течение этого бесконечного дня (о нас забыли, и грузовик приехал только поздно вечером), память сохранила лишь ощущение необыкновенной близости. С тех пор прошла почти четверть века, и я вдруг только сейчас подумала о том, что, наверное, на том месте стоит сейчас небольшой лес. И ели, посаженные Неллей Александровной, должны помнить ее руки.

Нелля Александровна была проста, доступна в общении. Других преподавателей я побаивалась, постоянно ощущая какую-то непреодолимую дистанцию, а Неллю Александровну любила, потому что был у нее особенный дар – говорить «на равных». Наверное, не случайно, что в конечном итоге я пришла к ней с уже готовой работой по Достоевскому. Мне нужно было только одно – разговор...

А Нелля Александровна слушать могла долго, бесконечно долго. У нее был удивительный дар – радоваться успехам другого человека, подбирать слова, которые не просто окрыляли, но и позволяли идти дальше. Языком радости она владела безупречно.

Она умела делать подарки. Первые научные книги – из библиотеки Нелли Александровны: М. М. Бахтин, Л. Я. Гинзбург, Б. О. Корман (мой научный путь начинался с бесконечной влюбленности в эти книги, с безумной веры в них). Рядом стоят томики Г. Гессе и У. Фолкнера, которых она безумно любила и которых любила дарить. Она щедро приносила недоступные тогда Книги и часто не брала их обратно. Символично, что последней книгой, полученной от нее, стало Евангелие...

Именно Нелля Александровна познакомила меня с воронежским профессором В. А. Свительским, и из его уст я услышала рассказы о его встречах с Бахтиным. Нелля Александровна подвела меня к В. А. Зарецкому, впоследствии ставшему бессменным оппонентом моих работ. Нелля Александровна, пренебрегая всеми правилами приличия, без устали «названивала» Н. А. Лейдерману, с просьбой облегчить прохождение моей кандидатской диссертации в Екатеринбурге. Через Неллю Александровну мы познакомились с Т. Е. Автухович, сыгравшую большую роль в моей жизни... Она бережно вводила меня в научный мир, сама предпочитая оставаться в тени. У нее был особенный жест: когда она видела меня, то порывисто шла навстречу, а затем (словно уступая дорогу) делала шаг назад. В этом «шаге назад» – вся Нелля Александровна, постоянно сомневающаяся в себе и в своем праве обладать пространством.

Она вообще старалась не ограничивать ни внешнее, ни внутреннее пространство другого человека. Когда начались мои «научные поиски», с их отречениями, чувствованием модных кумиров, она терпеливо ждала, когда из моего научного словаря исчезнут наконец по поводу и без повода вставляемые «дискурсы» и «наррации». Я же в свою очередь совершенно искренне полагала, что Нелля Александровна просто не успевает освоить современное литературоведение. Только сейчас я понимаю, насколько мудро с ее стороны было не спорить с нетерпеливыми суждениями и дать пройти тот путь, который манил соблазнами новизны. Время показало ее правоту. Прошло несколько лет, и модные литературоведческие подходы обнаружили свою научную несостоятельность. Всё вернулось на круги своя, и мы до конца сохранили теплые отношения.

Я считала и считаю себя ее ученицей. Мне трудно передать это чувство, но ощущение особого внутреннего родства меня никогда не покидало. Иногда мне кажется, что я иду той же дорогой, что и она. Совсем недавно я читала публичную лекцию для библиотекарей города Ижевска. После выступления ко мне подошла пожилая женщина и спросила, знаю ли я Неллю Александровну Ремизову. «Вы очень на нее похожи. Слушая вас, я видела перед собой ее», – добавила она. Это был один из самых дорогих комплиментов в моей жизни.

*Ижевск*



## ЗАОЧНАЯ ДРУЖБА

Знакомство с Неллей Александровной Ремизовой состоялось для меня необычно. Если бы адресатом первого письма оказалась не она, знакомство не переросло бы в дружбу. Приблизительно в 2000 году на семинаре по стилистике факультета журналистики Санкт-Петербургского государственного университета, где я преподаю, студентка обмолвилась, что училась в Удмуртском государственном университете и на каникулы уезжает в родной Ижевск. Грех было не воспользоваться возможностью – обратиться к преподавателям филфака с просьбой прислать издания работ Б. О. Кормана. Доступные в читальных залах Публички, «Избранные труды по теории и истории литературы» не давали целостного представления о теории Кормана и масштабе созданной им исследовательской школы.

Письмо я послала, не особенно надеясь на ответ. Студентка вернулась после каникул с пакетом книг и письмом от Нелли Александровны. Пакет заключал библиографические богатства: «Избранные труды» 1992 года, монографию «Лирика и реализм» 1986-го, учебное пособие Бориса Осиповича «Практикум по изучению художественного произведения» 1977-го, методичку «Литературоведческие термины по проблеме автора» 1982-го, а также несколько сборников «Проблема автора в художественной литературе».

Спустя непродолжительное время переписка с Неллей Александровной из вежливо ритуальной переросла в лично адресную. В том, что наше общение не выходило за рамки эпистолярного жанра, заключалась, думаю, большая степень обаяния для собеседников: образ адресата формировался в самой значимой для филолога словесно-письменной речевой сфере, постепенно утрачивавшей дружелюбно-официальный тон, но не достигшей той степени приватности, которая порой подразумевает житейские откровенности. Нелли Александровна писала как бы от лица обобщенного адресанта – истинного последователя Кормана, заинтересованного в «просвещении питерских студентов». Но также Нелля Александровна писала лично-доброжелательно: «Творческого вдохновения Вам. Храни Вас

Господь», – и ее напутствия звучали искренне, я действительно чувствовала душевную связь с человеком, чья симпатия, ничем не мотивированная, издали поддерживала как привет самого близкого друга. Добавлял обаяния «старомодный вид переписки» (по словам Нелли Александровны) – рукописные тексты в почтовых конвертах, который гармонически соответствовал стилю ее писем, колебавшемуся от высокого через научно-книжный к разговорным формам сердечного сокрушения и самоиронии. При известной доле воображения такое общение поэтизировалось как продолжение бесконечно длящегося диалога в пространстве Культуры.

Ни тени тщеславия не заключалось в письмах Нелли Александровны. Она не подчеркивала своего особого знания жизни Бориса Осиповича, скорее замалчивала собственную научную деятельность. А между тем сообщала, что Наталья Геннадьевна Медведева издала книгу о Бродском; Юлия Николаевна Серго защищает кандидатскую по Петрушевской; Елена Алексеевна Подшивалова только что защитила докторскую: «очень основательное исследование» (от 17.09.2002). Возникла возможность, не будучи в Ижевске, представлять себе, как живут кафедры литературы филфака. «Осенью состоялись две интересных докторских защиты – Н. Г. Медведевой и Т. В. Зверевой. Обе буквально фонтанируют оригинальными идеями и подходами к анализу художественного текста. И Дора Израилевна увлеченно продолжает писать о Мандельштаме, всегда ее доклады – событие! И Елена Алексеевна Подшивалова и ее ученицы М. В. Серова и Ю. Н. Серго высоко держат планку в своих исследованиях» (от 9.12.2007). Перечисления достижений коллег косвенно свидетельствовали, какой мощи интеллектуальный и нравственный заряд был дан Корманом, если третье, четвертое поколение дипломников и аспирантов его кафедры столь энергично в научном плане и если его ученики столь отзывчивы на просьбы преподавателей-филологов других университетских городов России.

«Вчера Лена со студентами устроила (заранее готовили!) у памятника Пушкину такой праздник поэзии, “Венок Пушкину”, что при +9 градусах собралась большая аудитория под открытым небом, замерзали, но не расходились. Слух о подготовке к празднику дошел до ректората, и все проректоры (человек 7!) приготовили свои любимые стихи Пушкина и после Лены and Company прочитали их, к удивлению и удовольствию слушателей. Потом – импровизированный кон-

курс чтецов произведений Пушкина. В общем, Лена своей энергией зарядила многих, дух высокой поэзии витал под нашим холодным небом, Борис Осипович и Виталий Анатольевич Журавлев незримо присутствовали среди нас, одобряя происходящее. (Первый из выступавших проректоров прочитал “Пора, мой друг, пора...”, и это прозвучало как привет, поклон Б.О., мне так показалось)» (от 7 июня 2008). Я читала на семинаре приведенный фрагмент письма, и второй курс журналистов СПбГУ, не без зависти, начинал обдумывать издание сборника своих поэтических сочинений.

Нелля Александровна периодически присылала изданные в Ижевске работы коллег. Памятуя, как плохо в 90-е и позже обстояли дела с обменом печатной продукцией на всем пространстве России, можно понять, сколь необходимы для поддержания единства научного сообщества подобные самоотверженные инициативы.

Во многом благодаря хлопотам Нелли Александровны том «Избранные труды. Теория литературы» Б. О. Кормана стал доступен моим коллегам по университету. И уж совершенно точно мои дипломики из спецсеминаров «Речевой образ публициста» и «Публицистика писателей в речевом пространстве современных СМИ» читали в качестве обязательной литературы работы Б. О. Кормана. Применение системно-субъектного метода к анализу текстов СМИ оказалось чрезвычайно плодотворно: строгая методология давала возможность оспорить ставшее общим местом в работах по теории журналистики представление об образе автора в журналистском произведении как тождественном реальному журналисту – создателю текста.

В апреле 2008-го я наконец ехала в Ижевск на Кормановские чтения, посвященные 25-летию памяти Б. О. Кормана. Особенное волнение было подготовлено письмом, в котором Нелля Александровна рассказывала, как «25 лет назад Борис Федорович Егоров (по приглашению Бориса Осиповича) приезжал читать спецкурс вскоре после кончины Б.О. – в день его рождения, и мы устроили тогда первые, неофициальные, Кормановские чтения (официально – не разрешали!) на факультете, и Б.Ф. был главным нашим гостем и авторитетным столичным защитником оставшихся без Учителя учеников» (от 9.12.2007). Высокий душевный подъем для всей конференции был задан документальным фильмом «Что уцелело, что дошло до нас...» о Борисе Осиповиче, показанным на Пленарном заседании. Для меня новизна впечатлений усиливалась состоявшимся личным знаком-

ством с Неллей Александровной. В день отъезда Нелля Александровна, зная, сколь это важно для меня, повезла на могилу Бориса Осиповича. На ней еще лежали привезенные ко дню рождения цветы. Шел неостановимый дождь, под ногами разъезжалась грязь, было очень печально. Нелля Александровна рассказывала о похоронах Бориса Осиповича, о его учениках Викторе Ивановиче Чулкове, Елене Алексеевне Подшиваловой. А вечером, непременно желая меня проводить, приехала к гостинице, привезла что-то теплое из вещей, очень беспокоилась, как доеду. Во всем этом проявлялась редкая заботливость и готовность к самоотдаче.

Я тогда вспомнила статью Нелли Александровны «Лирическое начало в рассказе А. П. Чехова “Студент”» из сборника «Проблема автора в художественной литературе» 1990 года, оказавшегося в первой ее посылке. Не случайно именно чеховский «Студент» был проанализирован ею как лирическое произведение. В образе студента запечатлен тип людей, наделенных душевной восприимчивостью такой степени интенсивности, которая подразумевает резкую смену умонастроений, необходимо подводящую к духовным прозрениям. Погружение на последнюю глубину отчаяния утверждает студента в мысли об одиночестве каждого индивидуального бытия в хаотически распавшемся бытии человечества. Случайный разговор с далекими во всех отношениях женщинами открывает ему родство между людьми, устанавливаемое солидарностью душевных потрясений. В студенте рождается исключительное по силе радостное воодушевление, которое меняет его умонастроение на противоположное: жизнь человечества целесообразна, достижение гармонии возможно. Это всё: чуткая восприимчивость, эмоциональная подвижность, душевная открытость чужим людям, проживание жизни в духовном напряжении – думаю, всё это было очень близко самой Нелле Александровне. «Жажда жизни, исполненной человечности и высокого смысла», – сформулировала Нелля Александровна в той давней статье одну из лирических тем рассказа.

Жизнь, одухотворенная делом и подлинно гуманной связью с значенными на то же дело людьми, с течением лет обретает всё большую цельность. Судя по письмам, 2006–2008 годы и несколько им предшествовавших лет Нелли Александровна вместе с близкими лично ей коллегами жила делом издания достойного памяти Учителя трехтомника «Избранных трудов». К 85-летию со дня рождения

Б. О. Кормана вместе с Дорой Израилевной Черашней подготовила лаконичное и насыщенное издание его биографии.

Письма были наполнены заботами о распространении первого тома, сообщениями о начавшейся подготовке второго. Последнее письмо Нелли Александровна не дописала, его переслал Александр, ее сын, на вечную память.

Из письма от 2.01.2007: «И все-таки закончим, как любит говорить Дора Израилевна Черашняя, на оптимистической ноте. Юлий Ким:

Ой, не пишется ни песен, ни романсов!..  
Ничего-то я никак не сотворю..  
Что является огромным потрясеньем для финансов,  
О духовном мире уж не говорю.  
<...>  
Ой ты, полюшко, березонька, околица,  
Лебеда, калина, сито-решето!..  
Ой, что хочется – то колется,  
Что колется – не можется,  
Что можется – то, кажется, не то...

Пусть непобедимый кимовский юмор, энергетический напор и бесконечная доброта заряжают Вас в минуты усталости, растерянности и кажущейся безвыходности. Храни Вас Бог от всякого зла. Ваша Нелли Александровна».

Дружба, выросшая из заочно начавшейся переписки, бесценна, потому что неповторима личность Нелли Александровны. Ну кто может заменить адресата?

*Санкт-Петербург*

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

- Абелюк Е. С. 79  
Абрамович С. Д. 70  
Аверин Б. В. 104  
Аверинцев С. С. 8, 15, 17, 80, 179  
Автономова Р. В. 97  
Автухович Т. Е. 145, 146, 158, 248  
Агзамова Д. Р. 167  
Акбашева А. С. 161, 188, 205  
Акелькина Е. А. 79  
Акимова Н. Н. 223  
Алексеев А. А. 79  
Алиханова Ю. М. 20  
Альбеткова Р. И. 74  
Альми И. Л. 48, 79, 106  
Амвросова С. В. 15  
Аmineва В. Р. 167  
Анвар М. И. 79  
Анкудинова О. В. 77  
Антонченкова А. С. 104  
Ануфриев Г. Ф. 79  
Арекеева С. Т. 188  
Аринина Л. М. 66  
Артемьева Н. В. 97  
Архангельская В. В. 162  
Аскольдов С. (Козлов С. А.) 9, 120, 123, 128  
Асмус В. Ф. 53, 54  
Асоян А. А. 63  
Атаманов М. Г. 244  
Атарова К. Н. 15  
Ахматова Анна 38  
Ахмечет Л. А. 146, 151  
Ахумян Н. С. 106  
Бабаев Э. Г. 98  
Баевский В. С. 38, 207  
Бак Д. П. 236  
Бакиров Н. Э. 16, 79, 80, 105  
Бальчунов В. 106  
Бараг Л. Г. 234  
Барковская Е. Ф. 63  
Барковская Н. В. 149, 154  
Барлас Л. Г. 106  
Бахмутова Н. 107  
Бахтин М. М. 9–11, 15–17, 20, 38, 79, 98, 125, 128, 130, 147, 173, 236, 247, 248  
Беглов В. А. 167  
Безруков А. Н. 163  
Безъязычный В. И. 48  
Белая Г. А. 20  
Белинский В. Г. 9, 26, 127  
Белкин А. А. 80, 107  
Белоус Р. М. 98, 105  
Белькинд В. С. 38, 98  
Бельчиков Ю. А. 107  
Белый Андрей 58, 123  
Бем А. Л. 80  
Бенькович М. А. 54  
Бердников Г. П. 107  
Берковский Н. Я. 16, 38, 54, 58, 66, 81, 107  
Бессонов Б. Л. 107

- Билинкис Я. С. 38, 53, 98, 231  
 Биншток Л. М. 66, 67, 156, 172  
 Благой Д. Д. 38, 39, 54, 67  
 Боброва Г. П. 17  
 Бобырь А. В. 107  
 Богатырева Н. А. 17  
 Богданов В. А. 81, 107  
 Богомолова З. А. 187, 192  
 Бойко М. 98  
 Бонди С. М. 39  
 Бонецкая Н. К. 17, 32  
 Борев Ю. Б. 17  
 Борисова Л. И. 107  
 Борисова Е. В. 205  
 Бортников В. И. 168  
 Борщевский С. 81  
 Бочарова А. 94  
 Бочаров С. Г. 16, 17, 21, 39, 48,  
     58, 81, 98, 127  
 Бочкарева Н. С. 222  
 Браже Т. Г. 75  
 Бройтман С. Н. 18, 54, 145, 146,  
     164, 188  
 Буданова Н. Ф. 81  
 Буланов А. М. 12, 18, 81, 107,  
     202  
 Булдакова Ю. В. 160  
 Буранок О. М. 222, 225, 228  
 Бурсов Б. И. 80  
 Бухштаб Б. Я. 67, 147, 231, 235,  
     236  
 Бушмин А. С. 18, 95  
 Бялый Г. А. 75, 105
- Ваганова Л. П. 108  
 Вальцель О. 120  
 Васильев Н. Л. 48
- Васильев С. Ф. 145, 150, 152  
 Васильева Г. М. 158  
 Васильева Л. М. 14  
 Вахрушева А. Н. 164, 166  
 Векслер А. 9, 120, 128  
 Вердеревская Н. А. 63, 70  
 Вершинин И. В. 228  
 Ветловская В. Е. 81, 99  
 Викторович В. А. 12, 39, 81, 82  
 Виноградов В. В. 9–11, 17–19,  
     26, 39, 55, 58, 59, 82, 99, 119–  
     128, 130–136, 231  
 Винокур Г. О. 9, 39, 130  
 Виrolайнен М. Н. 59  
 Вишневская И. 59  
 Вишнякова О. С. 82  
 Владимирская Н. М. 55  
 Власенко Т. Л. 12, 19, 20, 48, 49,  
     142, 145, 146, 150, 151, 158,  
     171, 173, 174, 176, 182, 192,  
     237  
 Волгин Игорь 82  
 Волков И. Ф. 10  
 Волошин Г. 82  
 Волошинов В. Н. (Бахтин М. М.)  
     20  
 Вольпе Ц. С. 49  
 Ворожцова И. Б. 158, 188, 198,  
     203, 205, 213, 223, 225  
 Воронский А. 59  
 Воскобоева Е. В. 160, 163, 229
- Гавриленко М. А. 39  
 Гаврилова Ю. Ю. 146  
 Галацкая В. Л. 163  
 Галимова Л. Р. 162  
 Гаркави А. М. 39, 63

- Гареева Л. Н. 228, 229  
 Гаспаров М. Л. 20, 67  
 Гашева Н. В. 20  
 Гегель Г.-В.-Ф. 129  
 Гей Н. К. 20, 99  
 Гейро Л. С. 73  
 Гениева Е. Ю. 20  
 Герштейн Э. 55  
 Гефеле Г. 120  
 Гиголов М. Г. 83  
 Гин М. М. 63  
 Гиндин С. И. 20, 164  
 Гинзбург Л. Я. 9, 17, 20, 21, 26,  
 40, 49, 50, 55, 71, 108, 130,  
 148, 151, 169, 231, 232, 234,  
 235, 247  
 Гиришман М. М. 21, 40, 57, 108,  
 146  
 Голлер В. 53  
 Головкин В. М. 71  
 Голубков С. А. 171  
 Гончарова Е. А. 22  
 Гордин Я. А. 21, 45  
 Горелик Л. Л. 156  
 Гореликова М. И. 21  
 Горнфельд А. 108  
 Гохштейн (Ребель) Г. М. 73, 83  
 Граматчикова Н. Б. 159  
 Грехнев В. А. 40, 50, 67  
 Грехнева И. С. 226  
 Григорьев Ап. 9, 127  
 Григорьева А. Д. 21  
 Григорьян К. Н. 95  
 Грицай Ю. Ф. 95  
 Громов М. П. 108  
 Гроссман Л. Н. 77, 83  
 Груздев А. И. 64, 127  
 Груздев И. А. 35, 120  
 Гуковский Г. А. 9-11, 21, 23, 26,  
 40, 50, 59, 64, 67, 127, 130–  
 136, 231, 234  
 Гулак А. Т. 98  
 Гумбольдт В. 122  
 Гуменная Г. А. 40  
 Гураль С. Ф. 59  
 Гуральник У. А. 71, 95  
 Гурвич И. А. 32, 54, 55, 59, 108,  
 117, 139, 153, 190  
 Гуревич А. М. 22, 33, 41, 44  
 Гурина Т. Л. 168, 239  
 Гусев В. 55  
 Гуссерль Э. 123  
 Гушанская Е. М. 108  
 Давыдов Д. 235  
 Дарвин М. Н. 41, 68, 150, 154, 175  
 Дауговиш С. Н. 22  
 Демченко А. А. 226  
 Денисова О. К. 22  
 Дибелиус В. 120  
 Дилакторская О. 59  
 Дмитриева Л. С. 83  
 Дмитриева У. М. 160, 162, 166  
 Днепров В. Д. 83, 99  
 Добин Е. 108  
 Долгих А. И. 108.  
 Долинин А. С. 123  
 Доманский Ю. В. 154  
 Домашнев А. И. 22  
 Донская Е. Л. 22  
 Драгомирецкая Н. В. 22, 59, 108  
 Дубашинский И. А. 22  
 Дубровина Т. Ю. 71  
 Дулова Л. А. 167  
 Дыханова Б. С. 77, 78



- Евдокимова О. 78  
 Евнин Ф. И. 80, 83, 99  
 Егоренкова Г. И. 83  
 Егоров Б. Ф. 22, 109, 146, 148,  
 155, 158, 164, 166, 186, 231,  
 234, 236, 251  
 Егоров И. В. 22, 145  
 Емельянов К. М. 109  
 Емельянова (Дородова) О. И. 75,  
 99, 145, 237  
 Еремина Л. И. 109  
 Ермакова М. Я. 83  
 Ермушкин В. Г. 105  
 Есаулов И. А. 59  
 Есин А. Б. 109
- Жданов В. 64  
 Ждановский Н. П. 71  
 Живолупова Н. В. 12, 39, 83  
 Жиличев Е. В. 151  
 Жирмунский В. М. 41  
 Житкова Л. Н. 162  
 Жук А. А. 95  
 Жук М. 157  
 Жукова Н. Ю. 109  
 Журавлев В. А. 218  
 Журавлева А. И. 50  
 Журко Ф. М. 83
- Завьялова Е. Е. 163  
 Загуляева В. И. 14  
 Зайцева Г. С. 217–220  
 Залыгин С. 109  
 Зарецкий В. А. 22, 59, 139, 140,  
 149, 151, 153, 158, 164, 191,  
 192, 205, 237, 248
- Захаров В. Н. 92  
 Зверева Т. В. 140, 141, 144, 147,  
 148, 151, 152, 155, 159, 161,  
 162, 164, 167, 169, 171, 200–  
 207, 238, 250  
 Звенияцковский В. Я. 60  
 Звонникова Л. 109  
 Зейферт Е. И. 160, 166  
 Зигварт Х. 123  
 Зинатуллина Е. М. 167  
 Злочевская А. В. 12, 83  
 Золотоносов М. А. 42, 83  
 Золян С. Т. 22  
 Зубарева В. К. 109  
 Зубков В. А. 99  
 Зуева А. С. 12  
 Зунделович Я. О. 68, 84, 109,  
 130  
 Зусева В. Б. 237  
 Зырянов О. В. 154, 156
- Ибатуллина Г. М. 160, 162, 165  
 Иванов Вяч. 123  
 Иванов Вяч. Вс. 22, 80  
 Иванов Д. И. 161  
 Иванова Т. В. 155, 156, 162  
 Иванова Н. С. 168  
 Иванчикова Е. А. 18, 84  
 Иванышина Е. А. 160, 163, 165,  
 167  
 Иванюта Г. Л. 147, 148, 151  
 Игнатова А. В. 163  
 Игошева Т. В. 208  
 Измайлов Н. В. 41  
 Измайлова А. С. 146  
 Измestьева Н. С. 140, 141, 157,  
 159, 162, 164, 222–223

- Ильев С. П. 139, 140, 149, 151, 191  
 Инютин В. В. 60  
 Ищенко И. Т. 95  
 Ишук Г. Н. 99  
 Ишук-Фадеева Н. И. 156–158, 165, 196, 211
- Кагирова О. М. 160, 227, 228  
 Кадочникова И. С. 165, 168  
 Казанкова К. В. 166, 168  
 Казанский Б. В. 123  
 Казаркин А. П. 133  
 Кайгородов В. И. 84  
 Кайгородова В. Е. 198, 213  
 Каллимулин А. М. 205  
 Камегулов А. 105  
 Каменецкая Т. Я. 160  
 Камянов В. 100, 109  
 Кантор В. 84  
 Капинос Е. В. 157, 187, 189  
 Капитанова Л. А. 154  
 Капрусова М. Н. 163, 205  
 Каргашин И. Г. 147  
 Карпов А. А. 41  
 Карпов Е. Л. 107  
 Карпова О. М. 160, 168  
 Карпухин И. Е. 188, 204  
 Карякин Ю. Ф. 85  
 Карякина Л. 71  
 Катаев В. Б. 12, 109, 110  
 Катто Ж. 85  
 Качурин М. Г. 41  
 Кашина Н. 85  
 Квашина Л. П. 146, 152  
 Кибешева Е. И. 161  
 Ким Ю. Ч. 155, 253
- Кирай Дьюла 85  
 Кирдань Н. В. 85  
 Кирдань С. В. 60  
 Киреева Н. В. 50, 150, 193–194  
 Киреевский И. 127  
 Киселева Л. А. 156  
 Киселев-Сергеин В. С. 50  
 Кислова Л. С. 160  
 Клейман Р. Я. 92  
 Ключев Е. В. 23  
 Клягина Л. Р. 156  
 Кобринский А. А. 152, 154  
 Ковалев В. А. 100  
 Коварский Н. А. 21, 50, 110  
 Ковач А. 64  
 Ковсан М. Л. 85  
 Ковтунова И. И. 18  
 Кожевников В. А. 44  
 Кожевников В. М. 11, 32  
 Кожевникова Н. А. 23, 110  
 Кожинов В. В. 80  
 Козицкая Е. А. 154, 157  
 Козьмин В. Ф. 95  
 Козюра Е. О. 164  
 Комарович В. Л. 86  
 Кондаков Б. В. 23  
 Кондырева Н. В. 20  
 Конкин С. С. 80  
 Кононова Н. В. 149  
 Конрад Н. И. 19  
 Копылова Н. И. 23  
 Копылова Т. Р. 206  
 Копытцева Н. М. 55  
 Корман Б. О. 8–13, 16, 17, 20, 23–27, 35, 41, 42, 50, 51, 54, 64, 65, 67, 80, 86, 87, 130, 133–137, 139, 140–143, 146–149, 151, 155, 157, 158, 162, 164,

- 169–173, 176, 177, 179–181,  
183, 184, 186, 188, 190, 191,  
193, 194, 200, 216, 230–237,  
239–244, 246, 247, 249–253
- Корман И. (Э.) Б. 148, 152, 154,  
157, 159, 163, 168, 241
- Корман Я. И. 161, 163
- Кормилов С. И. 178
- Корнилов Г. Е. 219
- Коровин В. И. 42, 55
- Косиков Г. К. 27
- Котлярова В. В. 216
- Кочинева О. К. 110
- Кошаев В. Б. 213
- Кошляк А. Б. 27
- Краснов Г. В. 27, 146–148, 150,  
152, 154, 237
- Красноперов А. А. 155
- Крегинин А. А. 155
- Кривонос В. Ш. 28, 60, 95, 145,  
147, 150, 152, 154, 156, 159,  
162, 164, 166
- Кристева И. Д. 163
- Кройчик Л. Е. 30, 110, 158, 237
- Круглик Л. Я. 100
- Крюков А. С. 201
- Кубасов А. В. 110
- Кудрина М. В. 156
- Кузина Л. 100
- Кузнецова М. В. 110, 111
- Кузьмич М. С. 71
- Куликова Е. Ю. 157, 187
- Кулумбетова А. Е. 78
- Купреянова Е. 60
- Куприяновский П. В. 185
- Купцова О. Н. 162
- Курляндская Г. Б. 75
- Кушнер А. 54
- Лазарчук Р. М. 150
- Лакшин В. Я. 87, 100, 111
- Лариева Э. В. 160, 163
- Ларин Б. 127
- Латынина А. 47, 105
- Латыпова И. Ю. 161
- Лаушкина А. Е. 42
- Лахманн Р. 127
- Лебедев А. 51, 71
- Лебедев В. И. 157
- Лебедева Е. Я. 65
- Левин В. И. 54
- Левитан Л. С. 28, 75, 95, 111
- Леднева Т. П. 146, 151, 185, 186,  
209, 212, 216–220
- Лежнев А. 42
- Лейдерман Н. Л. 151, 153, 191,  
192, 201, 211, 248
- Лейтес Н. С. 150, 234
- Лекомцева Н. В. 149, 153, 158,  
168, 170, 171, 237
- Лелис Е. И. 212
- Леонов Н. И. 221
- Леонтьев А. А. 16
- Леонтьев К. Н. 9, 100, 127
- Лесскис Г. А. 15
- Лимеров П. Ф. 161
- Лимерова В. А. 155, 157, 161
- Линков В. Я. 111
- Липилина Е. Ю. 167
- Липлавская Е. 158
- Литовская М. А. 156, 165
- Лихачев Д. С. 19, 28, 74, 87, 96
- Ли Хи Вон 237
- Лищинер С. 95
- Логиновская Е. 55
- Лойтер С. М. 154, 156, 168, 237
- Локтевич Е. В. 165

- Ломагина М. Ф. 87  
 Ломинадзе С. 55, 56  
 Лосев А. Ф. 123  
 Лосев Б. Е. 106  
 Лотман Л. М. 87  
 Лосева Л. И. 211  
 Лотман Ю. М. 28, 29, 42, 51, 54,  
 56, 60, 61, 68, 71, 136, 172,  
 235  
 Лукьянова Г. В. 153  
 Луначарский А. В. 16  
 Луцевич Л. Ф. 68  
 Луцкая Н. И. 87  
 Лучанова М. Ф. 43  
 Лучников М. Ю. 71, 75  
 Любарец С. Н. 153  
 Любимов Н. 42  
 Ляпина Л. Е. 148
- Магазанник Э. К. 29  
 Магомедова Д. М. 111  
 Маймин Е. А. 43, 54, 87  
 Макогоненко Г. П. 29, 43, 51, 56  
 Макрушина И. В. 167  
 Максимов Д. Е. 56, 130, 147  
 Малов Л. В. 43  
 Мальчукова Т. Г. 43  
 Манн Ю. В. 29, 44, 51, 61, 75,  
 147, 148, 234  
 Маркидонов А. В. 88  
 Маркин А. В. 152  
 Маркова Т. Н. 206  
 Маркович В. М. 44, 56, 61, 74,  
 75, 150  
 Маряхина Н. М. 106  
 Матаненкова Т. А. 165, 168  
 Матвеева О. И. 159, 162, 166
- Матюшенко Л. И. 71  
 Матяш С. А. 51  
 Махлин В. Л. 88  
 Мегаева К. И. 88  
 Медведев В. П. 100  
 Медведева А. И. 111  
 Медведева Н. Г. 139, 140, 142,  
 144, 145, 147–150, 152, 155,  
 157, 158, 161–166, 168, 171,  
 180, 181, 189, 190, 194–199,  
 206, 210, 250  
 Меднис Н. Е. 88, 149, 162, 164  
 Медовников С. 117  
 Медриш Д. Н. 29, 203  
 Мелетинский Е. М. 29  
 Мелихова Л. 56  
 Мильдон В. 61  
 Мильчина В. 42  
 Милых М. К. 29, 111  
 Милюкова Е. В. 88  
 Минеева И. Н. 156  
 Мироненко Л. А. 153, 157, 237  
 Митрофанова А. А. 160, 165, 241  
 Митрофанова Л. М. 159  
 Михайлова Е. Н. 56  
 Михеев Ю. Э. 100  
 Михновец Н. Г. 223  
 Мишина Г. В. 146, 161, 164, 166  
 Мкртчян Л. М. 232, 233  
 Моисеева А. А. 166  
 Молодкина О. В. 161, 162, 164,  
 166, 188  
 Монзина Р. И. 161  
 Морозова И. В. 155  
 Морозова Н. Г. 159  
 Мосалева Г. В. 139–141, 143,  
 147–149, 151–155, 157, 170,  
 172, 192, 193, 214–216

- Мотылева Т. Л. 234  
 Мусатов В. В. 158, 184, 208  
 Муханов Г. С. 220  
 Мучник Е. М. 100  
 Мущенко Е. Г. 30, 111  
 Мысляков В. А. 76, 88, 96, 134
- Нагина К. А. 167  
 Нагорная Н. М. 78, 100  
 Назипова Г. Р. 220  
 Назиров Р. Г. 88, 89, 112, 234  
 Нартов К. М. 170  
 Нартова Л. Г. 170  
 Небольсин С. А. 241  
 Неганова (Беляева) О. Н. 141,  
 156, 192, 196, 220–221  
 Недосекина Т. А. 56  
 Немзер А. 42  
 Неминуций А. Н. 51, 112  
 Непомнящий В. С. 44  
 Нерлер П. М. 178, 181  
 Нестеренко А. А. 30, 100, 101  
 Никитин А. В. 89  
 Никишов Ю. М. 44  
 Николаев Д. П. 96  
 Николаев П. А. 10, 11, 32, 71, 73  
 Николаева Н. В. 101  
 Николина Н. А. 76  
 Никольский Е. В. 167  
 Новинская Л. П. 68, 172  
 Нович И. 72
- Овсиенко Ю. В. 112  
 Одинцова В. Г. 30, 44, 191  
 Озеров Лев 68  
 Озерова О. М. 112
- Олейник А. Н. 167  
 Опитц Р. 89  
 Орлов Вл. 54  
 Орлова А. И. 150, 155, 242  
 Орлова С. В. 101  
 Осипов Б. И. 139, 149, 190  
 Осмоловский О. Н. 89  
 Основин В. В. 101  
 Осповат Л. А. 44  
 Очирова Т. 12
- Паверман В. М. 151, 153  
 Павлова А. А. 165, 167  
 Паклина Л. Я. 96  
 Палиева Т. Н. 112  
 Палищева Г. М. 101  
 Панкратов В. А. 101  
 Панкратова И. Л. 44  
 Паперный З. С. 112  
 Пахарева Л. 89  
 Пашко В. Е. 101  
 Переверзев Л. 80  
 Петров И. В. 168  
 Петрова Н. К. 96  
 Петросов Н. Г. 31  
 Петрук М. Н. 96  
 Петрунина Н. И. 45  
 Печерская Т. И. 149, 159, 162,  
 164, 178, 180  
 Пигарев К. В. 231  
 Плимак Е. 72  
 Поберезкина П. Е. 163, 167  
 Поварницына Н. С. 141, 165,  
 226–227  
 Подгаецкая И. Ю. 52  
 Поддубная Р. Н. 45, 61, 89, 145,  
 146, 151, 152

- Подчиненов А. В. 204, 210
- Подшивалова Е. А. 12, 72, 139–143, 146–150, 153, 154–158, 161, 163, 164, 166, 167, 170–172, 176, 179–189, 192, 193, 209, 212, 219, 237, 250
- Подольская И. 21
- Покусаев Е. И. 96
- Полоцкая Э. А. 112, 115
- Полукарова Л. В. 56
- Полухина В. П. 196
- Полякова Е. А. 154
- Попова О. А. 159
- Попова Э. В. 113
- Порохова А. В. 161
- Порошенков Е. П. 78, 89
- Поспелов Г. Н. 10
- Потебня А. А. 31, 122, 127
- Пращерук Н. В. 151, 152, 154, 159, 163, 165, 167
- Пресняков О. П. 31, 101
- Приказчикова Е. Е. 159
- Приходько Т. Ф. 31
- Прозоров В. В. 10, 31, 96, 99, 113
- Прокошева И. В. 210
- Пронь Н. А. 101
- Проскурина Ю. М. 72, 90, 97
- Пруцков Н. И. 74, 106
- Пугач С. 101
- Пумпянский Л. В. 45, 56, 69, 76
- Пупышев А. В. 160
- Путилов С. В. 52
- Пучков Г. А. 216
- Радь Э. А. 159
- Рассадин Ст. 45, 52
- Ребель (Гохштейн) Г. М. 102, 153, 155–157, 162
- Редько Н. Н. 65
- Ремизов В. Б. 102.
- Ремизова Н. А. 12, 106, 113, 139–142, 145, 148, 155, 157, 158, 162, 169–172, 179, 180, 185, 190–193, 200, 230, 239–253
- Рецептер В. Э. 45
- Рогачева Н. А. 161
- Роднянская И. Б. 8, 11, 15, 32, 57
- Розанов В. 62, 90
- Розенблюм Л. М. 82, 90
- Романова И. В. 165
- Рудаков С. Б. 45
- Рудич В. А. 166
- Руднев В. П. 145
- Руднев П. А. 68, 153, 172
- Рудов М. А. 232
- Румянцев М. О. 102
- Рыбникова М. А. 45, 102, 113
- Рымарь Н. Т. 171, 237
- Саакянц А. 116
- С. А. 32
- Савинков С. В. 146, 147, 150, 152, 154, 155
- Савостин И. Г. 65
- Савченко Н. К. 90
- Савченко Т. Т. 45, 51
- Самарова Л. А. 160, 202
- Сапогов В. А. 32
- Сараскина Л. И. 12, 90, 91
- Сарбаш Л. Н. 76
- Сарнов Б. 32
- Сауленко Л. А. 195
- Сацок И. Г. 57

- Свительский В. А. 32, 33, 78, 82, 91, 97, 102, 139, 140, 147, 149, 153, 158, 169, 186, 187, 190–192, 232, 236, 237, 248
- Седакова О. А. 166, 197–199
- Седегов В. Д. 113
- Селиванова С. 39
- Седова В. Г. 65, 150
- Семанова М. Л. 72, 113, 114
- Семенко И. М. 45, 52
- Семенов Е. И. 91
- Сенчина Л. Т. 57
- Сергеева Ю. А. 159
- Сергейчева А. Ф. 102
- Серго Ю. Н. 140, 141, 151, 153, 157, 158, 160, 168, 185, 186, 209–214, 219, 250
- Сердюкова О. И. 173
- Середенко И. И. 92
- Серова М. В. 140, 143, 144, 148–150, 152, 154, 156, 163, 166, 168, 170–172, 185, 186, 207–210, 212, 219, 250
- Сидорова Л. Ю. 141, 170
- Сидяков Л. С. 45, 234
- Сидяков Ю. Л. 78
- Силантьева В. И. 114
- Сильман Т. И. 33
- Сироткин С. Ф. 225
- Ситникова А. Б. 168
- Ситдикова Г. Ф. 161
- Скарлыгина Е. 185
- Скатов Н. Н. 46
- Скафтымов А. П. 73, 91, 92, 102, 114
- Скобелев В. П. 30, 149, 158, 171, 184, 232, 237
- Славецкий В. И. 69
- Слепухов Г. Н. 33
- Слонимский А. 62, 92
- Слюсарь А. А. 46
- Смирнов М. М. 114
- Смирнова Е. А. 62
- Соболев П. В. 114
- Соболевская Г. И. 114
- Созина Е. К. 144, 156, 157, 162, 165, 167
- Соина О. И. 92
- Соколов А. 57, 133
- Соколова А. А. 165
- Соколова Л. А. 33
- Соколова М. 106
- Соллертинский Е. Е. 57
- Соловей Н. Я. 46
- Соловьев В. 46
- Соловьев Вл. 123, 147
- Соловьев С. М. 92
- Соловьева Н. Н. 14
- Соломеина В. Н. 159
- Соломонова В. В. 33
- Соркина Д. Л. 92
- Сорокина И. И. 153
- Сосновская В. Б. 33
- Спивак М. Л. 92
- Спивак Р. С. 145, 152, 234
- Станиславлева В. Н. 115
- Старикова В. А. 115
- Старк В. П. 46
- Старосельская Н. 92
- Старыгина Н. Н. 78
- Стеллиферовский П. 52
- Степанов А. 18
- Степанов Н. Л. 9, 33, 46, 65, 130
- Степанян К. А. 12, 92
- Столярова И. В. 78, 106
- Стрелкова И. В. 212

Стронская А. С. 168  
Стулишенко Л. П. 40  
Сухих И. Н. 17, 105, 114, 115  
Сухова Н. П. 69  
Сэземан В. Э. 35

Таборисская Е. М. 74  
Тамаркина Э. А. 160, 163, 166  
Тамарченко Г. Е. 73  
Тамарченко Д. Е. 102, 105  
Тамарченко Н. Д. 25, 34, 46, 57,  
62, 73, 76, 102, 145, 147, 149,  
236, 237  
Тамонцева Ю. В. 163  
Танкелевич Г. С. 14  
Тарасов Б. Н. 92  
Татарникова Г. Ф. 115  
Теплинский М. В. 34, 73  
Тименчик Р. Д. 44  
Тимошенко И. С. 76  
Тиховодов А. А. 102  
Тоддес Е. А. 47  
Тодоров Ц. 34  
Толкач Ю. Л. 178  
Томашевский Б. В. 47, 57  
Троицкий В. Ю. 78  
Тропкин Н. Е. 203  
Трофимов И. В. 65  
Трошина К. В. 159  
Трубевцкой Е. Н. 123, 147  
Трубевцкой Н. С. 123  
Тузова Е. А. 161  
Тураева З. Я. 34  
Туниманов В. А. 92, 93  
Турбин В. 56  
Турков А. 52  
Тынянов Ю. Н. 34, 47, 54, 93, 130

Тюнькин К. 100  
Тюпа В. И. 25, 35, 147, 149, 153,  
175, 236  
Тюхова Е. В. 93

Уваров А. Н. 171  
Улыбина О. Б. 155, 159  
Уразаева Т. Т. 57  
Урнов Д. 35  
Усманов Л. Д. 115  
Усок И. Е. 57  
Успенский Б. А. 35, 102, 136  
Уфимцева Н. П. 156

Фаворин В. К. 74, 76  
Фадеев В. В. 78  
Фазиулина (Чикурова) И. В. 141,  
157, 164, 166, 223–226  
Фаустов А. А. 16, 146, 147, 149,  
150, 152, 154, 155, 162, 164,  
166, 180, 181  
Федоров В. В. 31, 35, 93, 103  
Федоров О. И. 65  
Федорова Н. А. 159  
Фельдман О. 47, 54  
Фирсова А. А. 76  
Фоменко И. В. 153  
Фортунатов Н. М. 103, 115, 116  
Фосслер 122  
Фохт У. Р. 57  
Фрадкина С. Я. 173, 175  
Франк С. Л. 123  
Фрейденберг О. М. 35  
Фридемманн К. 120  
Фридлиндер Г. М. 17, 93  
Фридман Н. В. 52



- Фрич Е. В. 103  
Фролов В. 47
- Хаев Е. С. 47  
Хализев В. Е. 10, 35, 44, 47, 103  
Харитоновна Е. В.  
Хелемендик С. В. 93  
Химич В. В. 116, 160, 163, 165, 167  
Хованская Л. В. 36  
Ходанен Л. А. 58  
Хоружий С. С. 166  
Храмова С. И. 145  
Храпченко М. Б. 62, 103, 132, 133  
Хрящева Н. П. 160, 163
- Цветаева Марина 47  
Цвиркунов В. В. 36  
Цейтлин А. Г. 77, 93  
Целкова Л. Н. 36  
Цетляк С. И. 103  
Цивьян Т. В. 93  
Цилевич Л. М. 28, 33, 36, 95, 116, 117, 148, 150, 155  
Циц М. И. 93  
Цонева А. 36, 129, 164  
Цурганова Е. А. 194
- Чевтаев А. А. 158, 163, 165, 168  
Черашняя Д. И. 12, 47, 69, 70, 139–144, 146–153, 155–158, 161, 162, 164–167, 169–172, 174, 183, 188–193, 199, 206, 210, 237, 240, 250, 253
- Червинскене Е. 117  
Чередникова М. П. 78  
Чередниченко В. И. 36  
Черемисина М. И. 97  
Черемных Н. Г. 68  
Чернец Л. 73  
Черняева Н. А. 153  
Чижилова А. А. 167  
Чирков Н. 103  
Чичерин А. В. 62, 93, 103, 104  
Чудаков А. П. 20, 36, 37, 47, 77, 93, 117, 119, 231  
Чудакова М. О. 37  
Чуковский К. И. 66, 73, 117  
Чулков В. И. 12, 13, 37, 52, 53, 139, 140, 142, 143, 145–148, 150, 151, 153, 154, 161, 169, 171, 172, 174, 176, 179, 180, 182, 183, 188–193, 237  
Чумаков Ю. Н. 47, 148, 164, 172, 178, 189
- Шабанова Н. И. 93  
Шагинян Р. П. 62, 117  
Шайкевич И. Б. 118  
Шамшурина Н. А. 93  
Шаталов С. Е. 77  
Шатин Ю. В. 74, 104, 148  
Шагина Л. П. 118  
Шевырев С. П. 127  
Шевченко Е. С. 165  
Шендельс Е. И. 37  
Шеншин В. К. 94, 175  
Ширина Л. С. 118  
Широкова Е. В. 152, 168  
Шишкина И. П. 92  
Шишкина Н. А. 141, 170

Шкловский В. Б. 37, 118

Шоре Э. 148

Шпет Г. Г. 123, 128

Щеглов М. А. 104

Щелокова Е. Н. 12, 104

Щенников Г. К. 77, 85, 94, 156

Эйдельман Н. Я. 47

Эйдинова В. В. 150

Эйхенбаум Б. М. 58, 62, 66, 104,  
118, 130

Энгельгардт Б. М. 121, 123

Эткинд Е. Г. 37, 104

Этов В. И. 94

Юделевич И. А. 66

Юдина Г. С. 74

Юхнова И. С. 225

Яблоков Е. А. 163, 165, 167

Якобсон Р. 127

Якубинский Л. П. 127

Якубова Р. Х. 94

Ямпольский И. Г. 70, 73, 231

Яницкий Л. С. 155

Янушкевич А. С. 53

Янчулева Р. 104

Яшин Д. А. 139, 145, 169, 173,  
174, 190

Яшина Р. И. 174, 190

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие [Е. А. Подшивалова] .....	3
---------------------------------------	---

### Часть I

*Н. А. Ремизова*

Рекомендательный библиографический указатель по проблеме автора в художественной литературе. Выпуск. 1. Работы общего характера. Автор в русской литературе .....	7
---	---

<i>От составителя</i> .....	8
-----------------------------	---

#### Раздел I.

Работы общего характера .....	15
-------------------------------	----

#### Раздел II.

##### Проблема автора в работах о русских писателях XIX века

А. С. Пушкин .....	38
Поэты пушкинской поры .....	48
А. С. Грибоедов .....	53
М. Ю. Лермонтов .....	54
Н. В. Гоголь .....	58
Н. А. Некрасов .....	63
Поэты середины XIX в. (Ф. И. Тютчев, А. А. Фет, Ап. Григорьев, А. К. Толстой, Я. П. Полонский и др.) .....	66
А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Н. Г. Помяловский, В. Л. Слепцов .....	70
И. А. Гончаров .....	73
И. С. Тургенев .....	74
Н. С. Лесков .....	77
Ф. М. Достоевский .....	79
М. Е. Салтыков-Щедрин .....	94
Л. Н. Толстой .....	97
В. М. Гаршин, Г. И. Успенский, В. Г. Короленко .....	104
А. П. Чехов .....	106

## Приложение. Из истории изучения проблемы автора

<i>А. П. Чудаков</i> . В. В. Виноградов и теория художественной речи первой трети XX века .....	119
<i>Анастасия Цонева</i> . Проблема автора в советском литературоведении [пер. с болг. Н. А. Ремизовой] .....	129

## Часть II

### Серийные издания научных сборников

Проблема автора в художественной литературе (Продолжающееся издание) .....	139
Комановские чтения (Вып. 1–9) .....	–
Сборники студенческих научных работ .....	141
Учебно-методические издания .....	–
Кафедральные издания трудов профессора Б. О. Кормана .....	142
Вестник Удмуртского университета. Филология .....	143
Опыты изучения драмы .....	144

Содержание серийных сборников .....	145
-------------------------------------	-----

### Персоналии

Нелля Александровна Ремизова .....	169
Людмила Моисеевна Биншток .....	172
Тамара Лукияновна Власенко .....	173
Дора Израилевна Черашняя .....	174
Елена Алексеевна Подшивалова .....	181
Виктор Иванович Чулков .....	189
Наталья Викторовна Киреева .....	193
Наталья Геннадьевна Медведева .....	194
Татьяна Вячеславовна Зверева .....	200
Марина Васильевна Серова .....	207
Юлия Николаевна Серго .....	210

Галина Владимировна Мосалева .....	214
Татьяна Петровна Леднева .....	216
Оксана Николаевна Беляева (Неганова) .....	220
Наталья Сергеевна Измestьева .....	222
Ирина Владимировна Фазиулина (Чикурова) .....	223
Наталья Сергеевна Поварницына .....	226
Ольга Михайловна Кагирова .....	227
Лилия Наилевна Гареева .....	228
Елена Владимировна Воскобоева .....	229

## Приложение

<i>Н. А. Ремизова</i> . Борис Осипович Корман .....	230
---	-----

### **Помним...** [воспоминания о Н. А. Ремизовой]

Татьяна Львовна Гурина (239), Илья Борисович Корман (241), Александра Ивановна Орлова (242), Михаил Гаврилович Атаманов (244), Алла Алексеевна Денисенко (Тишкова) (245), Татьяна Вячеславовна Зверева (246), Арина Анатольевна Митрофанова (249)

Указатель имен исследователей .....	254
-------------------------------------	-----

Филологический факультет Удмуртского госуниверситета  
предлагает вниманию специалистов следующие издания:

Б. О. Корман

**Избранные труды**

ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Ижевск, 2006. 552 с. : ил.

*(в твердом переплете)*

---

Б. О. Корман

**Избранные труды**

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Ижевск, 2008. 732 с. : ил.

*(в твердом переплете)*

---

Б. О. Корман

**Избранные труды**

МЕТОДИКА

ВУЗОВСКОГО ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Ижевск, 2009. 716 с. : ил.

*(в твердом переплете)*

---

Справки по тел. 8 (3412) 91-61-51, 91-61-50, 91-61-54.

Книги можно заказать по адресу: 426034, г. Ижевск,  
ул. Университетская, 1. УдГУ, корп. 2. Деканат филфака.

*Высылаются наложенным платежом, включая почтовые расходы.*

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ  
по проблеме автора  
в художественной литературе**

Техническое редактирование, дизайн, верстка  
*И. Г. Абуговой*

Подписано в печать 02.12.2010. Формат 60×84 1/16.  
Усл. п. л. 15,81. Тираж 100 экз.  
Печать офсетная. Заказ № 1981.

Редакционно-издательский отдел УдГУ.  
Типография Удмуртского государственного университета.  
426034 г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4.