

На правах рукописи

МАЛЯРОВ
Дмитрий Валерьевич

**СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СЕМАНТИКИ**

10.02.19 - теория языка

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Ижевск 2005

Работа выполнена в ГОУВПО «Калужский государственный педагогический университет им. К. Э. Циолковского».

Научный руководитель: доктор филологических наук профессор
Л.Г.Васильев

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор
Н. И. Пушина

кандидат филологических наук, доцент
В. Г. Балтачев

Ведущая организация: Смоленский государственный педагогический
университет

Защита состоится “___” _____ 2005 г. в ___ час. ___ мин. на заседании диссертационного совета ДМ 212.275.06 по защите докторских диссертаций при Удмуртском государственном университете по адресу: Россия, 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Удмуртского государственного университета: г. Ижевск, ул. Университетская, 1.

Автореферат разослан “___” _____ 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета ДМ 212.275.06
кандидат филологических наук, доцент

Н. И. Чиркова

Диссертационное исследование посвящено системно-лингвистическому описанию отечественных концепций семантики предложения, или синтаксической семантики (далее СС). В работе рассматривается развитие данного направления в период с середины 60-х годов в СССР до конца 90-х годов двадцатого века в России. Существует ряд работ, посвященных целостному критическому анализу направлений зарубежных исследований семантики предложения (Н. П. Анисимова, Л. Г. Васильев, Дж. Лайонз, J. D. Fodor, F. J. Newmeyer). Имеются также работы, посвященные реферированию отдельных трудов как отечественных, так и зарубежных авторов либо изложению идей того или иного направления и критическому их осмыслению (Н. Д. Арутюнова, В. В. Богданов, В. З. Демьянков, А. А. Залевская, В. А. Звегинцев, С. Д. Кацнельсон, Г. В. Колшанский, Е. С. Кубрякова, М. В. Никитин, Ю. Г. Панкрац, И. П. Сусов, R. P. Botha). Если развитие зарубежной синтаксической семантики освещается в литературе в должном объеме, то применительно к отечественному направлению СС отсутствует целостное монографическое описание. Необходимо отметить, что большинство исследований по данному вопросу проводилось в 70-е – 80-е годы, когда данное направление активно развивалось, и поэтому аналитические работы тех лет не могли вобрать в себя все исследования по теории значения предложения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что отечественная синтаксическая семантика не получила исчерпывающей характеристики.

Актуальность темы обусловлена потребностью системного исследования и критического осмысления результатов и особенностей развития СС в отечественном языкознании. Важность учета исторического, философского и общенаучного контекста диктуется самим положением лингвистики среди других наук. Актуальность предлагаемого исследования определяется: 1) отсутствием целостного монографического описания состояния отечественной СС и развернутой оценки ее результатов; 2) потребностью системного анализа концепций отечественной СС и необходимостью изучения отношений между концепциями внутри парадигмы; 3) разработкой системы анализа лингвистических концепций.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что впервые на монографическом уровне проводится комплексное рассмотрение концепций отечественной СС с позиций системного подхода и системной методологии: разрабатывается схема системного анализа концепций СС; исследуются принципы классификаций и проводится классификация направлений СС; проводится системный анализ концепций отечественной СС; разрабатываются принципы построения модели полносистемной теории СС.

Цель диссертации заключается в комплексном системном описании отечественной СС и оценке ее результатов и перспектив развития. Реализация этой цели предопределила постановку следующих **задач** исследования:

- охарактеризовать особенности парадигмы СС в отечественном языкознании;
- установить важнейшие направления внутри отечественной СС и построить их классификацию;
- определить системные критерии анализа концепций СС;
- охарактеризовать основные направления СС и провести анализ основных положений на основе применения принципов системного анализа;
- разработать принципы модели построения полносистемной теории СС.

Задачи, поставленные в диссертационном исследовании, определили применение соответствующих **методов**, к которым относятся историко-лингвистический

метод, методы системного анализа, логического анализа, семантической интерпретации и трансформационного анализа.

Материалом исследования послужили важнейшие монографические работы отечественных лингвистов по теории значения предложения, представляющие отдельные направления в рамках данной парадигмы. Разработке проблем значения предложения посвящено большое количество работ, начиная с середины 60-х годов двадцатого века и до конца двадцатого века (Т. Б. Алисова, Ю. Д. Апресян, Н. Д. Арутюнова, В. И. Банару, В. В. Богданов, Т. В. Булыгина, И. Ф. Вардуль, В. Г. Гак, А. К. Жолковский, В. А. Звегинцев, Г. А. Золотова, В. И. Иванова (Сергеева), В. Б. Касевич, С. Д. Кацнельсон, Г. В. Колшанский, Е. С. Кубрякова, Ю. А. Левицкий, И. А. Мельчук, О. И. Москальская, А. М. Мухин, М. В. Никитин, Е. В. Падучева, Г. Г. Почепцов, О. Н. Селиверстова, Ю. С. Степанов, И. П. Сусов, Н. Ю. Шведова, В. С. Юрченко). Разработкой отдельных проблем в рамках семантики предложения занимались А. В. Зеленщиков, Г. Г. Сильницкий, Н. А. Слюсарева, А. В. Супрун и др., а также ученые Тверской школы - Н. П. Анисимова, Л. Г. Васильев, Р. Г. Гайнуллина, А. С. Горлина, В.С. Григорьева, Г.Л. Другова, В.А. Калмыков, Л.И. Кислякова, С. А. Недобух, Г.П. Пальчун, К.Л. Розова, Л.В. Солодушникова, С.А. Сухих, В.И. Троянов, А.З. Фефилова, Р. Г. Шишкина.

В ходе исследования сформулированы и **выносятся на защиту следующие положения.**

1. Отечественная СС развивалась в русле европейской традиции, в которой проблеме значения всегда уделялось большое внимание. Это определило высокую степень разработанности теории значения предложения в трудах отечественных лингвистов.

2. Возможность построения классификации СС по единому принципу проблематична. Поэтому классификация должна строиться на основании множественного членения, а оценка теорий производится по отношению к определенным проблемам.

3. В рамках исследования значения предложения отечественная СС добилась впечатляющих результатов как в создании общей теории семантики предложения, так и в исследовании семантики конкретных языков. Наиболее полно разработаны проблемы логических основ значения предложения, соотношения предложения с реальной действительностью, состава глубинного уровня предложения, языковой референции, типологии предикатов. Однако построение универсальной объяснительной теории значения предложения проблематично, что связано со сложностью строения объекта и невозможностью учета всех его характеристик.

4. При построении полносистемной модели значения предложения необходимо использование модульного подхода для интеграции всех аспектов (коммуникативного, структурного, соотношенности со структурой внеязыковой действительности и обработки действительности сознанием), составляющих значение предложения.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в комплексном системном описании СС как отдельной парадигмы в отечественном языкознании и в выработке положений по созданию полносистемной модели построения теории значения предложения, охватывающей все аспекты порождения значения предложения.

Практическая значимость работы определяется тем, что результаты проведенного анализа могут использоваться в курсах по истории лингвистики, введению в языкознание, общему языкознанию (раздел «значение предложения»).

Апробация сформулированных в работе теоретических положений и практическое внедрение результатов осуществлялись в докладах на региональной научной конференции «Прагматика языка и язык прагматики» (Орел, 2004), на Международной научно-практической конференции «Культура против терроризма: роль культуры в развивающемся обществе» (Калуга, 2005), на конференции аспирантов и студентов КГПУ им. К. Э. Циолковского (Калуга, 2005), на межвузовской конференции «Россия в XXI веке: взгляд специалиста» (Калуга, 2005) и в 2003-2005 гг. в докладах на аспирантских семинарах при кафедре иностранных языков КГПУ им. К. Э. Циолковского.

По теме диссертации опубликовано 5 работ.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, практическая и теоретическая значимость работы, определяются методы анализа.

В первой главе описывается парадигма синтаксической семантики; проводится анализ особенностей развития синтаксической семантики в отечественной лингвистике; строится классификация подходов к изучению значения предложения и схема анализа теорий.

Во второй главе анализируются основные концепции СС; проводится критическая оценка их общеметодологических и внутритеоретических положений; проводится анализ их значимости в развитии направления в целом; разрабатывается модель значения предложения.

В заключении излагаются наиболее общие результаты работы и намечаются перспективы дальнейших научных изысканий в области построения теории значения предложения.

Список литературы содержит 184 наименования на русском, английском и французском языках.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. **«Методологические основы исследования».** В диссертации лингвистика трактуется как полипарадигмальная наука, в которой парадигмы не отрицают друг друга, а сосуществуют. При этом принимается подход Е. С. Кубряковой [Кубрякова 1994], согласно которому для получения наиболее полной картины в теоретической лингвистике целесообразнее представить все крупные школы современности как отдельные научные парадигмы знания. Синтаксическая семантика, таким образом, представлена в виде мегапарадигмы, в составе которой выделяются две основных парадигмы: отечественная СС и американская СС.

Парадигма отечественной СС развивалась в русле европейской традиции, для которой всегда было характерно внимание к значимой стороне языковых единиц. В отличие от американской лингвистики отечественная СС, как и европейская СС в целом, не переживала так называемый семантический бум. Европейское языкознание, даже если говорить о традициях европейского структурализма, никогда полностью не отказывалось от семантического компонента. Задачи, стоявшие перед отечественными исследователями, не носили столь очевидного практического ук-

лона, как в США, что позволяло, во-первых, уделять большее внимание целостности теории и с большей точностью строить теории, во-вторых, более детально прорабатывать их внутреннюю структуру.

Для описания отечественной СС применяются принципы системного анализа. СС рассматривается в виде сложного объекта, имеющего нелинейную организацию. Процедура системного анализа предполагает наличие нескольких этапов. Процесс познания начинается с выделения объекта из окружающей действительности. При этом одному и тому же объекту может соответствовать много разных представлений, не верифицируемых на истинность относительно друг друга, поэтому объект задается в виде множественности представлений. Реконструкция объекта предполагает выявление и классификацию внешних и внутренних связей СС. Реконструкция объекта начинается с системного анализа центрального понятия СС – значения предложения. За ним следует классификация направлений СС. Последний этап включает в себя членение объекта. Проводится анализ теорий СС с целью выявления определяющих моментов в структуре теорий.

В современной литературе встречается большое количество критических статей, в которых анализ проводится с позиций истинности теории анализирующего исследователя. Подобное описание не может принести результатов в оценке научной значимости теорий. Важнейшим отличительным признаком объяснительного научного знания является его объективность, независимость от субъективных точек зрения. Для объективного и непротиворечивого анализа необходимо концептуальное обоснование теории. Концептуальное обоснование состоит в выявлении исходных понятий и принципов этой теории и способствует прояснению общей структуры науки, так как позволяет совершенствовать ее внутреннюю структуру. Критерием концептуальной обоснованности служит целостность образованной системы. Исходные положения и принципы теории должны выдержать испытание критикой. Критика ведется с позиций общенаучных стандартов – правил дедуктивного метода и требования интеграции знаний - и носит характер логических рассуждений. При этом идет поиск логических несоответствий в теории, под которыми понимаются несоответствия, возникающие при деформации структуры теории, незаметные при некритическом подходе.

Целью теоретических разработок является приближение к истине. Теория может сколь угодно близко подойти к этой цели, однако достижение абсолютной истины в принципе невозможно. Результатом этого является наличие отдельных непроработанных моментов, так как в процессе формирования глобальной теории невозможно охватить все аспекты действительности в силу сложности строения объекта и приходится абстрагироваться от определенных отношений [Porper 1992]. Задачей исследователей в этой связи является поиск лакун и несоответствий в теоретических построениях. Это позволяет сделать следующий важный шаг: на основе существующих теорий разрабатывать системно более полные теории в будущем. Оценка теории необходима для развития научного знания в целом, так как может способствовать приближению к истине. Однако не все теории могут и должны быть оценены. Некоторые теории занимаются исследованием частных проблем и не претендуют на полносистемность. Для определения необходимости такой проверки используется априорная оценка. Реализации данного этапа посвящена вторая глава диссертационного исследования. В диссертации на основе априорной оценки выявлены теории СС, в которых предложены варианты решения основных проблем, и которые привели к дальнейшему прогрессу научных знаний. Данные тео-

рии подвергаются дальнейшему исследованию, в котором основным критерием служит целостность образованной системы.

Обращаясь к проблеме значения, нельзя обойти вниманием проблему строения языкового знака. В семантической структуре знака различаются денотативное и сигнификативное значения. В диссертации денотат в самом общем виде представляет собой идеальный предмет, образ предмета, представление, еще не подвергнутое означиванию [Васильев 1999], а сигнификат трактуется как понятие, принадлежащее сфере лингвистики [Степанов 1977; Колшанский 1977]. Предложение рассматривается как полный языковой знак. Соответственно, денотат и сигнификат относятся к предложению в целом. Семантика предложения распадается на две сферы – денотатную (экстенциональную) и сигнификатную (интенциональную). В семантике предложения выделяются денотат как обозначение факта действительности и сигнификат, соответствующий суждению об этом факте.

Классификация направлений СС наталкивается на проблемы, связанные со сложным строением объекта и, как следствие, наличием множественного членения. Как сложный объект СС не может описываться в пределах простого членения. Отсутствует возможность единой классификации направлений СС, поэтому применяется модульный подход, в рамках которого осуществляется классификация по нескольким характеристикам. В работе представлена классификация по следующим аспектам: характер представления организации значения предложения; универсальность теории; философская база; количество уровней в структуре предложения.

Реконструкция объекта предполагает обращение к анализу центрального понятия системы. Центральным понятием СС является «значение предложения». Несмотря на массовое использование понятия «значение предложения», до сих пор не существует четких критериев и признаков, по которым можно идентифицировать данное понятие и провести его классификацию. В диссертации предпринята попытка очертить область значения предложения, которая позволила бы ввести и соблюдать определённые ограничения при описании систем. Данный анализ предполагает группировку определений понятия "значение предложения" по степени их однородности, а также описание признаков, характеризующих каждую группу.

Характеристики значения предложения по степени однородности можно объединить в три большие группировки по характеру представления организации значения предложения и ведущему компоненту в описании: 1) определение значения предложения через соотнесение его с некоторой идеальной структурой, или абстрактной типизированной структурой, т. е. с сигнификатом; 2) определение значения предложения через отношение предложения с обозначаемой им экстралингвистической ситуацией, или событием, т. е. с денотатом, или референтом; 3) определение значения предложения через взаимодействие сигнификативного и денотативного содержания. Между тремя указанными группами имеется немало точек соприкосновения, однако имеются и отличия. Подобное разделение не означает исключения того или иного аспекта из исследований, а скорее говорит об ориентированности исследователя на тот или иной аспект. Для первой группы определений характерно представление строения определенного класса ситуаций. Значение предложения изучается через значение позиционной структуры высказывания, его синтаксической формы в отвлечении от лексического наполнения. Происходит отвлечение от конкретной данности элементов ситуации и ограничение их общим, категориальным характером. Другим вариантом является включение в значение

только сигнификата без денотата, что позволяет исследовать предложение лишь на уровне интенциональной равнозначности. Во второй группе определений предложение соотносится с внеязыковой ситуацией, которая выступает как денотат предложения. При данном подходе структура предложения сопоставляется со структурой отрезка действительности, описываемого в данном предложении. Для представителей третьей группы характерным является рассмотрение значения предложения как комбинации значений сигнификативного и денотативного типа.

Анализ определений понятия «значение предложения» приводит к выводу о том, что оно не может быть определено однозначно. Каждый исследователь имеет свою интерпретацию значения предложения, учитывающую особенности исследуемого объекта. В зависимости от принципов изучения объекта используются различные термины, часто имеющие одни и те же системные признаки. Многообразие терминов является одной из основных причин многообразия трактовок значения предложения. Нет возможности и необходимости пытаться найти единственно правильное определение значения предложения. Возможным ограничением может стать описание значения предложения путем задания его характеристик.

По количеству уровней для описания синтаксических и семантических явлений концепции можно разделить на три группы. (1) Однокомпонентная структура (Н. Ю. Шведова, Г. А. Золотова, А. М. Мухин). В однокомпонентных структурах значение может исследоваться в поверхностной структуре, где оно слито со способом выражения. При этом не выделяется семантический уровень. Предложение возникает на семантико-синтаксическом уровне, который представляет собой базовые схемы предложений с типовым значением. (2) Двухуровневая структура (В. В. Богданов, В. Г. Гак, В. Б. Касевич, Н. Д. Арутюнова, С. Д. Кацнельсон, Ю. С. Степанов, Т. Б. Алисова, И. Ф. Вардуль, Г. Г. Почепцов, В. С. Юрченко, В. И. Иванова, В. И. Банару, О. И. Москальская). Предложение рассматривается как двухуровневая структура, где выделяется глубинный семантический уровень. На глубинном уровне происходит порождение семантической структуры предложения, которая реализуется на синтаксическом уровне. (3) Многокомпонентные структуры с возможными вариантами количества уровней. Глубинный уровень представляет собой сложную систему, в которой выделяется несколько подуровней (Ю. Д. Апресян, И. П. Сусов, А. К. Жолковский, И. А. Мельчук, Е. В. Падучева).

В философскую базу СС включены исходные положения исследований. В значение предложения входят сложнейшим образом организованные характеристики экстралингвистической действительности, ее отражение в сознании человека в виде концептуальных структур, коммуникативных установок участников общения, а также особенности самого языка [Богданов 1996]. Каждый аспект может оказаться ведущим при описании семантической стороны языка. Выделяются следующие подходы к описанию значения: 1) онтологический [Сусов 1973]; 2) концептоцентрический [Апресян 1974; Богданов 1977; Алисова 1976; Почепцов 1981; Гак 1972 и др.], 3) синтактикоцентрический [Золотова 1973, 1982; Шведова 1980; Мухин 1980], 4) антропоцентрический [Сусов 1980; Богданов 1996].

Под универсальностью теории понимается ее способность быть использованной для описания естественного человеческого языка. Универсальной концепции СС не существует, поэтому можно говорить лишь об определенной степени универсальности теории. Существует несколько вариантов подобных отношений: 1) внутриязыковые теории, построенные для одного, иногда двух языков, требующие дополнительной работы по выделению моделей для описания других языков (О. И.

Москальская, Г. А. Золотова, А. М. Мухин, Н. Ю Шведова, Т. Б. Алисова, В. С. Юрченко); 2) условно неуниверсальные теории, ориентированные на развернутое описание всех языков, но которые либо не применялись для подобного описания, либо применялись для описания одного языка (модель «смысл↔текст», Е. В. Падучева); 3) условно универсальные теории, в которых заложены принципы, универсальные для всех языков (И. П. Сусов, В. В. Богданов, В. Г. Гак, В. Б. Касевич, Н. Д. Арутюнова, С. Д. Кацнельсон, Ю. С. Степанов, И. Ф. Вардуль, Г. Г. Почепцов, В. И. Иванова).

В диссертации разработана схема анализа теорий СС, целью которого является критическое осмысление положений и результатов различных концепций СС. Анализ предполагает разработку в двух аспектах: отношение конкретной теории к общей системе СС и концептуальное обоснование теории, т. е. анализ отношений внутри теории. Этой работе посвящена вторая глава диссертационного исследования.

Первый аспект включает изложение материала теории и определение, с какой стороны характеризуется объект. Определяются отношения между отдельными парадигмами (теориями СС) в составе мегапарадигмы: 1) строится полная теория значения предложения; 2) теория является частью более общей системы; 3) теория дополняет и уточняет ряд положений уже существующих теорий или разрабатывает отдельные проблемы СС.

Второй аспект предполагает разработку целого ряда проблем. 1. Объем полноты теории; в случае, когда ставится задача создания полносистемной теории значения предложения, необходимо обратить внимание на моменты, которые проработаны и которые разработаны в недостаточной степени. 2. Логическая стройность и целостность теории; четкость в определении значения предложения, философской базы, методов исследования. 3. Универсальность теоретических построений; способность теории быть использованной для анализа различных языков.

Глава 2 *«Анализ концепций синтаксической семантики»* посвящена системному анализу теорий значения предложения. Системный анализ теорий синтаксической семантики показывает, что отсутствует идеальная полносистемная теория значения предложения. Это обусловлено несколькими причинами. Во-первых, чрезвычайно сложен объект анализа. Значение предложения представляет весьма сложную систему с большим количеством элементов и поэтому трудную для описания. Это приводит к невозможности учета всех характеристик во время построения теории. Во-вторых, в различных работах системность по-разному акцентирована.

Для анализа концепции СС разделены на три блока. В первый блок входят полносистемные теории, направленные на разработку проблем значения предложения и имеющие собственную методологическую основу.

В речемыслительной теории С. Д. Кацнельсона объектом исследования становятся процессы порождения речи. Предложение соотносится с внешней действительностью посредством пропозиции. В процессе порождения речи выделяется три ступени: речемыслительная (семантическая), лексико-морфологическая и фонологическая. В целом можно говорить о сформированном базовом варианте модели, отличающейся высокой логической стройностью, где обозначены основные уровни порождения речи и указываются конкретные единицы и функции для каждого уровня. Глубинный уровень представляет универсальную основу для речепорождения в любом естественном языке, так как ему свойственны категории, отражаю-

щие структуру человеческого мышления. Базовую роль в процессе речеобразования играют элементарные мыслительные категории, с помощью которых образуется мыслительное содержание предложения. К ним относятся категории, характеризующиеся отношениями между предикатом и его аргументами (предикандумами), а также категории, характеризующие отношения между атрибутами и характеризуемым ими объектом; категории, эксплицирующие пространственно-временные условия протекания события, модальную оценку пропозиции в плане ее отношения к реальности. Заданы принципиальные направления для детального исследования системы предикатов и предикандумов и построения абстрактных моделей предложений.

И. П. Сусов представляет оригинальную систему порождения предложения, ориентированную на семантику. Действительность состоит из бесконечного числа ситуаций, отражающихся в человеческом сознании, которое обобщает их и сводит в определенные классы. Семантическая структура высказывания образуется денотативной и референтной соотнесенностью, а модифицирующее значение выступает в виде надстройки. Порождение конкретного предложения выступает как многоступенчатый процесс, который включает в себя четыре ступени: реляционную, которая порождает ситуацию, изоморфную абстрактной ситуации; предикационную, которая накладывает на реляционную субъектно-предикатные отношения; модификационную, где вводятся модальный, темпоральный и прочие модификаторы и уровень поверхностной структуры. Разделение порождения предложения на ступени мотивируется, и прослеживаются четкие связи между единицами различных уровней, что свидетельствует о несомненной целостности теории. Можно также говорить о высокой степени универсальности теории, так как реляционный уровень основан на объективном членении внеязыковой ситуации и поэтому универсален для всех языков. На реляционном уровне И. П. Сусов выделяет не только предметные, но и признаковые релятемы, что позволяет учитывать более сложные типы предложений. В рамках последующей разработки теории строится классификация семантических типов предложений, основанная на пяти признаках (расчлененные/нерасчлененные; реляционные/нереляционные; одно/двухактантные; локализованные/нелокализованные; статичные/динамичные). Семантическую концепцию И. П. Сусова можно признать как одну из наиболее системных и полных теорий семантики синтаксиса в отечественной литературе

Теория семантико-синтаксической организации предложения В. В. Богданова представляет собой базу для построения семантической системы любого естественного языка и характеризуется высокой степенью системности и логической стройностью. Семантическая структура предложения отражает структуру внеязыковой ситуации. В концепции выделяются два уровня организации предложения. Основной смысловой ячейкой предложения выступает аналог пропозиции - предикатное выражение, которое включает один предикатный знак и один или несколько соединяемых им непредикатных знаков. Семантические единицы обладают высокой степенью универсальности, так как отражают элементы окружающей действительности. Автор акцентирует внимание на порождении предикатного выражения, которое описывается как сложный и многоступенчатый процесс, включающий анализ взаимодействия предиката и аргументов, анализ включающих предикатов и взаимодействий между предикатными выражениями. Детально исследовано взаимодействие синтаксического и семантического уровней и исследование транспозиции. Подобное представление объясняет различия между семантической и синтак-

сической структурой и основные правила перехода. Базовый уровень теории четко проработан и обладает высокой степенью универсальности.

Описание семантической компоненты языка занимает отдельный уровень в концепции В. Б. Касевича. Описание предложения расчленяется на два уровня: синтаксис, к которому относится план выражения, и семантика, к которой относится план содержания. Допускается раздельное толкование семантического и синтаксического уровней. Семантика предложения задается до выбора синтаксической структуры. Основной задачей семантики признается разработка семантического языка и способов перевода на него высказываний текста. Основные положения теории системно разработаны. Единицей исследования является сигнификативная ситуация, которая определяется как содержание высказывания, семантическое соответствие денотативной ситуации. Ситуация подвергается дальнейшему внутреннему членению. Большинство категорий на базе анализа материала различных языков оцениваются автором как неуниверсальные, однако универсальным признается механизм их взаимодействия в структуре теории. Теория сбалансирована и отличается логической стройностью.

В. И. Иванова строит многоаспектную теорию, в которой основное место принадлежит исследованию семантики и прагматики предложения-высказывания. Целью является показать переход от системной единицы языка к единице речевого общения. Устанавливается несколько ступеней перехода от эмического уровня до уровня конкретной реализации, характерных для всех языков. Отнесенность содержания предложения-высказывания к действительности рассматривается в пропозиционально-предикационном и коммуникативном аспектах. Семантика данной комплексной единицы распадается на ряд аспектов: объективно-семантический, субъективно-семантический, семантико-прагматический. Подобное представление делает теорию достаточно объемной, поэтому автор не всегда строит всю концептуальную базу теории, а пользуется уже готовыми частями. Так, классификация базовых предикатов и семантическая классификация предикатов заимствуются из других теорий. В целом теория представляет собой тщательно проработанное непротиворечивое представление системы предложения-высказывания в языке, но в связи с широтой поставленной цели ряд моментов, таких как закономерности перехода семантических структур в синтаксические, остаются за рамками объекта исследования.

В основе лексико-грамматической организации предложения В. Г. Гака лежит взаимодействие трех уровней структуры предложения: семантического, синтаксического и коммуникативного. Порождение высказывания связано с процессом номинации. Понятие номинации трактуется в широком плане как обозначение всего отражаемого и познаваемого человеком. Строится типология номинаций, которая включает номинацию элементов и ситуаций. Проводится четкое разделение на глубинный и поверхностный уровни на основании сопоставления со структурой ситуации. Глубинная структура определяется как лексико-синтаксическая структура, изоморфная ситуации, и является ее прямой номинацией. Сравнение структуры нескольких языков позволяет определить основные характеристики семантического уровня и свидетельствует о высокой степени универсальности теории. Высокая системность теории позволяет говорить о полноте теории. Четко проработан механизм соотношения высказывания с действительностью, проблема соотношения сигнификативного и денотативного компонентов, типология номинаций. Помимо отражения структуры ситуации семантическая структура высказывания содержит

целый ряд других аспектов, отражающих ситуацию общения. В семантическую структуру высказывания включается время, модальность в широком смысле, информационный аспект и социальный аспект.

Логико-грамматическая концепция Н. Д. Арутюновой включает аппарат, отличающийся высокой логической стройностью и позволяющий решить целый ряд конкретных задач в описании системы русского языка. В основе семантики предложения лежат логико-синтаксические структуры, представляющие собой наиболее общие модели, в которых мысль формирует смысл. Для русского языка выделяются четыре логико-синтаксические структуры: отношения экзистенции, или бытийности; отношения идентификации, или тождества; отношения номинации, или именованности; отношения характеристики, или предикации. В основе предложения находятся три составляющие: субъект, реализующий денотативное значение, предикат, выражающий значение сигнификативного типа, и связку, наделенную истинностным значением. Связка соединяет гетерогенные сущности – денотат и сигнификат: предмет, его словесный знак, и понятие. В теории проводится подробный анализ лексической и лексико-семантической сочетаемости; характеризуются логико-синтаксические типы предложений русского языка, типы номинации, сочетаемость слов в сфере субъекта и предиката, лексические особенности отдельных типов слов. Степень универсальности концепции требует отдельного исследования, т. к. нужно установить, как поведут себя выделяемые категории при анализе других языков, однако имеющиеся результаты говорят о потенциальной универсальности и полноте теории.

В семиологической грамматике Ю. С. Степанова значение предложения понимается как истинность или ложность пропозиции, причем пропозиция связана с интенциональной частью, а ее истинность и ложность с экстенциональной. В концепции представлена четко разработанная система, в которой проработаны все составляющие теории, присутствуют детальные классификации и представлены внутренние связи между частями теории. В основе организации глубинного уровня лежат базовые предикаты, таксономия которых проводится на основании десяти логических категорий Аристотеля. Глубинная структура предложения представляет собой соединение предикатов и имен, последние в предложении соответствуют субъекту или объекту высказывания или предметной постоянной или переменной в пропозициональной функции. Таксономия пропозициональных функций идет в двух направлениях: с позиции предикатов и с позиции субъектов. Ю. С. Степанов предполагает построение универсальной системы семиологической грамматики, подходящей для описания человеческого Языка вообще и каждого естественного языка. По замыслу автора, представленные категории глубинного уровня универсальны, для каждого языка необходимо лишь представить исчисление структурных схем и поверхностных реализаций.

Модель *смысл*↔*текст* (И. А. Мельчук и А. К. Жолковский) - это модель русского языка, ориентированная на реализацию на ЭВМ. Язык рассматривается как система кодов, соответствующая системе смыслов. Модель языка представляется как преобразователь информации, с помощью которого заданные на специальном языке значения переводятся в тексты на естественном языке, а из заданных текстов извлекается содержащееся в них значение. Создается единая основа для описания лексических и грамматических значений – метаязык. Синтаксические конструкции описываются методом толкования, перенесенным из лексикографии в грамматику. Представление высказывания проходит несколько уровней: семантический, син-

таксический, морфологический, фонологический и фонетический. На каждом уровне определяются правила представления информации. Переходы от одного уровня к другому осуществляются при помощи семантического, синтаксического и морфологического компонента. К сожалению, на сегодняшний день не представлена полностью проработанная система теории с заполненными отношениями, о чем свидетельствуют сами авторы модели. Поэтому говорить о полноте модели преждевременно, хотя имеющаяся часть теории отличается непротиворечивостью и позволяет достичь определенных успехов в реализации модели на ЭВМ. Работы Ю. Д. Апресяна являются развитием ряда аспектов модели *смысл↔текст*. Стандартная модель оперирует системой зависимостей, в которой стрелки лишены семантического содержания. Ю. Д. Апресян предлагает пользоваться содержательными стрелками, имена которых описывают роли соответствующих актантов в ситуации, обозначенной предикатом для более четкого представления системы зависимостей. Другим существенным моментом является разделение семантического уровня. Считается, что в любом языке существуют классы лексических значений, которые выражаются в обязательном порядке независимо от коммуникативных намерений говорящего. Для описания подобных автоматически выражаемых смыслов должен быть предусмотрен специальный уровень. Соответственно, семантический уровень расщепляется на поверхностный, который имеет в качестве предмета национальную специфику языка, и глубинный подуровни, что увеличивает универсальность теории.

Семантическая концепция Е. В. Падучевой интересна выраженной логической стройностью и последовательным применением аппарата математической логики для анализа предложения. В описании семантики синтаксиса акцент делается на изучение синонимии как основного метода семантического анализа. Представление конкретного предложения языка проходит четыре уровня: глубинная структура, синтаксическое представление, собственно-синтаксическое представление и морфологическое представление. Между уровнями постоянно происходит взаимодействие. Глубинная структура является инвариантом относительно системы синтаксических трансформаций. Для описания глубинной структуры используется информационно-логический язык многосортного прикладного исчисления предикатов. Сужение объекта исследования до подсистемы одного языка позволяет создать достаточно полную теорию, но ограничивает ее универсальность. В концепции определяются сущностные подходы к уровням представления предложения и семантическое представление связей.

В теории Т. Б. Алисовой строится подробная непротиворечивая классификация предикатов и семантических типов предложений. Анализ предложений представляется трехкомпонентным: анализ формальной «означающей» стороны знака, анализ значимой стороны, «содержания» предложения и анализ взаимодействия двух сторон. Основные составляющие теории в достаточной степени разработаны. В семантической структуре предиката выделяются пять дифференциальных семантических компонентов, универсальных для различных языков, по которым предикаты противопоставлены друг другу: нерасчлененность – расчлененность понятий о субстанции и ее признаке; абсолютность - относительность; статичность – динамичность; активность – неактивность; локальность - нелокальность отношений. Комбинация данных признаков образует типы предикатов. На основании семантической классификации предикатов и категориальных сем именных членов строится классификация простых предложений.

Концепция В. С. Юрченко интересна, прежде всего, выбором единицы анализа. Исходной синтаксической структурой признается распространенное предложение, под которым понимается двусоставное глагольное предложение, распространенное за счет приглагольных членов. В основу предложения положена общепонятная структура, включающая виртуальные логические предикат и субъект. Однако данная структура не находит непосредственного выражения в грамматической структуре предложения, а присутствует вне языка. Семантическая структура предложения содержит четыре члена: непосредственный признак предмета – предметное ядро – первый признак – второй признак, зависимый от первого. Предикативное отношение связывает в органичное единство все элементы инвариантной структуры предложения, а также оба ее плана – план содержания и план выражения. Помимо основного выделяются производные типы предложений, отличающиеся отсутствием какого-либо элемента и видоизменением остального предложения в связи с этим отсутствием. В рамках концепции описывается процесс перехода основного типа предложения в другие, что позволяет описать целостную систему синтаксиса русского языка. Изначально модель строится на материале конкретного языка, однако концептуальная база, положенная в основу модели, позволяет говорить об определенной перспективе для универсальности.

Во второй блок входят концепции, в которых изучение значения предложения интегрировано в более общую систему описания. Соответственно значение предложения исследуется как компонент этой системы.

Проблема семантики предложения у Н. Ю. Шведовой в «Русской Грамматике - 80» связана с семантическим анализом структурной схемы. Семантическое описание интегрировано в общую систему русского языка. Акцент делается на структурное описание. Основными элементами анализа являются факты самого языка, взятые в отвлечении от конкретной ситуации. Первооснова семантической структуры - это отвлеченное значение компонентов структурной схемы и их отношение между собой, поэтому структурные особенности становятся определяющими при анализе значения. Значение конкретного предложения формируется на основе взаимодействия семантики структурной схемы и лексической семантики слов. Это приводит к тому, что за пределами теории остаются семантические классификации составляющих семантики структурной схемы и детальное исследование семантического уровня. Автор четко следует заявленным принципам. Итогом работы становится построение логически стройной структурной классификации типов простых предложений русского языка. Подобное построение ограничивает универсальность теории и не позволяет распространять ее результаты на анализ семантической структуры других языков.

Несколько другое видение проблемы значения предложения представлено в работах Г. А. Золотовой по анализу синтаксического строя русского языка. Связь предложения с внеязыковым миром осуществляется путем отображения категориальных явлений объективной действительности при помощи отдельных номинативных и конструктивных средств. Синтаксическое описание не может основываться целиком на структурных особенностях. Предложение представляется как материально единый объект, адекватное изучение которого требует интегрального подхода к его структуре. Семантическая ситуация структурируется в той мере, в какой языковые средства выражают ее составляющие и их отношения. Цель исследователя состоит в построении семантико-синтаксической классификации предложений русского языка. Предложение служит для выражения акта мышления, кото-

рый по своей природе всегда двучленен. Разрабатывается в целом убедительная система моделей русского языка, основанная на сопряжении субъектного и предикатного компонента. По отношению к моделям применяется полевой подход, где основная модель стоит в центре синтаксического поля, а от центра к периферии идут ее модификации. По мнению автора, действительность членится и отображается в сознании в зависимости от ее видения определенным языковым коллективом, что делает невозможным отдельное изучение единиц глубинного уровня и отвергает возможность универсализации категорий значения для описания всех языков.

Единицей системного описания синтаксиса в концепции О. И. Москальской представляются модели простых предложений немецкого языка. Однако в отличие от Грамматики - 80, структура не признается основополагающей в описании, что приводит к большей степени универсальности получаемых единиц. Строится целостная система, в рамках которой выделяются поверхностный и глубинный уровни, между которыми отсутствуют одно-однозначные соответствия. На каждом уровне описывается модель, своего рода абстракция от многих сторон реального высказывания. Для поверхностного уровня подобной абстракцией выступает структурная схема предложения, которая концентрируется на необходимом минимуме структурных характеристик, а для глубинной структуры выделяется его семантическая модель или семантическое ядро. Семантическая модель отвлекается от ряда моментов реальных высказываний и опирается на основные свойства, которые создают смысловую структуру предложения. Помимо моделей анализируется предложение, актуализированное в речи. Анализ данного объекта (как структурный, так и семантический) требует выхода за пределы модели и введения дополнительных элементов описания.

В концепции Г. Г. Почепцова описание предложения разделяется на несколько относительно независимых аспектов: структурный, семантический и прагматический. Описание семантики предложения распадается на две сферы: описание семантики ядерного предложения и описание семантической конфигурации предложения. Универсальность представленной теории базируется на положении о том, что система членов предложения с присущими им синтаксическими значениями отражает в специфическом языковом преломлении отношения объективного мира. Общность человеческого мышления и окружающего мира становится условием признания единиц синтаксического уровня универсальными. Система членов предложения признается основой для описания всех языков. На материале английского языка представлена логически стройная, детальная классификация синтагматических типов глаголов, которая берется за основу при характеристике ядерных типов предложений. Ядерные предложения для каждого языка конечны и индивидуальны, хотя возможно совпадение структур в различных языках.

В лингвистической дескриптиве И. Ф. Вардуля ведущее место в описании отдается тектонике, которая занимается знаками в их отношении к ярусному строению системы. Универсальность теории определяется объектом описания – языковой системы в целом без обращения к структуре конкретного языка. Тектоника предшествует семантике. К задачам семантики относится описание правил обозначения и правил коррекции для каждого яруса. Языковые знаки являются тектоническими знаками, и поэтому они подлежат выделению и описанию в тектонике, а потом семантическому описанию. Для описания системы идеальных языковых референтов используется предсемантика, занимающаяся исследованием идеальных

языковых референтов. При построении языкового высказывания параллельно с ним строится идеальный языковой референт. Информация высказывания относится к языковому референту, но не может напрямую отражать реальную действительность. Посредством идеального референта передается информация о действительности. Семантика занимается описанием значимого аспекта языковых единиц и дополняет тектонику. Единообразное описание всех частей позволяет добиться четкости терминологического аппарата и высокой системности теории.

В. И. Банару делает попытку соединить различные подходы к изучению значения предложения. Основой концепции является идея об иерархическом строении семантической структуры предложения. Для анализа используется математическое понятие векториальности. Применительно к языковым единицам это понятие представляет логико-временную направленность связи исследуемой языковой единицы. Целостное описание семантики предложения образуется за счет взаимодействия различных семантических типов, характеризуемых по отношению к одной из трех сущностей: денотата, сигнификата и структуры – формы. В семантическом плане предложение выступает как трехмерная единица с тремя универсальными корреляциями: семантическая структура предложения – структура денотата; семантическая структура предложения – структура сигнификата; семантическая структура предложения – функционально-формальная структура предложения.

В общей системе Ю. А. Левицкого описание семантики предложения проводится в комплексе со структурными и коммуникативными характеристиками предложения. Безусловным плюсом является то, что основная характеристика предложения – предикативность – прослеживается в описании всех сторон предложения и переходит в высказывание как единицу коммуникации, чем обеспечивается единство описания предложения. Представление предложения как исторического явления, которое следует рассматривать применительно к типу языка, позволяет создать логически стройную классификацию структурных схем. Автор ограничивается исследованием языков с номинативной структурой предложения. В связи с этим выделяемые структурные схемы являются категориями универсальными для номинативных языков.

Третий блок представляют локальные теории, занимающиеся проработкой отдельных проблем, связанных со значением предложения.

Семантическая классификация предикатов базируется на возможности построения единой классификационной сетки для различных языков. Отсюда выделяемые классы предикатов могут считаться универсальными и использоваться с определенными модификациями для характеристики различных языков. В основе семантической классификации лежат признаки, соотносимые с семантическими компонентами, обладающими грамматической релевантностью. Классификация Т. В. Булыгиной строится по принципу бинарности, при этом предикаты характеризуются по отношению к следующим признакам: вневременность/временная локализованность, статичность/динамичность, контролируемость/ неконтролируемость. Вторым вариантом классификационной сетки, представленным О. Н. Селиверстовой, является пространственное представление классификационных признаков. Количество основных классификационных признаков ограничивается тремя: соотносительность с непосредственным протеканием во времени, фазовость/нефазовость существования, характеристика роли субъекта в осуществлении предикативного денотата. Для различных внутри типов используются и более частные признаки, в частности лексическое значение предиката. Оба варианта классификации отличаются

логической стройностью, однако требуют приспособления к материалу различных языков.

В результате осмысления анализа концепций СС в диссертации разработаны принципы модели построения системной теории значения предложения. Полносистемная модель теории СС строится по модульному принципу и представляет собой взаимодействие четырех модулей, обязательных для представления в структуре теории и находящихся в отношениях дополнительности. Выделяются следующие модули: отношение предложения к структуре внеязыковой действительности (денотату); отношение предложения к отображению внеязыковой действительности в сознании (сигнификату); отношение предложения к языковому способу выражения; отношение предложения к условиям коммуникации. В зависимости от способа представления и концептуальной базы теории характер представления и терминологический аппарат могут меняться, что не влияет на состав модулей. Реализация и представление модулей относятся к ведению конкретной теории.

Целью теории синтаксической семантики признается наиболее унифицированное построение системы порождения простого предложения, которая включает формирование смыслового компонента и его реализацию в языковых единицах. Оптимальным является представление модулей в виде уровневой структуры (см. напр.: Сусов, 1973). Количество уровней в системе теории не должно быть меньше двух. Синтаксическому уровню ставится в соответствие глубинный уровень, на котором формируется значение предложения. В структуре каждого модуля обязательными являются следующие моменты: 1) общая характеристика модуля; 2) основные элементарные единицы и их внутренняя структура; 3) основания для классификации; 4) правила взаимодействия единиц и их иерархия; 5) единицы, получаемые в результате взаимодействия элементарных единиц, их основные характеристики и принципы классификации.

Первый модуль отвечает за связь предложения со структурой ситуации и является основным при формировании значения предложения, поскольку порождение предложения начинается с анализа структуры ситуации. Ситуация репрезентируется как система, в которой взаимодействуют различные элементы, признаваемые универсальными, так как они отражают явления окружающей действительности. В результате работы данного модуля получается абстрактная семантическая модель предложения на уровне соотнесенности с денотатом. При порождении конкретного предложения происходит соотнесение со структурой конкретной ситуации, выбор основных элементов ситуации и формирование абстрактного предложения.

В структуре второго модуля происходит соотнесение ситуации со структурой суждения. Субъективный образ строится на основе отражения объективных фактов. Однако сознание способно самостоятельно образовывать единицы, основанные на элементах и отношениях реальной действительности, но не имеющие под собой конкретной ситуации. Весь состав предложения делится на субъект суждения, аргумент, которому приписывается какой-либо признак, и предикат, который выражает признак, приписываемый субъекту. В конкретном предложении выделяется часть, соотносимая с субъектом суждения, и часть, соотносимая с предикатом суждения.

Задачей третьего, коммуникативного модуля является приспособление предложения к задачам коммуникации. Он включает два основных компонента. Первый компонент служит для введения модификаторов времени, модальности, отношения

между собеседниками и т. д. Большая часть данных модификаторов лишена универсальности, поэтому в зависимости от языка устанавливается конечный набор данных модификаторов. Помимо модификаторов в данном модуле выделяются тема и рема. Два выделенных компонента образуют коммуникативную структуру высказывания, содержащую всю информацию об условиях коммуникации. Конкретное предложение получает привязку к условиям коммуникации.

Задачей четвертого, структурного модуля является перевод информации трех других модулей в единицы, имеющие материальное выражение. В структуре модуля могут выделяться два компонента. Первый связан с материальным составом предложения и предназначен для изучения трансформаций глубинных структур в поверхностные. Для каждого языка операции для перевода информации в синтаксические единицы индивидуальны. Все трансформации сводятся в классы и определяются возможные трансформации для конкретного языка. Второй компонент предназначен для представления предложений конкретного естественного языка в виде структурно-семантических моделей.

Если говорить о будущем СС, то необходимо отметить, что существует большое количество проблем, нуждающихся в подробном рассмотрении. Это, прежде всего, интеграция синтаксической семантики в общую парадигму лингвистики, связь с другими отраслями языкознания и заполнение лакун в теории значения предложения. В рамках различных теорий СС сформулирован целый ряд идей, развитие которых помогает пролить свет на различные проблемы языковой системы. Несмотря на то, что в настоящее время акцент лингвистических исследований сместился на другие проблемы, разработка полносистемной теории семантики предложения и ее интеграция в общую систему остается актуальной.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях:

1. Маляров Д. В. Характер и место предиката в семантической структуре предложения // Актуальные проблемы лингвистики и методики преподавания языков: Сб. науч. трудов. – Ижевск: Удм. гос. ун-т, 2003. – С. 76 – 79.

2. Маляров Д. В. Системность в исследованиях семантики синтаксиса // Человек. Язык. Культура: Межвузовский сборник статей. Выпуск 3. – Курск: Курск. гос. ун-т, 2003. – С. 34 – 42.

3. Маляров Д. В. Общеметодологические предпосылки в исследованиях прагматики // Прагматика языка и язык прагматики: материалы региональной научной конференции. – Орел: Изд-во НП «Редакция газеты «Орловская правда», 2004. – С. 41 – 43.

4. Маляров Д. В. Принципы системного анализа языковедческих парадигм // Научное и кадровое обеспечение деятельности организаций постиндустриального общества: Сб. докладов и сообщений региональной научно-практической конференции. Калуга: Калужский филиал Московского гуманитарного экономического института, 2004. – С. 70-72.

5. Маляров Д. В. Модель построения теории синтаксической семантики // Дискуссионные вопросы современной лингвистики: Сборник научных трудов. Калуга: Калужск. гос. пед. ун-т, 2005. – С. 77 – 80.