

Российская академия наук

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том 32 № 1 2011 Январь–Февраль

Б.Ф. Ломов, чл.-корр. АН СССР – основатель и главный редактор с 1980–1988 гг.,
А.В. Брушлинский, чл.-корр. РАН – главный редактор с 1988–2002 гг.

Выходит 6 раз в год
ISSN: 0205-9592

*Журнал издается под руководством
Отделения общественных наук РАН*

Главный редактор чл.-корр. РАН А.Л. Журавлев

Редакционная коллегия:

К.А. Абульханова-Славская (Москва), И.О. Александров (Москва),
Л.Г. Дикая (Москва), А.И. Донцов (Москва),
Е.В. Журавлева (зам. главного редактора, Москва),
Ю.М. Забродин (Москва), В.В. Знаков (Москва), М.М. Кашапов (Ярославль),
В.А. Кольцова (зам. главного редактора, Москва),
Д.А. Леонтьев (Москва), А.А. Митькин (Москва), В.Ф. Петренко (Москва),
В.В. Рубцов (Москва), В.М. Русалов (Москва), В.Е. Семенов (Санкт-Петербург),
Е.А. Сергиенко (Москва), М.А. Холодная (Москва), А.В. Юревич (Москва)

Редакционный совет:

К.А. Абульханова-Славская (председатель, Москва),
Л.И. Анцыферова (Москва), А.А. Бодалев (Москва),
Я.Л. Коломинский (Белоруссия), А.А. Крылов (Санкт-Петербург),
В.А. Моляко (Украина), Ш.А. Надирашвили (Грузия), Е.П. Попов (Москва),
Т.Н. Ушакова (Москва), А.С. Чернышев (Курск), И.И. Чеснокова (Москва),
В.Д. Шадриков (Москва)

Заведующая редакцией Г.В. Селезнева

Адрес редакции: 129366 Москва, И-366, Ярославская ул., 13
Тел.: 683-53-20, 683-58-10
e-mail: journ@ipras.ru

Москва
Издательство “Наука”

III ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ЧЕЛОВЕК И МИР: КОНСТРУИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНЫХ МИРОВ”

В июне 2010 г. в Ижевске прошла III Всероссийская научно-практическая конференция “Человек и мир: конструирование и развитие социальных миров”.

С приветственным словом выступил ректор Удмуртского государственного университета проф. *С.Д. Бунтов*. Он отметил важность конференции как интегрирующего начала для современной науки и пожелал новых открытий участникам.

О необходимости проведения подобных конференций высказался в своей речи главный федеральный инспектор по УР аппарата полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе *Р.Ф. Идрисов*. Он подчеркнул высокое значение социально-психологической науки и практики в решении современных проблем общества, пожелал успехов в работе конференции.

Открыл конференцию *Н.И. Леонов* (Ижевск), отметивший, что современный мир постоянно порождает социальные вызовы, которые ведут к появлению новых ситуационно целесообразных форм проявления активности субъекта изменяющегося мира.

Докладчик сказал о том, что в результате социального взаимодействия появляются новые социальные феномены, требующие социально-психологического осмысления: доверие, социальное благополучие, качество жизни, терроризм, манипуляция и др. В связи с этим возрастает востребованность социальной психологии как науки, изучающей закономерности социального поведения субъекта (индивидуального и группового) на микро- и макросредовом уровнях. Онтологический подход, активно разрабатываемый в социальной психологии, позволяет адекватно рассматривать эти формы проявления социальной активности субъекта. Ижевск сегодня является точкой притяжения специалистов, эффективно реализующих принцип интеграции науки и практики, что позволяет выявить современные тенденции, теоретически обосновать и разработать практические рекомендации для работы с этими явлениями.

В конце выступления докладчик отметил, что конференция предполагает диалог научных школ и направлений, а онтологический подход может служить основой для интеграции научного знания.

С анализом социально-психологической проблематики профессионализма выступили *Ю.П. Поваренков* (Ярославль), *В.Е. Орел* (Ярославль), *С.Л. Леньков* (Москва). В своих докладах, посвященных конструктивным и деструктивным тенденциям профессионального становления личности, выступающие отметили важность разработки таких проблем, как кризисы становления личности профессионала, профессиональное выгорание, построение диалектической модели мира профессионала.

Ю.П. Поваренков предложил модель преодоления профессиональных кризисов с опорой на приобретение новых знаний и умений в сочетании с саморазвитием личности.

В.Е. Орел, анализируя феномен психического выгорания, отметил, что оно оказывает влияние на субъективную картину мира в целом, и в частности на ту ее часть, которая связана с социальным взаимодействием. Социальное поведение субъектов выгорания носит психозащитный, а в некоторых случаях – агрессивно-конфликтный характер.

С.Л. Леньков, рассматривая диалектику профессиональной идентичности, указал на то, что целью профессионального становления может являться не только формирование профессиональной идентичности, но и разрушение профессионально-идентификационных стереотипов, не адекватных стратегическим интересам общества и высшим человеческим ценностям.

Пленарное заседание продолжил доклад *С.Н. Ениколопова* (Москва) “Агрессия в социально-психологическом контексте”. Была отмечена актуальность социально-психологических исследований агрессивности, враждебности и насилия. Автор показал роль агрессивности в становлении субъекта и наметил перспективы исследования агрессивности в межпредметном поле.

Проблему исследования социального благополучия обозначил *Р.М. Шамионов* (Саратов), отметивший, что посредством социальных представлений личность приобщается к меняющимся критериям благополучия. Во многом стимуляция тех или иных потребностей связана с социальными (порой ситуативными) нормами. Социальные представления играют ключевую роль в переживании благополучия: они не только направляют бытие человека, но и возвышаются над ним так, что оценка собственной удовлетворенности не всегда коррелирует с представлениями о должном. В заключение автор отметил необходимость изучения групповых представлений о благополучии, которые являются основаниями для вынесения суждения о собственном благополучии–неблагополучии.

Доклад *А.В. Дмитриева* (Москва) был посвящен конфликтогенности миграции и регулирующей роли конфликта как формы взаимодействия между социальными группами. Автор проанализировал конфликты, провоцируемые миграцией, указав, что в их основе лежит противоречие между активными в социальном плане мигрантами и менее активным коренным населением. При этом конфликтность как бы легитимизирует существование различных групп интересов, не подавляя их, а открывая пути для структурных реформ и смены перспективных направлений развития общества в целом. Взаимодействие равноправных конфликтующих субъектов в достаточной степени обеспечивает адаптационный потенциал социума по отношению к воздействиям внешней среды, поэтому конфликтное взаимодействие зачастую более предпочтительно, чем другие формы контактов социальных субъектов (покровительство, нейтральность, подчинение и т.д.).

Комплекс современных проблем социализации молодежи Казахстана был представлен в докладе *А.Н. Тесленко* (Астана, Казахстан). По мнению докладчика, в современных условиях казахстанское общество имеет инвариантный набор проблем, с которыми сталкивается любое общество, пытающееся вовлечь молодежь страны в полноценную жизнь.

Г.Н. Малюченко (Балашов, Саратовская обл.) проанализировал влияние медиаиндустрии на сознание потребителей. По его мнению, одна из важнейших проблем – это отставание культуры медиапотребления от технологической сферы жизни общества.

Проблемы изучения онтогенеза были изложены в выступлении *Б.Д. Эльконина* (Москва). Докладчик говорил о том, что субъективность и жиз-

неощущение – это активные начала, на которых строится действие, а оно может быть рассмотрено как культурная форма. Получается, что в общем виде культурно-историческое – это история практик порождения субъективности. Однако такое порождение уже в онтологических основах развития сталкивается с проблемой “зашумления” действия разнообразными и не всегда эффективными возможностями. Именно необходимость проведения субъекта по наиболее эффективным, порождающим субъективность действиям и помещается в основу рассматриваемых антропо-практик, таких, например, как тьюторство.

Обсуждение социально-психологических проблем, заявленных на пленарном заседании, было продолжено в работе секций.

Проблема качества жизни, в которой интегрируются экономическая и социально-психологическая науки, стала предметом обсуждения на заседании секции **“Социальное благополучие и качество трудовой жизни”**.

Источники возникновения концепции качества трудовой жизни и проблемы ее адаптации к российским условиям были рассмотрены в выступлении *Т.В. Кузьминовой* (Москва). Автором был проведен анализ качества трудовой жизни современной России с использованием нейросетевого моделирования, в соответствии с результатами которого в 2004–2009 гг. наибольшее влияние на качество трудовой жизни оказывала пенсионная система.

В докладе *Ю.С. Перевощикова* (Ижевск) был отмечен ряд актуальных направлений современных исследований: проблема эмпирических измерений; квалиметрия и метрология в экономической системе; методы количественного анализа трудовых процессов и производственных систем на основе принципов квалиметрии.

А.Ф. Стенусь (Ижевск) изложил нормативно-трудовое обоснование теории тредов С.Г. Струмилина, описал их применение для оценки трудоспособности в современных условиях. В рамках предложенной теории докладчик также рассмотрел возможность оценки трудозатрат на рабочем месте, оценки результатов труда на рабочем месте с применением методов квалиметрии и оценки конкурентоспособности работников.

Критический обзор, посвященный концептуальным противоречиям в существующих системах оценки качества жизни, был сделан *В.А. Беляковым* (Кудымкар, Пермский край). Он обосновал необходимость изучать качества процессов вос-

производства жизни населения как циклически замкнутой системы.

Н.Н. Олимских (Ижевск) проанализировала то, как понятие “качество трудовой жизни” отражается в содержании спецдисциплин студентов экономических специальностей. Совокупность специальных знаний в данной области, отметила автор, формируется у студентов экономических специальностей в результате изучения ряда дисциплин с практическим выходом – выполнением курсового проекта, в ходе которого вырабатывается комплексное представление о качестве трудовой жизни персонала предприятия.

Т.В. Плетнева (Ижевск) отметила, что необходимо познавать и учитывать в деятельности любой организации действие объективных законов в обществе, т.к. их влияние требует от человека восприимчивости к нововведениям, высокой профессиональной мобильности, а от общества – организации подготовки и переподготовки кадров с учетом развития общественных потребностей и материально-вещественных факторов производства.

На заседании секции **“Социальная психология профессионализма”** были представлены разнообразные по тематике доклады, что дало возможность участникам сделать вывод о высокой актуальности проблем конструирования и развития социального мира профессионала.

А.А. Баранов (Ижевск) привлек внимание участников конференции к проблеме безопасности, актуальной на сегодняшний день. Докладчик представил обобщение ракурсов и подходов к изучению феномена безопасности, наполнил содержанием понятия социальной и психологической безопасности личности, выделив в них общее и частное.

В своем выступлении *Т.Д. Дубовицкая* (Стерлитамак, Башкортостан) осветила психологическую сущность маркетингового мышления. Исследователь обозначила социально-психологические условия реализации маркетингового мышления, а также психологические эффекты маркетингового мышления специалиста, вызвав в аудитории активное обсуждение этих вопросов.

Результаты исследования профессиональной компетенции студентов как будущих специалистов по социальной работе были представлены *Т.В. Михеевой* (Березники, Пермский край).

Е.А. Чиркина (Ижевск) в своем докладе обозначила специфику профессиональной деятельности, относимой к помогающим профессиям, а также обосновала необходимость изучения эмо-

ционального интеллекта как психологического ресурса в помогающей профессии.

Вопросы психологической классификации профессиональной деятельности были затронуты *Н.Е. Рубцовой* (Москва). Докладчик описала позиции интегративно-типологического подхода к построению обобщенной классификации. Вниманию аудитории были представлены выделенные автором метатипы профессиональной деятельности.

С.А. Рахманкулова (Оренбург) поделилась со слушателями результатами эмпирического исследования атрибутивного стиля мышления руководителей, рассматриваемого автором в качестве ресурса управленческого потенциала.

Рассуждая о профессиональном маргинализме как форме социально-психологического отклонения, *Д.Р. Мерзлякова* (Ижевск) определила его содержание в контексте психологии безопасности личности.

Д.А. Боровиков (Ижевск) заявил о перспективах исследования эффективности субъекта в рамках онтологического подхода. Основываясь на позициях данного подхода, выступающий представил участникам конференции для обсуждения свое понимание категории “эффективность субъекта”.

На заседании секции **“Социальная психология конфликта”** широко обсуждались методологические проблемы исследования конфликтов современного общества. Участники секции пришли к выводу о том, что онтологическая парадигма сегодня представляет перспективное и актуальное направление в изучении социально-психологических проблем и проблем конфликтологии.

Н.И. Леонов (Ижевск) подчеркнул важность способности управлять конфликтными ситуациями для профессионала, так как это один из видов профессиональной компетентности. При этом докладчик обратил внимание на нетождественность понятий “конфликтная компетентность” и “конфликтологическая компетентность”, а также предложил структурно-динамическую модель конфликтологической компетентности руководителя.

С.М. Кашанов (Ярославль) обозначил проблему метакогнитивного подхода к пониманию структурно-функциональных характеристик конфликтной компетентности личности, который предполагает исследование ментального опыта субъекта деятельности. В связи с этим автором были рассмотрены уровни профессионального мышления, а в качестве одной из черт познания

обозначено творческое мышление, которое имеет свои закономерности, структуру, функциональную сторону.

И.А. Красильников (Саратов) раскрыл существующие концептуальные представления о природе внутриличностных конфликтов в зарубежной и отечественной психологии. Он обозначил путь разрешения внутриличностных конфликтов через рефлексивное развитие субъектности.

Доклад *С.Ф. Сергеева* (Санкт-Петербург) осветил особенности функционирования аутопоэтических систем. Автор подчеркнул роль сознания в аутопоэтической системе (как создание непротиворечивого образа мира), а также констатировал такое свойство аутопоэтической системы, как самосохранение, самовоспроизведение. Было дано определение конфликта как формы интерпретации. В завершение были обозначены научные вопросы, связанные с конфликтом аутопоэтических систем, требующие дальнейшего изучения.

Актуальность и важность проблемы формирования конфликтологической культуры личности были подчеркнуты *О.И. Щербаковой* (Москва). В ходе доклада было представлено содержательное психологическое определение конфликтологической культуры личности, охарактеризованы ее базовые элементы, выделены уровни конфликтологической подготовки специалиста.

С.Н. Монастырев (Воронеж) представил результаты изучения посреднического потенциала в разрешении конфликтов у тренеров различных категорий. Было установлено, что уровень этого потенциала повышается с ростом квалификации тренеров.

В выступлении, посвященном психологическим закономерностям создания и восприятия современной рекламы, *К.О. Андреев* (Балашов, Саратовская обл.) обозначил группы факторов, влияющих на восприятие человеком рекламы.

Заседание секции **“Социальная педагогическая психология”** началось с выступления *М.В. Григорьевой* (Саратов), рассмотревшей образовательную среду с позиции онтологического подхода. Основная обозначенная проблема – выявление эффективного взаимодействия школьников и образовательной среды.

Н.В. Тюкалова (Чайковский, Пермский край) затронула вопрос о необходимости подготовки выпускников в техникуме, сориентированной на текущие потребности рынка труда, на создание действующей системы социального партнерства в целях формирования профессионально компе-

тентной, социально адаптированной, конкурентоспособной личности выпускника.

Проблема рассогласования самооценки и уровня притязаний личности старшеклассников, сопряженная с ростом тревожности (“триада риска”), была рассмотрена *К.Р. Сидоровым* (Ижевск). Отмечено, что наиболее действенным фактором устранения “триады риска” у школьников является психологическая помощь семье.

Л.Е. Радченко (Москва) обобщил результаты исследования, проведенного среди групп молодежи на территории России, целью которого стало выявление пробелов правовой, научно-методологической и организационной базы деятельности по защите несовершеннолетних от информации, наносящей вред их нравственному, психическому и физическому здоровью. Докладчик сформулировал научно-методические рекомендации для организации деятельности по защите молодежи от негативного воздействия СМИ.

Е.И. Бахаровская (Ижевск) предложила программу тренинга артистизма для студентов – будущих учителей, дав теоретико-методологическое обоснование данного тренинга.

Еще одна программа психолого-педагогического сопровождения “Вместе – путь к успеху” была представлена *Е.А. Шабалиной* (Глазов, Удмуртия). Прозвучала идея об объединении усилий учащихся, педагогов, семьи на пути к достижению успеха в учебной деятельности. Показан позитивный опыт работы школьной психологической службы в данном направлении.

А.Н. Тесленко (Астана, Казахстан) открыл работу секции **“Социальная психология молодежи”**. В его докладе “Культурная социализация молодежи” молодежь рассматривается как объект социокультурной рефлексии. Автором предложены структурная модель и компоненты социализации молодых людей. С точки зрения докладчика, досуг – это социокультурное творчество и поле безграничной свободы разнообразных культурных практик. Предложена типология молодежных культур, сделан вывод о том, что в условиях авторитарных методов управления и серьезных ограничений в политике и экономике только самореализация в рамках молодежной культуры может позволить социализироваться харизматичной личности.

В своем докладе *Т.М. Банникова* (Ижевск) отметила, что сегодня необходимо обеспечить не только глубокое и прочное усвоение системы знаний, но и свободное развитие личности, раскрытие творческого потенциала каждого студен-

та. Была обоснована актуальность перехода от коллективной формы обучения в высшей школе к индивидуальной.

Е.Е. Бочарова (Саратов) описала образ молодого поколения в сознании личности, складывающийся в трансформационный период общественного развития. Были сопоставлены субъективные образы молодежи у представителей разных поколений и сделан вывод о преимущественно одинаковой направленности ожидаемой активности молодежи, что задает некоторый уровень взаимопонимания в условиях социальных изменений.

А.А. Гайворонская (Смоленск) на основе исследования сделала вывод о том, что содержание социальных представлений молодежи об образе Бога связано с жизненным опытом и внутренней позицией молодых людей.

С.В. Королёва (Ижевск) доложила о факторах, оказывающих влияние на алкоголизацию населения. Были рассмотрены возможные меры борьбы с наркотизацией в современном российском обществе и сделан вывод о том, что пока эти меры можно назвать “косметическими”, т.к. перелома общественного сознания в этой области еще не наступило.

В выступлении *А.С. Кашанова* (Ярославль) было отмечено, что модернизация современного высшего образования предполагает рост творческого и нравственного потенциала студентов, развитие их инициативы, активности и способностей. Автор представил результаты лонгитюдного исследования адаптированности студентов. Полученные данные были использованы в процессе организации и осуществления цикла внеучебных мероприятий.

А.А. Разин (Ижевск) обозначил проблему инфантилизации современных юношей и мужчин. По мнению докладчика, современная система образования должна отходить от ограниченных функций просвещения и в соответствии со своим названием обязана способствовать становлению субъекта познавательной и созидательной деятельности.

Обсуждавшиеся на секции **“Взаимодействие этнокультурных миров и цивилизаций”** вопросы были объединены в три направления: изучение мигрантов и миграционных процессов; методы изучения, анализа и конструирования межкультурной компетентности; роль поликультурной среды в формировании психологических феноменов.

В.В. Гриценко (Смоленск) представила результаты исследования социально-перцептивных по-

казателей успешности адаптации белорусских мигрантов в российском обществе. В качестве основного показателя рассматривалось позитивное восприятие образа России в представлениях белорусов, изученного методом семантического дифференциала.

Э.Р. Хакимов (Ижевск) познакомил участников секции с результатами исследования признания русскоговорящих мигрантов в финском обществе, проведенного совместно с *Й. Ласонен* (Финляндия) с использованием метода тематического анализа Дж. Холтона. Было выявлено, что проблема признания концентрируется вокруг пяти составляющих: признание российского диплома об образовании; признание креативности (творческой); признание работоспособности; признание как победа в конкурсе; признание как определенная удача.

Основные подходы к социальному проектированию отметила в своем докладе *В.Ю. Хотинец* (Ижевск). Были обозначены параметры и базовые принципы социального проектирования, обсуждалась возможность проектирования общекультурного пространства в полиэтническом регионе. Особый интерес у участников секции вызвал вопрос о моделировании как методе исследования в этнопсихологии. Докладчик продемонстрировала модель ментальности удмуртского народа, центральной зоной которой являются ценности язычества.

Т.В. Овсянникова (Ижевск) представила модель формирования межкультурной компетентности, т.е. способности эффективно осуществлять межкультурное взаимодействие, выполняя роль посредника между своей и чужими культурами.

В своем выступлении *Л.В. Лучшева* (Казань) отметила актуальность проблемы объективности в представлении исторических фактов, в частности, отсутствие в описании событий прошлого позитивных аспектов взаимодействия между народами. Был затронут вопрос об отсутствии в Татарстане национально-культурного общества русских и об индифферентности русских к своим проблемам.

Проект исследования особенностей выстраивания жизненной стратегии ВИЧ-инфицированными заключенными представил участникам секции *А.А. Калинин* (Ижевск).

В работе конференции состоялось заседание специализированной секции **“Психологическое обеспечение правоохранительной деятельности”**. В ее работе приняли участие специалисты ФСИН, ОВД УР, АУ МВД России, Рязан-

ской Академии права и управления, НИИ ФСИН, ИФНА МВД России, образовательных учреждений города Ижевска. На секции были представлены доклады по исследованиям, проведенным в рамках задач, которые решает психологическая служба правоохранительных органов.

Доклад *М.В. Леви* (Москва) был посвящен исследованию взаимосвязи агрессивности и музыкальных пристрастий человека. Автор привел данные о связи пристрастия к определенным музыкальным жанрам и агрессивности: так, склонность к тяжелому року сочетается с повышенной агрессивностью, а пристрастие к опере, бардовской песне, классической музыке – с пониженной. Участниками было отмечено, что данная проблематика отражает взаимосвязь культуры общества и правового поведения.

Т.Ю. Помыткина (Ижевск) в своем выступлении указала, что на уровень конфликтности в коллективе органов внутренних дел большое влияние оказывает уровень конфликтологической компетентности руководителя. При этом определяющим фактором конфликтологической

и управленческой компетентности руководителя органов внутренних дел является стаж его профессиональной деятельности.

На секции были также заслушаны доклады по тематике управления органами внутренних дел и психологического сопровождения оперативно-служебной деятельности. Итоговым мнением участников секции стало то, что реформирование правоохранительных органов, изменяющаяся юридическая практика, расширение информационных связей, возрастающая общественная открытость органов внутренних дел требуют адекватного профессионального отклика специалистов, занимающихся психологическим обеспечением правоохранительной деятельности.

Работа конференции продолжалась в вечернее время в ряде мастер-классов ведущих специалистов РФ и ближнего зарубежья.

Леонов Н.И., д.псих.н., проф., Ижевск,
Боровиков Д.А., к.псих.н., доцент,
Ижевск