

Министерство образования и науки РФ  
ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»  
Институт права, социального управления и безопасности

**В.Е. Зварыгин, Д.С. Корепанова-Камская**

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
(Глава 22 УК РФ)

Практикум по спецкурсу

Ижевск  
2010

УДК 343  
ББК 67.99(2)8  
3 42

*Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией ИПСУБ.*

**Зварыгин В.Е., Корепанова-Камская Д.С.**

3 42 Преступления в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ): практикум по спецкурсу. Ижевск: *Jus est*, 2010. 332 с.

В практикум включены теоретические вопросы и практические задания для семинарских занятий по одному из самых сложных и актуальных разделов Уголовного кодекса РФ - «Преступления в сфере экономической деятельности» (гл. 22 УК РФ). Практические задания (задачи) составлены на основе материалов судебно-следственной практики и содержат конкретные вопросы по применению уголовного законодательства.

Практикум предназначен для студентов, аспирантов и преподавателей высших юридических заведений.

УДК 343  
ББК 67.99(2)8

© Зварыгин В.Е., 2010  
© Корепанова-Камская Д.С., 2010  
© Институт права, социального  
управления и безопасности, 2010

## Введение

Под преступлениями в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) понимаются предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния (действия или бездействие), совершенные с умышленной или неосторожной формой вины, с причинением или угрозой причинения вреда общественным отношениям, которые складываются в сфере производства потребления, распределения, обмена материальных благ и услуг.

Преступления, указанные в гл. 22, исходя из непосредственного объекта, можно подразделить на следующие группы:

- преступления должностных лиц органов государственной власти, нарушающих права и законные интересы участников предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 169, 170, 170<sup>1</sup> УК РФ);

- преступления, посягающие на основы предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 171, 170<sup>1</sup>, 172, 179 УК РФ);

- преступления, связанные с оборотом имущества, приобретенного преступным путем (ст. 174, 170<sup>1</sup>, 175 УК РФ);

- преступления против интересов кредиторов (ст. 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ);

- преступления, связанные с проявлением монополизма и недобросовестной конкуренции (ст. 178, 180, 181, 183, 184 УК РФ);

- преступления против финансовой системы (ст. 185-187 УК РФ);

- преступления против порядка внешнеторговой деятельности (ст. 188, 189, 190 УК РФ);

- преступления против порядка оборота валютных ценностей (ст. 191, 192, 193 УК РФ);

- преступления против уплаты таможенных платежей и налогов (ст. 194, 198-199.2 УК РФ);

Настоящий практикум содержит теоретические и практические задания и предназначен для проведения семинарских занятий по гл. 22 Особенной части УК РФ.

## **Методические рекомендации к решению задач**

Практическое занятие имеет своей основной задачей сформировать практические навыки по применению уголовного законодательства к конкретным жизненным ситуациям.

Максимальная польза от практических занятий будет достигнута в случае основательной подготовки к ним. В этих целях необходимо внимательно ознакомиться с законодательством, относящимся к теме, изучить учебную и монографическую литературу, указанную к каждому практическому занятию, а также соответствующие руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (если таковые имеются).

Решение задачи начинается с уяснения ее содержания и анализа описанных фактических обстоятельств. Затем необходимо сформулировать вопросы, на которые требуется ответить при решении (во многих задачах они уже поставлены). После этого надлежит дать исчерпывающий ответ, основанный не только на положениях уголовного закона, но и на иных нормативно-правовых актах, если они применимы к данному казусу, а в необходимых случаях и на соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также на теоретические положения науки уголовного права.

В целях наиболее удобного и эффективного усвоения изученного материала решение задач необходимо оформлять в письменном виде.

**Без отработки каждой из тем практических занятий студент не допускается к сдаче зачета/экзамена.**

### **Список нормативных актов и судебной практики, рекомендованных ко всем темам практических занятий**

1. Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883).
2. Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 г.
3. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков, подписанная в Женеве 20 апреля 1929 г.

4. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, принятая в г. Вена (Австрия) 20 декабря 1988 г.

5. Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 г.

6. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, принятая в г. Страсбург (Франция) 8 ноября 1990 г.

7. Женевский договор о законах по товарным знакам от 27 октября 1994 г.

8. Минское соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний от 4 июня 1999 г.

9. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, принятая в г. Палермо (Италия) 15 ноября 2000 г.

10. Конвенция ООН против коррупции, принятая в г. Мерида (Мексика) 31 октября 2003 г.

11. Конституция РФ от 12.12.1993 г.

12. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ.

13. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ.

14. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ.

15. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ.

16. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ.

17. Таможенный кодекс РФ от 28.05.2003 г. № 61-ФЗ.

18. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

19. Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

20. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Рос. газ. 2002. 3 дек.

21. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

22. Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

23. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

24. Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

25. Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

26. Федеральный закон от 26.03.1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».

27. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

28. Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

29. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»

30. Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

31. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ.

32. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 г. № 786 «Об акцизных марках для маркировки алкогольной продукции» (вместе с Требованиями к образцам акцизных марок для маркировки алкогольной продукции).

33. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

34. Постановление Правительства РФ от 04.09.1999 г. № 1008 «Об акцизных марках».

35. Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 г. № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации».

36. Письмо ФТС РФ от 28.01.2010 г. № 01-11/3425 «О квалификации преступлений по выявленным случаям невозврата в Российскую Федерацию иностранной валюты».

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4. 5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27. 11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова».

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 N 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».

**Примечание.** Студентам следует иметь в виду, что приведенный перечень литературы (учебников, монографий, комментариев) является примерным, так как изданы и иные учебные пособия, материалы по уголовному праву, требующие внимания.

## **Тема 1. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности. Особенности работы с законодательством о преступлениях в сфере экономической деятельности**

1. История развития уголовно-правового регулирования экономических отношений в Российской Федерации. Социальные перемены и законодательство об экономических преступлениях.

2. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности.

3. Система преступлений в сфере экономической деятельности.

4. Проблема детерминированности уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере экономической деятельности регулятивным законодательством.

5. Экономические преступления по уголовному законодательству зарубежных стран: общая характеристика.

### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Уголовный кодекс РФ.

2. Гражданский кодекс РФ.

3. Налоговый кодекс РФ.

4. Таможенный кодекс РФ.

5. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

6. Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 г. № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении,



предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации».

7. Письмо ФТС РФ от 28.01.2010 г. № 01-11/3425 «О квалификации преступлений по выявленным случаям невозврата в Российскую Федерацию иностранной валюты».

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16. 2 и части 2 статьи 27. 11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова».

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008 г. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем».

### Список специальной литературы

1. Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2010.
2. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М.: Волтерс Клувер, 2006.
3. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г.М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2005.
4. Завидов Б.Д., Попов И.А., Сергеев В.И. Уголовно-правовой анализ преступлений в сфере экономической деятельности (комментарий уголовного законодательства России)// СПС «КонсультантПлюс».
5. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009.
6. Смагина И.А. Предпринимательское право: учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2009.
7. Кинсбургская В.А. Налоговая и финансовая ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах: разграничение понятий// Право и экономика, 2010, № 6.
8. Клеванова Н.Л. Юридическая ответственность за неуплату налогов в свете изменения законодательства// Право и экономика. 2010. № 5.
9. Конюхова Т.В. Об ответственности за нарушение бюджетного законодательства// Журн. рос. права. 2010. № 4.
10. Михайлова И.А. Понятие бланкетных норм уголовного закона Российской Федерации и проблемы их применения// Рос. следователь. 2008. № 17.
11. Мурадов Э.С. Вопросы субъективной стороны преступлений в сфере экономической деятельности// Законодательство и экономика. 2004. № 5.

12. Трунина Е.В. Таможенные органы как субъекты обеспечения безопасности государства: задачи, приоритетные направления// Совр. право. 2010. № 4.

13. Федоров А.Ю. Злоупотребление правами акционера: совершенствование уголовного закона//Адвокат. 2010. № 4.

14. Федоров А.Ю. Криминальный захват собственности путем использования механизма задолженности по банковскому кредиту// Право и экономика. 2010. № 6.

## **Тема 2. Преступления должностных лиц органов государственной власти, нарушающие права и законные интересы участников предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 169, 170, 170<sup>1</sup> УК РФ)**

1. Охрана свободы предпринимательской деятельности уголовно-правовыми средствами.

2. Объективные и субъективные признаки воспрепятствования законной предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Земельные отношения в сфере экономической деятельности как объект уголовно-правовой охраны.

4. Регистрация незаконных сделок с землей в системе преступлений в сфере экономической деятельности.

5. Уголовно-правовая характеристика фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета.

### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Конституция РФ.

2. Гражданский кодекс РФ.

3. Налоговый кодекс РФ.

4. Земельный кодекс РФ.

5. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

6. Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

7. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Рос. газ. 2002. 3 дек.

8. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Рос. газ. 1996. 24 янв.

9. Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

10. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Ведомости СНД РСФСР. 1990. № 27. Ст. 357.

11. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

12. Федеральный закон от 21.07.97 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

13. Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

14. Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 г. № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» вместе с «Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии».

### **Список специальной литературы**

1. Комиссаров В. Не всякая лицензируемая деятельность – предпринимательская // Законность. 2005. № 11.

2. Кравец Ю.П. Проблемы, возникающие при применении норм об ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности//Право и экономика. 2007. № 9.

3. Леонов Е.М. Особенности уголовно-правовой характеристики воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности//Рос. следователь. 2009. № 15.

4. Носков Б.П., Чуряев А.В. К вопросу об ответственности при государственной регистрации юридических лиц // Юрист.2005. № 3.

5. Соловьев О.Г. К вопросу о технике конструирования диспозиций норм Особенной части УК РФ//Юридический мир. 2009. № 12.

6. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности, совершаемые должностными лицами, как проявление коррупции// Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 12.

7. Феофилактов А. Проблемы уголовной ответственности за неисполнение судебных актов//Исполнительное право. 2008. № 3.

8. Чураев А.В. Государственный и муниципальный контроль за предпринимателями: новое в правовом регулировании//Право и экономика. 2009. № 2.

9. Яни П.С. Сдача недвижимости внаем как незаконное предпринимательство//Законность. 2009. № 6.

### **Статья 169. Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Раскройте понятие «предпринимательская деятельность», «иная экономическая деятельность».

2. Сколько форм преступной деятельности предусмотрено в данной статье Уголовного кодекса РФ? Дайте их основные характеристики.

3. Раскройте определение «государственная регистрация».

4. Определите порядок государственной регистрации.

5. Кто осуществляет государственную регистрацию?

6. В чем заключается неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии)?

7. Чем определяется порядок выдачи лицензии?

8. В чем выражается ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица?

9. В чем выражается ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица?

10. Почему, на ваш взгляд, законодатель в примечании включает следующие составы: 174, 170<sup>1</sup>, 178, 185-185<sup>4</sup>, 193, 194, 198, 199, 199<sup>1</sup>, проанализируйте.

## **Правовые ситуации**

1. В налоговый орган г. Ижевска обратился В. с целью зарегистрировать его в качестве индивидуального предпринимателя, предоставив при этом все необходимые документы. Однако А., являясь должностным лицом, выполняющим обязанности по регистрации, отказала в принятии документов и их дальнейшей регистрации. В дальнейшем выяснилось, что А. умышленно отказала в регистрации В., и с целью отомстить за прошлые обиды, поскольку являлась его бывшей женой.

Дайте уголовно-правовую оценку.

2. В орган по выдаче лицензий обратился Б. с требованием о выдаче лицензии на право заниматься реализацией алкогольной продукции, предоставив при этом все необходимые документы. Но Ф. отказала в выдаче, ничем не объясняя свой отказ, при этом добавила, что приходиться в дальнейшем не стоит, так как все равно ее не выдаст.

Квалифицируйте деяние.

3. 30 января 2006 г. в г. Ижевске по телевидению прошел рекламный ролик о том, что в России проходит программа поддержки малого предпринимательства и все желающие предприниматели могут получить кредит в филиалах Сбербанка России на льготных условиях. В связи с этим З. обратился в данный банк. В выдаче кредита З. было отказано по причине того, что организация являлась не открытым, а закрытым акционерным обществом.

Квалифицируйте действия сотрудников банка.

4. М., руководитель налогового органа г. Волгограда, испытывая личную неприязнь к гражданину Т., отказал ему в регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в сфере торговли, мотивируя свой отказ перенасыщенностью в регионе предпринимателей в этой области.

Квалифицируйте действия М.

Раскройте признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст.169 УК РФ.

5. Руководитель межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 46 В. неоднократно отказывался принять до-

кументы на государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей, коммерческих и некоммерческих организаций, если документы готовились не юридическим отделом инспекции.

Дайте оценку действиям В.

6. Руководитель лицензионной палаты А. без обоснования отказал индивидуальному предпринимателю З. в выдаче лицензии на заготовку, переработку и реализацию лома черных металлов.

Подлежит ли А. уголовной ответственности?

### **Тестовые задания**

**1. Каким умыслом характеризуется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ (Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности):**

- а) только прямым;
- б) только косвенным;
- в) может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом.

**2. В какой срок должностные лица должны выдавать регистрационное свидетельство:**

- а) 5 рабочих дней со дня представления документов;
- б) 5 календарных дней со дня представления документов;
- в) 30 календарных дней.

### **Статья 170. Регистрация незаконных сделок с землей**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите непосредственный объект данного состава.  
2. В каких статьях Конституции РФ и Земельного кодекса РФ установлен механизм использования земли и других природных ресурсов?

3. В каких формах осуществляются преступления, предусмотренные ст. 170 УК РФ?

4. В чем заключается регистрация заведомо незаконных сделок с землей?

5. В чем выражается использование учетных данных Государственного кадастра недвижимости?

6. В чем выражается умышленное занижение размеров платежей на землю?

7. Определите форму вины по данному преступлению.

8. Определите, кто является субъектом данного преступления.

### **Правовые ситуации**

1. К., являясь должностным лицом, осуществил незаконную регистрацию сделки с землей на имя В., за что получил вознаграждение. Ранее данное лицо уже совершало подобные действия.

Дайте уголовно-правовую оценку.

2. П., являясь индивидуальным предпринимателем, решил приобрести земельный участок в собственность, договорившись со своим знакомым С., который работал в ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Удмуртской Республике, о том, что С. оформит ему документы на землю в течение двух недель. Оформив документы, С. получил вознаграждение.

Дайте уголовно-правовую оценку.

3. Ф., являясь должностным лицом, внес ложные сведения в свидетельство о государственной регистрации прав на землю. Оформил документ на имя В., а все иные реквизиты указал свои.

Квалифицируйте действия Ф.

### **Тестовые задания**

**1. К какому виду состава преступления относится регистрация незаконных сделок с землей:**

- а) усеченному;
- б) формальному;
- в) материальному.

**2. Какой формой вины характеризуется регистрация заведомо незаконных сделок с землей:**

- а) умышленной;
- б) неосторожной.



**Статья 170<sup>1</sup> Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета.**

**Вопросы для обсуждения**

1. Определите непосредственный объект данного состава.
2. Раскройте следующие понятия:
  - а) единый государственный реестр юридических лиц;
  - б) реестр владельцев ценных бумаг;
  - в) депозитарная деятельность;
  - г) неправомерный доступ к реестру владельцев ценных бумаг, к системе депозитарного учета.
3. В чем заключается фальсификация реестров?
4. Определите форму вины по данному преступлению.
5. Определите, кто является субъектом данного преступления.

**Тема 3. Преступления, посягающие на основы предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 171, 170<sup>1</sup>, 172, 179 УК РФ).**

1. Признаки уголовно наказуемой предпринимательской деятельности (ст.171 УК РФ).
2. Ущерб и доход как элементы незаконного предпринимательства.
3. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ст. 170<sup>1</sup> УК РФ): общая характеристика состава.
4. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности по уголовному законодательству РФ (ст. 172 УК РФ).
5. Проблемы квалификации и совершенствования уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную банковскую деятельность.
6. Принуждение к совершению сделки (отказу от совершения) сделки как посягательство на свободу договора.

### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

2. Федеральный закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

3. Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

4. Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

5. Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

6. Постановление Правительства РФ от 04.09.1999 г. № 1008 «Об акцизных марках».

7. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 г. № 786 «Об акцизных марках для маркировки алкогольной продукции» (вместе с Требованиями к образцам акцизных марок для маркировки алкогольной продукции).

8. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 г. № 785 «О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками» (вместе с Правилами нанесения на федеральные специальные марки сведений о маркируемой ими алкогольной продукции, Требованиями к образцам федеральных специальных марок).

9. Постановление Правительства РФ от 31.12.2005 № 866 «О маркировке алкогольной продукции акцизными марками» (вместе с Правилами нанесения на акцизные марки сведений о маркируемой ими алкогольной продукции, Правилами маркировки алкогольной продукции акцизными марками).

10. Постановление Правительства РФ от 26.01.2010 г. № 27 «О специальных марках для маркировки табачной продукции» (вместе с Правилами изготовления специальных марок, их приобретения, маркировки ими табачной продукции, учета, идентификации и уничтожения поврежденных специальных марок,

Требованиями к образцам специальных марок для маркировки табачной продукции).

11. Инструкция ЦБ РФ от 02.04.2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

12. Указание ЦБ РФ от 12.11.2009 г. № 2333-У «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации изменений и дополнений, вносимых в устав банка, и о порядке получения предварительного согласия Банка России на приобретение банком привилегированных акций у Российской Федерации в рамках осуществления процедур повышения капитализации».

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.11.2001 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг» в связи с жалобой гражданина В.П. Редкопа».

14. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 года № 1486-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 172 Уголовного кодекса Российской Федерации»

15. Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2002 года № 361-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондратьева Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статей 171.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем».

### Список специальной литературы

1. Аистова Л. Понятие незаконного предпринимательства как преступления//Законность. 2005. № 7.
2. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М., 2009.
3. Вдовенков В.М., Широков В.А. Незаконное предпринимательство: понятие и квалификация// Безопасность бизнеса. 2005. № 4.
4. Горелов А.П. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере предпринимательства//Рос. следователь. 2004. № 6.
5. Гуев А. Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей. М.: Экзамен, 2006.
6. Гусева Т.А., Ларина Н.В. Индивидуальный предприниматель: от регистрации до прекращения деятельности. М., 2005.
7. Дуюнов В. К. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2005.
8. Занько М.В. Некоторые особенности установления объективных признаков состава незаконного предпринимательства//Рос. следователь. 2010. № 6.
9. Касьянов А.В. Регистрация предприятий. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. /отв. ред. А.А. Чекалин; под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М.: Юрайт-Издат, 2006.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева. М.: Норма, 2007.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко, А. С. Михлина. Спб.: Питер, 2007.
13. Корепанова-Камская Д.С. Принуждение к совершению сделки или отказу от нее по российскому и иностранному уголовному праву// Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. №3.
14. Корепанова-Камская Д.С. Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения как возможный риск прокьюремента// Законодательство. 2010. №6.

15. Корепанова-Камская Д.С. Принуждение к совершению сделки и некоторые вопросы разграничения с составом вымогательства// Вестн. Удм. ун-та. 2009. Вып. 2. Экономика и право.

16. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. М.: Волтерс Клувер, 2007.

17. Мурадов Э.С. Субъект незаконной банковской деятельности//Законность. 2009. № 6.

18. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. М.: Волтерс Клувер, 2005.

19. Спектор Е.И. Лицензирование в Российской Федерации: правовое регулирование. М.: Юстицинформ, 2007.

20. Суханов С.В. Криминологическая характеристика личности незаконного предпринимателя//Рос. следователь. 2009. № 12.

21. Трунцевский Ю.В., Козлов А.А. Охрана и защита прав на средства индивидуализации товаров. М.: Юрист, 2006.

22. Трунцевский Ю.В., Максимова Е.Ю. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности//Банковское право. 2010. № 2.

23. Уголовный закон в практике мирового судьи: науч.-практ. пособие / под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2005.

### **Статья 171. Незаконное предпринимательство**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите непосредственный объект данного преступления.

2. Раскройте понятие предпринимательской деятельности.

3. В каких формах осуществляются преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ?

4. В чем заключается осуществление предпринимательской деятельности без регистрации?

5. Раскройте понятие «государственная регистрация».

6. По каким статьям УК РФ наступает уголовная ответственность, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель занимается запрещенной законом экономической деятельностью (например, незаконным изготовлением огне-

стрельного оружия или незаконным изготовлением наркотических средств)?

7. В чем заключается осуществление предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации?

8. Определите, есть ли необходимость провести дополнительную квалификацию по другим составам УК РФ в случае представления в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения.

9. В чем заключается осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии)?

10. Раскройте понятие «лицензия».

11. Определите, в чем суть осуществления предпринимательской деятельности с нарушением условий лицензирования.

12. Определите субъективную сторону данного состава.

13. Кто может быть субъектом данного преступления?

14. Раскройте квалифицированные виды данного состава.

### **Правовые ситуации**

1. В апреле 2008 г. М., являясь председателем общественно-политического объединения «Содружество», заключил договор с Председателем Верховного суда А. на ремонтно-строительные работы в караульных помещениях Верховного суда на общую сумму 3 млн. руб. Не имея специальной лицензии на осуществление ремонтно-строительных работ М. незаконно выполнил данные работы в караульных помещениях. Указанная сумма была перечислена платежным поручением на счет объединения, которую М. получил в качестве дохода наличными.

Квалифицируйте действия М.

2. К., не имея разрешения на торговлю, в г. Таганроге скупала по оптовой цене хрустальную посуду местного производства, предполагая продать ее в два раза дороже в г. Ростове-на-Дону. С этой целью часть посуды она отдала своим знакомым для перепродажи, а другую реализовала сама, получив доход в сумме 11 тыс. руб.

Дайте уголовно-правовую оценку.

3. З., не имея разрешения на торговлю, в г. Москве для последующей перепродажи скупила костюмы местного производства по розничной цене 1000 руб., предполагая продать их по цене 2 тыс. руб. С этой целью часть костюмов она отдала своим знакомым для перепродажи, а другую часть реализовала сама, в том числе через комиссионный магазин г. Ростова-на-Дону, получив неконтролируемый доход в сумме 15 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное. Кто может нести ответственность по ст.171 УК РФ?

4. М., не имея лицензии на осуществление деятельности, связанной с оборотом спиртосодержащей пищевой продукции в целях получения дохода в крупном размере закупил 7820,4 л. спиртосодержащей продукции, перевез ее в специально оборудованной для скрытой перевозки жидкостей машине из г. Красноярска в г. Кызыл, где перелил в емкости для дальнейшего хранения и реализации. Распорядиться спиртосодержащей продукцией М. не успел, она была изъята сотрудниками правоохранительных органов.

М. ссылался на то, что не мог получить лицензию на производство, хранение и поставку спиртосодержащей непивевой продукции, так как на момент совершенного им деяния порядок выдачи лицензии не был определен. Как установлено судом, М. в какие-либо органы за получением лицензии не обращался, не представлял соответствующие документы для получения лицензии на осуществление деятельности, связанной с оборотом спиртосодержащей продукции.

Квалифицируйте действия М.

5. Малоархангельским районным судом Орловской области Е. осужден по ч. 1 ст. 171 УК РФ. Он признан виновным в осуществлении предпринимательской деятельности, сопряженной с извлечением дохода в крупном размере, без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случае, когда такое разрешение обязательно. Согласно приговору Е. с ноября 2005 г. по декабрь 2006 г. в целях получения дохода незаконно осуществлял предпринимательскую деятельность без регистрации и специального разрешения (лицензии): оказывал платные услуги

ОАО «Малоархангельский райпищекомбинат» по автоперевозке грузов, выполнению погрузочно-разгрузочных работ по договору аренды транспортного средства от 03 января 2006 г. (подписанному от имени администрации ОАО генеральным директором Г. и женой предпринимателя Е. - И.) и за названный период времени получил доход в сумме 752 168 руб. На предварительном следствии и в судебном заседании Е. утверждал, что незаконным предпринимательством не занимался, умысла на это не имел, на срок аренды его автомобиля состоял в трудовых отношениях с ОАО «Малоархангельский райпищекомбинат». В ноябре 2005 г. его пригласила директор пищекомбината Г. на работу в качестве водителя на его собственной машине. Было составлено трудовое соглашение, по которому он работал с 16 ноября по 31 декабря 2005 г., а с 03 января 2006 г. он по согласованию с Г. написал заявление о приеме на работу в качестве водителя. Был издан приказ, в котором уточнены условия работы и заработная плата. 03 января 2006 г. составили также договор аренды автомобиля, который подписала его жена. В него, Е., обязанности входили погрузочно-разгрузочные работы, доставка товара на принадлежащем ему автомобиле «ГАЗ-33021», за что он получал заработную плату, облагаемую подоходным налогом. Показания Е. подтверждены показаниями свидетелей и письменными материалами дела. Судебная коллегия по уголовным делам Орловского областного суда 29 февраля 2008 г. приговор оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Подлежит ли протест удовлетворению?

6. И. в целях получения дохода без регистрации и специального разрешения (лицензии) оказывал платные услуги по гадаанию на картах с ноября 2008 г. по декабрь 2009 г. Его действия квалифицировали по ст. 171 УК РФ.

Квалифицируйте действия И.

7. С. решил зарегистрировать себя в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, но



разрешения на осуществление данной деятельности не дождался и начал осуществлять предпринимательскую деятельность.

По какой статье квалифицировать действия С.?

8. ЗАО «Финансовый рынок», являющееся фондовой биржей и имеющее лицензию на эту деятельность на рынке ценных бумаг, разработало и внедрило электронную систему телекоммуникационных расчетов (ЭСТР), позволяющую клиентам осуществлять операции на бирже через телекоммуникационный канал связи прямо из своего офиса. Для защиты от несанкционированного доступа в систему клиентам, заключившим договор на пользование ЭСТР, были выданы дискеты, содержащие электронные ключи доступа к системе на основе криптографических методов защиты информации, разработанных работниками биржи Б. и С. Договоры с клиентами заключал председатель биржи К. Всего в ЭСТР участвовало 38 клиентов, которые заплатили за установку системы 7 тыс. руб. и ежемесячно платили по 1000 руб. абонентской платы за техническое обслуживание системы.

Ознакомьтесь с ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 128-ФЗ и решите вопрос об ответственности названных работников фондовой биржи по ст. 171 УК РФ.

9. Б. был признан виновным в покушении на незаконное предпринимательство в особо крупном размере при следующих обстоятельствах. Б., не являясь частным предпринимателем либо руководителем зарегистрированного предприятия, не имея лицензии на продажу этилового спирта, занимался незаконной предпринимательской деятельностью. В конце августа 2006 г. он приобрел у не установленных следствием лиц, проживающих на территории Северной Осетии, этиловый спирт в целях осуществления незаконной предпринимательской деятельности на территории другого субъекта РФ. В ходе реализации замысла Б. нанял автомашину КамАЗ под управлением водителя Х., загрузил в кузов автомашины 42 бочки емкостью 200 л этилового спирта (всего 8400 л.) и для сокрытия своих преступных действий замаскировал их арбузами, оформив при этом соответствующие документы.

Указанный спирт был перевезен в г. С., где Б. намеревался реализовать его жителям по цене 35 руб. за литр и получить доход в сумме 284 тыс. руб. Однако реализовать ему удалось только 1000 л. спирта по цене 35 руб. за литр, так как он был задержан сотрудниками милиции.

Дайте квалификацию деяниям Б.

10. Индивидуальный предприниматель З., занимаясь предпринимательской деятельностью по строительству зданий и сооружений, осуществлял деятельность по строительству частных домов. За всю свою деятельность З. построил 5 жилых домов, получив при этом доход в размере 10 млн. руб. При проведении проверки деятельности З. была обнаружена поддельная лицензия на осуществление строительно-монтажных работ, выданная Министерством строительства.

Дайте квалификацию деяниям З.

11. В период с декабря 2007 г. по май 2008 г., не зарегистрировавшись, Ш. приобретал в г. Краснодаре у предпринимателя С. цемент и реализовывал его от имени несуществующего в действительности ООО «Агротехсервис» краснодарскому представительству московского филиала турецкой фирмы «Иншаат Ширкети», получая деньги за цемент в наличной форме в кассе покупателя и филиале Краснодарского банка СБ РФ, где на имя Ш. был открыт лицевой счет.

На указанный счет было перечислено за указанный период за поставленный цемент фирмой «Иншаат Ширкети» 945 236 руб., а из кассы фирмы получен им же 1 000 000 руб. В результате произведенных операций Ш. извлек доход в сумме не менее 1 945 000 руб.

Квалифицируйте действия Ш.

12. С., О. и Т. создали подпольный цех по изготовлению коньяка. В бутылки с этикетками пятизвездочного коньяка азербайджанского производства они разливали жидкость, изготовленную на основе синтетического спирта, полученную путем переработки нефтепродуктов. «Коньяк» впоследствии реализовывался через сеть коммерческих ларьков. Купивший «коньяк» И., после

его употребления, потерял зрение. Лабораторный анализ жидкости показал, что она представляет угрозу для здоровья.

Следствием установлено, что руководил работой подпольного цеха С., а О. и Т. занимались закупкой стеклотары, изготовлением, транспортировкой и продажей «коньяка».

Проанализируйте действия указанных лиц.

Имеются ли основания для применения в данной ситуации ст.238 УК РФ.

### **Тестовые задания**

#### **1. Возможно ли покушение на незаконное предпринимательство**

- а) возможно во всех случаях;
- б) возможно, когда извлеченный доход не соответствует сумме, составляющей особо крупный размер;
- в) невозможно.

#### **2. Субъект преступления в составе незаконного предпринимательства (ст.171 УК РФ)**

- а) лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя;
- б) лицо, занимающееся трудовой деятельностью по трудовому соглашению, договору подряда.

#### **3. Кратко разграничить состав незаконного предпринимательства от состава осуществления предпринимательской деятельности без государственной регистрации (ст. 14.1 КоАП).**

#### **4. Возможно ли совершение разовых незаконных сделок квалифицировать по ст.171 УК РФ? Ответ обоснуйте.**

#### **5. По своей конструкции состав преступления, предусмотренный ст.171 УК РФ:**

- а) материальный;
- б) формальный;
- в) формально-материальный.

#### **6. Под доходом в ст.171 УК РФ следует понимать:**

- а) выручку от реализации товаров за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности;

б) разницу между всем полученным от предпринимательской деятельности и понесенными затратами (чистая прибыль).

**7. Возможно ли совершение преступления по неосторожности, предусмотренного ст.171 УК РФ:**

а) да;

б) законом совершение данного преступления не предусмотрено;

в) субъективная сторона данного преступления характеризуется умыслом или неосторожностью.

**8. Размер дохода от незаконного предпринимательства считается крупным, если его сумма превышает:**

а) 250 000 рублей;

б) 1 000 000 рублей;

в) 6 000 000 рублей.

**9. По каким статьям УК РФ наступает уголовная ответственность, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель занимаются запрещенной законом экономической деятельностью (например, незаконное изготовление огнестрельного оружия или незаконное изготовление наркотических средств)?**

**10. Определите, есть ли необходимость провести дополнительную квалификацию по другим составам УК РФ в случае предоставления в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения:**

а) да;

б) нет, так как охватывается диспозицией состава.

**Статья 171<sup>1</sup>. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции**  
**Вопросы для обсуждения**

1. В чем заключается общественная опасность данного преступления?

2. Определите специфику предмета преступления.

3. Определите, какими формами преступной деятельности характеризуется данное преступление.

4. Раскройте, что понимается под акцизами, специальными марками, сертификатами соответствия, знаками соответствия.
5. В чем заключается обязательная маркировка?
6. Определите субъективную сторону данного состава преступления.
7. Кто может являться субъектом данного преступления?
8. Какие квалифицирующие обстоятельства содержатся в ч. 2 ст. 171<sup>1</sup> УК РФ?
9. Какими законами и подзаконными актами регулируется данное правоотношение?

### **Правовые ситуации**

1. С., вступив в преступный сговор с сотрудниками ликероводочного завода, совершил хищение в целях последующего сбыта с конвейерной линии 100 000 бутылок водки объемом 0,5 литра, на которых отсутствовали этикетки и федеральные специальные и акцизные марки. Впоследствии С. сбывал эту водку населению по цене 50 рублей за бутылку. На момент задержания С. успел реализовать 70 000 бутылок.

Квалифицируйте деяния С.

2. ИП К. реализовывал в принадлежащем ему магазине «Три товарища» алкогольную продукцию (коньяк «Московский», водка «Глазов») без товаротранспортных документов, без сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, справок формы А и Б, а также продавал вышеуказанную алкогольную продукцию на территории Удмуртской Республики без соответствующих региональных марок. Общая сумма выручки от продажи составила 999 990 рублей.

Квалифицируйте деяния К.

3. А. осуществлял изготовление системных блоков к компьютерам из бывших в употреблении комплектующих и выдавал их за новые. При этом продукция, изготавливаемая А., не проходила сертификацию и не имела знаков соответствия.

Квалифицируйте деяния А.

### **Тестовые задания**

**1. Является ли цель обязательным признаком субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 171.1:**

- а) является;
- б) не является;
- в) этот признак учитывается только при назначении наказания.

**2. Каким умыслом характеризуется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.171.1:**

- а) только прямым;
- б) только косвенным;
- в) может характеризоваться как прямым, так и косвенным.

### **Статья 172. Незаконная банковская деятельность**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите непосредственный объект данного состава.
2. Будет ли являться незаконная банковская деятельность частным видом незаконного предпринимательства?
3. Сопоставьте два состава ст. 171 УК РФ и ст. 172 УК РФ. Проведите анализ этих преступлений по способу описания норм, по структуре и конструкции составов, по квалифицирующим признакам.
4. Дайте определение понятий «банк» и «кредитная организация».
5. Какую особенность имеет субъект данного преступления?

#### **Правовые ситуации**

1. ОАО «Русфинансбанк», подавшее в Центральный банк России необходимые для регистрации данного общества в качестве кредитной организации документы, начало осуществлять банковские услуги населению не дождавшись принятия решения ЦБ РФ и не оплатив уставный капитал в полном объеме. После отказа ЦБ РФ в регистрации ОАО «Русфинансбанк» в качестве кредитной организации общество не прекратило свою деятельность и до момента пресечения его деятельности правоохранительными органами получило доход в размере 26 млн. рублей.

Квалифицируйте действия виновных.

2. ОАО «Нефтебанк» после регистрации его в качестве кредитной организации в ЦБ РФ без получения соответствующей лицензии в соответствии со ст. 12 ФЗ «О банках и банковской деятельности» начало осуществлять банковские операции по привлечению финансовых средств населения и выдаче кредитов. До получения лицензии в установленном порядке ОАО «Нефтебанк» получило доход в размере 745 000 руб. от осуществления соответствующих услуг населению.

Квалифицируйте действия виновных.

3. Московской финансово-аграрной кредитной организации была выдана лицензия ЦБ РФ в соответствии с положениями ФЗ «О банках и банковской деятельности», в которой был закреплен перечень банковских операций, разрешенных к осуществлению:

- открытие и ведение банковских счетов физическими и юридическими лицами;
- привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет.

Между тем, как установили сотрудники ОВД Люблинского района г. Москвы, данная кредитная организация занималась на протяжении двух лет еще выдачей банковских гарантий, несмотря на то что в лицензии на осуществление деятельности такая банковская услуга не указана.

Квалифицируйте действия виновных.

4. Ижевский банк «Уралагроснаб» в целях сбережения собственных средств, вопреки ст. 24 ФЗ «О банках и банковской деятельности», не создал фонд под обесценение ценных бумаг, чем, по заключению экспертов, незаконно сберег более 2 млн.руб.

Квалифицируйте действия виновных.

5. В течение 2006 г. М., занимая должность начальника управления операций на денежном рынке АКБ «Евротраст», в составе преступной группы проводил банковские операции по конвертации рублевых средств в иностранную валюту с использованием подложных документов. Данные операции позволяли избежать уплаты 1-% налога на покупку валюты. Совместно с

начальником кредитного отдела АКБ «Евротраст» К. и начальником отдела неторговых операций Х. М. разработал следующую схему: на депозитные рублевые счета ряда граждан Украины и Белоруссии вносились денежные средства, затем этим же клиентам предоставлялись валютные кредиты в размерах, соответствующих рублевым вкладам; после этого рублевые средства клиентов списывались на конвертацию, полученная валюта переводилась на валютные счета этих же клиентов, а затем направлялась на погашение кредита. Таким образом, было приобретено почти 32 млн. долл. Данные банковские операции позволили М. и другим членам преступной группы уклониться от уплаты налогов в размере более 9 млн.рублей, тем самым был нанесен ущерб государству.

Квалифицируйте данное деяние.

6. 19 января 1993 г. в г. К. собранием учредителей был утвержден устав АО открытого типа Чековского инвестиционного научно-технического и промышленного фонда (ЧИНТПФ) «Казус», а 22 апреля 1993 г. фонд «Казус» был зарегистрирован в министерстве финансов республики. В 1993 г. А. и К. образовали небанковское кредитно-финансовое учреждение под условным названием «Компания Брис», состоявшее из отдельных субъектов налогообложения: ООО «Пресса-Брис», АООТ «Рекламное агентство Брис», ТОО «Газета Брис» и др. В составе компании «Брис» осуществлял свою деятельность и фонд «Казус». Первоначально фонд «Казус» действовал как специализированный инвестиционный фонд приватизации, аккумулировавший приватизационные чеки граждан.

В 2000-2001 гг. А. и К. путем скупки акций у других акционеров фонда завладели более чем половиной акций и таким образом контрольным пакетом акций фонда «Казус».

Далее А. по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в целях получения неконтролируемого дохода, используя фонд «Казус», фактическим руководителем которого он являлся с мая 2006 г., в нарушение требований Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 2 де-



кабря 1999 г. осуществлял незаконную банковскую деятельность по привлечению денежных средств физических лиц на условиях срочности и возвратности, маскируя ее притворными сделками купли-продажи облигаций Государственного сберегательного займа.

По состоянию на 25 августа 2007 г. фондом «Регион» были заключены договоры купли-продажи облигаций Государственного сберегательного займа с 400 вкладчиками на общую сумму 4 254 592 211 неденоминированных рублей. Компания «Брис», в состав которой входил и фонд «Казус», не зарегистрировалась в Центральном банке Российской Федерации, не получила лицензию и, не уплатив регистрационный сбор в сумме 27 млн. руб., нанесла крупный ущерб государству.

Квалифицируйте данное деяние.

7. В период с февраля по май 2007 г. в Благовещенском филиале банка «Дальневосточное ОВК» Лу Шао, являясь представителем Сельскохозяйственного банка КНР, не имея доверенности от банка на осуществление банковской деятельности и банковских операций, осуществлял незаконную банковскую деятельность на территории РФ и банковские операции с денежными средствами в рублях и валюте, поступающими от граждан КНР и России, которые занимались предпринимательской деятельностью в г. Благовещенске. В период с 22 февраля 2007 г. по 31 мая 2007 г. Лу Шао в нарушение ФЗ «О банках и банковской деятельности» незаконно осуществлял на территории РФ банковские операции, получив от 150 граждан КНР и 11 граждан России денежные средства в сумме более 142 млн. рублей.

Квалифицируйте действия Лу Шао?

**Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения**

**Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного преступления.
2. Что понимается под принуждением к совершению сделки?
3. Раскройте понятие сделки в соответствии с ГК РФ.
4. В чем выражаются способы совершения преступления?
5. Определите момент окончания данного преступления.

6. Возможна ли неосторожная форма вины?
7. Кто может являться субъектом данного преступления?
8. Проведите отграничения от ст. 179 УК РФ и ст. 163 УК РФ.

### **Правовые ситуации**

1. Ш. обратился с просьбой к М. сдать ему квартиру, на что М. ответила отказом ввиду несогласия с ценой. Через несколько дней Ш. в ультимативной форме потребовал согласиться на его предложение, угрожая в противном случае взорвать квартиру.

Квалифицируйте действия Ш.

2. В. заставил руководителя АО «Купол» М. продать ему по более низкой цене несколько комплектов оборудования для компьютеров. При этом он высказал в его адрес угрозу применить насилие. В прошлом В. был известен как человек, входящий в одну из преступных группировок, а до этого эпизода он вымогал у другого потерпевшего Н. деньги.

Квалифицируйте действия В.

3. К. осужден по ч.1 ст.179 УК РФ. Его преступные действия выражались в том, что он потребовал от своего брата Н. передать ему по договору дарения автомобиль «Лада». При этом высказал угрозу, что если он этого не сделает, то он подожжет ее и она никому не достанется. В обвинительном приговоре суд указал, что К. совершил принуждение к совершению сделки.

Дайте уголовно-правовую характеристику действиям К.

Нет ли в действиях К. признаков деяния, предусмотренного ст.163 УК РФ?

4. Б. после покупки автомобиля «Гайота» не мог найти автостоянку рядом с местом жительства, так как на них не было свободных мест. Тогда он предложил Д. продать по рыночной стоимости его пустующий капитальный гараж, находящийся всего в 100 м от дома Б. На возражения Д., что он давно сам собирается купить автомобиль, Б. ответил, что «если в этот гараж заедет другая машина, на следующий день от нее останутся голловешки».

Возможно ли привлечение Б. к уголовной ответственности по ст. 179 УК РФ?

5. Б. в составе организованной группы заставил руководителя фирмы «Модем» П. продать ему по более низкой цене несколько комплектов оборудования для компьютеров. При этом он высказывал в его адрес угрозу применить к нему насилие. Б. был известен как человек, входящий в одну из преступных группировок, а до этого эпизода он вымогал у другого потерпевшего Р. деньги.

Квалифицируйте действия Б.

6. Р. был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ. Его преступные действия выразились в том, что он потребовал от Б., продавца арбузов фирмы «Рита-М», прекратить торговлю и покинуть избранное им место торговли. При этом он нанес ему удар кулаком в лицо. В обвинительном приговоре суд указал, что Р. совершил принуждение к отказу от совершения сделки.

Правильно ли квалифицированы действия Р.?

7. Х. неоднократно предлагал руководителю банка «Возрождение» О. совершить сделку по продаже пакета акций ОАО «Удмуртгипроводхоз» гр-ну В. В противном случае Х. угрожал широко распространить в СМИ информацию о том, что банк «Возрождение», пакет акций которого он якобы приобрел, занимается «строительством финансовой пирамиды», устанавливая слишком высокие процентные ставки по вкладам, которые на самом деле были существенно ниже.

Квалифицируйте действия Х.

#### **Тема 4. Преступления, связанные с оборотом имущества, приобретенного преступным путем (ст. 174, 174.1, 175 УК РФ)**

1. Развитие российского законодательства об ответственности за легализацию преступных доходов.
2. Понятие легализации (отмывания) преступных доходов.
3. Объективные и субъективные признаки криминальной легализации преступных доходов.
4. Легализация (отмывание) преступных доходов как преступление международного характера.

5. Проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов.

### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, принятая в г. Вена (Австрия) 20 декабря 1988 г.

2. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, принятая в г. Палермо (Италия) 15 ноября 2000 г.

3. Конвенция ООН против коррупции, принятая в г. Мерида (Мексика) 31 октября 2003 г.

4. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, принятая в г. Страсбург (Франция) 8 ноября 1990 г.

5. Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем».

7. Определение Верховного Суда РФ от 09.09.2009 г. № 49-Д09-63 «Для квалификации действий по ст. 174.1 УК РФ необходимо установить, что финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом совершены в целях придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом».

8. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 г. № 11 «О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества»// Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда СССР. 1924 - 1977. М., 1978. Ч. 2.

### **Список специальной литературы**

1. Букарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулёпов Н.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем. М., 2007.
2. Кернер Х.-Х., Дах Э. Отмывание денег. Путеводитель по действующему законодательству и юридической практике. М., 1996.
3. Кириленко В.С. Криминологическая характеристика легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем//Современное право. 2010. № 2.
4. Караханов А.Н. Российское уголовное законодательство и правоприменительная практика о противодействии отмыванию криминальных доходов (тенденции развития)// Рос. следователь. 2010. № 4.
5. Рыхлов О.А. Международное сотрудничество в противодействии легализации преступных доходов: опыт, проблемы и перспективы//Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 1.
6. Михайлов В.И. Противодействие легализации доходов от преступной деятельности. СПб., 2002.
7. Никулина В.А. Отмывание «грязных» денег. Уголовно-правовая характеристика и проблемы соучастия. М., 2001.
8. Якимов О.Ю. Легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем. Уголовно-правовые и уголовно-политические проблемы. СПб., 2005.
9. Яни П. Незаконное предпринимательство и легализация преступно приобретенного имущества//Законность. 2005. № 3, 4.

### **Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава.
2. Что является предметом данного преступления?
3. Какие статьи УК РФ не будут являться источниками предметов ст. 174 УК РФ?

4. В чем заключается легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем?
5. Определите способы совершения данного преступления.
6. В чем заключается заведомость в данном составе?
7. Что включают квалифицированные виды данного преступления?

### **Правовые ситуации**

1. М. ранее занимался сбытом наркотиков и психотропных веществ. Затем он перестал заниматься данными преступными действиями, а на полученные от преступной деятельности деньги легально открыл свою фирму и занялся законной предпринимательской деятельностью. Несколько партий товара для предпринимательской деятельности были закуплены на средства, полученные от преступной деятельности.

Квалифицируйте действия М.

2. К., длительное время, работая в автомастерской, скупал краденые двигатели с автомобилей, затем, перебив номера на двигателях, ставил их в ремонтируемые машины и брал полную стоимость за оплату ремонтных работ. При этом лица, чьи машины ремонтировались, были уверены в том, что им ставили заводские двигатели.

Квалифицируйте действия К.

3. И. похитил у П. телевизор и фотоаппарат на сумму 8 тыс. руб., затем похищенное продал за 4 тыс. рублей. Приговором от 2 мая 2005 г. Калининский районный суд г. Иванова по пп. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ признал виновным И. и оправдал его по ч.1 ст.174 УК РФ, указав, что сбыт похищенного имущества не может считаться финансовой операцией и поэтому состав легализации преступных доходов в действиях И. отсутствует.

Верна ли данная судом квалификация?

4. П., И., С. совершали грабежи и разбои. Похищенное имущество сбывали и вырученные средства использовали на покупку автомобиля. Ленинский суд г. Ижевска приговором от 28 октября 2006 г. осудил П., И., С. за ряд совершённых краж, грабежей, разбоев и оправдал в легализации части похищенных

средств, использованных для покупки личного автотранспорта, указав, что сферой применения статьи о легализации является экономическая деятельность, а подсудимые в данном случае распорядились похищенным в личных целях и их действия поэтому охватываются составом ст.158 УК РФ.

Верна ли данная судом квалификация?

5. С. в течение нескольких лет в г. Ижевске занимался незаконной предпринимательской деятельностью в виде скупки у населения и реализации сотовых телефонов. Приговором от 1 мая 2007 г. Индустриальный районный суд г. Ижевска признал С. виновным по п. «б» ч.2 ст.171 УК РФ и оправдал по ч. 3 ст.174 УК РФ, указав, что, занимаясь незаконной предпринимательской деятельностью по скупке и реализации сотовых телефонов, он закупал их на деньги от этой незаконной деятельности, что не может являться финансовыми операциями с целью придания законного статуса имуществу или денежным средствам, и поэтому в его действиях отсутствуют признаки незаконной легализации, а имеет место продолжаемое незаконное предпринимательство, предусмотренное п. «б» ч.2 ст.171 УК РФ.

Верна ли данная судом квалификация?

6. Приговором от 21 января 2005 г. Устиновский районный суд г. Ижевска по п. «б» ч.2 ст.171 и ч.2 ст.174 УК РФ признал виновным генерального директора ООО «Конфети» В., который осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность в виде изготовления кондитерских изделий не имея на то обязательных лицензий. Полученный доход использовал как для осуществления дальнейшей незаконной деятельности, так и для проведения официальных операций (выплата заработной платы, налоговые отчисления и т.п.).

Верна ли данная судом квалификация?

7. Организовавшись в группу, И., П. и С. перерабатывали незаконно добытую древесину на арендованной ими пилораме в колхозе «Мир» Максатихинского района Тверской области и реализовывали пиломатериалы третьим лицам.

В преступной группе имелось четкое распределение ролей: организаторы, обладавшие необходимыми навыками, исполни-

тели, подсобные рабочие, экспедиторы и даже кассиры, выплачивающие прибыль от реализации незаконно добытой древесины каждому члену. Группа действовала очень сплоченно достаточно продолжительное время. У них имелись радиостанции, необходимый автотранспорт и различные орудия преступлений. Совершению преступлений способствовало наличие разветвленной сети незаконно образованных пилорам, на которые для переработки доставлялась самовольно заготовленная древесина.

Квалифицируйте действия указанных граждан.

### **Статья 174<sup>1</sup> Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Проведите анализ составов ст. 174 и ст. 174<sup>1</sup> УК РФ.
2. В чем различие предметов этих составов? Совпадают ли способы обоих составов?
3. В чем заключается «использование указанных составов или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности»?
4. Как должна квалифицироваться преступная деятельность, предшествующая легализации?
5. Определите субъективную сторону преступления.
6. Может ли специальный субъект быть лицом, совершившим преступление?
7. Проанализируйте отягчающие и особо отягчающие обстоятельства составов ст. 174 УК РФ и 174<sup>1</sup> УК РФ.

#### **Правовые ситуации**

1. Б. решил вложить деньги, нажитые преступным путем С., в покупку недвижимости. Он решил приобрести четырехкомнатную квартиру и автомобиль, так как считал, что экономическая обстановка в стране не стабильна и такие его действия лучшим образом защитят преступные деньги от инфляции.

Квалифицируйте действия Б.



2. П. занимался сбытом наркотиков, получая за это немалые деньги. В очередной раз сбыв наркотические вещества, он в этот же день оправился к М., чтобы передать ему три тысячи рублей в счет погашения долга по договору займа, заключенного с ним 8 мая 2005 г. в устной форме.

Дайте уголовно-правовой анализ содеянного.

3. Судом Б. осужден по ст. 174.1 УК РФ за то, что он похищал продукты из сараев местных жителей, а часть украденного сбывал на рынке соседнего села.

Верна ли предложенная квалификация?

4. В., являясь руководителем преступного сообщества и занимая должность директора компании по нефтепереработке, легализовывал денежные средства, добытые преступным сообществом. Легализация проводилась путем перевода средств в американскую валюту, вложения части средств в инвестиционные проекты, часть средств отмывалась в казино.

Дайте уголовно-правовой анализ содеянного.

### **Статья 175. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Что является объектом данного состава?
2. Определите предмет данного преступления.
3. Будут ли предметом данного преступления предметы изъятия или ограничения в свободном гражданском обороте?
4. Раскройте объективную сторону данного состава.
5. Что понимается под «заранее не обещанным приобретенным или сбытом имущества»?
6. В чем заключаются квалифицированные виды данного преступления?

#### **Правовые ситуации**

1. М. приобрел у своего знакомого Р. слитки из серебра, прекрасно зная, что данные слитки получены в результате разбойного нападения. Через несколько дней М. сбыв эти слитки.

Квалифицируйте деяние.

2. К. и В. встретились на улице и решили совершить кражу денег в трамвае. С этой целью они вошли в трамвай и в пути следования В., находясь на передней площадке трамвая, вытащил из сумки Н. кошелек с деньгами в сумме 3 тыс. руб., о чем жестом дал знать К. После этого К. и В. вышли на остановке и поделили похищенные деньги, при этом В. взял себе 1300 руб., а К. - 1700 руб.

Квалифицируйте деяние.

3. К., познакомившись с Г., продал последнему ранее похищенную им из бокса боевых машин радиостанцию Р-173.

Здесь же на предложение Г. о дальнейшем сбыте ему аналогичных радиостанций, в случае их появления, К. ответил соглашением и в свою очередь через непродолжительное время предложил совершать хищения радиостанций А., который на это согласился. В дальнейшем А. совместно с К. трижды совершали хищения радиостанций, которые продавались Г.

Всего похищено и продано Г. 10 радиостанций на общую сумму 631 759 руб.92 коп.

Квалифицируйте действия лиц.

4. Директор авторемонтной мастерской С. приобретал у разных лиц за полцены двигатели похищенных автомашин. Далее по его указанию автослесарь Л. перебивал номера на двигателях и вместе с другими работниками мастерской устанавливал их на ремонтируемые автомобили.

Суд первой инстанции квалифицировал действия С. по ч.1 ст.175 УК РФ и по ч.2 ст.326 УК РФ, а действия Л. – по ч.2 ст.326 УК РФ.

Дайте правильную правовую оценку содеянного С. и Л.

5. П. купил у своего соседа С., систематически употребляющего спиртные напитки, не работающего, ведущего непристойный образ жизни на протяжении уже нескольких лет, магнитофон и фотокамеру. П., зная о том, что С. не раз привлекался к уголовной ответственности за кражи и до сих пор занимается данным ремеслом, решил сэкономить и приобрести магнитофон и фотокамеру у С., хотя догадывался о том, что и данные вещи могли быть украдены С.

Подлежит ли П. привлечению к уголовной ответственности?

Охарактеризуйте субъективную сторону деяния, предусмотренного ст.175 УК РФ.

6. Р. неоднократно в течение нескольких лет покупал у Ф., работника овощной базы, овощи по низким ценам. Р. знал о том, что Ф. ворует данные овощи и поэтому снижает ему цены.

Подлежит ли Р. ответственности?

Дайте характеристику преступления, предусмотренного ст.175 УК РФ.

## **Тема 5. Преступления против интересов кредиторов (ст. 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ)**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита.

2. Условия уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

3. Проблемы совокупности и разграничения преступлений, предусмотренных ст. 176 и 177 УК РФ.

4. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за деяния, сходные с незаконным получением кредита и злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности.

5. Виды и признаки криминальных банкротств.

### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Гражданский кодекс РФ.

2. Налоговый кодекс РФ.

3. Бюджетный кодекс РФ.

4. Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

5. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

6. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным

управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.08.2003 г. № 74 «Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

### **Список специальной литературы**

1. Аснис А.Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств// Адвокат. 2009. № 4.

2. Горбунова Е.А. Кредитные правоотношения как объект уголовно-правовой охраны// Рос. следователь. 2009. № 16.

3. Гордейчик С. Злоупотребления при выдаче кредита// Законность. 2007. № 7.

4. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008.

5. Конохова Т.В. Об ответственности за нарушение бюджетного законодательства//Журн. рос. права. 2010. № 4.

6. Корепанова-Камская Д.С. Ответственность за незаконное получение государственного целевого кредита: проблемы теории и практики// Вестн. Удм. ун-та. 2008. Вып. 2. Экономика и право.

7. Пашинцева У.В. Объективная сторона незаконного получения кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ)// Рос. следователь. 2008. № 4.

8. Скобликов П.А. Уклонение от погашения задолженности// ЭЖ-Юрист. 2007. № 37.

9. Хомяков Е.В. Объективные и субъективные признаки криминальных банкротств кредитных организаций//Рос. следователь. 2010. № 2.

### **Статья 176. Незаконное получение кредита**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава.
2. Дайте определение предмета.
3. В чем заключается получение кредита?
4. Что понимается под получением льготных условий кредитования?

5. Определите субъект данного преступления.
6. В чем заключаются смягчающие признаки данного состава?
7. Раскройте определение нецелевого использования государственного целевого кредита.
8. Разграничьте два состава ст. 159 УК РФ и 176 УК РФ.

### **Статья 177. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного преступления.
2. Раскройте понятие «кредиторская задолженность».
3. В чем может выражаться «злостность уклонения»?
4. Что понимается под соответствующим судебным актом?
5. Определите момент окончания данного преступления.
6. Определите субъект и субъективную сторону данного состава.
7. Проведите отграничения от ст. 312 УК РФ.

#### **Правовые ситуации к ст. 176, 177 УК РФ**

1. Индивидуальный предприниматель Х. попросил своего знакомого М. одолжить ему 15 тыс. руб. для использования в торговой деятельности. При этом предприниматель показал машину с ящиками, заполненными бутылками с водкой, пояснив, что товар этот принадлежит ему и, таким образом, он гарантирует возврат долга спиртным, если вдруг у него будет недостаточно денег. Условием передачи денег в долг М. поставил возврат заемной суммы с процентами. К установленному сроку Х. вернул только сумму долга, а с процентами попросил подождать, несмотря на то, что М. очень рассчитывал на эти деньги. Через некоторое время М. узнал, что Х. обманул его: водка принадлежала вовсе не ему, и проценты возвращать он с самого начала не собирался. Раздосадованный М. обратился в милицию с требованием возбудить в отношении Х. уголовное дело об обманном получении кредита, причинившего заявителю вред в виде непо-

лученных процентов. Однако в возбуждении дела по ст. 176 УК РФ было отказано.

Решите ситуацию.

2. Генеральный директор фирмы «Йорклин» С. попросил у дружественной коммерческой организации «Вихрь» в долг две цистерны растворителя, продемонстрировав липовые договоры о проведении его фирмой выгодных работ с использованием этого вещества. Между «Йорклином» и «Вихрем» был заключен договор товарного кредита, предметом которого стали указанные цистерны с растворителем. К определенному в договоре сроку «Йорклин» вернул химикаты, которые так и не использовал, однако выполнить условие возмездности (т.е. оплатить кредит) не смог, да он и не собирался этого делать. Не получив средств, на которые рассчитывал, «Вихрь» не смог закупить необходимые для производственной деятельности материалы, в результате чего понес большие убытки.

Дайте квалификацию содеянному фирмой «Йорклин».

3. Я., индивидуальный предприниматель, получил в банке льготный кредит, представив для его оформления поддельные документы, свидетельствующие о малой прибыльности его предпринимательской деятельности. Именно на этом основании он просил уменьшить процентную ставку по кредиту. В следующий раз, получая кредит в этом же банке, он попросил дать его без обеспечения, представив искусно подделанные документы. Они свидетельствовали о якобы имеющемся у него надежном и хорошо известном банку зарубежном контрагенте, гарантировавшем своевременное получение Я. товара, на приобретение которого он и просил кредит (на самом деле средства требовались для совсем иной предпринимательской деятельности). Когда в положенный срок ни кредиты, ни проценты по ним возвращены не были, служба безопасности банка провела проверку и установила обман в действиях предпринимателя.

Квалифицируйте действия Я.

4. Приговором Ленинского районного суда были оправданы по ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство) и осуждены по ч.2 ст.176 УК РФ за незаконное получение государственного це-

левого кредита и его использование не по прямому назначению с причинением крупного ущерба государству, организациям гражданам Б., С.. Е. Предоставленные федеральным фондом помощи малому предпринимательству Ярославскому фонду финансовые средства для осуществления целевого кредитования Программы развития межрегионального рынка товаров и услуг Б. и Н. использовали не по назначению. Денежные средства в крупном размере были израсходованы на погашение налогов, оказание спонсорской помощи, покупку ценных бумаг, автомашины, хозяйственные расходы, оплату договора о консультационных услугах.

Квалифицируйте содеянное.

5. Директор обществ с ограниченной ответственностью «Автолик.Арт» и «Автолик» Л. получил кредиты, предоставив в Волгодонский филиал ОАО «Банк Возрождение» подложные бухгалтерские документы, в которых были завышены данные об оборотных активах, указан добавочный капитал и занижены данные о кредиторской задолженности. На основании указанных ложных сведений между Л. и управляющим ОАО «Банк Возрождение» были заключены кредитные договоры: в первом случае на сумму 7,5 млн. руб., во втором - на сумму 4,7 млн. руб., а затем еще на 2,8 и 6,2 млн. руб. По истечении срока действия кредитного договора указанные суммы остались невыплаченными. Полученные денежные средства Л. вложил в производство тем самым, легализовав их.

Квалифицируйте действия Л.

6. Приговором судьи Верх-Исетского района Екатеринбурга предприниматель Д. признан виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита). Следствием и судом установлено, что за период с апреля 2004 г. по август 2006 г. директор общества с ограниченной ответственностью Д. в целях получения кредита предоставил в три коммерческих банка Екатеринбурга ложные сведения о финансово-хозяйственном положении своего общества, подтверждающие его добропорядочность и возможность погасить кредит. Таким образом, предприниматель, введя в за-

блуждение сотрудников кредитных организаций, получил кредиты на общую сумму более 3 млн. руб. Однако, не имея материальной возможности, он условия кредитных договоров не выполнял, что и послужило поводом для обращения кредитных организаций в правоохранительные органы.

Квалифицируйте действия Д.

7. Городской суд вынес приговор в отношении Р. по ч. 1 ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита) и ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 176 УК РФ (организация и руководство незаконным получением кредита) и Д. по ч. 1 ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита).

Следствием установлено, что в период с июля по сентябрь 2005 г. Р. в должности генерального директора закрытого акционерного общества «Викуловский технологический центр» и Д. в должности директора общества с ограниченной ответственностью «Торговая фирма Нива» решили обманным путем получить в дополнительном офисе № 1 «Сибирьгазбанка» кредиты на общую сумму 4 млн. руб. С этой целью они изготовили и представили в кредитное учреждение документы, в которые внесли ложные сведения о наличии залогового имущества для обеспечения возврата кредитов. В результате их незаконных действий банку был причинен крупный ущерб в сумме 4 млн. 487 тыс. 675 руб. Приговором суда Р. и Д. назначено условное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев и 2 года соответственно.

Дайте правильную квалификацию.

8. Индивидуальный предприниматель К. попросил своего знакомого Л. одолжить ему 15 тыс. руб. для использования в торговой деятельности. При этом предприниматель показал машину с ящиками, заполненными бутылками с водкой, пояснив, что товар этот принадлежит ему и, таким образом, он гарантирует возврат долга спиртным, если вдруг у него будет недостаточно денег. Условием передачи денег в долг Л. поставил возврат заемной суммы с процентами. К установленному сроку К. вернул только сумму долга, а с процентами попросил подождать, несмотря на то что Л. очень рассчитывал на эти деньги. Через некоторое время Л. узнал, что К. обманул его: водка принадле-



жала вовсе не ему, и проценты возвращать он с самого начала не собирался. Раздосадованный Л. обратился в милицию с требованием возбудить в отношении К. уголовное дело об обманном получении кредита, причинившем заявителю вред в виде полученных процентов. Однако в возбуждении дела по ст. 176 УК РФ было отказано.

Дайте уголовно-правовую оценку. Содержатся ли в действиях К. признаки преступления, предусмотренные ст. 176 УК РФ?

9. Н. в должности генерального директора закрытого акционерного общества «Березка» в целях получения кредита предоставил в коммерческий банк г. Ставрополя ложные сведения о финансово-хозяйственном положении своего общества, подтверждающие его добропорядочность и возможность погасить кредит. Введя в заблуждение сотрудников кредитных организаций, он получил кредит на сумму 1 млн. рублей. Однако, не имея материальной возможности, он условия кредитных договоров не выполнял.

Дайте уголовно-правовую оценку.

10. А., являясь руководителем ООО «Ручеек», в марте 2005 г. получил в отделении банка «ВТБ» кредит на сумму 300 тыс. руб., который обеспечивался залогом ценных бумаг (ссуда под залог векселей). По договору А. обязан был оплатить ценные бумаги в срок до 12.08.2006 г., но не исполнил своих обязательств. Кредитор банк «ВТБ» подал иск о взыскании причиненного ущерба. В законную силу вступил судебный акт о взыскании денежных средств в пользу кредитора, но А. отказывается выполнять решение суда.

Дайте оценку содеянному.

11. В 2008 году Г. от имени ООО «Ударник» заключил с администрацией г. Донецка два договора на общую сумму 5 млн. руб. (беспроцентный государственный целевой кредит) на организацию дополнительных (новых) рабочих мест по направлению «Создание новых рабочих мест», согласно которым ООО «Ударник» обязалось создать производство котлов водогрейных с топкой полукипящего слоя и трудоустроить на него 20 безработных граждан, преимущественно из числа высвобожденных

при реорганизации угольной отрасли. В целях введения в заблуждение работников администрации г. Донецка Г. представил подложные документы о приобретении необходимого для организации производства оборудования, которое на предприятии уже имелось. Полученными денежными средствами Г. распорядился по своему усмотрению, перечислив их на счет ООО «Триада», зарегистрированного в г. Москве на подставное лицо. Производство котлов Г. не организовал, рабочие места не создал.

Квалифицируйте действия Г.

12. Генеральный директор ООО «Зов» М. по кредитному договору получил кредит в банке. Вскоре ООО «Зов» было объявлено банкротом, поэтому кредит банку остался невозвращенным вследствие отсутствия денежных средств на счете. Однако было выявлен факт, что полученный ранее кредит по кредитному договору был потрачен генеральным директором М. на личные нужды. Банк обратился в суд о привлечении М. к ответственности по ст. 177 УК РФ.

Дайте оценку содеянному. Можно ли применить в этом случае ст. 159 УК РФ?

13. Р. подала на алименты в отношении своих несовершеннолетних детей П. и К. Отец детей А. алиментов не платил. По прошествии нескольких лет А. получил исполнительный лист о взыскании с него 257 тыс. руб. уплаты данной суммы А. не отказался, однако вскоре ушел с постоянного места работы по собственному желанию. В течение года он так и не устроился на работу, а значит и не получал официального заработка. Прокуратура возбудила уголовное дело по ст. 177 в отношении А.

Дайте оценку содеянного.

14. В 2005 г. С. решил заняться лесным бизнесом. У своего приятеля В. он занял под расписку 50 тыс. долл. США, затем еще 20 тыс. На эти деньги С. купил оборудование для пилорамы и установил его в колонии для осужденных. Бизнесмен планировал, что оттуда он будет получать пиломатериалы и продавать их в г. Санкт-Петербурге. Но колония выдавала товара меньше, чем предполагалось. Тогда В. стал требовать возврата своих денег. Должник не отказывался платить, но просил подождать.

Кредитор, как и положено, ждал 3 года, а потом подал в гражданский суд иск о взыскании с С. 2 млн. 100 тыс. руб. На суде ответчик признал долг. Суд удовлетворил требования кредитора и взыскал с С., помимо основной суммы долга, еще и госпошлину, которую В. уплатил при подаче иска. С. не обжаловал это решение, поэтому через 10 дней оно вступило в законную силу. Служба судебных приставов послала исполнительный лист на работу С. В то время он трудился уже на муниципальном предприятии. С двух зарплат должника в пользу В. было удержано 10 тыс. руб. Но осенью 2008 г. С. уволился, и выплаты прекратились. Приставы приходили к нему домой, но не нашли там ценного имущества, которое можно было арестовать в пользу погашения долга. В конце июля 2009 г. С. устроился на новую работу – вальцовщиком на частную фирму. Но сообщать об этом судебным приставам не стал. Они сами узнали эту информацию через страховую компанию.

Квалифицируйте действия С.

15. Решением арбитражного суда Краснодарского края от 30 января 2007 г., вступившим в законную силу с 01 марта 2007 г., К. и О. обязаны к погашению кредиторской задолженности солидарно перед Славянским отделением №1 818 Сбербанк РФ, возникшей по договору от 21 января 2004 г. №163 «Об открытии невозобновляемой кредитной линии», заключенному между Славянским отделением № 1818 Сбербанк РФ и ООО «Недвижимость», директором и учредителем которого являлся К., а О. являлась учредителем.

В соответствии с договором поручительства от 21 января 2004 г. № 163/1, заключенным К. со Славянским отделением №1818 Сбербанк РФ, и аналогичным договором № 163/2 от 21 января 2004 г., заключенным О. с тем же банком, оба выступили в качестве поручителей по всем обязательствам заемщика ООО «Недвижимость-Юг».

В целях создания препятствий к обеспечению возможности взыскания кредиторской задолженности К. 27 февраля 2004 г. направил в Славянское отделение №1818 Сбербанк РФ гарантийное письмо, содержащее обязательство о перечислении де-

нежных средств, вырученных от продажи двух козловых кранов и крановых путей, принадлежащих ООО «Недвижимость-Юг», на ссудный счет Славянского отделения №1818 Сбербанка РФ в счет погашения кредиторской задолженности. Однако 1 апреля 2004 г. О., действуя по поручению К. и по его доверенности от 1 апреля 2004 г., от имени ООО «Недвижимость-Юг» заключила договор купли-продажи козлового крана ККС-32 и крановых путей с ООО «Выбор-С». Вырученные от продажи этого имущества 1,5 млн. руб., поступившие на расчетный счет ООО «Недвижимость-Юг», в апреле 2004 г. были переведены по указанию К. на счет О. в Краснодарское отделение №8619 Сбербанка РФ, после чего были получены ею и потрачены на цели, не связанные с выплатой задолженности по решению арбитражного суда.

1 июля 2004 года К., действуя как директор ООО «Недвижимость-Юг» и от его имени, заключил договор купли-продажи козлового крана ККС-10 и крановых путей с С., продав тому указанное имущество по явно заниженной цене (за 2000 рублей). К. и О. действовали по согласованию, имея возможность поэтапного погашения кредиторской задолженности по решению арбитражного суда.

Таким образом, К. и О. причинили ущерб Славянскому отделению №1818 Сбербанка РФ на сумму 1 745 196 руб.98 коп.

Квалифицируйте действия К. и О.

### **Статья 195. Неправомерные действия при банкротстве** **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава.
2. Какие самостоятельные составы содержатся в ст. 195 УК РФ?
3. Что является предметом данного преступления?
4. Раскройте понятия «имущество», «имущественные обязательства», «сведения об имуществе, его размере, местонахождении либо иная информация об имуществе», «бухгалтерские документы», «иные ценные документы, отражающие экономическую деятельность».
5. Исходя из структуры объективной стороны ч. 1 ст. 195 УК РФ определите, чем характеризуются следующие способы:

а) сокрытие имущества;  
б) передача имущества в иное владение;  
в) отчуждение имущества;  
г) уничтожение имущества;  
д) сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность.

6. Возможно ли бездействие по данному составу ч. 1 ст. 195 УК РФ?

7. Определите момент окончания преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ.

8. Будет ли обязательным признаком объективной стороны время совершения преступления:

- а) при банкротстве;
- б) в предвидении банкротства?

9. Повлияет ли на квалификацию отсутствие решения арбитражного суда по данному составу?

10. Определите субъект и субъективную сторону данного преступления.

11. Раскройте следующие понятия:

- а) руководитель организации-должника;
- б) арбитражный управляющий;
- в) собственник организации-должника;
- г) индивидуальный предприниматель.

12. Определите, какие самостоятельные составы предусмотрены в ч. 2 ст. 195 УК РФ.

13. Что понимается под имущественным требованием в ч. 2 ст. 195 УК РФ?

14. Определите конструкцию объективной стороны по ч. 2 ст. 195 УК РФ.

15. В чем заключается принятие неправомерного удовлетворения имущественных требований кредитором в ущерб другим кредиторам?

16. В чем заключается субъективная сторона по ч. 2 ст. 195 УК РФ?

17. Определите, кто может являться субъектом по данному составу.

18. Какими законами и иными нормативными документами регулируется данная норма?

### **Статья 196. Преднамеренное банкротство**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. На какие общественные отношения посягает данное преступление?

2. Что понимается под неплатежеспособностью?

3. В чем заключаются действия объективной стороны:

а) создание неплатежеспособности;

б) увеличение неплатежеспособности?

4. Определите момент окончания данного состава.

5. В чем выражается субъективная сторона?

6. Каковы мотивы совершения преступления?

7. Кто может являться субъектом?

### **Статья 197. Фиктивное банкротство**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного преступления.

2. В чем заключается объективная сторона?

3. В чем заключается заведомо ложное объявление о своей несостоятельности?

4. Когда данное преступление будет являться оконченным?

5. В чем заключается субъективная сторона?

6. Кто может являться субъектом данного состава?

### **Правовые ситуации к ст.195, 196, 197 УК РФ**

1. В., конкурсный управляющий ЗАО «Энергия», неправомерно безвозмездно передавал недвижимость предприятия в собственность ООО «Сокольники», ООО «Орбита» под видом возмездных гражданско-правовых сделок, что привело к причинению ущерба ЗАО «Энергия», выразившегося в уменьшении конкурсной массы.

Квалифицируйте действия В.

2. М., директор предприятия ООО «Азот», которое находилось в состоянии банкротства, дал указание главному бухгалтеру И. внести изменения в бухгалтерские документы (баланс предприятия), которые отражали экономическую деятельность предприятия, в результате чего кредиторам предприятия был причинен крупный ущерб.

Дайте правовую оценку действиям М. и И.

3. М., являясь директором предприятия ООО «Химик», совершил ряд сделок по отчуждению имущества предприятия по возмездным эквивалентным сделкам, в результате чего была создана неплатежеспособность предприятия и оно было не в состоянии исполнить в надлежащем порядке денежные обязательства.

Квалифицируйте действия М.

4. К. и С., осуществлявшие функции исполнительного органа управления ООО «Мебель», во исполнение умысла на создание условий для преднамеренного банкротства предприятия, вопреки законным интересам государства и кредиторов, в целях ухода от погашения кредиторской задолженности перед инспекцией по налогам и сборам, осуществили ряд заведомо невыгодных и убыточных сделок с ответчиками, по которым отсутствовала возмездность данных сделок, в связи с чем, в силу ст. 169 ГК РФ, у ответчиков не возникло право на имущество, полученное по сделкам.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

5. Между обществом «Урал» в лице конкурсного управляющего С. (продавцом) и обществом «Продторг» (покупателем) заключен договор купли-продажи объекта недвижимости производственного корпуса общей площадью 27522,98 м<sup>2</sup>, расположенного по адресу: г. Москва, Литейный проезд, д. 5.

Позже было выяснено, что соглашение между конкурсным управляющим С. и директором общества «Урал» является злонамеренным.

Квалифицируйте действия конкурсного управляющего.

6. Юридическое лицо ООО «Альтаир» по решению арбитражного суда от 22.07.2006 г. в соответствии с ФЗ РФ от

26.10.2002 г. № 127-ФЗ было признано банкротом. 30.07.2006 г. в отношении данного общества было открыто конкурсное производство. Арбитражным управляющим был назначен В.

Руководитель ООО «Альтаир» С. имел задолженность перед своими работниками в размере 265 тыс. руб. Требования работников, являющихся кредиторами второй очереди по ГК РФ, удовлетворены не были. Взамен этого С. удовлетворил требования поставщиков данной фирмы в размере 100 тыс. руб.

Какие нормы законодательства нарушены? Какая ответственность наступит за данные нарушения?

7. Газета «Российские новости» 23 января 2005 г. напечатала информацию о несостоятельности (банкротстве) ООО «Белый камень». Эта информация была напечатана по заказу руководителя данного юридического лица К. В действительности же ООО «Белый камень» банкротом не являлось и имело на своем балансе 300 тыс. руб., достаточных для того, чтобы выплатить 261 354 руб. кредиторам, которым должно это юридическое лицо.

Решите дело.

## **Тема 6. Преступления, связанные с проявлением монополизма и недобросовестной конкуренции (ст. 178, 180, 181, 183, 184 УК РФ)**

1. Уголовно-правовые признаки недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

2. Криминообразующие признаки незаконного использования товарного знака.

3. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст. 181 УК РФ). Предмет данного преступления. Момент его окончания. Объективная и субъективная стороны состава преступления. Квалифицирующие признаки.

4. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну: предмет, способы и субъекты совершения преступлений.

5. Юридические признаки подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (чч. 1 и 2 ст. 184 УК РФ).



### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883).
2. Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 г.
3. Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 г.
4. Женевский договор о законах по товарным знакам от 27 октября 1994 г.
5. Минское соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний от 4 июня 1999 г.
6. Гражданский кодекс РФ.
7. Федеральный закон от 26.03.1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».
8. Постановление Правительства РФ от 18.06.1999 г. № 643 «О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов».
9. Федеральный закон от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».
10. Федеральный закон от 04.12.2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».
11. Закон РФ от 23 сентября 1992 г. №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров».
12. Федеральный закон от 26. 07. 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».
13. Федеральный закон от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг».
14. Постановления Правительства РФ:
  - от 19 февраля 1996 г. № 154 «О Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов»;
  - от 13 октября 1999 г. № 1158 «Об обеспечении соблюдения экономически обоснованных принципов формирования цен на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий»;

- от 7 марта 2000 г. № 194 «Об условиях антимонопольного контроля на рынке финансовых услуг и об утверждении методики определения оборота и границ рынка финансовых услуг финансовых организаций»;

- от 24 марта 2000 г. № 257 «Об утверждении Положения о рассмотрении федеральными органами исполнительной власти по регулированию естественных монополий дел о нарушениях Федерального закона «О естественных монополиях».

15. Распоряжение Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 38-р с утвержденной им Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 - 2008 гг.).

16. Приказ Роспатента от 25 февраля 2003 г. №24 «Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара и заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара».

17. Приказ Роспатента от 5 марта 2003 г. №32 «Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания».

18. Приказы Роспатента от 5 марта 2004 г. №31 «О порядке ведения Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации» и №32 «О порядке ведения Государственного реестра наименований мест происхождения товаров Российской Федерации».

19. Письмо Федеральной таможенной службы от 18 января 2005 г. №06-57/844 «О признаках контрафактной продукции».

20. Приказ Федеральной антимонопольной службы (ФАС) от 25 апреля 2006 г. № 108, зарегистрированный в Минюсте РФ 27 июля 2006 г. «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке».

21. Приказ ГКАП РФ от 3 июня 1994 г. № 67 утв. Методические рекомендации по определению доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

22. Письмо ГКАП РФ от 14 марта 1996 г. № ВВ/1034 «О выявлении монопольно высоких цен» (далее - письмо ГКАП РФ от 14 марта 1996 г.).

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

### **Список специальной литературы**

1. Кузьмин С. В. Уголовная ответственность за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2002.

2. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский коммент. к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М.: Волтерс Клувер. 2006.

3. Спирев М.В. Основания криминализации правоотношений в сфере спорта и международный опыт борьбы с преступностью в сфере спорта: практический анализ//Спорт: экономика, право, управление. 2007. № 2.

4. Спирев М.В. Уголовно-правовые меры пресечения преступлений среди спортсменов//Спорт: экономика, право, управление. 2008. № 1.

5. Хутов К.М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2007.

### **Статья 178. Недопущение, ограничение или устранение конкуренции**

1. Определите объект данного состава преступления.

2. Что понимается под монополистической деятельностью?

3. Раскройте следующие понятия: «хозяйствующие субъекты», «группа лиц».

4. В чем заключаются способы совершения данного преступления?

5. Раскройте квалифицированные виды по данному преступлению.

6. Определите субъективную сторону данного состава.

7. Кто может быть субъектом данного преступления?

### **Правовые ситуации**

1. З. являлся президентом ОАО «Дагсвязьинформ», занимавшего существенное, доминирующее положение на региональном рынке услуг связи. Чтобы навязать другому участнику рынка, ЗАО «Электросвязь», дискриминационные условия договора, он установил на рынке услуг связи монопольно высокие цены. Тем самым ЗАО «Электросвязь» был причинен ущерб на сумму более 3 млн. руб.

Квалифицируйте действия З.

2. Крупнейшие предприятия российского титанового производства – ОАО «ВСМПО» и ОАО «АВИСМА» обвиняются в монополистических действиях, направленных на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Руководство компаний, образующих единую производственную группу, ограничивает конкуренцию путем поддержания монопольно низких цен, что причиняет ущерб акционерам ОАО «АВИСМА», ряду юридических лиц, а также государству. Сумма ущерба составляет порядка 130 млн. руб.

Квалифицируйте действия руководства компаний.

3. К. - руководитель компании, производящей молочные продукты. Своим распоряжением К. дал указание снизить оптовые цены на молоко своей компании на 60 %. Такие цены действовали на рынке 5 дней, чем причинили крупный ущерб другим фирмам-производителям молока в связи с падением спроса на их товар.

Квалифицируйте действия К.

4. На территории города К., в районе Ш., располагались несколько универмагов, директора которых, М. и З., заключили соглашение об установлении монопольно высоких цен на соль.

Квалифицируйте деяние. Дайте характеристику объективной стороны преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

## **Статья 180. Незаконное использование товарного знака**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного преступления.
2. Какие самостоятельные составы предусматривает ст. 180 УК РФ?
3. Раскройте следующие понятия:
  - а) товарный знак и знак обслуживания;
  - б) наименование места происхождения товаров.
4. В чем выражается незаконное использование?
5. Кому причиняется крупный ущерб данным преступлением?
6. В чем заключается использование предупредительной маркировки?
7. Определите субъект и субъективную сторону данного преступления.
8. Определите содержание ч. 3 ст. 180 УК РФ.

### **Правовые ситуации**

1. В центре города Петухово в магазине «Подарки» продавалась парфюмерная продукция с логотипами «Chanel» и «Lacoste». Однако в упаковке французских духов «Mademoiselle COCO CHANEL» находилась никому неизвестная туалетная вода «Simpatiya» производства Латвии. При этом стоимость отдельных видов продукции, реализуемой населению, достигала 5 тыс. руб. Как показала проверка, собственник реализуемой продукции не заключал соответствующие договоры с владельцами данных торговых марок в России, право на использование указанных товарных знаков ему не передавалось.

Квалифицируйте действия собственника продукции.

Что понимается под незаконным использованием товарного знака?

2. Д. на оптовой базе в г. Ижевске приобрела авторучки с логотипом Олимпиады «Сочи-2014», «Sochi-2014» и пятью переплетающимися кольцами. Однако указанные товарные знаки принадлежат автономной некоммерческой организации «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 г. в г. Сочи», которая никаких

договоров с Д. не заключала, никаких прав на использование данных товарных знаков не передавала.

Д. реализовывала данную продукцию в течение полугода в ТЦ «Ижевск». 13 июля 2009 г. незаконная торговля была пресечена сотрудниками милиции, контрафактная продукция изъята. Размер ущерба, причиненного правообладателю товарного знака составил около 5 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Д.

3. Директор магазина С., получив для реализации партию одежды, которая была приобретена в одном из малых предприятий, дал указания продавцу М. продавать одежду под видом продукции совместного российско-немецкого производства. Предварительно наклеив ярлык с изображением товарного знака совместного предприятия, М. в течение дня реализовывала всю партию покупателям. Через несколько дней М. по указанию С. таким же образом реализовала новую партию одежды.

Как квалифицировать действия лиц?

4. Ф. в период с 1 по 30 апреля 2008 г. приобрел у неустановленных лиц синтетическое моющее средство «Хес» турецкого производства, фирменные заготовки упаковок «Ариэль», гофрокороба, отдушку, краситель и перевез их в арендуемое им помещение на территории шахты «Новомосковская», где Л. и П. под руководством Ф. кустарным способом изготовляли фальсифицированный стиральный порошок, тем самым, придавая ему, вид и запах СМС «Ариэль» компании «Проктер энд Гембл», зарегистрированной 18 июня 1970 г. (свидетельство №39986) в Комитете по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР. Неоднократно, без разрешения владельца, незаконно используя чужой товарный знак, изготовленную порошковую смесь данные лица вручную засыпали в заранее сделанные ими кустарным способом упаковки для СМС «Ариэль». Фальсифицированный стиральный порошок Ф. на нанятых им грузовых автомобилях перевозил в г. Москву, где реализовал под видом СМС «Ариэль» по завышенной цене.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

**Статья 181. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм**

**Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава преступления.
2. Что является предметом данного преступления?
3. Какие способы предусматривает объективная сторона?
4. Что понимается под использованием клейма?
5. В чем выражается субъективная сторона?
6. Кто является субъектом данного преступления?

**Правовые ситуации**

1. Оперативно-следственной бригадой УФСБ и УВД в г. У. в частной ювелирной мастерской, принадлежащей выходцу из Албании, была проведена пробная закупка. В результате оперативникам досталась золотая цепочка, изготовленная с признаками несанкционированного использования государственного пробирного клейма. Во время осмотра мастерской были обнаружены и изъяты две незаконно хранящиеся золотые пластины, а также изделия и фрагменты ювелирных украшений общим весом более 300 г., на которые отсутствовали какие-либо документы.

Как квалифицировать содеянное? Сколько, на ваш взгляд, уголовных дел может быть возбуждено? Какую роль в данном составе играет вина гражданина Албании?

**Статья 183. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну**

**Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава преступления.
2. Какие самостоятельные составы предусмотрены в данной статье?
3. Раскройте понятия коммерческой тайны, налоговой тайны, банковской тайны.
4. В чем заключается незаконное получение сведений?
5. Определите, что понимается под собиранием, разглашением, использованием сведений.

6. В чем выражается субъективная сторона?
7. Кто может являться субъектом данного состава?
8. Какими законами и нормативными документами регулируются данные правоотношения?
9. Раскройте квалифицированные виды данного преступления.
10. Что понимается под тяжкими последствиями в ч. 4 ст. 183 УК РФ?

### **Правовые ситуации**

1. Х. заплатил 100 тыс. руб. инженеру компании «Золинген» гражданину П., получив взамен данные о новом производственном оборудовании компании. Как выяснилось в дальнейшем, Х. числится в штате сотрудников компании Е, конкурирующей с компанией «Золинген».

Квалифицируйте деяние.

2. Сотрудник банка за деньги продавал заинтересованным лицам сведения о состоянии счетов клиентов банка, ставшие ему известными в ходе работы. Сотрудник аудиторской организации в интервью телеканалу сообщил сведения о критическом финансовом положении ОАО «Майкрософт», о котором ему стало известно в ходе проверки общества, в результате чего акции ОАО значительно подешевели на рынке ценных бумаг, а кредиторы общества потребовали возврата долгов. Общество понесло многомиллионные убытки.

Квалифицируйте деяние.

3. Банк передал налоговому органу сведения, содержащие информацию об операции, совершенной И., с денежными средствами в наличной форме, а именно зачисление на счет 700 тыс. руб.

Имеется ли в действиях банка состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 183 УК РФ?

4. А. состоящий в трудовых отношениях с ООО «Трикотажная фабрика», сообщил своему знакомому директору ООО «Производство одежды» И. сведения об уставном капитале и о видах хозяйственной деятельности ООО «Трикотажная фабрика». Позже А. передал информацию об особых способах производства одежды, при которых затраты на изготовление трико-



тажных изделий уменьшались в 2 раза. ООО «Производство одежды» начало использовать полученные сведения, что привело к сокращению численности клиентов у ООО «Трикотажная фабрика», сокращению численности работников и банкротству.

Дайте уголовно-правовую квалификацию действий А. и И. при условии, что в отношении информации об уставном капитале, о видах хозяйственной деятельности и о способах производства одежды ООО «Трикотажная фабрика» был установлен режим коммерческой тайны.

5. В период с 01.04.2008 г. по 22.07.2008 г. С., сканируя при помощи компьютерных программ официально зарегистрированных в ООО «Скайнет» пользователей сети Интернет, получил информацию об учетно-регистрационных данных IP-адресов пользователей М., Н. и П. Сведения об IP- и MAC-адресах официально зарегистрированных пользователей сети Интернет относятся к коммерческой и служебной тайне компании-провайдера.

С., заведомо зная о противоправности своих действий, осуществив копирование учетно-регистрационных данных М., Н. и П., поменял собственный IP-адрес на IP-адреса, принадлежащие данным лицам на основании договоров с ООО «Скайнет». Впоследствии С., неоднократно используя чужие регистрационные данные, скачивал необходимую ему информацию. В результате неправомерного доступа С. к компьютерной информации М., Н. и П. не всегда имели возможность работы в сети Интернет и получали искаженную информацию о режиме их работы в сети.

Квалифицируйте действия С.

## **Статья 184. Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Какие самостоятельные составы предусмотрены в ст. 184 УК РФ?

2. Определите объект данного преступления.

3. Что следует понимать под профессиональным соревнованием, зрелищным коммерческим конкурсом?

4. Определите предмет преступления. Сравните его с предметом ст. 204 УК РФ и ст. 290 УК РФ.

5. Что понимается под подкупом; принятием имущественных выгод?

6. Определите момент окончания преступления.

7. В чем выражается субъективная сторона данного состава?

8. Определите, кто может быть субъектом по ст. 184 УК РФ.

9. Какими законами или нормативными документами регулируются эти правоотношения?

### **Правовые ситуации**

1. Тренеру футбольной команды «ГазМяс» Н., осуществляющему судейство на Волгоградском футбольном турнире, была предложена сумма денег в размере 3 млн. руб. в обмен на то, что Н. подсудит игру, команда «Огонь» займет в турнире первое место и получит денежный приз в размере 1 млн. руб., а также получит право выступать на российском уровне.

Квалифицируйте деяние.

2. Несколько бизнесменов из строительной фирмы «Мерседес», Б., В. и Н., поспорили с мэром г. Москвы В., что хоккейный матч «Зенит» - «Заря» выиграет команда «Зенит». В результате сговора между этими лицами была собрана сумма денег в количестве 1 млн. долл. и перечислена в дар на счет директора клуба «Зенит» Г. Никакой договоренности между бизнесменами и Г. не было.

Квалифицируйте деяние.

3. В г. Минске проходил «спортивный» конкурс под эгидой партии «Славянская мощь». В конкурсе принимали участие известные в Минске чиновники Л., В. и З. Конкурс заключался в том, что конкурсанты должны были выпить как можно больше неразбавленного этилового спирта. По итогам конкурса победитель получал помимо уважения окружающих загородный дом в Подмоскowie. Чиновник Л. подошел к Г. организатору конкурса и передал тому дорогие швейцарские часы, сделанные из платины. За это Г. обещал заменить Л. спирт на обычную водку. В ре-

зультате, несмотря на то, что спирт был заменен на водку, выиграл не Л., а З., так как смог выпить больше спирта, чем тот водки.

Квалифицируйте деяние.

### **Тема 7. Преступления против финансовой системы (ст. 185-187 УК РФ)**

1. Уголовно-правовая характеристика злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг.

2. Уголовно-правовая характеристика злостного уклонения от раскрытия или предоставления информации.

3. Неправомерное использование инсайдерской информации как способ преступного манипулирования ценами на рынке ценных бумаг.

4. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг: уголовно-правовая характеристика.

5. Отграничение фальшивомонетничества от мошенничества.

6. Характеристика предметов преступления, предусмотренного ст.187 УК РФ.

#### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков, подписанная в Женеве 20 апреля 1929 г.

2. Конституция РФ.

3. Гражданский кодекс РФ.

4. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ.

5. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ.

6. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

7. Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

8. Федеральный закон от 29.11.2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах».

9. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 1995 года N 65-ФЗ) (с изменениями на 21 марта 2002 г.)».

10. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле (с изменениями на 22 июля 2008 года)».

11. Постановление ФКЦБ РФ от 16.10.1997 г. № 36 «Об утверждении Положения о депозитарной деятельности в Российской Федерации, установлении порядка введения его в действие и области применения».

12. Постановление ФКЦБ РФ от 31.05.2002 г. № 17/пс «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров».

13. Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт (утв. ЦБ РФ 24.12.2004 г. № 266-П).

14. Положение о безналичных расчетах в Российской Федерации (утв. ЦБ РФ 03.10.2002 г. № 2-П).

15. Приказ ФСФР РФ от 10.10.2006 г. № 06-117/пз-н «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг».

16. Инструкция ЦБР от 22 июля 2002 г. № 102-И «О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации».

17. Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 16 марта 2005 г. № 05-4/пз-н «Об утверждении Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг».

18. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 69-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Олега Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

21. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах».

### **Список специальной литературы**

1. Бесчасный С.А., Косарев А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг по уголовному законодательству Российской Федерации. Москва; Ростов н/Д., 2003.

2. Вавулин Д.А. Комментарий к Федеральному закону «О государственной регистрации выпусков акций, размещенных до вступления в силу Федерального закона «О рынке ценных бумаг» без государственной регистрации»//Право и экономика. 2004. № 3.

3. Витвицкая С. Уголовно-правовые средства охраны рынка ценных бумаг// Уголовное право. 2007. № 4.

4. Покачалова Е.В. К вопросу об ответственности за нарушения, связанные с оборотом государственных и муниципальных ценных бумаг// Финансовое право. 2003. № 3.

5. Сычев П. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг //Корпоративный юрист. 2006. № 4.

6. Тюнин В.И. Злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах//Юрист. 2003. № 1.

7. Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

8. Ясинов О.Ю. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: фальшивомонетничество: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2006.

### **Статья 185. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг** **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного преступления.
2. Определите предмет данного преступления.
3. Какими признаками характеризуется эмиссионная ценная бумага?
4. В чем заключается заведомо недостоверная информация по данному составу?
5. Определите, что понимается под размещением эмиссионных ценных бумаг?
6. Что понимается под крупным ущербом в ст. 185 и 185<sup>1</sup> УК РФ?
7. В чем выражается субъективная сторона данного состава преступления?
8. Кто может являться субъектом данного состава?
9. В чем заключается бланкетность по данному составу?

### **Правовые ситуации**

1. С., сотрудник «ВТБ», заведомо имея доступ к информации и материалам акций «ВТБ», внёс в проспект отчёта об итогах выпуска ценных бумаг заведомо ложную недостоверную информацию. Следственная группа установила, что ущерб от действий С. составляет 217 тыс. руб.

Квалифицируйте действия С.

2. Хозяйственное объединение «Сельхозпром» на протяжении 3 лет не предоставляло своему инвестору - Французской компании «Лигою» информации о его финансово-хозяйственной деятельности, а также уклонялось от предоставления информации о сделках и ценных бумагах. Компания «Лигою» обратилась в Генеральную прокуратуру РФ о возбуждении уголовного дела, определив имущественный ущерб 15 млн. руб.

Квалифицируйте действия компании «Сельхозпром».

3. Наблюдательным советом акционерного общества «Весна» было принято решение о выпуске облигаций путем открытой подписки и утвержден их проспект эмиссии. В проспекте содержалась недостоверная информация, что выражалось в отсутствии информации о целях эмиссии и направлениях использования средств, полученных в результате размещения эмиссионных ценных бумаг (в ч. 4 ст. 22 ФЗ «О рынке ценных бумаг» предусматривается указание таких сведений в качестве составляющей основной информации о финансово-экономическом состоянии эмитента). Наблюдательный совет утвердил такой проспект эмиссии облигаций; кроме того, проспект был подписан директором общества, главным бухгалтером и аудитором. О недостоверности содержащихся в проспекте сведений было известно. Утвержденный проспект эмиссии облигаций был направлен на государственную регистрацию, где не вскрылось отсутствие необходимых сведений, и проспект был зарегистрирован. После этого началось размещение облигаций путем совершения гражданско-правовых сделок. Срок размещения был определен в 4 месяца. По истечении 4 дней с момента начала размещения облигаций их выпуск был приостановлен, поскольку в документах, на основании которых был зарегистрирован выпуск ценных бумаг, была обнаружена недостоверная информация, по факту было возбуждено уголовное дело по ст. 185 УК РФ.

Есть ли основания для применения данной статьи УК РФ и в отношении каких лиц? Имеет ли место быть в данном случае причинение крупного ущерба, и в чем он выражается?

**Статья 185<sup>1</sup>. Злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах**

**Вопросы для обсуждения**

1. Определите непосредственный объект данного состава преступления.

2. Что включает предмет данного преступления?

3. Какими законами и иными нормативными документами регулируются данные правоотношения?

4. Раскройте понятия «инвестор» и «контролирующий орган».
5. В чем выражается злостность уклонения от предоставления информации?
6. Определите субъект и субъективную сторону данного состава.

### **Правовые ситуации**

1. К. оформил договор доверительного управления с Н., который осуществлял деятельность по управлению ценными бумагами на фондовом рынке. Согласно данному договору К. передал 5 млн. руб., на которые Н. должен был купить акции. В договор доверительного управления был включен п. 6, согласно которому Н. при покупке акций по требованию К. предоставляет информацию о ценах и котировках акций в течение шести недель, предшествующих дате предъявления требования о предоставлении такой информации. К. поручил купить акции компании SDF и затребовал информацию, указанную в п. 6 договора доверительного управления. Н. предоставил ложную информацию, указав более высокие цены и котировки, чем были в реальности. К., узнав эту информацию, отменил поручение о покупке акций компании SDF. В результате таких действий К. был причинен ущерб в виде упущенной выгоды, который был оценен в 1,5 млн. руб.

Квалифицируйте содеянное.

2. С. заключил договор доверительного управления с управляющей компанией «ФИНАНС», которая осуществляла деятельность по управлению ценными бумагами на фондовом рынке. При заключении договора компания указала значительно завышенный размер своего уставного капитала и резервного фонда. В результате резкого снижения котировок на бирже, вызванного финансовым кризисом, компания не смогла покрыть убытки, С. был причинен ущерб в сумме 2 млн. руб.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного.

3. Ф. заключил договор доверительного управления с управляющей компанией «Инвест», которая осуществляла деятельность по управлению ценными бумагами на фондовом рынке. Ф. передал компании в управление 500 тыс. руб. Стороны



обозначили следующие условия инвестиционной стратегии: риск умеренный, отчетный период - раз в 10 дней. Спустя 10 дней Ф. представили отчет, где указали ложную информацию о состоянии его депозита. В отчете было отмечено увеличение депозита на 12%, хотя на самом деле было потеряно 50% средств Ф. Получив отчет, Ф. решил увеличить свои инвестиции и передал компании еще 2 млн. руб. Спустя 7 дней все средства Ф. были потеряны. Ф. был причинен ущерб в размере 2,5 млн. руб.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного.

4. На протяжении нескольких месяцев Т. отказывался предоставить контролирующему органу информацию о ценных бумагах, игнорируя официальные запросы и предупреждения.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного.

5. Руководствуясь корыстными побуждениями, С. предоставил инвестору информацию, в которой отсутствовали некоторые сведения о финансово-хозяйственной деятельности эмитента.

Квалифицируйте деяние.

## **Статья 185<sup>2</sup>. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава преступления.
2. Что является предметом?
3. Кто может быть потерпевшим по данному составу?
4. Определите бланкетность по данному составу.
5. Раскройте квалифицированный состав данного преступления.
6. В чем заключается объективная сторона данного состава?
7. Раскройте понятие «крупного ущерба» и «особо крупного ущерба» данного состава.
8. В чем выражается субъективная сторона?
9. Определите, кто может являться субъектом по данному составу.

### **Правовые ситуации**

1. С., являясь должностным лицом, в обязанность которого входило совершение операций, связанных с учетом прав на цен-

ные бумаги, нарушил порядок учета ценных бумаг, в результате государству был причинен особо крупный ущерб.

Дайте правовую оценку действиям С.

### **Статья 185<sup>3</sup>. Манипулирование ценами на рынке ценных бумаг**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект и предмет данного состава.
2. В чем выражается объективная сторона данного состава?
3. Определите конструкцию объективной стороны.
4. Что понимается под манипулированием ценами на рынке ценных бумаг?
5. Раскройте квалифицированный состав данного преступления.
6. В чем выражается субъективная сторона?
7. Кто может являться субъектом?

#### **Правовые ситуации**

1. К., используя средства массовой информации, а также сеть «Интернет», распространил ложные сведения о неплатежеспособности ряда предприятий, в результате чего стоимость ценных бумаг этих предприятий упала в цене. Это было сделано К. для того, чтобы скупить ценные бумаги этих предприятий по цене, существенно отклоняющейся от текущих цен. Этими действиями К. организациям был причинен крупный ущерб.

Дайте квалификацию действиям К.

### **Статья 185<sup>4</sup>. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект и предмет данного состава.
2. Определите «бланкетность» по данному составу.
3. Раскройте признаки объективной стороны данного состава преступлений.
4. В чем выражаются последствия по данному преступлению?
5. Раскройте квалифицированный состав.

6. Кто может являться субъектом по данному составу?
7. В чем выражается субъективная сторона.

### **Правовые ситуации**

1. Р. в нарушение текущего законодательства РФ уклонялся от созыва общего собрания владельцев ценных бумаг, кроме того, воспрепятствовал владельцам ценных бумаг в осуществлении их законных прав. В результате владельцам ценных бумаг был причинен крупный ущерб.

Дайте правовую оценку действиям Р.

**Статья 185<sup>5</sup>. Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект и предмет данного состава.
2. Определите «бланкетность» по данному составу.
3. Раскройте признаки объективной стороны данного состава преступлений.
4. В чем выражаются последствия по данному преступлению?
5. Раскройте квалифицированный состав.
6. Кто может являться субъектом по данному составу?
7. В чем выражается субъективная сторона?

**Статья 186. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава преступления.
2. Раскройте определения «деньги» и «ценная бумага».
3. В чем выражается изготовление денежных знаков?
4. Как квалифицировать содеянное в случае грубой подделки денег или ценных бумаг?
5. В чем заключается сбыт поддельных денег или ценных бумаг?

6. Чем характеризуется субъективная сторона данного состава?

7. Кто может являться субъектом преступления?

### **Правовые ситуации**

1. Приговором Бугульминского городского суда РТ Г. осужден по ст. 186 ч. 1 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 4 месяца в исправительной колонии строгого режима. Г. признан виновным в том, что в качестве оплаты за приобретение спиртных напитков передал продавцу магазина поддельную денежную купюру достоинством 50 руб. Как установлено, Г. пытался оплатить фальшивой купюрой покупку бутылки водки, но был изобличен продавцом, поэтому преступление не было доведено до конца.

Президиум Верховного суда РТ приговор в отношении Г. изменил, переквалифицировал его действия на ст. 30 ч. 3; 186 ч. 1 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы на 5 лет.

Правильную ли юридическую оценку действиям осужденного дал Президиум Верховного суда РТ?

2. П., заведомо зная, что имеющийся у него денежный знак достоинством 500 руб. является поддельным, в целях его сбыта около 21 ч. обратился к С., у которой разменял подделку на денежные знаки различного номинала. При изъятии поддельного денежного знака было установлено, что фальшивка изготовлена на копировально-множительном аппарате с электрографическим принципом действия. Денежный знак отличался неестественным цветом, нечетким изображением и т.д. П. сбывал поддельный денежный знак вечером, когда было темно. Суд, исследовав материалы уголовного дела, признал, что этот денежный знак существенно отличался по внешнему виду от настоящих денег и установил, что умысел П. был направлен на обман потерпевшей С.

Квалифицируйте действия П.

3. Гражданин Украины С. был задержан при сбыте поддельных украинских денег (гривен) на территории РФ.

Квалифицируйте действия С. Имеет ли значение его принадлежность к гражданству Украины?

4. К. сбыв поддельную купюру достоинством 500 руб. при следующих обстоятельствах. Примерно в 22 ч. 00 мин. он подошел к П., который находился в сильном алкогольном опьянении и попросил разменять данную купюру. В свою очередь П. согласился разменять. Позже, когда П. пришел домой и вытащил деньги, жена П. увидела, что одна купюра черно-белого цвета. В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий К. был задержан. Экспертиза показала, что данная купюра является грубой подделкой.

Квалифицируйте действия К.

5. Л. 15.10.2008 г. для приобретения товара передал М. поддельную купюру достоинством 1000 руб. М. в свою очередь передал купюру продавцу в качестве оплаты за товар. Продавец принял данную купюру для оплаты, но затем вернул ее в связи с тем, что у него не было сдачи.

Квалифицируйте действия Л. и М.

### **Статья 187. Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов** **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава.
2. Раскройте, что понимается под кредитными и расчетными картами и иными платежными (расчетными) документами.
3. Что понимается под изготовлением, сбытом, использованием?
4. Определите момент окончания преступления.
5. Чем характеризуется субъективная сторона состава?
6. Кто может являться субъектом по ст. 187 УК РФ?

### **Правовые ситуации**

1. И. и П. изготовили поддельные кредитные карты. В различных банках в течение месяца они неоднократно совершали хищение с помощью этих карт из банкоматов на общую сумму свыше 1 млн. руб. Несколько кредитных карт они передали знакомому В., который при попытке взять деньги в банкомате по поддельной карте был задержан работниками охранного предприятия.

Дайте квалификацию действиям всех участников.

2. А., используя в целях уклонения от таможенного, банковского и валютного контроля недействительную доверенность от другого лица и действуя без его ведома, открыл на имя этого лица банковские счета и неоднократно представлял в банк изготовленные от его имени поддельные поручения и заявления вкладчика банка о переводе принадлежащих А. денежных средств в иностранной валюте за границу. Банком указанные поручения и заявления были исполнены.

Квалифицируйте действия А.

3. Обладая необходимыми знаниями и навыками по использованию полиграфической техники, компьютерных программ для обработки графики и записи информации на магнитную полосу пластиковых карт, Л. приобрел оборудование для изготовления поддельных кредитных и расчетных карт и расходные материалы. При помощи сети Интернет он нашел единомышленников не только в России, но и в иностранных государствах, разместил в глобальной сети объявления об изготовлении поддельных кредитных и расчетных карт, предлагая, таким образом, услуги по предоставлению средств для совершения мошенничества путем платы товаров в торгово-сервисных предприятиях. За период с июля 2007 г. по сентябрь 2009 г. Л. и его соучастниками изготовлены и сбыты 60 поддельных кредитных и расчетных карт, с использованием которых проведено не менее 120 операций в торгово-сервисных предприятиях по оплате приобретаемых товаров. В результате данной деятельности совершены хищения денежных средств на общую сумму более 2 млн. руб. и причинен ущерб 14 банковским учреждениям.

Квалифицируйте действия Л.

## **Тема 8. Преступления против порядка внешнеторговой деятельности (ст. 188, 189, 190 УК РФ)**

1. Контрабанда как явление преступности, угрожающее интересам национальной безопасности РФ.

2. Понятие перемещения товаров и иных предметов через таможенную границу РФ и момент окончания контрабанды.

3. Уголовно-правовая характеристика контрабанды культурных ценностей в российском, иностранном и международном уголовном законодательстве.

### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Конституция РФ.
2. Таможенный кодекс РФ.
3. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».
4. Федеральный закон от 18.07.1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле».
5. Федеральный закон от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии».
6. Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».
7. Федеральный закон от 19.07.1998 г. № 114-ФЗ «О военном-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами».
8. Закон РФ от 15.04.1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей».
9. Указ Президента РФ от 05.05.2004 г. № 580 «Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль».
10. Указ Президента РФ от 14.01.2003 г. № 36 «Об утверждении Списка оборудования и материалов двойного назначения и соответствующих технологий, применяемых в ядерных целях, в отношении которых осуществляется экспортный контроль».
11. Указ Президента РФ от 06.03.1995 г. № 245 «Об основных принципах осуществления внешнеторговой деятельности в Российской Федерации».
12. Указ Президента РФ от 30 ноября 1992 г. № 1487 «Положение об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации».

13. Постановление Правительства РФ от 27.04.2001 г. № 322 «Об утверждении Положения о проведении экспертизы и контроля за вывозом культурных ценностей».

14. Постановление Правительства РФ от 07.06.2001 г. № 447 «Об утверждении Положения об осуществлении контроля за внешнеэкономической деятельностью в отношении товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники».

15. Постановление Правительства РФ от 16.03.1996 г. № 278 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ».

16. Приказ Россвязьохранкультуры от 14.03.2008 г. № 117 «О Перечне культурных ценностей, подпадающих под действие Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» и документации, оформляемой на право их вывоза с территории Российской Федерации».

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4. 5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27. 11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова».

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008 г. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде».

### **Список специальной литературы**

1. Вершков В.В. Уголовная ответственность за невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния на-



родов Российской Федерации и зарубежных стран. автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2005.

2. Андриашин Х.А., Свинухов В.Г. Таможенное право: учебник для вузов. М.: Юстицинформ, 2006.

3. Есаян А.К. Проблемы обеспечения экономической безопасности в сфере государственного регулирования внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля (законодательный опыт уголовного законодательства стран - участниц СНГ, ЕврАзЭС, ШОС)// Внешнеторговое право. 2010. № 1.

4. Ларичев В.Д., Гильмутдинова Н.С. Таможенные преступления. Уклонение от уплаты таможенных платежей. М., 2001.

5. Полищук И.А. Новое в законодательстве об экспортном контроле//Журн. рос. права. 2009. № 4.

6. Рогатых Л.Ф. Уголовно наказуемая контрабанда. СПб., 2005.

7. Сучков Ю.И. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности Российской Федерации. М., 2005.

8. Фомичев С.А. Борьба с контрабандой культурных ценностей. Калуга, 2005.

9. Эминов Е.В., Логвинов Ю.В., Бронников С.А. Квалификация экономических преступлений по уголовному законодательству. М.: НОРМА, 2006.

## **Статья 188. Контрабанда**

### **Вопросы для обсуждения**

1. В чем заключается общественная опасность данного преступления?

2. Определите предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ и ч. 2 ст. 188 УК РФ. В чем заключается их отличие?

3. Раскройте объективную сторону данного состава.

4. В чем заключается перемещение через таможенную границу?

5. Раскройте понятия «таможенная территория РФ» и «таможенная граница».

6. В чем заключается «ввоз» и «вывоз» по ст. 188 УК РФ?

7. Определите способы, когда перемещение признается «незаконным»?
8. Когда данное преступление будет считаться оконченным?
9. В чем заключается перемещение товаров с недекларированием или недостоверным декларированием?
10. В чем выражается «крупный размер» по данному составу?
11. Определите субъективную сторону данного преступления.
12. Раскройте, какое насилие подразумевается по ч. 3 ст. 188 УК РФ.
13. Раскройте другие квалифицированные виды ст. 188 УК РФ.

### **Правовые ситуации**

1. 12 августа 2004 г. В. был задержан в аэропорту Белоруссии при прохождении таможенного контроля. При В. была обнаружена сумка с потайным дном, в которой содержалось 250 г смолы каннабиса, 20 г очищенного пчелиного яда, 0,2 л метилового спирта и препараты, содержащие клофелин. В. не внес их в таможенную декларацию, не заявил об их наличии при устном опросе, произведенном работниками таможни, переместил указанные вещи в ручной клади через таможенную границу Российской Федерации, скрыв таким образом эти вещества от таможенного контроля.

Квалифицируйте действия В.

2. К., М. и Ю., являясь индивидуальными предпринимателями, неоднократно перевозили из-за рубежа ювелирные изделия на сумму, превышающую 10 тыс. долларов США с представлением таможенному контролю в качестве оснований для перемещения данных изделий поддельных документов. При этом К. был убежден в том, что документы подлинные.

Решите вопрос об ответственности данных субъектов.

3. К., руководитель отдела производства комплексов, установок, аппаратов, оборудования и изделий, в которых генерируется ионизирующее излучение, поручил поставку партии данной продукции заводу, расположенному в Казахстане, А. При заполнении таможенной декларации А. неверно указал названия и стоимость некоторых предметов.

Оцените действия А.

4. По приговору суда Т. признан виновным в том, что 9 июля 2004 г. около 3 часов на автомашине ВАЗ-2107 переместил из Республики Казахстан в Российскую Федерацию помимо таможенного контроля через таможенную границу Российской Федерации товары китайского производства - футболки на общую сумму 980 945 руб., что является крупным размером. При вынесении приговора суд признал автомобиль орудием преступления и обратил его в доход государства. В ходе предварительного следствия при осмотре транспортного средства (автомобиля ВАЗ-2107) не были выявлены тайники либо специально оборудованные в этих целях места, затрудняющие обнаружение товаров.

Проанализируйте действия суда в части решения вопроса об обращении автомобиля в доход государства.

5. Е. признана виновной в контрабанде валюты, совершенной с сокрытием от таможенного контроля и сопряженной с недостоверным декларированием. Суд в соответствии со ст. 81 УПК РФ 12 517 долларов США как являющиеся предметом контрабанды, обратил в доход государства. Принимая решение о конфискации валюты, суд исходил из того, что незаконно перемещаемые Е. доллары США как предмет преступления являлись орудием преступления.

Правильны ли действия суда?

6. По приговору суда Н. осужден по ч. 2 ст. 188 УК РФ. Он признан виновным в контрабанде, то есть в перемещении через таможенную границу Российской Федерации культурных ценностей, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации, сопряженном с недекларированием. 17 января 2006 г. Н., следуя на поезде сообщением Москва - Киев с территории Российской Федерации на территорию Украины и имея при себе культурные ценности - церковные предметы, медали XIX-XX вв. и монеты XVIII-XX вв., в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации, не получив свидетельства на право вывоза культурных ценностей, в целях их контрабанды на таможенном железнодорожном пункте пропуска Глушково Глушковского района Курской области Российской Федерации не указал в дек-

ларации в установленном законом порядке о перевозимых им культурных ценностях. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда приговор оставлен без изменения.

Правильны ли действия суда?

7. В надзорной жалобе Н. просил отменить судебные решения, утверждая, что его действия не являются преступными, поскольку ограничение вывоза культурных ценностей касается только предметов, созданных более ста лет назад, и стоимость вывозимых товаров не должна превышать 10 тыс. долл. США, а по заключению экспертизы историческая ценность перевозимых им предметов невысока: стоимость коллекции не превышает 500 долл. США. Проанализируйте ст. 7 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей».

Правильно ли суд квалифицировал действия Н.?

**Статья 189. Незаконные экспорт или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники**

**Вопросы для обсуждения**

1. Определите, на какие общественные отношения посягает данное преступление.

2. В чем заключается специфика предмета данного состава преступления?

3. Какими действиями характеризуется данное преступление?

4. Определите понятие передачи, экспорта технологий, научно-технической информации, экспорт услуг.

5. Какая форма вины предусмотрена по данному преступлению?

6. Кто в соответствии с примечанием по данному составу может являться субъектом данного состава?

7. Проведите отграничение ст. 189 УК РФ от ст. 188 УК РФ, ст. 275 УК РФ, ст. 276 УК РФ.

8. Какими нормативными документами и законами регулируется данное правоотношение?

### **Правовые ситуации**

1. Руководитель одного из научных институтов за вознаграждение от некоей коммерческой японской фирмы передал её представителям технологии, которые имеют военное назначение и в отношении которых установлен экспортный контроль. При передаче данной технологии на территории РФ он был задержан сотрудниками ФСБ. У него при личном обыске были обнаружены чертежи указанных технологий.

Квалифицируйте данное преступление.

2. Старший научный сотрудник отечественного НИИ был задержан при попытке передачи научно-технической информации двойного назначения. Было выяснено, что данная информация предназначалась сотруднику эстонского посольства, предположительно являющемуся агентом эстонских спецслужб. Данная научно-техническая информация не содержала секретных сведений, но могла быть использована для создания военной техники.

Квалифицируйте данное преступление.

3. При попытке выезда с территории РФ был задержан Г. У него была изъята технология создания оружия массового поражения. При допросе было выяснено, что данную технологию ему передал сотрудник Института для последующей передачи её одной из организаций стран третьего мира.

Квалифицируйте деяния, совершенные Г. и сотрудником Института.

### **Статья 190. Невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного преступления.
2. Определите предмет данного состава.

3. Что понимается под предметом художественного достояния народов РФ и зарубежных стран; под предметом исторического достояния; под предметом археологического достояния?
4. В чем выражается объективная сторона данного состава?
5. Дайте определение понятию «невозвращение предметов».
6. Определите момент окончания данного преступления.
7. В чем выражается субъективная сторона данного состава?
8. Кто может являться субъектом?
9. Определите нормативно-правовую базу данного состава.

### **Правовые ситуации**

1. Картины художников XVIII в. были вывезены из Эрмитажа для выставки в музее Лувр во Франции на ограниченный срок, установленный в договоре. Но выставка имела большой успех и организатор, желая получить больше прибыли, не стал закрывать её в оговоренные договором сроки, а продлил еще на месяц по своему усмотрению.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

2. При вывозе из музея скульптурного искусства в Англии выставка русских скульптур XIX в. была задержана в аэропорту Англии на таможне и смогла вылететь в Россию только через 2 дня, после установленного договором срока из-за плохих погодных условий.

Квалифицируйте содеянное.

3. Старинные иконы XIII в., принадлежащие Свято-Михайловскому монастырю, были вывезены из России для реставрации в Италию на 2 месяца по условиям договора. По прошествии установленного срока иконы не прибыли обратно в Россию, хотя итальянская сторона заявила, что вовремя отправила их в Россию.

Дайте уголовно-правовую характеристику.

4. Владелец коллекции традиционных художественных промыслов народов Севера К., семья которого собирала ее на протяжении двух столетий, вывез часть коллекции для экспонирования в музеях Европы. Ряд наиболее ценных изделий К. продал известным западным коллекционерам.

Подлежит ли он уголовной ответственности?

5. Н., уполномоченный собственником редких рукописей, гражданином С., вывез данные рукописи на выставку в Берлин. По окончании выставки часть рукописей была продана Н. частному коллекционеру.

Подлежит ли он уголовной ответственности по ст.190 УК РФ?

6. А., гражданка РФ, коллекционирует почтовые марки. Оказавшись в трудном материальном положении, она решила коллекцию марок вывезти за пределы РФ и продать в целях извлечения прибыли.

Подлежит ли она уголовной ответственности?

7. По заявлению в территориальный орган Росохранкультуры РФ А. была проведена экспертиза авторского народного инструмента. Данный инструмент был получен в собственность А. по наследству от отца. Экспертиза установила, что данный музыкальный инструмент был создан более 50 лет назад. Осознавая ценность данного инструмента, А. решил вывезти его для продажи. В государственном органе он получил информацию, что этот инструмент может быть вывезен, но только в специальном порядке и с необходимостью возвращения на территорию РФ.

А. произвел все необходимые процедуры и получил справку на право вывоза инструмента за пределы РФ на срок 2 месяца. В заявлении в государственный орган он определил цель ввоза: выставление в музее в качестве экспоната. В это же время он договорился со своим другом за границей, что он найдет покупателя этого инструмента. Через 3 месяца А. приехал в РФ, но инструмент им был продан иностранному коллекционеру.

Определите состав преступления. Дайте квалификацию деянию.

8. С. на территории РФ приобрел в собственность старинный дом с мебелью. В одной из комнат дома была обнаружена картина неизвестного автора. С. нашел документы, описывающие эту картину как включенную в Единый государственный реестр культурного наследия, ей был присвоен специальный номер, выдан паспорт.

С. получил предложение от иностранной галереи выставить данную картину на 1 месяц за определенное вознаграждение.

Государственным органом, в который обратился С., была произведена экспертиза; было установлено право на вывоз картины на 3 месяца за пределы РФ с обязательным последующим возвращением. После вывоза картины за пределы РФ С. разместил картину в указанной галерее, получил за это вознаграждение. По истечении 1 месяца галерея вернула картину собственнику, но С. получил новое предложение: иностранный коллекционер пожелал купить эту картину, на что С. согласился. По истечении 2 месяцев С. вернулся в РФ, но картина была продана.

Содержатся ли в действиях С. элементы состава преступления, предусмотренного ст. 190 УК РФ? Дайте квалификацию деяния.

### **Тема 9. Преступления против порядка оборота валютных ценностей (ст. 191, 192, 193 УК РФ)**

1. Объект преступных нарушений законодательства о драгоценных металлах и драгоценных камнях.

2. Объективная сторона незаконного оборота драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга.

3. Объективная сторона нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

4. Субъективные признаки преступных нарушений законодательства о драгоценных металлах и драгоценных камнях.

5. Соотношение преступных нарушений законодательства о драгоценных металлах и драгоценных камнях с другими составами преступлений.

6. Проблемные вопросы применения уголовного законодательства о невозвращении из-за границы средств в иностранной валюте.

#### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Федеральный закон от 26.03.1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».



2. Федеральный закон от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».
3. Постановление Правительства РФ от 04.01.1992 г. № 10 «О добыче и использовании драгоценных металлов и алмазов на территории Российской Федерации и усилении государственного контроля за их производством и потреблением».
4. Постановление Правительства РФ от 30.06.1994 г. № 756 «Об утверждении Положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации».
5. Постановление Правительства РФ от 01.12.1998 г. № 1419 «Об утверждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа».
6. Постановление Правительства РФ от 27.02.2003 г. № 127 «Об утверждении Положения о Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации».
7. Постановление Правительства РФ от 05.01.1999 г. № 8 «Об утверждении Порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням».
8. Постановление Правительства РФ от 18.06.1999 г. № 643 «О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов».
9. Приказ Роскомдрагмета от 30.10.1996 г. № 146 «О порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным».
10. Постановление Правительства РФ от 17.08.1998 г. № 972 «Об утверждении Порядка работы организаций, осуществляющих аффинаж драгоценных металлов, и перечня организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов».
11. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18.04.80 г. № 3 «О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях».
12. Письмо ФТС РФ от 28.01.2010 г. № 01-11/3425 «О квалификации преступлений по выявленным случаям невозврата в Российскую Федерацию иностранной валюты».

### **Список специальной литературы**

1. Иванов А.Г. Некоторые проблемы квалификации незаконного оборота природных драгоценных камней // Современное право. 2010. № 1.
2. Кулыгин В., Иванов А. Уголовная ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней // Уголовное право. 2009. № 4.
3. Пастухов И.Н., Яни П.С. Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте. Проблемы квалификации. М., 1999.
4. Степанов Р.О. Некоторые вопросы квалификации незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней и отграничения его от смежных преступлений // Рос. следователь. 2006. № 8.
5. Струкова А.А. Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте. СПб., 2002.
6. Туранов М.Ю. Уголовная ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней и жемчуга. Н. Новгород, 2000.

### **Статья 191. Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. На какие общественные отношения посягает данное преступление?
2. Определите предмет данного преступления.
3. Определите, что относится к драгоценным камням и драгоценным металлам.
4. Что понимается под «бытовыми изделиями», не являющимися ювелирными?
5. В чем выражается незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга?
6. Определите субъективную сторону данного преступления.
7. Кто может быть субъектом данного преступления?
8. Определите, что будет являться крупным размером по ст. 191 УК РФ.
9. Какими законами и иными нормативно-правовыми документами регулируются данные отношения?

## **Правовые ситуации**

1. П. проанализировал в тайнике, оборудованном в месте его временного проживания, похищенные кристаллы необработанных алмазов в количестве 160 штук общей массой 177,8 карата общей стоимостью 74 732,95 долл. США (2 119 172,4 руб.). Никаких документов учета на данные драгоценные камни гражданин П. представить не смог.

Квалифицируйте действия П.

2. Б., являясь директором ломбарда, в нарушение норм Закона о драгметаллах и п. 61 Правил продажи отдельных видов товаров (утв. Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55), согласно которым продажа ограненных бриллиантов, изготовленных из природных алмазов, осуществляется только при наличии сертификата на каждый камень или набор (партию) продаваемых камней, Постановления Правительства РФ от 05.04.1999 № 372, устанавливающего перечень видов драгоценных камней, подлежащих сертификации в Российской Федерации, согласно которому драгоценные камни подлежат сертификации в случае реализации физическим лицам в розничной торговле, из корыстных побуждений, осознавая противоправность своих действий, незаконно сбыл данные ограненные несертифицированные бриллианты, изготовленные из природных алмазов, в количестве 98 штук общей массой 2,354 карата общей стоимостью 783,99 долл. США (21 939 руб. 88 коп.).

Квалифицируйте действия Б.

3. В п. Тынды Магдагачинского р-на Амурской области при сносе дома, построенного в конце XIX в., в тайнике, оборудованном в кладке печи, рабочий М. обнаружил большое количество вещества, внешне похожего на золотой песок. Полагая, что обнаружил клад с россыпным золотом, стал интересоваться возможностью его реализации. Оперативные сотрудники задержали рабочего и изъяли вещество. Сам факт обнаружения вещества в поселке, где с XIX в. активно добывали золото, в старинном тайнике, его сокрытие рабочим, внешние признаки: цвет, характерный блеск, тяжелый вес, практически не вызывали сомнений, что изъято золото. Однако заключение геолого-минералогической

экспертизы категорически отвергло это предположение, поскольку изъятое вещество являлось пиритом - рудой золота, меди и кобальта.

Квалифицируйте действия М.

4. В сентябре 2007 г. Л., проходя мимо мусорного контейнера, расположенного рядом с домом №97 по ул. Новороссийской в г. Москве в нарушение ФЗ от 26.03.1998 г. №41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», Постановления Правительства РФ от 25.06.1992 г. №431 «О порядке сбора, приема и переработки лома, отходов драгоценных металлов и драгоценных камней» нашел контактные пластины и лом контактных пластин из металла белого цвета массой 984,6 г. изготовленные из сплава на основе драгоценного металла – серебра, общая расчетная масса которого составила 551,4 грамма.

После этого Л. забрал и перенес найденные пластины в квартиру по месту своего фактического проживания, где с того времени вплоть до 07.11 2007 г. незаконно хранил их в своих вещах. 07.11.2007 г. Л. перенес указанный драгоценный металл на городскую площадь, где попытался продать К. по цене 2 долл. за грамм. Однако довести до конца преступление Л. не смог по независящим от него обстоятельствам, так как К. от сделки отказался, а действия Л. были пресечены сотрудниками ОБЭП УВД ВАО г. Москвы. Суд квалифицировал действия Л. по ч.1 ст.191 УК РФ (незаконный оборот драгоценных металлов), а также признал его виновным в покушении на совершение сделки с драгоценным металлом (ст. 30, ч. 3 ст. 191 УК РФ).

Верна ли квалификация, данная судом?

5. П. совместно с Б. посредством рекуперации получили алмаз, по качеству, соответствующий техническим условиям. Этот алмаз П. передал С. для продажи Н. Деньги от сделки П. и Б. поделили поровну.

Как квалифицировать содеянное?

6. Л. совершил хищение жемчуга у П., владевшего жемчугом незаконно. После этого Л. продал жемчуг О., с которым заранее договорился о его сбыте.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям.

7. В июне 2008 года житель Красноярского края М. приобрел у неустановленного лица промежуточную продукцию «Норильского никеля»: 43 мешка порошкообразного вещества, 2 мешка гранулированного вещества и 17 металлических камнеобразных фрагментов общей массой более пяти тонн. Продукция содержала в своем составе драгоценные металлы на сумму свыше 750 тысяч рублей.

М., не имея законного основания и соответствующего разрешения, загрузил в автомобиль «КамАЗ» полученные металлы и направился в г. Дудинка, чтобы продать похищенную продукцию. Однако его автомобиль был задержан на посту ДПС, где сотрудники обнаружили незаконно перевозимый груз. Хозяин автомашины (М.) утверждал, что не знал, что перевозит.

Ровно через месяц М. вновь приобрел у неустановленного лица оборотную продукцию массой 13,5 тонн. Как было установлено, в порошкообразном веществе содержалось почти 3 кг. драгоценных металлов общей стоимостью более 2 млн. руб. При загрузке продукции в автомашины подозреваемый вновь был задержан.

Дайте квалификацию действиям М.

## **Статья 192. Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного преступления.
2. Что может являться предметом данного состава?
3. Что понимается под термином «аффинаж»?
4. В каких случаях продажа государству драгоценных металлов и камней является обязательной?
5. В чем может выражаться уклонение от обязательной сдачи на аффинаж?
6. Определите субъект и субъективную сторону.

### **Правовые ситуации**

1. ООО «Алмаз» - организация, осуществляющая добычу драгоценных камней. Директор ООО П. уклонился от обязанно-

сти сдать на аффинаж драгоценные камни, изумруды. Совокупная стоимость драгоценных камней составила 200 тыс. руб.

Дайте правовую оценку действиям П.

2. ОАО «Бижу» - добывающая драгоценные металлы организация. Директор ОАО уклонился от обязательной продажи государству добытого золота. Данное деяние было совершено по сговору с Е., который оказывал ему помощь. Совокупная стоимость золота составила 260 тыс. руб.

Дайте правовую оценку действиям.

### **Статья 193. Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте**

#### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава.
2. Что будет являться предметом данного преступления?
3. В чем будет выражаться объективная сторона?
4. Когда данное преступление будет считаться оконченным?
5. Определите субъект и субъективную сторону данного состава.
6. Какими законами регламентируется данная норма?

#### **Правовые ситуации**

1. И. создал фирму ООО «Инвест», через которую по подложному внешнеторговому контракту конвертировал рубли в иностранную валюту (доллары) и перечислял их в КНР. Сумма конвертации составила 1 млрд. рублей. В соответствии с заключенным внешнеторговым контрактом товар в течение 180 дней должен поступить в Россию. Однако условия контракта не соблюдались и товар в РФ так и не поступил. В соответствии с валютным законодательством в случае неисполнения контракта авансовые платежи должны быть возвращены.

Квалифицируйте действия И.

2. В целях исполнения обязательств по кредитному договору с организацией-нерезидентом ОАО «Стелс» (являющейся агентом Правительства США), ООО «Советник эмитента» - резидент РФ должно было зачислить на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту. Однако не сдела-

ло этого. В отношении ООО «Советник эмитента» было возбуждено уголовное дело.

Имеются ли достаточные основания?

3. По договору между ООО «Рок» - резидент РФ и ОАО «Гайд» - нерезидент ООО «Рок» оказывало услуги представительства в РФ. Полученные доходы были скрыты и не перечислены в уполномоченные банки.

Дайте квалификацию содеянного.

### **Тема №10. Преступления против уплаты таможенных платежей и налогов (ст. 194, 198-199.2 УК РФ).**

1. Уголовно-правовая характеристика уклонения от уплаты таможенных платежей:

- характеристика объективных признаков;
- характеристика субъективных признаков.

2. Отграничение уклонения от уплаты таможенных платежей от контрабанды.

3. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов и (или) сборов (общая характеристика составов):

- уклонение от уплаты налогов (сборов) физических лиц;
- уклонение от уплаты налогов (сборов) с организаций.

4. Отграничение уклонения от уплаты налогов от смежных составов преступлений в сфере экономической деятельности.

5. Налоговый агент как особый субъект налоговых преступлений

6. Отграничение ст. 199.1 УК РФ от статей со смежными составами преступлений.

7. Уголовно-правовая характеристика сокрытия денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ).

### **Список нормативных актов и судебной практики**

1. Таможенный кодекс РФ.
2. Налоговый кодекс РФ.

3. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
4. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».
5. Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
6. Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 269-ФЗ «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами».
7. Закон РФ от 21.05.1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе».
8. Постановление Правительства РФ от 27.11.2006 г. № 718 «О Таможенном тарифе Российской Федерации и Товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности».
9. Письмо ПФ РФ от 29.07.1998 № ЕВ-09-28/6166 «Об уголовной ответственности за уклонение от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации».
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2003 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».

### **Список специальной литературы**

1. Борьян Ю.Б. Налоговые правонарушения и ответственность. М., 2006.
2. Gladkova M.V. Ограничение налоговых преступлений от смежных посягательств по УК РФ // Общество и право. 2009. № 4.
3. Колоколов Н.А. Стадии уклонения от уплаты налогов: применение уголовной ответственности // Налоги. 2009. № 1.



4. Затулина Т.Н. Сравнительный анализ компетенции органов местного самоуправления в сфере налогов и сборов в РФ и зарубежных стран // Сов. право. 2008. № 8.
5. Зорькин Д.И. Национальные интересы, современный миропорядок и конституционная законность: док. на междунар. науч.-практ. конф. // Роль права в обеспечении национальных интересов. М., 2005.
6. Кинсбургская В.А., Ялбулганов А.А. Налоговые преступления по законодательству Российской Федерации: науч.-практ. комментарий законодательства и судебной практики. М., 2007.
7. Клепицкий И.А. «Налоговые преступления в уголовном праве России: эволюция продолжается» // Закон. 2007. №7.
8. Клепицкий И.А. Эволюция норм об ответственности за уклонение от уплаты налогов // Законодательство. 2004. №5.
9. Котов В.В. Специальные вопросы использования материалов судебной практики налоговыми консультантами // СПС «КонсультантПлюс». 2008.
10. Кучеров И.И., Соловьев И.Н. Уголовная ответственность за налоговые преступления. М., 2004.
11. Сабитов Р.А., Пищулин В.Г. Налоговые преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Челябинск., 2001.
12. Серов Ю.В., Тюнин В.И., Пирогов А.В. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в сфере налогообложения. Воронеж., 2004.
13. Соловьев И.Н. Налоговые преступления. М., 2002.
14. Соловьев И.Н., Яни П.С. Актуальные вопросы квалификации налоговых преступлений. М., 1998.
15. Эминов Е.В., Логвинов Ю.В., Бронников С.А. Квалификация экономических преступлений по уголовному законодательству. М.: НОРМА. 2006.
16. Яни П.С. Неуплата налогов и незаконное предпринимательство. М., 2004.

## **Статья 194. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица**

### **Вопросы для обсуждения**

1. На какие общественные отношения посягает данная норма? Определите объект данного преступления.
2. Что будет являться предметом данного преступления?
3. В чем выражается объективная сторона данного состава?
4. Определите, какими способами может совершаться данное преступление.
5. Определите конструкцию объективной стороны. Когда преступление считать оконченным?
6. Какие последствия должны наступить, чтобы считать преступление оконченным?
7. В чем выражается субъективная сторона?
8. Определите, кто может являться субъектом данного преступления.
9. Какие квалифицирующие признаки имеются в данном преступлении?

### **Правовые ситуации**

1. Установлено, что более года одна из иностранных фирм, занимающаяся поставкой строительных материалов, при таможенном оформлении ввозимого товара на таможенных постах Московской северной и Зеленоградской таможен заявляла на него необоснованно низкую цену. Впоследствии стоимость товара при реализации превышала заявленную на 300 и более процентов. По предварительным данным ущерб в виде неуплаченных таможенных платежей, причиненный Российской Федерации, превысил 52 миллиона рублей.

Квалифицируйте действия фирмы.

2. Следователями Генеральной прокуратуры России установлено, что влиятельные предприниматели из Московского региона А., Д., П., О и Х., обладая обширными связями как в России, так и за рубежом, создали преступное сообщество. Ими была разработана и осуществлялась преступная схема. Она позволила участникам получать незаконное обогащение путем кон-

трабандного перемещения товаров в крупном размере. Организации и частные предприниматели, сотрудничавшие с преступным сообществом, не уплачивали надлежащие таможенные платежи. Согласно упомянутой схеме при въезде в Россию автомашины с товаром производилась подмена сопроводительных товарных документов на поддельные, в которых указывались другие товары, облагаемые наименьшими ставками таможенных платежей. Затем растаможенный груз перегружался в другие автомашины и под видом товара, приобретенного на внутреннем российском рынке, доставлялся в Москву и Московскую область на склады воинских частей, склады сетей магазинов «Эльдорадо» и других организаций.

Квалифицируйте действия всех участников.

3. Во время проверки было установлено, что Ф приобрел в Германии автомобиль стоимостью, по данным экспертов, около 2,3 млн. руб. и в октябре 2007 г. ввез иномарку на территорию России через западный пост Смоленской таможни. По документам местом доставки авто значился Заднепровский таможенный пост, где он должен был уплатить пошлину около 830 тыс. руб. и получить разрешение на свободное обращение ввозимого им товара. Однако Ф. этого не сделал и вскоре в отношении него было возбуждено уголовное дело.

По какой статье было возбуждено уголовное дело? Квалифицируйте действия Ф.

4. Д., являясь индивидуальным предпринимателем, закупал за границей одежду в целях последующей перепродажи на территории РФ. Товары проходили через таможенную границу в установленном законом порядке, с предъявлением на въездной таможне достоверных документов, но после пересечения таможенной границы транспортные средства с товаром следовали не на внутреннюю таможню, а на склад получателя.

Квалифицируйте действия Д.

5. При перемещении через таможенную границу двух автомашин, купленных в Германии, П. предъявил таможенным органам перемещаемые им транспортные средства и все установленные законом документы, но после того как доставил автомаши-

ны в Москву, не оформил их надлежащим образом на внутренней таможене, не уплатил установленные законом пошлины, а зарегистрировал автомашины по подложным документам и продал.

Квалифицируйте действия П.

6. М. переместил через таможенную границу партию кондитерских изделий на сумму 30 391,51 долл. США. 2 февраля 1997 г., получив данные товары от чешской фирмы «Шоколадовни» с помощью компьютера полностью изготовил поддельный инвойс, в котором изменил количество и стоимость товаров, доведя стоимость до 5087 долл. США, затем через своего соучастника Р. продекларировал груз на таможенном посту «Чкаловский», заполнив грузовую таможенную декларацию, в которую внес ложные сведения о грузе, и уплатив заниженные таможенные платежи.

Квалифицируйте их действия.

7. В Польше К. и Н. у своих сообщников под видом договора аренды купили автомашину марки «ВАЗ-2112», получили от них подложные документы – техпаспорт и договор аренды автомобиля, а также чистый бланк справки-счета с печатями. Представляя подложные документы на таможенных пунктах Литовской Республики, Республики Беларусь и на Смоленской таможене при въезде на территорию России, К. и Н. незаконно, без уплаты таможенных платежей переместили автомашину в г. Кирово-Чепецк Кировской области и продали ее З. При этом в чистом бланке справки-счета К. и Н. внесли данные З. Аналогичным образом К. и Н. переместили через границу еще восемь автомашин марки «Жигули».

Проведенной впоследствии проверкой было установлено, что перегнанные К. и Н. автомашины находились в розыске как похищенные в различных городах России (г. Ижевске, г. Череповце, Москве и т.д.), а также в г. Клайпеда Литовской Республики.

Квалифицируйте содеянное К. и Н.

8. Н. создал организованную преступную группу, в которую вошли А., Т. и другие лица. Он распределил роли каждого соучастника, разработал план доставки с уклонением от уплаты таможенных платежей и контрабандой в Россию из Америки через Латвию

аккумуляторных батарей (АКБ) для последующей реализации, сопровождая их всеми необходимыми документами: грузовым манифестом, товарно-транспортной накладной международного образца и инвойсом (чек-спецификация), которые предъявлялись на Пыталовской таможне, расположенной на государственной границе РФ. В инвойсе было указано действительное количество АКБ и их фактическая стоимость. Автомашины направлялись из Риги на таможенный пост г. Москвы, где и происходило растамаживание груза и его выпуск в свободное обращение.

По прибытии в г. Москву автомашины с грузом встречал Т., который менял подлинные инвойсы на подложные, соответствующие по номерам настоящим инвойсам, в которых были занижены количество и стоимость груза. На основании этих ложных данных производилось декларирование груза, заполнялись грузовые таможенные декларации (ГТД), в которые вносились ложные сведения о количестве и стоимости товаров и производилось начисление таможенных платежей. Всего в таможенных документах было занижено количество поступивших аккумуляторов на 26 321 шт. на сумму около 8 млрд. руб.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

## **Статья 198. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица**

### **Вопросы для обсуждения**

1. На какие общественные отношения посягает данное преступление.

2. Какими способами характеризуется объективная сторона данного состава? Их содержание.

3. Раскройте понятия «налоговая декларация», «иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах обязательно».

4. В чем выражается крупный и особо крупный размер по данному составу?

5. В чем выражается субъективная сторона?

6. Кто может являться субъектом данного преступления?

7. В чем заключается примечание к данному составу.

## **Статья 199. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации**

### **Вопросы для обсуждения**

1. На какие общественные отношения посягает данное преступление.
2. Какими способами характеризуется объективная сторона данного состава? Раскройте их содержание.
3. В чем выражается уклонение от уплаты налогов или сборов с организации?
4. В чем заключается «включение в налоговую декларацию или в такие документы заведомо ложных сведений»?
5. В чем может выражаться крупный и особо крупный размер по данному составу (ознакомьтесь с примечанием)?
6. В чем выражается субъективная сторона?
7. Кто может являться субъектом?

### **Правовые ситуации по ст. 198, 199 УК РФ**

1. Заявитель являлся предпринимателем в сфере торговли зерном и был зарегистрирован в качестве предпринимателя без образования юридического лица. 15 мая 2008 г. заявитель представил в налоговые органы официальную декларацию о своих доходах за 2007 г., в которой он указал совокупный доход в сумме 6 490 869 руб. 92 коп. После проведения вычетов подлежащая налогообложению сумма составила 941 073 руб. 53 коп., из которых заявитель должен был уплатить 323 015 руб. 73 коп. в качестве подоходного налога. 15 июля 2008 г. истек срок уплаты подоходного налога за 2007 г. Однако заявитель не имел на своем счету достаточно средств и не уплатил сумму полностью. Неуплаченная сумма составила 319 412 руб. 23 коп. Управление по налоговым преступлениям предъявило заявителю обвинение в уклонении от уплаты налогов на основании ч. 2 ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере).

Квалифицируйте содеянное.

2. Б., являясь учредителем ООО «Жилищно-коммунальная служба», председателем собрания учредителей и заместителем

директора предприятия, зная о наличии у его предприятия крупной недоимки по уплате налогов и то, что все поступающие на расчетные счета средства должны быть использованы именно на ее погашение, умышленно сокрыл деньги. Вместо того чтобы законопослушно платить налоги, он решил проводить расчеты из кассы наличными и выдавая деньги в подотчет. Таким образом, с 17 ноября 2007 г. по 17 февраля 2008 г. Б. сокрыл от уплаты налогов 2 млн. 918 тыс. 948 рублей, что является крупным размером.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного?

3. ИП Г. по окончании налогового периода подал в ИФНС г. Реутов налоговую декларацию. В ходе проверки, проведенной налоговым органом, было выявлено несоответствие некоторых данных, внесенных в декларацию, оцененных ИФНС как искаженные данные. После чего ИП Г. было направлено требование об исправлении неверно указанных данных.

Подлежит ли ответственности ИП Г. и какой?

4. ИП Ш. подал налоговую декларацию в ИФНС по Октябрьскому району г. Ижевска на уплату налога на добавленную стоимость в срок, необходимый для подачи декларации. Следователи СО по Октябрьскому району СУ СК при прокуратуре РФ по УР возбудили дело по уклонению от уплаты налогов по ст.198 УК РФ в отношении Ш.

Имеется ли состав ст.198 УК РФ? Выяснить момент окончания налогового преступления.

5. ООО «Метелица» с января 2003 г. по февраль 2007 г. уклонялось от уплаты налогов путем предоставления ложных сведений, содержащихся в налоговых декларациях. Исходя из норм налогового кодекса РФ, налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налогов и сборов, производя необходимые вычеты (льготы), предоставляемые ему в соответствии с упрощенной системой налогообложения. Используя это право, руководитель ООО «Метелица» С. и главный бухгалтер фирмы З. по предварительному сговору внесли заведомо ложные заниженные суммы налогов, причем ООО «Метелица» по материалам проверки уклонялось от установленной НК РФ обязанности в 2003, 2004

и в 2006 г. В период 2005 г. все налоги и сборы по данным налогового органа уплачены.

Правомерно ли привлечение к уголовной ответственности С. и З.?

6. ОАО «БАНТ» 26.01. 2002 г. подало налоговую декларацию в ИФНС по своему району в отношении налога ЕСН, срок уплаты по которому истекает 27.01.2002 г. По техническим причинам в налоговую декларацию были внесены неверные данные по сумме исчисления налога (его уменьшения). Вследствие перегрузки в компьютерной сети программа по исчислению налога, подлежащего уплате, автоматически ввела неверные данные (суммы по другим налогам). ОАО «БАНТ» узнало о данном сбое спустя два дня, но срок подачи декларации истек.

Можно ли данную организацию привлечь за налоговое преступление?

7. Соучредитель ООО «Мастер-класс» Я., являвшаяся одновременно главным бухгалтером предприятия, умышленно сокрыла от уплаты сумму в 4 млн. 180 тыс. 507 руб, предназначенную для уплаты налога на добавленную стоимость. Фирма была обязана исчислять НДС и предоставлять отчеты в налоговый орган, но сделано этого не было. ООО «Мастер-класс» выполняло по договору субподряда строительные работы для предприятий «Тагилситрой», ООО «Сединтаг», ОАО НПК «Уралвагонзавод», ЗАО «Уралгазстрой» и других, но в счетах-фактурах в адрес заказчика сумма НДС не указывалась. Более того, при составлении налоговой декларации Я. вносила в отчет заведомо ложные сведения.

Квалифицируйте содеянное.

8. В период с 2005 по 2006 г., К., являясь генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «СвердловскИнвестСтрой» в Екатеринбурге, а так же исполняя функции по организации бухгалтерского учёта на предприятии ради собственной наживы включил заведомо ложные сведения в налоговые декларации своей фирмы. Схема сокрытия финансов была следующая. К. путём изготовления подложных документов приобрёл учредительные документы и печати ряда предприятий



в Екатеринбурге, фактически не осуществляющих финансово-хозяйственной деятельности. Затем, оформив фиктивные договора подряда с этими же организациями, недобросовестный руководитель подготовил счета – фактуры, содержащие не соответствующие действительности сведения, о якобы понесённых его фирмой расходах по оплате ремонтных и строительных работ за 2005 год на сумму 25 млн. рублей, а за 2006 год – более 39 млн. рублей. В продолжение своего преступного замысла К. предоставил подложную документацию своим бухгалтерам с целью перевода денежных сумм из подконтрольного ему общества на счета указанных предприятий. А затем передал налоговые декларации, составленные на основании заведомо ложных сведений, в инспекцию ФНС РФ. Таким образом, в период с 2005 по 2006 г. государственная казна недосчиталась порядка 5 млн. рублей.

Квалифицируйте содеянное.

9. О. с 01 января 2004 г. работал генеральным директором ЗАО «РусДО». Используя свое служебное положение, О. подписал от имени ЗАО «РусДО» агентские договоры № 46,47,54,62 на оказание консультационных, информационных и маркетинговых услуг. Одновременно он дал указание главному бухгалтеру С. внести в эти агентские договоры, а также в акты сдачи-приемки этих работ ложные сведения о предмете договора, фактах выполнения работ и стоимости, и заверить их печатью ЗАО. Вышеназванную документацию О. представил в бухгалтерию ЗАО «РусДО» для отражения в регистрах бухгалтерского учета на счетах затрат. В результате этих действий показатели себестоимости продукции (работ, услуг) были завышены, показатели налогооблагаемых оборотов занижены, а показатели подлежащих уплате в бюджет налога на добавленную стоимость и налога на прибыль занижены на 5 210 000 руб. В ходе предварительного следствия О. вину не признавал, утверждая, что подписание агентских договоров входило в его обязанности, и за время работы генеральным директором ЗАО он подписал более тысячи подобных договоров. Вместе с тем следствие не нашло ни одного доказательства, позволяющего установить содержание проде-

ланных работ по договорам №46, 47, 54, 62. В ходе предварительного следствия было установлено, что за 2002-2004 г. ЗАО «Рус ДО» уплатило в бюджет налогов на общую сумму 65 000 000 руб.

Квалифицируйте содеянное.

10. Владелец казино «Зигзаг удачи» Р. Организовал в нем тараканьи бега. Минимальная ставка на одного таракана составляла 100 руб. Победил таракан по кличке «Нобель», а Р. получил чистую прибыль в размере 150 тыс.руб., которую не отразил в финансовых документах.

Имеется ли в действиях Р. состав преступления? Кто является субъектом преступления, предусмотренного ст.199 УК РФ?

### **Тестовые задания**

**1 . Верны ли следующие суждения о правах и свободах человека и гражданина в сфере уголовно-налоговых правоотношений:**

*а) каждый обязан платить законно установленные налог и сборы;*

*б) обвиняемый в налоговом преступлении обязан доказывать свою невиновность.*

- 1) верно только «а»;
- 2) верно только «б»;
- 3) верны оба суждения;
- 4) оба суждения неверны.

**2. Письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога, а также о других данных, связанных с исчислением и уплатой налогов, – это:**

- 1) платежное поручение;
- 2) квитанция;
- 3) кассовый чек;
- 4) налоговая декларация;

**3. Верны ли следующие суждения о действии актов законодательства о налогах и сборах во времени:**

*а) законы, отменяющие налоги и (или) сборы или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.*

*б) законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.*

- 1) верно только «а»;
- 2) верно только «б»;
- 3) верны оба суждения;
- 4) оба суждения неверны.

**4. Деяние, уголовная ответственность за которое установлена в ст. 198 УК РФ, является**

- 1) преступлением небольшой тяжести;
- 2) преступлений средней тяжести;
- 3) тяжким преступлением;
- 4) особо тяжким преступлением;

**5. Верны ли следующие суждения об обстоятельствах, исключающих вину в совершении налогового правонарушения, указанных в ст. 111 НК РФ:**

*а) указанные в ст. 111 НК РФ обстоятельства, исключающие вину в совершении налогового правонарушения, носят исчерпывающий характер;*

*б) указанные в ст. 111 НК РФ обстоятельства, исключающие вину в совершении налогового правонарушения, носят открытый характер.*

- 1) верно только «а»;
- 2) верно только «б»;
- 3) верны оба суждения;
- 4) оба суждения неверны

**6. Как называется сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок?**

- 1) уклонением;
- 2) сокрытием;
- 3) недоимкой;
- 4) удержанием;

## **Статья 199<sup>1</sup>. Неисполнение обязанностей налогового агента**

### **Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава.
2. Какими действиями характеризуется объективная сторона данного состава.
3. Раскройте понятие «налогового агента».
4. Определите момент окончания данного преступления.
5. В чем выражается субъективная сторона? Возможна ли неосторожная форма вины?
6. Кто является субъектом?
7. Что подразумевается под крупным и особо крупным размером?

### **Правовые ситуации**

1. И., являясь лицом, исполняющим обязанности налогового агента, умышленно не исполнил обязанности налогового агента. Так, И. не перечислил в полном объеме в бюджет начисленный и удержанный налог на доходы физических лиц ООО «Вектор» за период с января по август 2005 г. в размере 50000 руб., из которых указанной организацией было перечислено лишь 30000 руб. Заведомо зная о наличии задолженности по данному виду налога перед бюджетом за вышеуказанный период в сумме 470000 руб., обвиняемый денежные средства, полученные организацией от неперечисления налога на доходы физических лиц, использовал для погашения кредитов.

Квалифицируйте действия указанного лица.

2. Директор МУП «АТП-2» С. в силу своих служебных полномочий является лицом, исполняющим обязанности налогового агента.

За период с июля по декабрь 2004 г. МУП «АТП-2» был начислен и удержан налог на доходы физических лиц в сумме 2 921 890 руб., однако данный налог не был перечислен в бюджет. При этом в тот же период с расчетных счетов организации были перечислены денежные средства на цели, оплата которых должна быть произведена после оплаты организацией налогов, в сумме 29 231 556,94 руб. Из кассы организации были израсходо-

ваны также денежные средства на цели, аналогичные вышеперечисленным, оплата которых должна быть произведена после оплаты организацией налогов в сумме 1 783 619,37 руб. Таким образом, МУП «АТП-2» имело реальную возможность перечислить начисленный и удержанный налог на доходы физических лиц в консолидированный бюджет Вологодской области.

Квалифицируйте действия директора МУП «АТП-2» С.

3. Генеральный директор ООО «Вектор+» Б. дал указание главному бухгалтеру Е. не перечислять в соответствующий бюджет РФ удержанный с работников предприятия налог на доходы с физических лиц в размере 7 000 000 руб., а направить данные денежные средства на погашение процентов по кредитному договору, заключенному между ООО «Вектор +» и АКБ «Мест Банк», что она и сделала.

Как квалифицировать действия Б. и Е.?

**Статья 199<sup>2</sup>. Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов**

**Вопросы для обсуждения**

1. Определите объект данного состава.
2. Что является предметом данного состава?
3. Что понимается под соккрытием денежных средств или имуществом, принадлежащим организации или индивидуальному предпринимателю, являющимися налогоплательщиками или налоговыми агентами?
4. Будет ли время обязательным признаком объективной стороны?
5. Что понимается под крупным размером по данному составу?
6. В чем выражается субъективная сторона?
7. Кто может являться субъектом данного состава?

**Правовые ситуации**

1. Б., будучи депутатом Кировского муниципального образования Марковского района Саратовской области, одновремен-

но являлся с 6 мая 2005 г. по 29 декабря 2005 г. исполняющим обязанности директора ООО «Кривовское». В соответствии с уставом общества и положениями законодательства, Б. являлся лицом, в обязанности которого входила организация работы общества, решение всех вопросов текущей деятельности, издание приказов, ответственность за организацию бухгалтерского учета, то есть осуществление управленческих функций на данном предприятии. Поскольку предприятие имело задолженность по налогам и сборам в бюджеты различных уровней, банковские счета предприятия были заблокированы налоговыми органами. В целях обхода данного препятствия, Б. было принято решение производить оплату с поставщиками через третьих лиц. Таким образом, в счет взаиморасчетов перечислялись денежные средства за оплату ГСМ, услуги связи, электроэнергию. Б., используя расчетные счета контрагентов должников, не допустил поступления денежных средств в сумме 368 112 руб. на расчетные счета ООО «Кривовское», тем самым сокрыл денежные средства в крупном размере, за счет которых в порядке, предусмотренном ст. 46 Налогового Кодекса РФ, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам.

Квалифицировать содеянное.

2. Все расчётные счета МУДЕЗа Ленинского района г. Саратова были заблокированы налоговиками и судебными приставами в связи с долгами по налогам. Однако директор МУДЕЗа П., привлеченный ранее к уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ открыл новые банковские счета, через которые провел расчёты на 3 млн. руб.

Квалифицировать содеянное.

3. МУП «Красноселькупское АТП» задолжало более 10 млн. руб. по налоговым сборам. Межрайонной инспекцией федеральной налоговой службы Российской Федерации Ямало-Ненецкого автономного округа были выставлены инкассовые поручения в Красноселькупский филиал ОАО «Запсибкомбанк» об автоматическом отчислении денег с расчетных счетов указанного предприятия для погашения долга. Желая избежать списания денежных средств, поступавших на счета предприятия, директор

МУП «Красноселькупское АТП» Г. давал указание главному бухгалтеру оформить документы для представления в банк о закрытии старого счета МУП «Красноселькупское АТП» и открытии нового. Полученные денежные средства снимались со вновь открываемых счетов в банке и расходовались на различные нужды предприятия, в том числе на выплату заработной платы сотрудникам.

Квалифицируйте деяние.

### **Примерная тематика рефератов**

1. Роль уголовного законодательства в регулировании отношений в сфере экономической деятельности.

2. Основания и критерии криминализации правонарушений в сфере экономической деятельности в современном уголовном праве России.

3. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания.

4. Проблема видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности.

5. Преступления должностных лиц в сфере экономической деятельности.

6. Проблемы квалификации действий, связанных с уклонением от платежей за землю (ст. 170, 198, 199 УК РФ).

7. Незаконное предпринимательство как преступление.

8. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности.

9. Отмывание «грязных» денег как преступление международного характера.

10. Теоретические и практические проблемы применения законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

11. Уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы разграничения составов «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» и «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» (ст. 165 и 177 УК РФ).

12. Профилактическая функция нормы об ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

13. Недопущение, ограничение или устранение конкуренции: уголовно-правовая характеристика.

14. Собираение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, банковскую или налоговую тайну как проявление недобросовестной конкуренции, влекущей уголовную ответственность.

15. Уголовно-правовая характеристика принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения. Разграничение со смежными составами.

16. Незаконное использование товарного знака: проблемы квалификации и правоприменения.

17. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст.181 УК РФ).

18. Уголовная ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну.

19. Уголовно-правовая характеристика подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

20. Уголовно-правовая характеристика преступлений, посягающих на порядок государственного регулирования фондового рынка, на управление эмиссией и перераспределением ценных бумаг.

21. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления при эмиссии корпоративных ценных бумаг.

22. Неправомерное использование инсайдерской информации как способ преступного манипулирования ценами на рынке ценных бумаг.

23. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

24. Фальсификация как признак объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 185, 186 и 187 УК РФ.



25. Противодействие незаконному обороту драгоценных металлов, природных драгоценных камней и жемчуга: уголовно-правовой аспект.

26. Спорные вопросы квалификации незаконных операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями.

27. Отграничение гражданско-правовых сделок с ювелирными и бытовыми изделиями из драгоценных металлов и драгоценных камней от уголовно-правовых и административных деяний.

28. Проблемы применения законодательства об ответственности за криминальное банкротство.

29. Спорные вопросы ответственности за контрабанду.

30. Соотношение контрабанды и уклонения от уплаты таможенных платежей.

31. Уголовно-правовое обеспечение экономической безопасности Российской Федерации в сфере таможенной деятельности.

32. Культурные и художественные ценности: их контрабанда и невозвращение из-за границы (ст. 188 и 190 УК РФ).

33. Проблема криминализации невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте.

34. Возможные направления совершенствования уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления.

35. Вопросы квалификации неуплаты налогов должностными лицами и или лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

36. Проблемы применения законодательства об ответственности за налоговые преступления.

37. Обзор авторефератов диссертаций по отдельным проблемам уголовно-правовой ответственности за экономические преступления.

38. Обзор опубликованной практики Верховного Суда РФ по вопросам квалификации отдельных видов преступлений в сфере экономической деятельности.

39. Обзор уголовного законодательства постсоветских государств об ответственности за экономические преступления.

40. Реферативные обзоры новых монографических исследований проблем ответственности за экономические преступления.

**Приложение**

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 13 июля 2010 г. N 15-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ  
ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 188  
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 4.5, ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 16.2 И ЧАСТИ 2  
СТАТЬИ 27.11 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ  
В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН В.В. БАТАЛОВА,  
Л.Н. ВАЛУЕВОЙ, З.Я. ГАНИЕВОЙ, О.А. КРАСНОЙ И  
И.В. ЭПОВА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Н.В. Селезнева, судей Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Н. Кокотова, Н.В. Мельникова,

с участием гражданина В.В. Баталова и его представителя - адвоката В.В. Серегина, представителя гражданки Л.Н. Валугевой - адвоката Н.Н. Пташкиной, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации А.Н. Харитоновой, представителя Совета Федерации - доктора юридических наук Е.В. Виноградовой,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений части первой статьи 188 УК Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валугевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и

И.В. Эпова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Мельникова, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - В.В. Карпова, от Федеральной таможенной службы - А.А. Гаврилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Заявителями по настоящему делу - гражданами В.В. Баталовым, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эповым оспаривается конституционность части первой статьи 188 УК Российской Федерации, определяющей контрабанду как перемещение в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов, совершенное помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряженное с недекларированием или недостоверным декларированием.

Кроме того, гражданка Л.Н. Валуева оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: части 4 статьи 4.5, закрепляющей правило исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности применительно к случаям отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения; части 1 статьи 16.2, предусматривающей административную ответственность за недекларирование по

установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров при их перемещении через таможенную границу Российской Федерации; части 2 статьи 27.11, определяющей для целей обеспечения производства по делу об административном правонарушении порядок оценки стоимости изъятых вещей - на основании государственных регулируемых цен в случае, если таковые установлены, в остальных случаях на основании рыночной стоимости, а при необходимости на основании заключения эксперта.

1.1. При въезде 12 июля 2006 года на территорию Российской Федерации гражданка Л.Н. Валуева не задекларировала обеспеченные сопроводительной документацией провозимые ею и ее совершеннолетним сыном товары на общую сумму в 6510 канадских долларов, эквивалентную по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на этот день сумме в 155 678 рублей. По заключению товароведческой экспертизы среднерыночная стоимость изъятых в ходе таможенного досмотра товаров составляла 278 415 рублей, т.е. сумму, определяющуюся примечанием к статье 169 УК Российской Федерации как крупный размер стоимости перемещаемых товаров, в связи с чем 28 июля 2006 года в отношении Л.Н. Валуевой было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 188 УК Российской Федерации (контрабанда).

Постановлением следователя от 24 июня 2008 года уголовное дело было прекращено за отсутствием состава преступления, поскольку все изъятые товары были признаны принадлежащими Л.Н. Валуевой и ее сыну в равных долях, стоимость каждой из которых составила менее 250 000 рублей, т.е. не могла быть признана крупным размером, определенным примечанием к статье 169 УК Российской Федерации в качестве одного из признаков состава контрабанды. По результатам административного расследования, проведенного в связи с возбуждением таможенным органом в отношении Л.Н. Валуевой дела об административном правонарушении, она была признана виновной в совершении деяния, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП Россий-

ской Федерации (недекларирование товаров), и привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере определенной товароведческой экспертизой рыночной однократной стоимости всего ввезенного товара.

Приговором Емельяновского районного суда Красноярского края от 7 сентября 2007 года гражданка З.Я. Ганиева была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 188 УК Российской Федерации, выразившегося в сопряженном с недостоверным декларированием перемещении в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров (изделий из меха стоимостью 293 000 рублей). Постановлением Красноярского краевого суда от 27 ноября 2008 года надзорная жалоба защитника З.Я. Ганиевой на приговор оставлена без удовлетворения.

Постановлением старшего дознавателя по особо важным делам отдела дознания таможенного органа от 5 марта 2009 года в отношении гражданина В.В. Баталова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 188 УК Российской Федерации, в связи с перемещением им через таможенную границу Российской Федерации золотых слитков и ювелирных изделий, стоимость которых в соответствии с заключением эксперта была исчислена по ценам на территории Российской Федерации в размере 364 601 рубль, включая сумму, законодательно разрешенную к ввозу без уплаты таможенных пошлин и налогов гражданину Российской Федерации, свыше шести месяцев непрерывно пребывавшему в иностранном государстве (не более 5000 долларов США в эквивалентном выражении).

4 сентября 2009 года должностными лицами отдела дознания таможенного органа в отношении супругов О.А. Красной и И.В. Эпова были возбуждены уголовные дела в связи с перемещением ими через таможенную границу при въезде в Российскую Федерацию незадекларированных товаров, стоимость которых по результатам экспертизы была оценена в деле О.А. Красной - в сумме 435 150 рублей, в деле И.В. Эпова - 298 770 рублей. После вступления в силу Федерального закона от 7 ап-

реля 2010 года N 60-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым сумма, указанная в примечании к статье 169 УК Российской Федерации в качестве крупного размера стоимости товара, была увеличена до суммы, превышающей 1 500 000 рублей, данные уголовные дела Постановлением судьи Домодедовского городского суда Московской области от 27 апреля 2010 года были прекращены на основании пункта 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации за отсутствием состава преступления.

1.2. Как утверждают заявители, часть первая статьи 188 УК Российской Федерации позволяет при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации недекларированного или недостоверно декларированного товара в крупном размере, т.е. в соответствии с примечанием к статье 169 УК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 7 апреля 2010 года N 60-ФЗ) на сумму, превышающую 250 000 рублей, признавать его таковым исходя из всей стоимости перемещаемого товара, включая ту ее часть, которая разрешена законодательством Российской Федерации к ввозу без уплаты таможенных пошлин и налогов, а также лишает гражданина возможности в разумных пределах предвидеть последствия своих действий, поскольку в силу своей неопределенности препятствует достоверной оценке стоимости перемещаемого через таможенную границу Российской Федерации товара, нарушая тем самым гарантии конституционных прав, закрепленные в статьях 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

По мнению гражданки Л.Н. Валуевой, тем же статьям Конституции Российской Федерации противоречат часть 1 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации, как допускающая возможность включения в стоимость предмета административного правонарушения ту часть стоимости товара, в пределах которой закон предоставляет полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, и часть 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации, как допускающая вследствие своей неопределенности возмож-

ность произвольного завышения стоимости перемещаемого через таможенную границу товара при исчислении размера административного штрафа.

Что касается части 4 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, то содержащаяся в ней норма, по мнению заявительницы, позволяет - в нарушение конституционных принципов равенства и правовой определенности - привлекать гражданина к административной ответственности за пределами установленных административным законодательством сроков давности.

1.3. Федеральным законом от 7 апреля 2010 года N 60-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" определяемый в соответствии с примечанием к статье 169 УК Российской Федерации нижний предел стоимости товара, признаваемой крупным размером для квалификации ряда преступлений в сфере экономической деятельности, в том числе контрабанды, был увеличен до суммы, превышающей 1 500 000 рублей. Давая, таким образом, новую уголовно-правовую оценку этим общественно опасным деяниям, их противоправности и наказуемости, федеральный законодатель преследовал цель обеспечить соразмерность причиняемого вреда и наказания, не нарушая баланс основных прав гражданина и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Следовательно, деяния заявителей по настоящему делу утратили такой признак состава контрабанды, как крупный размер стоимости перемещаемого через таможенную границу Российской Федерации товара, что - исходя из конституционного принципа обратной силы закона, устранивающего или смягчающего ответственность за правонарушения (статья 54, часть 2, Конституции Российской Федерации), - влечет освобождение от установленной ранее уголовной ответственности.

Вместе с тем, учитывая, что наступление для заявителей существенных правовых последствий (причинение имущественного ущерба, в том числе ввиду морального старения изъятых вещей, и морального вреда, связанного с уголовным преследованием) было обусловлено самим порядком определения круп-

ного размера стоимости товара в качестве критерия при решении вопроса о привлечении их к ответственности (исчисление стоимости товара исходя из его цены на территории Российской Федерации, а не страны, в которой он был приобретен; включение в общую стоимость товара, определяемую как крупный размер, той ее части, которая разрешена законодательством Российской Федерации к ввозу без декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов), производство по настоящему делу в соответствии с частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть прекращено.

1.4. Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения части первой статьи 188 УК Российской Федерации, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи, на основании которых при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности за контрабанду либо к административной ответственности за недекларирование перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров, ввозимых для личного пользования, и при определении размера административного штрафа производится оценка стоимости этих товаров, а также положение части 4 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, на основании которого исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности в случае отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения.

2. Осуществляя в целях защиты государственного суверенитета и обеспечения экономической безопасности таможенное регулирование, федеральный законодатель устанавливает как правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации товаров и иных предметов, их оформления и контроля ввоза и вывоза, соблюдая которые граждане реализуют право перемещать товары, в том числе предназначенные для личного пользования, через таможенную границу Российской Федерации в соответствии с избранным таможенным режимом, так и ответ-



ственность за нарушение этих правил (статья 4; статья 71, пункты "ж", "о"; статья 72, пункт "к" части 1, Конституции Российской Федерации).

Действуя в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий, федеральный законодатель связан, однако, требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающими возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, предусматриваемые им меры принудительного характера должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым интересам, а также характеру совершенного деяния; такие меры допустимы, если они основываются на законе, служат общественным интересам и не являются чрезмерными; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он, имея целью воспрепятствовать злоупотреблению правом, должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями меры (Постановления от 14 мая 1999 года N 8-П и от 14 ноября 2005 года N 10-П).

При установлении уголовной и административной ответственности за противоправные деяния в таможенной сфере необходимо исходить из того, что любое преступление либо административное правонарушение, а равно санкции за их совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно- или административно-правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного его

применения, что противоречит конституционным принципам равенства и справедливости, из которых вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года N 11-П, от 27 мая 2003 года N 9-П и от 27 мая 2008 года N 8-П).

Принцип формальной определенности закона, предполагающий точность и ясность законодательных предписаний, будучи, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, неотъемлемым элементом верховенства права, выступает и в законотворческой деятельности, и в правоприменительной практике необходимой гарантией обеспечения эффективной защиты от произвольных преследования, осуждения и наказания (Постановление от 27 мая 2008 года N 8-П). Необходимость соблюдения принципа правовой определенности подчеркивает и Европейский Суд по правам человека при оценке положений внутригосударственного права с точки зрения общих принципов, содержащихся или вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По мнению Европейского Суда по правам человека, закон во всяком случае должен отвечать установленному Конвенцией стандарту, требующему, чтобы законодательные нормы были сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, прибегая в случае необходимости к юридической помощи, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия (Постановления от 26 апреля 1979 года по делу "Санди Таймс" (Sunday Times) против Соединенного Королевства (N 1)", от 28 марта 2000 года по делу "Барановский (Baranowski) против Польши", от 31 июля 2000 года по делу "Йечюс (Jecius) против Литвы", от 28 октября 2003 года по делу "Ракевич против России", от 24 мая 2007 года по делу "Игнатов против России", от 24 мая 2007 года по делу "Владимир Соловьев против России").

3. Конкретизируя предписания статей 71 (пункты "ж", "о") и 72 (пункт "к" части 1) Конституции Российской Федерации при осуществлении таможенного регулирования, федеральный законодатель устанавливает в том числе порядок декларирования товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, и исчисления таможенных платежей, а также основания и меры административной и уголовной ответственности за нарушение таможенного законодательства.

В соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации все лица на равных основаниях имеют право на перемещение товаров через таможенную границу Российской Федерации в порядке, установленном данным Кодексом, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, иными федеральными законами и международными договорами Российской Федерации (статья 12). Применительно к перемещению товаров физическими лицами его главой 23 установлен соответствующий таможенный режим, содержащий таможенные процедуры, которые - в зависимости от целей перемещения товаров через таможенную границу и их использования на таможенной территории Российской Федерации - определяют в том числе порядок применения в отношении таких товаров таможенных пошлин, налогов и запретов и ограничений.

Так, ввозимые на территорию Российской Федерации физическими лицами товары, стоимость и (или) количество которых превышают ограничения, устанавливаемые для перемещения через таможенную границу Российской Федерации с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, подлежат декларированию в письменной форме (подпункт 3 пункта 2 статьи 286 Таможенного кодекса Российской Федерации); полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов предоставляется, если стоимость ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации товаров для личного пользования не превышает 65 тысяч рублей; в отношении товаров, стоимость которых превышает эту сумму и составляет не более 650 тысяч рублей, в части такого превышения применяются единые ставки таможенных пошлин, налогов (статья 282 Таможенного

кодекса Российской Федерации). В отношении постоянно проживающих в Российской Федерации физических лиц, непрерывно пребывавших в иностранных государствах свыше шести месяцев, пунктом 3.1 Правил перемещения в упрощенном, льготном порядке товаров физическими лицами через таможенную границу Российской Федерации (утверждены Приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 24 ноября 1999 года N 815) предусмотрено, что общая стоимость ввозимых ими товаров с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов не может превышать в эквивалентном выражении 5000 долларов США.

Установив, таким образом, для товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации для личного пользования, таможенный режим, определяющий более благоприятный по сравнению с другими порядок их перемещения, контроля, оформления и обложения таможенными пошлинами, налогами, федеральный законодатель тем самым предоставил физическим лицам право ввозить без письменного декларирования и уплаты данных таможенных платежей товары, стоимость которых не превышает указанные величины. Соответственно, публично-правовые отношения, возникающие по поводу перемещения физическими лицами через таможенную границу Российской Федерации товаров для личного пользования, непосредственно связаны с соблюдением ими установленного законодательством упрощенного, льготного порядка декларирования товаров данной категории, который не применяется в отношении товаров, ввозимых в других таможенных режимах, не предусматривающих освобождение от письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин и налогов.

3.1. В качестве основы для начисления таможенных платежей Таможенный кодекс Российской Федерации использует таможенную стоимость товара, которая заявляется при декларировании перемещающим его физическим лицом (пункт 1 статьи 288) и которой, согласно Закону Российской Федерации от 21 мая 1993 года N 5003-1 "О таможенном тарифе", признается, по общему правилу, стоимость сделки, т.е. цена, фактически упла-

ченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию (пункт 1 статьи 19).

Заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров, которую он определяет согласно установленным законодательством Российской Федерации методам, и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации; для подтверждения заявленной при декларировании стоимости товаров декларант может предъявлять чеки, счета и иные документы, подтверждающие их приобретение и стоимость (пункт 1 статьи 288, пункты 1 и 2 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации).

При отсутствии документов и сведений, подтверждающих правильность определения таможенной стоимости, заявленной физическим лицом, либо при обнаружении признаков того, что представленные им документы и сведения не являются достоверными и (или) достаточными, таможенный орган вправе принять решение о несогласии с использованием избранного метода определения таможенной стоимости товаров и предложить декларанту определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода либо в установленных законом случаях самостоятельно определить таможенную стоимость товаров на основании данных, указываемых в каталогах иностранных организаций, либо на основе иной ценовой информации, имеющейся в его распоряжении в отношении подобных товаров, а также произвести корректировку стоимости в зависимости от качества товаров, их репутации на рынке, страны происхождения, времени изготовления и других факторов, влияющих на цену (пункт 3 статьи 288, пункты 5 и 7 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации). При этом таможенный орган последовательно применяет методы определения таможенной стоимости товаров: по стоимости сделки с идентичными товарами, по стоимости сделки с однородными товарами, методы вычитания, сложения и резервный метод (статьи 20 - 24 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"). В случае незаконного перемещения товаров через таможенную границу Российской Фе-

дерации таможенный орган также вправе назначить экспертизу (статьи 378 - 383 Таможенного кодекса Российской Федерации).

Таможенная стоимость незаконно ввозимых товаров определяется, согласно Правилам определения таможенной стоимости ввозимых товаров в случаях незаконного перемещения через таможенную границу Российской Федерации (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 500), на основе документов, имеющих отношение к незаконно ввозимым товарам и содержащих сведения о количестве, стоимости и иных обстоятельствах их перемещения на территорию Российской Федерации и (или) продажи в Российской Федерации (пункт 7); цена незаконно ввозимых товаров, содержащаяся в этих документах, применяется для целей определения их таможенной стоимости в случае, если она близка к стоимости сделки с товарами того же класса или вида при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию в тот же или соответствующий ему период либо к цене, по которой товары того же класса или вида продаются на территории Российской Федерации в тот же или соответствующий ему период; при наличии нескольких вариантов проверочных величин выбирается вариант, наиболее часто встречающийся с точки зрения основных факторов, характеризующих внешнеторговую сделку в части ее организации, или с точки зрения условий продажи товаров на территории Российской Федерации (пункты 8 и 9).

При отсутствии указанных документов либо при невозможности использования для целей определения таможенной стоимости незаконно ввозимых товаров сведений, содержащихся в этих документах, таможенная стоимость незаконно ввозимых товаров определяется, согласно пункту 12 Правил, на основе сведений (в том числе имеющихся в распоряжении таможенного органа) о стоимости сделки с товарами того же класса или вида при продаже таких товаров на экспорт в Российскую Федерацию на сопоставимых условиях в тот же или соответствующий ему период, который выбран для определения таможенной стоимости незаконно ввозимых товаров; при наличии более одной стоимости сделки с товарами того же класса или вида для целей

определения таможенной стоимости незаконно ввозимых товаров выбирается такая стоимость сделки, которая может рассматриваться как наиболее типичная с точки зрения основных факторов, формирующих эту стоимость сделки; при отсутствии сведений о стоимости сделки с товарами того же класса или вида при продаже таких товаров на экспорт в Российскую Федерацию либо невозможности использования этих сведений таможенная стоимость незаконно ввозимых товаров определяется на основе сведений (в том числе имеющихся в распоряжении таможенного органа) о цене единицы товара того же класса или вида, по которой эти товары продаются в Российской Федерации в тот же или соответствующий ему период, который выбран для определения таможенной стоимости незаконно ввозимых товаров, лицам, не являющимся взаимосвязанными с лицами, осуществляющими продажу на территории Российской Федерации.

Таким образом, требование о декларировании физическими лицами ввозимых ими на таможенную территорию Российской Федерации товаров, в том числе для личного использования, обусловлено прежде всего необходимостью обеспечить выполнение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, которые исчисляются исходя из заявленной таможенной стоимости этих товаров, отражающей затраты декларанта на их приобретение. Соответственно, в системе действующего правового регулирования порядка декларирования товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, и ответственности за его нарушение критерием оценки вреда, причиняемого недекларированием или недостоверным декларированием, - с тем чтобы установить, имело ли место преступление или административное правонарушение, - выступает именно таможенная стоимость ввозимых товаров, рассчитываемая исходя из цены, фактически уплаченной или подлежавшей уплате при их приобретении декларантом за пределами Российской Федерации.

Между тем положения части первой статьи 188 УК Российской Федерации, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи - с учетом смысла, придаваемого им сложившейся правоприменительной практи-

кой, - не обладают достаточной определенностью с точки зрения того, какой именно критерий оценки стоимости перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров должен использоваться при их применении.

3.2. При решении вопроса о привлечении к административной ответственности за недекларирование товаров используется предусмотренный частью 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации порядок оценки стоимости изъятых вещей, предписывающий исходить при определении стоимости товара из его цены (государственной или рыночной) именно в Российской Федерации либо устанавливать ее путем проведения экспертизы, что не позволяет объективно отражать реальные затраты декларанта на приобретение товара в целях квалификации деяния как административного правонарушения, поскольку цены на одни и те же товары, продаваемые в разных странах и ввозимые на территорию Российской Федерации, при обычном течении розничной и оптовой торговли в условиях поддержки свободной и добросовестной рыночной конкуренции могут многократно как увеличиваться, так и уменьшаться.

Что касается привлечения к уголовной ответственности за контрабанду, то судебная практика также ориентирована на определение размера контрабанды исходя из регулируемых государством цен на товары, незаконно перемещенные через таможенную границу, а в случае отсутствия таких цен - из фактической (рыночной) стоимости товаров на момент совершения преступления; при отсутствии сведений о цене товара его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов (абзац третий пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 года N 6 "О судебной практике по делам о контрабанде").

При отсутствии прямого нормативного указания, какую именно цену товара, приобретенного для личного пользования, необходимо учитывать при перемещении через таможенную границу Российской Федерации, физические лица ориентируются на его фактическую стоимость в стране приобретения, тогда как для правоприменительных органов не исключается возмож-



ность использования рыночной или иной стоимости этого товара в Российской Федерации, которая может не совпадать с закупочной (таможенной) стоимостью товара. Кроме того, при исчислении стоимости однородный товар может оцениваться с применением различных методик, при том что в разных регионах России рыночная цена одного и того же товара неодинакова. Тем самым приобретатели товара лишаются возможности с достаточной четкостью предвидеть правовые последствия совершаемых ими действий, что при привлечении их к ответственности приводит к нарушению принципов справедливости и равенства.

Предусмотрев, таким образом, возможность применения различных методов оценки стоимости ввозимых физическими лицами на таможенную территорию Российской Федерации товаров для личного пользования, в том числе допустив использование рыночных цен на территории Российской Федерации и назначение соответствующей экспертизы и при наличии документов (чеки, счета, накладные), подтверждающих стоимость этих товаров, федеральный законодатель не установил четкого критерия определения их стоимости при решении вопроса о привлечении к уголовной или административной ответственности, а также при исчислении размера административного штрафа, что приводит к неоднозначному истолкованию, а значит, и применению положений **части первой статьи 188 УК Российской Федерации**, **части 1 статьи 16.2** и **части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации**. Следовательно, - при отсутствии прямого нормативного указания на использование строго определенного критерия исчисления стоимости ввозимого товара - расчет стоимости товара, предполагающий дискрецию правоприменителя при выборе метода ее оценки, не может быть применен для указанных целей.

3.3. В Постановлении от 27 мая 2008 года N 8-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям **17 (часть 1)**, **19 (часть 1)**, **54 (часть 2)** и **55 (часть 3)**, положение **части первой статьи 188 УК Российской Федерации** в той мере, в какой оно позволяет - во взаимосвязи с примечанием к статье 169 дан-

ного Кодекса - при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации незадекларированной или недостоверно задекларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250 000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования.

Поскольку с точки зрения правового регулирования таможенных отношений валюта признается товаром, а при провозе через таможенную границу и собственно наличной валюты, и любых иных товаров их стоимость устанавливается в денежном выражении (эквиваленте), в силу приведенной правовой позиции - при том что четкое определение стоимости товара как критерия привлечения к ответственности в законодательстве до сих пор отсутствует - у участников соответствующих правоотношений имеются все основания полагать, что противоправным, а именно посягающим на установленный порядок перемещения товаров и потому влекущим применение мер государственного принуждения, является сопряженное с недекларированием или недостоверным декларированием перемещение только той части товаров, стоимость которой превышает сумму, разрешенную к ввозу без декларирования.

Между тем, как свидетельствует правоприменительная практика (в том числе решения, вынесенные в отношении заявителей по настоящему делу), при определении стоимости незадекларированного либо недостоверно задекларированного товара для целей выявления такого признака контрабанды, как крупный размер стоимости перемещаемого товара (согласно примечанию к статье 169 УК Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ, - сумма, превышающая 250 000 рублей), учитывается вся стоимость товара, включая и ту ее часть, которая законом разрешена к ввозу в Российскую Федерацию без письменного декларирования. В случае если стоимость товара

превышает указанную в примечании к статье 169 УК Российской Федерации сумму, деяние квалифицируется как преступление (контрабанда), если не превышает - как административное правонарушение (недекларирование товара). Тем самым отграничение преступления от аналогичного ему по объективной стороне административного правонарушения осуществляется путем выявления стоимости всего товара без исключения и сопоставления ее с примечанием к статье 169 УК Российской Федерации.

Следовательно, исходя из требований статей 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 27 мая 2008 года N 8-П, федеральный законодатель - в действующем механизме регулирования административной и уголовной ответственности, наступающей при недекларировании или недостоверном декларировании перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров, - обязан сформулировать соответствующие предписания таким образом, чтобы из всей стоимости ввозимых товаров исключалась бы та ее часть, которая в денежном выражении разрешена законом к ввозу без декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов, поскольку противоправным образом перемещаемой через таможенную границу Российской Федерации является только та часть стоимости товаров, которая превышает сумму, разрешенную к ввозу без письменного декларирования.

3.4. Установив уголовную и административную ответственность за деяния, сопряженные с недекларированием или недостоверным декларированием перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров, федеральный законодатель - в нарушение требований Конституции Российской Федерации - не предусмотрел ясные и недвусмысленные критерии определения объективной стороны соответствующих деяний, а именно такого существенного их признака, как размер, чем создал возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения положений **части первой статьи 188** УК Российской Федерации, части 1 статьи 16.2 и части 2

статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи, в том числе недопустимой подмены административной ответственности уголовной, что не согласуется с принципами справедливости, равенства и соразмерности, гарантированными статьями 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации применительно к возможному ограничению прав, связанному с привлечением к административной и уголовной ответственности.

Кроме того, не обеспечив надлежащую формальную определенность закона, которая в правовом государстве является необходимым условием привлечения к юридической ответственности, федеральный законодатель нарушил тем самым общепризнанный принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege*, закрепленный в статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, а также - поскольку соответствующие правоотношения связаны с уплатой таможенных платежей и возможными санкциями имущественного характера - необоснованно ограничил право частной собственности и имущественные права, гарантированные статьей 35 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, положения части первой статьи 188 УК Российской Федерации, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования позволяют для целей определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать при оценке стоимости перемещаемого через таможенную границу Российской Федерации товара, ввозимого для личных нужд, вместо таможенной стоимости этого товара его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и включать для указанных целей в стоимость товара и ту ее часть, которая законом и подзаконными правовыми актами разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

Этим не исключается дискреционное правомочие федерального законодателя устанавливать иной порядок определения стоимости товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации для личного пользования, при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности за контрабанду или к административной ответственности за недекларирование или недостоверное декларирование товаров, а также при исчислении размера штрафных санкций с учетом характера правонарушения, его тяжести и степени общественной опасности.

4. Устанавливая порядок исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в частях 1 - 3 статьи 4.5 закрепляет, в частности, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а применительно к отдельным правонарушениям - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения (часть 1); при длящемся административном правонарушении указанные сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2).

Вместе с тем согласно части 4 данной статьи в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения сроки, предусмотренные ее частью 1, начинают исчисляться со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении. Следовательно, в исключение из общего правила исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности, определяющего момент, с которого начинается их течение (т.е. со дня совершения правонарушения или - при длящихся правонарушениях - со дня его обнаружения), названная норма позволяет привлекать к административной ответственности тех лиц, в отношении которых отказано в возбуждении уголовного дела либо оно прекращено по тем или иным установленным законом основаниям, за пределами предусмотренного административным

законодательством срока давности в случаях, когда сроки расследования по уголовному делу составляют более одного года.

Такой законодательный подход имеет целью обеспечить наступление публично-правовой ответственности в том случае, когда правоохранительными органами была дана ошибочная квалификация общественно опасного деяния, а именно деяние, имеющее признаки административного правонарушения, было квалифицировано как уголовно наказуемое. Между тем, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, оправдывают правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения адекватны социально необходимому результату; цели одной рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (Постановления от 15 января 1998 года N 2-П и от 18 февраля 2000 года N 3-П).

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении: во всяком случае по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения лицо освобождается от привлечения к административной ответственности. Между тем при исчислении срока давности на основании части 4 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации не учитывается период с момента совершения (обнаружения) правонарушения до принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также срок расследования и судебного разбирательства по уголовному делу до момента его прекращения, - в таких случаях давность привлечения к административной ответственности может быть даже больше, чем давность привлечения к ответственности уголовной.

Обусловливая начало течения срока давности привлечения к административной ответственности принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, т.е. ставя его исчисление в зависимость от правоприменительных действий и от решений, принимаемых в рамках расследования по уголовному делу (которое может приостанавливаться,

сроки которого могут продлеваться, причем неоднократно), данная норма позволяет фактически увеличивать срок давности привлечения к административной ответственности на неопределенное время.

Таким образом, часть 4 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации - в той мере, в какой содержащаяся в ней норма позволяет в случаях отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения исчислять срок давности привлечения к административной ответственности не со дня совершения (обнаружения) правонарушения, а со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, - противоречит вытекающим из статей 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципам правовой определенности, справедливости, равенства и соразмерности ограничений, вводимых в сфере административной ответственности, конституционно значимым целям.

Этим, однако, не исключается правомочие федерального законодателя устанавливать для таких случаев, а равно для отдельных составов административных правонарушений специальные сроки давности привлечения к административной ответственности, которые превышают существующие, но во всяком случае не могут быть больше минимальных сроков давности привлечения к уголовной ответственности и должны иметь не зависящее от каких-либо юридических фактов календарное исчисление.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать положения части первой статьи 188 УК Российской Федерации, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в

той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования позволяют при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и в стоимость товара для указанных целей включать стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

2. Впредь до внесения федеральным законодателем - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, - необходимых изменений в действующее правовое регулирование при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения в соответствии с положениями **части первой статьи 188 УК Российской Федерации, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации** наличия состава преступления или административного правонарушения, а также для исчисления размера административного штрафа должна использоваться таможенная стоимость данного товара, а не его рыночная стоимость на территории Российской Федерации, при этом в стоимость товара для указанных целей не должна включаться та часть стоимости перемещаемого товара, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

3. Признать часть 4 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащаяся в ней норма позволяет в случае отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, но при нали-



чий в действиях лица признаков административного правонарушения исчислять срок давности привлечения к административной ответственности со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

4. Впредь до внесения федеральным законодателем - в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, - необходимых изменений в действующее правовое регулирование давность привлечения к административной ответственности в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, должна исчисляться со дня совершения (обнаружения) правонарушения.

5. Дела граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова, в которых применены нормативные положения, признанные настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

7. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете" и "Собрании законодательства Российской Федерации". Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 27 мая 2008 г. N 8-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ  
ПОЛОЖЕНИЯ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 188  
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ  
М.А. АСЛАМАЗЯН**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Л.М. Жарковой, судей Ю.М. Данилова, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, Н.В. Мельникова, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой,

с участием представителя гражданки М.А. Асламазян - адвоката В.В. Паршуткина, представителя Совета Федерации - доктора юридических наук Е.В. Виноградовой,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положения **части первой статьи 188** УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки М.А. Асламазян. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Мельникова, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации - судьи Верховного Суда Российской Федерации

Н.Л. Хлебникова, от Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации - А.В. Тимофеева, от Федеральной таможенной службы - А.А. Наумова и Л.Г. Подгорной, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно части первой статьи 188 "Контрабанда" УК Российской Федерации контрабандой признается перемещение в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов, совершенное помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряженное с недекларированием или недостоверным декларированием.

На основании названной нормы 31 января 2007 года дознавателем отдела дознания Шереметьевской таможни в отношении заявительницы по настоящему делу - гражданки М.А. Асламазян было возбуждено уголовное дело по факту перемещения ею через таможенную границу при въезде 21 января 2007 года в Российскую Федерацию незадекларированной валюты в сумме 9550 евро и 5130 рублей, равной в эквиваленте 328 685 рублям по официальному курсу, установленному на этот день Центральным банком Российской Федерации. Жалобы адвоката, поданные в интересах М.А. Асламазян в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Головинский районный суд города Москвы, о необоснованности возбуждения уголовного дела и об отмене соответствующего постановления оставлены без удовлетворения.

Из правоприменительных решений по делу следует, что при установлении такого признака деяния, предусмотренного частью первой статьи 188 УК Российской Федерации, как крупный размер, определяемый в соответствии с примечанием к статье 169 данного Кодекса как сумма, превышающая 250 000 рублей, из всей суммы ввезенной М.А. Асламазян наличной валюты не вычиталась та ее часть, которая законодательством о валютном ре-

гулировании и валютном контроле разрешена к ввозу без подачи письменной таможенной декларации.

По мнению заявительницы, часть первая статьи 188 УК Российской Федерации нарушает закрепленные в статьях 17 (часть 1) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантии конституционных прав граждан, в том числе равенство всех перед законом и судом, а также противоречит провозглашенному в Конвенции о защите прав человека и основных свобод принципу правовой определенности, поскольку лишает гражданина возможности в разумных пределах предвидеть негативные последствия своего поведения, наступающие при нарушении порядка перемещения через таможенную границу Российской Федерации такого специфического предмета, как иностранная валюта и (или) валюта Российской Федерации.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации, как позволяющее - во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса - при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации недекларированной или недостоверно декларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250 000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которая законом разрешена для ввоза в Российскую Федерацию без декларирования таможенному органу.

2. Согласно статье 71 Конституции Российской Федерации регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина (пункт "в"), а также уголовное законодательство (пункт "о") находятся в ведении Российской Федерации. Реализуя свои полномочия в этой сфере, федеральный законодатель самостоятельно определяет содержание положений уголовного закона, в том числе устанавливает преступность общественно опасных деяний, их наказуемость и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом преступления. При этом он связан требова-

ниями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающими возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, что предполагает - в силу принципа верховенства права - недопущение использования средств уголовного закона для несоразмерного, избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовной ответственности.

Конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется также дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года N 11-П). Соответственно, меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Именно поэтому Уголовным кодексом Российской Федерации предусматривается, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (статья 6); при этом не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного

данным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (часть вторая статьи 14).

3. Осуществляя в целях защиты экономической основы государственного суверенитета и национальных интересов в сфере оборота финансовых средств, обеспечения устойчивости рубля, проведения единой финансовой, кредитной и денежной политики (статьи 4, 71 (пункт "ж"), 75 (часть 2) и 114 (пункт "б" части 1) Конституции Российской Федерации) финансовое, валютное и таможенное регулирование, федеральный законодатель устанавливает специальный порядок и условия ввоза в Российскую Федерацию наличной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации.

Так, согласно статье 12 Таможенного кодекса Российской Федерации все лица на равных основаниях имеют право на перемещение товаров (в том числе валюты и валютных ценностей) и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации в порядке, установленном данным Кодексом, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, а также иными федеральными законами и международными договорами Российской Федерации; порядок перемещения через таможенную границу валюты Российской Федерации, внутренних ценных бумаг и валютных ценностей регулируется валютным законодательством Российской Федерации.

Статьей 15 Федерального закона от 10 декабря 2003 года N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (в редакции Федерального закона от 18 июля 2005 года N 90-ФЗ) предусматривается, что ввоз в Российскую Федерацию иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации осуществляется резидентами и нерезидентами без ограничений при соблюдении требований таможенного законодательства Российской Федерации; при единовременном ввозе в Российскую Федерацию физическими лицами - резидентами наличной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в сумме, превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США, ввозимая наличная иностранная валюта и (или) валюта Российской Федерации подлежат декларированию таможенному органу пу-

тем подачи письменной таможенной декларации на всю сумму ввозимой наличной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации (часть 1); в этом случае перерасчет иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в доллары США осуществляется по официальному курсу, устанавливаемому Центральным банком Российской Федерации на день декларирования таможенному органу (часть 5).

Данный порядок перемещения валюты через таможенную границу Российской Федерации согласуется с международными стандартами, разработанными с участием Российской Федерации. В частности, согласно IX специальной рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) государства должны принимать необходимые меры с целью фиксирования трансграничных перемещений наличной валюты и иных платежных документов, включая их декларирование. Совет Безопасности ООН в Резолюции 1617 (2005) от 29 июля 2005 года настоятельно призвал все государства - члены ООН соблюдать эту и другие рекомендации ФАТФ.

4. Федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование на основании статей 71 (пункт "о"), 72 (пункт "к" части 1) и 75 Конституции Российской Федерации, установил как административную, так и уголовную ответственность за нарушение порядка трансграничного перемещения валюты и определил соответствующие составы правонарушений и санкции за их совершение.

Согласно статье 16.4 КоАП Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 22 июня 2007 года N 116-ФЗ) недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами иностранной валюты или валюты Российской Федерации, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации и подлежащих обязательному письменному декларированию, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей. При этом, поскольку единовременный ввоз физическими лицами иностранной валюты и валюты Российской Федерации законом не ограничивается и взимание каких-либо таможенных сборов и

платежей не предусматривается, обязанность декларирования возникает только при ее перемещении через таможенную границу Российской Федерации в сумме, превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США.

Следовательно, сам факт ввоза валюты не рассматривается в действующем законодательстве как посягательство на охраняемые законом интересы Российской Федерации в сфере экономики, т.е. как деяние, представляющее общественную опасность, равно как не считается представляющим общественную опасность и имеющим противоправный характер единовременный недекларируемый ввоз в Российскую Федерацию физическими лицами - резидентами наличной валюты в сумме, не превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США. Противоправным, а именно посягающим на установленный порядок перемещения валюты через таможенную границу Российской Федерации и потому влекущим применение мер государственного принуждения, признается недекларируемый ее ввоз лишь в сумме сверх разрешенной законом. При этом уголовная ответственность в отличие от административной ответственности установлена для случаев ввоза в Российскую Федерацию непродекларированной или недостоверно продекларированной валюты в крупном размере (статья 188 УК Российской Федерации), т.е. повышенную общественную опасность, обуславливающую введение уголовной ответственности, представляет только неконтролируемое перемещение валюты в размере, существенно превышающем законодательно установленный эквивалент суммы, разрешенной к недекларируемому ввозу.

Поскольку правовым регулированием ответственности за нарушение порядка ввоза валюты в Российскую Федерацию затрагивается конституционное право собственности, включающее право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (статья 35 Конституции Российской Федерации), то при установлении этой ответственности федеральный законодатель должен руководствоваться такими общими принципами права, как равенство и справедливость, и следовать требованиям соответствия вводимых ограничений консти-



туционно значимым целям, а также соразмерности мер государственного принуждения характеру совершенного деяния, его общественной опасности (статьи 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации).

Данный вывод корреспондирует предписаниям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которым каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности и никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права; государство вправе обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов (абзацы первый и второй статьи 1 Протокола N 1 "Защита собственности").

5. Как по буквальному смыслу нормы **части первой статьи 188** УК Российской Федерации, так и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, размер перемещаемой через таможенную границу Российской Федерации валюты признается крупным (а именно, согласно примечанию к статье 169 данного Кодекса, превышающим в эквиваленте 250 000 рублей) исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования.

В результате даже несущественное превышение суммы, разрешенной для ввоза в Российскую Федерацию без декларирования таможенному органу (как это имело место в деле гражданки М.А. Асламазян), может повлечь уголовную ответственность, что в значительной степени связано с дефектностью самой нормы, с отсутствием должной формальной определенности, позволяющим толковать и применять содержащийся в ней уголовно-правовой запрет как несоразмерно ограничивающий в нарушение принципов равенства и справедливости конституционное право собственности.

Между тем любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм - в противоречие названным конституционным принципам, из которых, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (Постановления от 15 июля 1999 года N 11-П и от 27 мая 2003 года N 9-П).

Необходимость соблюдения принципа правовой определенности подчеркивает и Европейский Суд по правам человека при применении содержащихся или вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод общих принципов, лежащих в том числе в основе оценки соответствия ее положениям внутригосударственного права. Согласно позициям Европейского Суда по правам человека закон во всяком случае должен отвечать установленному Конвенцией стандарту, требующему, чтобы законодательные нормы были сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, прибегая в случае необходимости к юридической помощи, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия (Постановления от 26 апреля 1979 года по делу "Санди Таймс" (Sunday Times) против Соединенного Королевства (N 1)" (пункт 49), от 31 июля 2000 года по делу "Йечиус (Jecius) против Литвы" (пункт 56), от 28 марта 2000 года по делу "Барановский (Baranowski) против Польши" (пункты 50 - 52), от 28 октября 2003 года по делу "Ракевич против Российской Федерации"

(пункт 31), от 24 мая 2007 года по делу "Игнатов против Российской Федерации" (пункт 74), от 24 мая 2007 года по делу "Владимир Соловьев против Российской Федерации" (пункт 86).

5.1. Особую значимость требования определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе общего правового регулирования приобретают применительно к уголовному законодательству, являющемуся по своей правовой природе крайним (исключительным) средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом только с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2003 года N 270-О).

Принцип формальной определенности закона, предполагающий точность и ясность законодательных предписаний, будучи неотъемлемым элементом верховенства права, выступает как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности в качестве необходимой гарантии обеспечения эффективной защиты от произвольных преследования, осуждения и наказания. Уголовная ответственность может считаться законно установленной и отвечающей требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации лишь при условии, что она адекватна общественной опасности преступления и что уголовный закон ясно и четко определяет признаки этого преступления, отграничивая его от иных противоправных и тем более - от законных деяний.

Нарушение принципа формальной определенности при конструировании и изложении нормы **части первой статьи 188 УК Российской Федерации** повлекло ее неправомерное, расширительное истолкование и привело к нарушению общих принципов права, таких как справедливость, равенство и соразмерность, которым надлежит следовать при введении тех или иных ограничений прав и свобод человека и гражданина.

5.2. Согласно статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации никто не может нести ответственность за деяние, ко-

торое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Корреспондирующий ей пункт 1 статьи 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашает, что никто не может быть осужден за совершение какого-либо действия или за бездействие, которое действовавшим в момент его совершения национальным или международным уголовным правом не рассматривалось как преступление.

В названных положениях раскрывается содержание признанного цивилизованными странами общего принципа наказания исключительно на основании закона (*nullum crimen, nulla poena sine lege* - нет преступления, нет наказания без указания в законе), из которого следует также, что закон, устанавливающий уголовную ответственность, не может толковаться при его применении расширительно, т.е. как распространяющийся на деяния, прямо им не запрещенные, не может применяться по аналогии и что не имеет обратной силы закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, т.е. ухудшающий положение лица, привлекаемого к ответственности.

Статьей 54 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 1, 2, 15 (часть 4) и 17 (часть 1) предопределяется отнесение к числу важнейших положений уголовного законодательства Российской Федерации как правового государства требований, в силу которых преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации, применение уголовного закона по аналогии не допускается; основанием уголовной ответственности является совершение общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного данным Кодексом (статьи 3 и 8 УК Российской Федерации). Если же те или иные действия согласно принятому в соответствующей сфере общественных отношений регулированию разрешены, т.е. в момент их совершения являются правомерными, то они не могут влечь уголовную ответственность.

Неопределенность, нечеткость и неоднозначность нормы, содержащейся в части первой статьи 188 УК Российской Федерации, влечет нарушение этих фундаментальных принципов права.

5.3. Вытекающий из статей 19, 54 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип соразмерности правонарушения и мер юридической ответственности, выражающийся в уголовном праве в требовании соразмерности наказания совершенному преступлению, обязывает федерального законодателя устанавливать меры уголовной ответственности, адекватные общественной опасности преступления, отграничивая при этом запрещенные уголовным законом деяния и уголовные наказания от административных правонарушений и мер административной ответственности, не допуская смешения оснований и видов уголовной и административной ответственности.

Соответственно, нормы, вводящие юридическую ответственность, должны исключать расширительное их истолкование, с тем чтобы за правонарушения, являющиеся, по существу, административными, не допускалась одновременно возможность и уголовной ответственности. Тем более не должно иметь место такое регулирование, в результате которого уголовная ответственность вводится за совершение тех или иных действий, разрешенных законом, регулирующих соответствующую сферу отношений, т.е. законных по своему существу.

Норма части первой статьи 188 УК Российской Федерации во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса не соответствует и этим критериям.

При том что сумма наличной ввозимой в Российскую Федерацию валюты, превышение которой требует обязательной подачи письменной таможенной декларации, определена законодательно, административная ответственность за недекларирование или недостоверное декларирование валюты при перемещении через таможенную границу Российской Федерации возможна, только если общая ее сумма превышает в эквиваленте 10 000 долларов США по официальному курсу, устанавливаемому Центральным банком Российской Федерации на день декларирования таможенному органу (статья 16.4 КоАП Российской Федерации, статья 15 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле"). Однако - в силу части первой статьи 188 УК Российской Федерации во взаимосвязи с примечанием к

статье 169 данного Кодекса - если в день ввоза валюты на территорию Российской Федерации курс доллара составляет 25 рублей или более, то любой недекларируемый ввоз валюты в сумме, превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США, будет означать перемещение через таможенную границу Российской Федерации валюты в крупном размере, т.е. контрабанду. Таким образом, даже при незначительном превышении законодательно допустимой суммы недекларируемой валюты данное административное деяние образует одновременно состав контрабанды, признаком которого является крупный размер перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации валютных средств, что практически приводит к произвольной замене административной ответственности, установленной законом за недекларирование или недостоверное декларирование валюты, ответственностью уголовной.

Указанное уголовно-правовое регулирование не учитывает специфику валюты как предмета таможенных правоотношений, не согласуется с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле и в условиях "плавающего" курса валют не позволяет лицу предвидеть с достаточной четкостью последствия своего поведения, связанного с недекларированием или недостоверным декларированием ввозимой валюты. Кроме того, допуская признание размера недекларированной или недостоверно декларированной валюты как крупного исходя из всей ввозимой суммы, включая ту ее часть, которую Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" разрешает ввозить без письменного декларирования, оно создает возможность расширительного толкования уголовного закона, которое влечет отягчение ответственности, а также применение мер уголовной ответственности, не адекватных общественной опасности совершенного деяния, являющегося, по существу, административным правонарушением.

5.4. Таким образом, регулирование, содержащееся в **части первой статьи 188** УК Российской Федерации во взаимосвязи с применением к статье 169 данного Кодекса, не согласуется с конституционными принципами верховенства права и правового государства, а

также с общеправовыми принципами соразмерности, справедливости и равенства, не отвечает требованиям статей 1, 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации при привлечении к юридической ответственности и потому ведет к несоразмерному ограничению конституционного права собственности, гарантированного статьей 35 Конституции Российской Федерации и статьей 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, данным регулированием не обеспечивается надлежащее качество закона (ни по форме, ни по содержанию), являющееся в правовом государстве необходимым условием привлечения к уголовной ответственности, и тем самым нарушается принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege*, гарантированный статьей 54 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (часть 1) и со статьей 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также исключаются полнота и эффективность судебной защиты, что не согласуется со статьей 46 Конституции Российской Федерации и ее статьей 21, гарантирующей уважение достоинства личности.

Вводя в правовое регулирование нормативное положение, устанавливающее уголовную ответственность за контрабанду валюты, которое в силу своей неопределенности не позволяет отграничить преступление от аналогичного ему по объективной стороне административного правонарушения, федеральный законодатель - в нарушение Конституции Российской Федерации и международных обязательств Российской Федерации - создал возможность произвольного применения этого положения и недопустимой подмены административной ответственности уголовной, что противоречит общепризнанным принципам уголовной ответственности, не согласуется с задачами уголовного законодательства, а также с принципами законности, равенства граждан перед законом и судом, справедливости, гуманизма, закрепленными на основе Конституции Российской Федерации Уголовным кодексом Российской Федерации, и не соответствует предусмотренным им основанию уголовной ответственности и понятию преступления.

Исходя из указанных требований, федеральный законодатель был обязан сформулировать соответствующее предписание таким

образом, чтобы при признании размера перемещаемой через таможенную границу Российской Федерации недекларированной или недостоверно декларированной валюты как крупного из всей ввозимой суммы наличной валюты подлежала исключению та ее часть, которая законом разрешена к ввозу без декларирования или была продекларирована, поскольку перемещаемой через таможенную границу Российской Федерации противоправным образом является только та часть валюты, которая превышает сумму, разрешенную к ввозу без декларирования таможенному органу.

Применение нормативного положения части первой статьи 188 УК Российской Федерации без учета названного условия является основанием для пересмотра решений судов и иных правоприменительных органов в соответствии с имеющей прямое действие статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, из которой следует, что в случае смягчения ответственности за правонарушение - в связи с изменением смысла устанавливающего ее закона - этому изменению придается обратная сила.

Данное требование в полной мере распространяется на все правоприменительные решения, основанные на не соответствующем Конституции Российской Федерации предписанию части первой статьи 188 УК Российской Федерации, включая решения по делу гражданки М.А. Асламазян, в отношении обязательности пересмотра которого, кроме того, действует требование части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, частью первой статьи 71, статьями 72, 74, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации в той мере, в какой оно позволяет - во взаимо-



связи с примечанием к статье 169 данного Кодекса - при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации недекларированной или недостоверно декларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250 000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования.

2. Нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации - в той мере, в какой настоящим Постановлением оно признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, - утрачивает силу и не подлежит применению, а основанные на нем решения судов и иных органов подлежат пересмотру в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

3. Дело гражданки М.А. Асламазян, в котором применено нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации, признанное настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете" и "Собрании законодательства Российской Федерации". Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 27 мая 2003 г. N 9-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ  
ПОЛОЖЕНИЯ СТАТЬИ 199 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ  
ГРАЖДАН П.Н. БЕЛЕЦКОГО, Г.А. НИКОВОЙ,  
Р.В. РУКАВИШНИКОВА, В.Л. СОКОЛОВСКОГО И  
Н.И. ТАЛАНОВА**

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего М.В. Баглая, судей Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, В.О. Лучина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой,

с участием гражданина П.Н. Белецкого и его представителя - адвоката В.А. Семенова, гражданина Р.В. Рукавишника и его представителя - адвоката Л.В. Ражновой, гражданина В.Л. Соколовского и его представителей - адвокатов Е.А. Макаровой и Р.Б. Шилоносова, представителя гражданина Н.И. Таланова - адвоката С.В. Огурцова, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации В.В. Лазарева и представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации - члена Совета Федерации Ю.А. Шарандина,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положения статьи 199 УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова на нарушение их конституционных прав статьей 199 УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"). Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли содержащееся в оспариваемой статье положение, примененное в делах заявителей, Конституции Российской Федерации.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Селезнева, объяснения сторон и их представителей, выступления приглашенных в заседание полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.Ю. Барщевского, а также представителей: от Верховного Суда Российской Федерации - судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М. Бризицкого, от Министерства Российской Федерации по налогам и сборам - А.А. Устинова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Статьей 199 УК Российской Федерации предусматривается уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо иным способом, а равно от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации, совершенное в крупном или особо крупном размере.

Как следует из материалов настоящего дела, гражданин В.Л. Соколовский - генеральный директор ОАО "Поиск", имев-

шего задолженность по уплате налогов и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в размере более 32 млн. рублей, подписал соглашение об уступке ООО "Динай", учредителем которого он являлся, права требования по простым векселям, которые должны были быть получены ОАО "Поиск" от его должников в счет погашения долгов. Полагая, что тем самым В.Л. Соколовский уклонился от уплаты налогов и страховых взносов с организации "иным способом", органы предварительного расследования предъявили ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктами "в" и "г" части второй статьи 199 УК Российской Федерации. Однако Усинский городской суд Республики Коми, рассматривавший данное уголовное дело, пришел к выводу, что в ходе судебного разбирательства умысел В.Л. Соколовского на совершение инкриминируемого ему преступления доказан не был, операция же по переуступке права требования долга представляет собой разновидность гражданско-правовых сделок и не образует состава преступления, в связи с чем постановил по делу оправдательный приговор.

Граждане П.Н. Белецкий, Г.А. Никова, Р.В. Рукавишников и Н.И. Таланов как руководители различных коммерческих организаций также привлекались к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, совершенное "иным способом", выразившееся в том, что суммы, подлежащие внесению в счет погашения задолженности по налогам, были израсходованы ими на хозяйственные нужды. При этом уголовное дело в отношении Г.А. Никовой было прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, Н.И. Таланов осужден по приговору Промышленного районного суда города Оренбурга к двум годам лишения свободы условно, а производство по уголовным делам в отношении П.Н. Белецкого и Р.В. Рукавишникова в настоящее время приостановлено в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации их жалоб к рассмотрению.

По мнению заявителей, статья 199 УК Российской Федерации в части, предусматривающей уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов "иным способом", как допускаю-

щая в силу неопределенности понятия иного способа уклонения от уплаты налогов произвольное истолкование, а следовательно, и применение содержащейся в ней нормы, нарушает конституционные принципы правового государства и равенства всех перед законом и судом, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 15, 19 (часть 1), 49, 54 (часть 2), 55 (часть 1) и 57.

2. Согласно Конституции Российской Федерации федеральные налоги и сборы относятся к ведению Российской Федерации (статья 71, пункт "з"), а установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации - к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт "и" части 1). Реализуя вытекающие из названных конституционных норм полномочия и в целях обеспечения исполнения закрепленной в статье 57 Конституции Российской Федерации обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, федеральный законодатель сформулировал в Налоговом кодексе Российской Федерации такие основные принципы налогообложения, как всеобщность и равенство налогообложения, обязательность учета фактической способности налогоплательщика к уплате налога, обоснованность, недопустимость произвольных налогов, а также налогов, препятствующих реализации гражданами своих конституционных прав, обязательность определения в законе всех элементов налогообложения, толкование неустрашимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах в пользу налогоплательщика.

Правовое регулирование в сфере налогообложения, в том числе определение прав и обязанностей участников налоговых правоотношений, установление ответственности за налоговые правонарушения, осуществляется федеральным законодателем исходя не только из предписаний статьи 57 Конституции Российской Федерации, но и из закрепленных Конституцией Российской Федерации основ демократического правового государства, включая признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации, гарантированность государственной защи-

ты прав и свобод человека и гражданина, прежде всего права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и права собственности, а также запрет произвола, справедливость и соразмерность устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям (статья 1, часть 1; статья 2; статья 4, часть 2; статья 17, часть 3; статья 34, часть 1; статья 35, часть 2; статья 45, часть 1; статья 55, части 2 и 3).

3. Налоги, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, могут считаться законно установленными лишь при условии, что в законе четко определены объекты налогообложения, налогооблагаемая база, суммы налоговых платежей, категории налогоплательщиков и иные существенные элементы налоговых обязательств, и только при соблюдении указанного условия на налогоплательщика может быть возложена закрепленная статьей 57 Конституции Российской Федерации обязанность и, следовательно, ответственность за ее неисполнение.

В случаях, когда законом предусматриваются те или иные льготы, освобождающие от уплаты налогов или позволяющие снизить сумму налоговых платежей, применительно к соответствующим категориям налогоплательщиков обязанность платить законно установленные налоги предполагает необходимость их уплаты лишь в той части, на которую льготы не распространяются, и именно в этой части на таких налогоплательщиков возлагается ответственность за неуплату законно установленных налогов.

Следовательно, недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые, хотя и имеют своим следствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключаются в использовании предоставленных налогоплательщику законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности и соответственно - оптимального вида платежа.

4. В силу конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) запреты и иные установления, закрепляемые в законе, должны быть определенными, ясными, недвусмысленными. Неопределенность содержания правовой нормы, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 июля 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" и Законов Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и "О федеральных органах налоговой полиции", допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и тем самым - нарушения принципа равенства, а также принципа верховенства закона.

Неопределенность нормы статьи 199 УК Российской Федерации заявителя по настоящему делу усматривают в неопределенности понятия "уклонение от уплаты налогов иным способом". Между тем оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона, используемых формулировок (в данном случае термина "иной способ"), но и из их места в системе нормативных предписаний.

Законодательство Российской Федерации о налогах к числу обязательных признаков состава налогового правонарушения относит вину, которая может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности (статья 110 Налогового кодекса Российской Федерации). Аналогичным образом Уголовный кодекс Российской Федерации (статья 5, часть первая статьи 14) предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина; объективное же вменение (применительно к сфере налогообложения - уголовная ответственность за неуплату налога, явившееся результатом невинного поведения) не допускается.

То обстоятельство, что в диспозиции статьи 199 УК Российской Федерации использован термин "уклонение", указывающий на определенную цель совершаемого деяния - избежать уплаты законно установленных налогов, свидетельствует о том, что состав этого преступления предполагает наличие в действиях виновного лица именно умысла (часть вторая статьи 25 УК Российской Федерации), который в данном случае направлен непосредственно на уклонение от уплаты налога.

Следовательно, применительно к преступлению, предусмотренному статьей 199 УК Российской Федерации, составообразующим может признаваться только такое деяние, которое совершается с умыслом и направлено на избежание уплаты налога в нарушение установленных налоговым законодательством правил. Это обязывает органы, осуществляющие уголовное преследование, не только установить в ходе расследования и судебного рассмотрения конкретного уголовного дела сам факт неуплаты налога, но и доказать противозаконность соответствующих действий (бездействия) налогоплательщика и наличие умысла на уклонение от уплаты налога (пункт 1 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации). Отсутствие в статье 199 УК Российской Федерации перечня конкретных способов уклонения от уплаты законно установленных налогов не дает правоприменителю оснований для произвольного привлечения к уголовной ответственности за неуплату налога, в том числе в случаях, когда налогоплательщик использует не противоречащие закону механизмы уменьшения налоговых платежей или допускает неуплату налога по неосторожности.

Кроме того, как следует из пункта 5 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации и статьи 111 Налогового кодекса Российской Федерации, установлению подлежат и обстоятельства, наличие которых исключает привлечение лица к уголовной ответственности за совершение данного преступления (в частности, стихийное бедствие или другие чрезвычайные и непреодолимые обстоятельства, выполнение налогоплательщиком письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах, данных налоговым органом или другим уполномо-



ченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции).

5. Таким образом, положение статьи 199 УК Российской Федерации об уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо иным способом, а равно от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации, совершенное в крупном или особо крупном размере, не нарушает конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина постольку, поскольку названное положение - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих правовых норм - предусматривает уголовную ответственность лишь за такие деяния, которые совершаются умышленно и направлены непосредственно на избежание уплаты законно установленного налога в нарушение закрепленных в налоговом законодательстве правил.

Выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл положения статьи 199 УК Российской Федерации в силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является общеобязательным, а потому правоприменители, в том числе суды общей юрисдикции при разрешении конкретных дел об уклонении от уплаты налогов и страховых взносов с организаций, не вправе придавать этому положению какое-либо иное значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положение статьи 199 УК Российской Федерации об уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо

иным способом, а равно от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации, совершенное в крупном или особо крупном размере, не противоречащим Конституции Российской Федерации постольку, поскольку названное положение - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих правовых норм - предусматривает уголовную ответственность лишь за такие деяния, которые совершаются умышленно и направлены непосредственно на избежание уплаты законно установленного налога в нарушение закрепленных в налоговом законодательстве правил.

Конституционно-правовой смысл данного положения, выявленный в настоящем Постановлении, в силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Судебные решения по уголовному делу в отношении гражданина Н.И. Таланова, если они основаны на положении статьи 199 УК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в обычном порядке.

Уголовные дела в отношении граждан П.Н. Белецкого и Р.В. Рукавишникова, находящиеся в настоящее время на рассмотрении в судах общей юрисдикции, подлежат разрешению на основании положения статьи 199 УК Российской Федерации в его конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете" и "Собрании законодательства Российской Федерации". Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд  
Российской Федерации

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 ноября 2001 г. N 15-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ  
ПУНКТА 2 СТАТЬИ 16 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ "О СЕРТИФИКАЦИИ ПРОДУКЦИИ  
И УСЛУГ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ  
ГРАЖДАНИНА В.П. РЕДЕКОПА**

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего О.И. Тиунова, судей Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, А.Л. Кононова, Ю.Д. Рудкина, А.Я. Сливы, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

с участием гражданина В.П. Редекopa и его представителя - адвоката Д.М. Сорк, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации В.В. Лазарева, представителя Совета Федерации - адвоката В.Ю. Бакшинскаса,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 96, 97, 99 и 86 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.П. Редекopa на нарушение его конституционных прав положением, содержащимся в пункте 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", которое было применено при судебном разбирательстве его дела.

Заслушав сообщение судьи - докладчика А.Л. Кононова, объяснения сторон и их представителей, заключение эксперта - кандидата юридических наук М.Ф. Ивлиевой, мнение специалиста - доктора экономических наук А.А. Аузана, выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации - судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, от Правительства Российской Федерации - полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.Ю. Барщевского, от Министерства финансов Российской Федерации - Е.В. Ременчук, от Министерства Российской Федерации по налогам и сборам - С.В. Бобкова, от Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации - Е.А. Кобякова, от Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства - Н.Е. Фонаревой, от Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии - М.Л. Рахманова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Гражданин В.П. Редкоп - предприниматель без образования юридического лица, занимающийся торговлей подлежащими обязательной сертификации аудиотоварами и компьютерной техникой, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 10 июня 1993 года "О сертификации продукции и услуг", которым регулируется порядок оплаты работ по обязательной сертификации конкретной продукции ее изготовителем (продавцом, исполнителем).

Как следует из представленных материалов, до обращения в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.П. Редкоп обжаловал в Верховном Суде Российской Федерации Инструкцию о порядке маркирования знаками соответствия с учетной информацией к ним, защищенными от подделок, товаров и продукции, реализуемых на территории Российской Федерации,

и учете их движения (утверждена Госстандартом России 29 декабря 1998 года и Минторгом России 30 декабря 1998 года), изданную во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 года N 601 "О маркировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок", а затем и само это Постановление. Названными актами вводилось маркирование реализуемых на потребительском рынке товаров и продукции, подлежащих обязательной сертификации, и устанавливалась обязанность предпринимателей приобретать в органах Госстандарта России и Госторгинспекции Минторга России по утвержденным расценкам защищенные от подделок знаки соответствия с учетной информацией к ним для маркирования ими каждой единицы товара.

Верховный Суд Российской Федерации отказал гражданину В.П. Редкопу в признании этих актов недействительными (решения Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2000 года и от 26 сентября 2000 года, определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2000 года и от 2 ноября 2000 года), поскольку, по его мнению, Правительство Российской Федерации и другие федеральные органы исполнительной власти, издавая обжалуемые акты, действовали в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг".

Неконституционность указанной нормы граждан В.П. Редкоп усматривает в том, что она, в силу неопределенности содержания, под предлогом сертификации позволяет органам исполнительной власти своими актами устанавливать дополнительные публичные обязанности, вводить и взимать обязательные платежи, в том числе налогового характера, чем нарушаются статьи 35 (часть 1), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, предметом обращения в настоящем деле является послужившее основанием для издания названных подзаконных нормативных актов, затрагивающих конституционные права и свободы, положение пункта 2 статьи 16 Закона Россий-

ской Федерации "О сертификации продукции и услуг", согласно которому оплата работ по обязательной сертификации конкретной продукции производится заявителем в порядке, установленном специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области сертификации и федеральными органами исполнительной власти, на которые законодательными актами Российской Федерации возложены организация и проведение обязательной сертификации, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области финансов.

Учитывая, что в соответствии с требованиями части второй статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации оценивает как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным или иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов, жалоба гражданина В.П. Редкопа на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" является допустимой.

2. Вопрос о конституционности оспариваемого положения может быть разрешен лишь после уяснения предмета регулирования и целей Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг".

Согласно статье 1 названного Закона сертификация - процедура подтверждения соответствия продукции установленным требованиям - осуществляется, в частности, в целях создания условий для деятельности организаций и предпринимателей на едином товарном рынке, содействия потребителям в компетентном выборе продукции, защиты потребителя от недобросовестности изготовителя (продавца, исполнителя), контроля безопасности продукции для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества. Законом предусмотрена как добровольная сертификация, так и обязательная сертификация, которая осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации, причем ее отсутствие в этих случаях

препятствует реализации несертифицированной продукции на потребительском рынке (статьи 7 и 13).

Работы по сертификации, перечень которых установлен пунктом 1 статьи 16 Закона, подлежат обязательному государственному финансированию. Включив в этот перечень проведение государственного контроля и надзора за соблюдением правил сертификации и за сертифицированной продукцией, законодатель тем самым определил, что такая работа финансируется, причем именно из государственного бюджета, и, следовательно, ее оплата не может быть возложена на предпринимателя. Что же касается работ по обязательной сертификации конкретной продукции, то их оплата, по смыслу пункта 2 той же статьи, производится предпринимателем, основана на договоре заказа с организацией, осуществляющей сертификацию, и должна быть эквивалентна стоимости оказанных услуг.

Анализ указанных положений Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" во взаимосвязи с другими его положениями, в том числе содержащимися в статьях 6, 9 и 10, показывает, что компетенция федеральных органов исполнительной власти в этой области ограничена вопросами организации и управления процессом сертификации, в сфере правового регулирования которого они уполномочиваются на регламентацию порядка организации и проведения соответствующих работ, их оплаты, маркирования продукции, т.е. на установление того, что законодатель называет правилами процедуры.

3. Соответствие сертифицированной продукции установленным требованиям, согласно Закону Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", документально подтверждается сертификатом соответствия; его наличие обуславливает возможность маркирования каждой единицы продукции знаком соответствия, функция которого - подтвердить, что данная продукция сертифицирована надлежащим образом, и довести информацию об этом до потребителя (пункты 1 и 2 статьи 6, абзацы 3, 4 статьи 13).

Между тем изданным в целях реализации названного Закона Постановлением Правительства Российской Федерации "О мар-

кировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок" и Инструкцией о порядке маркирования знаками соответствия с учетной информацией к ним, защищенными от подделок, товаров и продукции, реализуемых на территории Российской Федерации, и учете их движения, утвержденной Госстандартом России и Минторгом России во исполнение этого Постановления, вводилась дополнительная маркировка.

По смыслу указанных подзаконных актов, в целях оперативного учета движения товаров на каждую единицу маркированного знаком соответствия товара при каждой продаже должна наноситься учетная информация к знаку соответствия в виде марки. Марки учетной информации субъекты предпринимательской деятельности обязывались приобретать в территориальных управлениях госторгинспекции по установленным Минфином России и Госстандартом России расценкам. Тем самым на них налагались дополнительные, не предусмотренные Законом Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" обременения, затрагивающие их конституционные права и свободы.

При этом за счет реализации защищенных от подделок знаков соответствия и марок учетной информации планировалось создание единой базы данных и системы контроля за товарооборотом с привлечением Министерства торговли Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации.

4. Конституционный принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную (статья 10 Конституции Российской Федерации) в сфере правового регулирования предполагает разграничение законодательной функции, возлагаемой на Федеральное Собрание, и функции обеспечения исполнения законов, возлагаемой на Правительство Российской Федерации. Поскольку Правительство Российской Федерации осуществляет меры по обеспечению прав и свобод граждан (статья 114, пункт "е" части 1, Конституции Российской Федерации) и действует на основании и во исполнение федеральных законов (статья 115, часть 1, Конституции Российской Федерации, статьи



2 и 3 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"), ни оно само, ни другие органы исполнительной власти не вправе устанавливать не предусмотренные федеральным законом обязанности и обременения, ограничивающие конституционные права и свободы граждан.

Следовательно, как основание для введения обязательной маркировки продукции знаками соответствия, которая является частью процесса сертификации продукции и законно возлагает бремя оплаты работ по обязательной сертификации конкретной продукции на субъекты предпринимательской деятельности, оспариваемое положение пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" не противоречит Конституции Российской Федерации.

Введением обязательной маркировки товаров марками учетной информации на субъекты предпринимательской деятельности возлагается бремя дополнительных расходов, издержек и иных затрат, связанных с принудительным отчуждением собственности в виде оплаты этих марок и маркированием ими продукции и товаров, которые ранее прошли процесс сертификации и качество которых уже подтверждено документально. Такое регулирование не основано на конституционно - правовом истолковании оспариваемой нормы Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", чем вопреки требованию статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничивается право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и право частной собственности.

Следовательно, оспариваемое положение пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" - по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, а именно как допускающее возможность введения не относящейся к сертификации обязательной маркировки конкретной продукции марками учетной информации с оплатой соответствующих расходов субъектами предпринимательской дея-

тельности - не соответствует статьям 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что отнесение стандартизации к предметам ведения Российской Федерации, по которым принимаются федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации (статья 71, пункт "р"; статья 76, часть 1, Конституции Российской Федерации), обязывает законодателя с необходимой полнотой регламентировать данную область общественных отношений. В противном случае появляется опасность недопустимого в условиях правового государства усмотрения органов исполнительной власти - подзаконными актами Правительства Российской Федерации и, тем более, путем ведомственного нормотворчества регулировать основные права и свободы либо придавать иной смысл недостаточно определенным положениям закона. При дальнейшем совершенствовании законодательства в сфере сертификации необходимо учитывать конституционные принципы правового государства, разделения властей, основанности актов Правительства Российской Федерации на Конституции Российской Федерации и федеральных законах.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79, частью второй статьи 87 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положение пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" об оплате работ по обязательной сертификации, на основании которого вводится предусмотренная законом маркировка конкретной продукции знаками соответствия, не противоречащим Конституции Российской Федерации.

2. Признать положение пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" об оплате работ по обязательной сертификации в той мере, в какой оно -

по смыслу, придаваемому ему официальным и иным толкованием и сложившейся правоприменительной практикой, - допускает возможность введения не относящейся к сертификации обязательной маркировки конкретной продукции марками учетной информации с оплатой соответствующих расходов субъектами предпринимательской деятельности, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3).

3. Положения нормативных актов в той их части, в какой они основаны на положении пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" в истолковании, расходящемся с его конституционно - правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами и подлежат отмене в установленном порядке.

4. Правоприменительные решения по делу гражданина В.П. Редкопа, основанные на положении пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" в истолковании, расходящемся с его конституционно - правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, должны быть пересмотрены в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете" и "Собрании законодательства Российской Федерации". Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

ОСОБОЕ МНЕНИЕ  
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ Н.В. ВИТРУКА

По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" в связи с жалобой гражданина В.П. Редекоса дополнительно необходимо было учесть следующие положения.

1. Введение обязательной маркировки конкретной продукции марками учетной информации, защищенными от подделок с применением специальной технологии (далее - учетными марками), является вопросом соответствующей сферы политики и целесообразности. Именно об этом свидетельствует Постановление Государственной Думы от 4 марта 1998 года "О неотложных мерах по введению маркировки товаров и продукции знаками соответствия, защищенными от подделок, и организации в Российской Федерации системы защиты и учета товаров и продукции, ценных бумаг и документов". Введение учетных марок направлено на достижение специфических целей, отличных от целей, преследуемых при сертификации продукции. Введение обязательной маркировки учетными марками каждой единицы товара при каждой его продаже (в данном случае аудиотоваров и компьютерной техники) наряду со знаком соответствия преследовало цель обеспечить оперативный учет движения товаров, маркированных знаками соответствия, создать единую базу данных об оперативном учете движения таких товаров и продукции в целях контроля с привлечением для этого Министерства торговли Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации (см. положения Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", Постановление Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 года N 601 "О маркировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок" и Инструкцию о порядке маркирования знаками соот-

ветствия с учетной информацией к ним, защищенными от подделок, товаров и продукции, реализуемых на территории Российской Федерации, и учете их движения, утвержденную Госстандартом России 29 декабря 1998 года и Минторгом России 30 декабря 1998 года). С точки зрения целесообразности в интересах обеспечения государственной безопасности, общественного порядка, в фискальных и в иных целях вполне возможно введение учетных марок при обороте и иных видов товаров (спецтехники, оружия и т.д.). Решение этих вопросов находится в компетенции законодателя и органов исполнительной власти в пределах их компетенции. Конституционный Суд Российской Федерации вышел за рамки своей компетенции, признав не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), введение специальной маркировки в виде учетных марок.

2. Неправомерно отрицать возможность введения специальной маркировки в виде учетных марок в силу того, что эта маркировка не связана с сертификацией товаров и продукции. Речь идет о двух видах обязательной маркировки конкретной продукции (в данном случае аудиотоваров и компьютерной техники), преследующих достижение различных целей. Поэтому установление названных видов маркировки товаров не может быть поставлено в прямую зависимость друг от друга. Следовательно, как установление знаков соответствия и учетных марок, так и их нормативное регулирование могло быть осуществлено как путем законодательного, так и подзаконного регулирования. В силу того, что один и тот же вид товаров подлежал маркировке знаками соответствия и учетными марками, нормативное регулирование данных видов общественных отношений в целях "экономии" осуществлено нормами как Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", так и основанными на нем подзаконными актами.

3. Разграничение законодательной функции, возлагаемой на Федеральное Собрание, и функции обеспечения исполнения законов, возлагаемой на Правительство Российской Федерации, не означает, что Правительство Российской Федерации лишено

права установления и нормативно - правового регулирования при введении им учетных марок в целях государственного контроля за движением конкретных товаров. При этом, естественно, Правительством Российской Федерации должны быть соблюдены конституционные положения, во-первых, о разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами и, во-вторых, об уважении и соблюдении основных прав и свобод граждан.

При введении обязательной маркировки конкретной продукции учетными марками должен быть одновременно решен вопрос о бремени расходов при такой маркировке. Если оплата учетных марок и общих затрат при маркировании конкретной продукции осуществляется за счет субъектов предпринимательской деятельности, то должна быть предусмотрена соответствующая компенсация из средств государственного бюджета.

Таким образом, введение обязательной маркировки конкретной продукции учетными марками - равно как федеральным законом, так и постановлением Правительства Российской Федерации - не противоречит Конституции Российской Федерации. Поэтому положения нормативных актов, вводящих такого рода маркировку конкретной продукции, должны быть скорректированы только по вопросу возложения бремени связанных с ней расходов. И, следовательно, дело гражданина В.П. Редкопа может быть пересмотрено судами общей юрисдикции лишь на предмет возможности возвращения ему произведенных расходов на приобретение учетных марок и на осуществление такой маркировки.

#### ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ А.Л. КОНОНОВА

В соответствии с пока еще действующей редакцией части первой статьи 76 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" излагаю свое особое мнение по настоящему делу.

Усматривая неконституционность оспариваемой нормы в том, что она позволяет устанавливать ограничения основных прав подзаконными актами, вводящими платную маркировку

продукции учетной информацией, Конституционный Суд должен был бы распространить эту оценку и на знаки соответствия, защищенные от подделок, поскольку оба эти обременения абсолютно аналогичны. Такой вывод напрашивается даже в рамках той аргументации, которая содержится в Постановлении Конституционного Суда.

Формальное упоминание знака соответствия в Законе Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" - а других доводов в данном случае не приводится - не является достаточным основанием для вывода о законности установления платной маркировки продукции знаками соответствия в той интерпретации, которая придавалась ему Постановлением Правительства и другими подзаконными актами.

По смыслу названного Закона, знак соответствия - в отличие от сертификата, который удостоверяет соответствие продукции установленным требованиям, - не является документом, а лишь обеспечивает доведение информации до потребителя (статьи 6, 13). И с этой точки зрения защита его от подделок представлялась бы явно обременительной и излишней. Закон не содержит каких-либо указаний на то, включаются или нет затраты на маркирование продукции знаком соответствия в объем работ по обязательной сертификации, оплачиваемых предпринимателем. Оспариваемая норма лишь в общей форме возлагает обязанность оплаты этих работ на субъект хозяйственной деятельности, предоставляя право определить перечень продукции, объем, содержание и порядок оплаты работ по обязательной ее сертификации уполномоченным федеральным органам исполнительной власти. Конституционный Суд справедливо усматривает упречность этой нормы в том, что в силу ее неполноты и неопределенности органы исполнительной власти получают недопустимое усмотрение путем ведомственного нормотворчества вторгаться в регулирование основных прав и свобод. Согласно правовой позиции Конституционного Суда, неоднократно выраженной им (Постановления от 25 апреля 1995 года, 11 марта 1998 года, 16 марта 1998 года, 15 июня 1998 года и др.), признака неопределенности правовой нормы уже достаточно для ее дисквалификации во всех случаях, когда эта неопределенность влечет произвольное толкование закона право-

применителем, нарушающее конституционный принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации).

Произвольно толкуя свои полномочия, Правительство под предлогом сертификации Постановлением от 17 мая 1997 года N 601 не только ввело не предполагаемую законом обязательную маркировку определенных видов продукции марками учетной информации, но, по существу, придало иной смысл и знаку соответствия. Требование защищенности знаков и марок от подделок означало в данном случае нечто большее, чем просто технологию их изготовления. Тем самым существенно удорожалась стоимость продукции и товаров, снижалась их конкурентоспособность, вводились дополнительные обременения для субъектов хозяйственной деятельности в виде обязательных платежей за знаки и марки и иных расходов, связанных с процессом маркировки. За счет монополии на изготовление знаков и марок голографическим способом и их реализации Правительство намеревалось извлечь дополнительную финансовую прибыль помимо бюджетных средств для финансирования системы государственного учета и контроля за товарооборотом. И знаки соответствия и марки учетной информации играли в этом абсолютно идентичную роль, что косвенно признает и Конституционный Суд (абзац четвертый пункта 3 мотивировочной части Постановления). Кстати, во всех подзаконных нормативных актах знаки соответствия упоминаются в одном ряду с "учетной информацией к ним". Связанные с ними обязательные платежи приобретали характер парафискалитета. К контролю за выполнением новых требований привлекались также такие федеральные министерства и ведомства, как Минторг, МВД, ФСНП, отвечающие за иные вопросы, нежели соблюдение государственных стандартов и проблема качества товаров. Изменив тем самым целевое предназначение знака соответствия и присоединив к нему марку учетной информации, Правительство преследовало очевидные фискальные интересы.

Невозможность различной правовой оценки в отношении установления платы за знаки соответствия и за марки учетной информации наиболее убедительна при анализе природы этих платежей. Данный вопрос выдвигался заявителем в качестве основного аргумента неконституционности оспариваемой нормы и



был в центре спора между сторонами в судебном заседании, однако в Постановлении Конституционного Суда по необъясненной причине оказался фигурой умолчания.

Для установления юридической природы платежа в данном случае важны его сущностные, а не внешние признаки, такие как форма установления, название, наличие или отсутствие его в перечне налогов и сборов или фактическое поступление в бюджетные или иные фонды.

В Постановлении от 11 ноября 1997 года Конституционный Суд Российской Федерации определил сущность налогового платежа как основанную на законе денежную форму отчуждения собственности с целью обеспечения расходов публичной власти, осуществляемую, в том числе, на началах обязательности, безвозвратности, индивидуальной безвозмездности. Анализ платежей, установленных Постановлением Правительства в виде обязательного приобретения защищенных от подделок знаков соответствия и марок учетной информации, позволяет обнаружить все указанные сущностные признаки налоговых платежей.

Весьма важным для понимания природы этих платежей и обнаружения сферы налогового регулирования является прямое признание в нормативных актах фискальных интересов государства. Об этом прямо говорится в Постановлении Правительства, где одной из целей введения маркирования товаров знаками соответствия с учетной информацией к ним, защищенными от подделок, названо привлечение дополнительных средств в доходную часть федерального бюджета. Аналогичная цель содержится и в Постановлении Государственной Думы от 4 марта 1998 года "О неотложных мерах по введению маркирования товаров и продукции знаками соответствия, защищенными от подделок, и организации в Российской Федерации системы защиты и учета товаров и продукции, ценных бумаг и документов". Кроме того, из Постановления Правительства усматривается, что оно намеревалось учитывать и, следовательно, использовать в интересах казны средства, поступающие от продажи знаков и марок (пункт 8), а также переложить часть бюджетных издержек по производству, учету и хранению знаков и обеспечению единой базы учетных данных о товарообороте на организации - изготовители защищенных знаков, выбираемые на основе конкурса (пункт 3).

Обязательный характер рассматриваемых платежей обусловлен императивным требованием маркировки именно тех товаров и продукции, которые подлежат обязательной сертификации. Это требование подкреплено угрозой государственно - правового принуждения в виде юридической ответственности, предусмотренной статьей 20 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", пунктом 6 Постановления Правительства от 17 мая 1997 года, статьей 171.1 УК Российской Федерации.

Обязательность приобретения знаков соответствия и марок учетной информации сопряжена также с безвозвратностью и индивидуальной безвозмездностью этих платежей. Сами по себе эти платежи не предоставляют предпринимателям какие-либо права, не преследуют цели удовлетворения их интересов и не являются компенсацией или эквивалентом каких-либо услуг. Характерно, что размеры этих платежей установлены отдельно от оплаты иных работ по сертификации продукции и товаров, не связаны с объемом и характером этих работ, а зависят лишь от количества единиц маркируемых товаров. Более того, не являясь объектом свободной продажи, знаки соответствия и марки учетной информации приобретаются не у частных лиц и организаций, а в органах, специально уполномоченных на их продажу, и лишь при предоставлении определенного перечня необходимых документов и последующего контроля налоговых органов, что также подтверждает их публичный характер и фискальную функцию. Таким образом, обязательная плата за знаки соответствия и марки учетной информации, защищенные от подделок, в контексте Постановления Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 года и Инструкции о порядке маркирования имеет все существенные признаки налоговых платежей. Сам Закон Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", и в частности оспариваемое положение пункта 2 статьи 16, не преследует фискальных целей, не устанавливает и, по смыслу закона, не может устанавливать какие-либо налоговые платежи либо делегировать их установление органам исполнительной власти. Иное толкование противоречило бы статье 57 Конституции Российской Федерации и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в Постановлениях от

19 марта 1993 года, 4 апреля 1996 года, 8 февраля 1997 года, 1 апреля 1997 года, 11 ноября 1997 года и др., о том, что федеральные налоги и сборы следует считать законно установленными в смысле статьи 57 Конституции Российской Федерации только тогда, когда все существенные элементы налогового платежа установлены федеральным законодательным органом в форме федерального налогового закона с соблюдением конституционной процедуры принятия и введения закона в действие. Конституция Российской Федерации не предусматривает делегирования кому бы то ни было законодательных полномочий и исключает возможность установления налогов и обязательных отчислений, не предусмотренных налоговым законодательством, иными органами государственной власти всех уровней.

Следует отметить, что неконституционный характер последствий неадекватного истолкования оспариваемой нормы в актах органов исполнительной власти усугубляется еще и тем, что в целях изыскания финансовых средств на публичные расходы по контролю за товарооборотом на потребительском рынке к изготовлению знаков соответствия и марок учетной информации было привлечено закрытое акционерное общество "Спецзнак". Такое решение содержится, в частности, в указанном Постановлении Государственной Думы от 4 марта 1998 года, принятом, кстати, вопреки ее конституционным полномочиям. ЗАО "Спецзнак" является монопольным производителем этой продукции и аккумулирует прибыль от этой деятельности в конечном итоге за счет потребителя маркируемой продукции. Таким образом было создано нечто вроде известной в истории налогообложения системы откупа или, как сказано в пояснительной записке Правительства Российской Федерации, "использована модель уполномоченного государством юридического лица, обладающего соответствующим финансовым потенциалом". Подобная частная фискальная система недопустима с точки зрения правовых представлений о единстве финансовой и налоговой систем и принципа финансирования государственных и публичных нужд только из государственной казны.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 1 декабря 2009 г. N 1486-О-О**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ**  
**ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ПРАСОЛОВА СТАНИСЛАВА**  
**ВИКТОРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО**  
**КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 172**  
**УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В. Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.В. Прасолова,

установил:

1. Приговором Таганского районного суда города Москвы от 30 октября 2008 года гражданин С.В. Прасолов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного **статьей 172 "Незаконная банковская деятельность"** УК Российской Федерации. Как установил суд, С.В. Прасолов вместе с другими подсудимыми в период с 20 сентября 1999 года по январь 2002 года, используя поддельные документы о регистрации юридических лиц (подставные фирмы), незаконно открыл в банке несколько счетов, с помощью которых систематически на протяжении длительного времени осуществлял различные банковские операции с нарушением требований банковского законодательства, что позволило извлечь доход в особо крупном размере.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В. Прасолов утверждает, что **статья 172 УК Российской Федерации** в силу ее бланкетного характера и неопределенности содержащегося в ней понятия "лицензионные требования и условия", используемого законодателем для описания объективной стороны

состава преступления, превращает нарушение любого нормативного и даже ненормативного акта в банковской сфере в преступление, т.е. ведет к произвольной криминализации любых нарушений банковской деятельности, и в силу этого - к умалению принципа верховенства права, что противоречит статьям 15 (часть 4), 19 (часть 1), 54 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В. Прасоловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Диспозиция оспариваемой заявителем статьи уголовного закона является бланкетной, соответственно, эта статья подлежит применению в системном единстве с положениями иных нормативных правовых актов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона и используемых в нем формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний (Постановление от 27 мая 2003 года N 9-П). Сам же по себе бланкетный характер нормы не может свидетельствовать о ее неконституционности, поскольку регулятивные нормы, устанавливающие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же нормативном правовом акте, что и нормы, устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года N 122-О и от 2 ноября 2006 года N 537-О).

Понятие "лицензионные требования и условия", употребленное в диспозиции статьи 172 УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 11 марта 2003 года N 30-ФЗ) для описания признака состава незаконной банковской деятельности, было введено в данную статью в связи с приведением терминологии в соответствие с Федеральным законом от 8 августа 2001 года N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", который в статье 2 определяет данные требования и условия как совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Вопросы же лицензирования кредитных организаций урегулированы Федеральными законами от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности", от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", от 25 февраля 1999 года N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и основанными на них подзаконными нормативными актами, определяющими обязательные требования к осуществлению банковской деятельности или банковских операций и соответствующие условия. Нарушение положений данных нормативных правовых актов, рассматриваемых во взаимосвязи с оспариваемой статьей уголовного закона, и определяет уголовную противоправность действий лиц, виновных в этом нарушении.

Следовательно, содержание части первой статьи 172 УК Российской Федерации не дает оснований для вывода о ее неопределенности, исключает возможность произвольного привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное ею преступление, а сама по себе данная норма конституционные права заявителя не нарушает. Разрешение же вопроса о том, какие именно обязательные для банка как лицензиата нормативные требования при осуществлении банковской деятельности, в том числе банковских операций, были нарушены, требует оценки фактических обстоятельств дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 25 января 2005 г. N 69-О  
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ  
ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА АФАНАСЬЕВА ОЛЕГА  
ВИТАЛЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО  
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ  
СТАТЬИ 187 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей М.В. Баглая, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.В. Афанасьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин О.В. Афанасьев, используя с целью уклонения от таможенного, банковского и валютного контроля недействительную доверенность от другого лица и действуя без его ведома, открыл на имя этого лица банковские счета и неоднократно представлял в банк изготовленные от его имени поддельные поручения и заявления вкладчика банка о переводе принадлежащих О.В. Афанасьеву денежных средств в иностранной валюте за границу. Банком указанные поручения и заявления были исполнены. За совершение таких действий О.В. Афанасьев осужден по части первой статьи 187 УК Российской Федерации, предусматривающей ответственность за изготовление в целях сбыта

или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность названной нормы, поскольку, по его мнению, неопределенность содержащегося в ней понятия "иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами" допускает ее произвольное толкование и тем самым нарушает установленные Конституцией Российской Федерации, ее статьями 1 (часть 1), 15, 19 (часть 1), 49, 54 (часть 2) и 55 (часть 1), конституционные принципы правового государства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином О.В. Афанасьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Между тем из представленных О.В. Афанасьевым материалов не усматривается, что оспариваемой им частью первой статьи 187 УК Российской Федерации в связи с отсутствием в ней определения иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, допускается произвольное привлечение к уголовной ответственности за предусмотренные этой статьей преступления и тем самым нарушаются конституционные права и свободы, поскольку, по смыслу данной нормы, ответственность за изготовление с целью сбыта или сбыт такого рода платежных документов может наступить только при условии доказанности



умысла лица на совершение этих действий и осознания им предназначения изготавливаемых или сбываемых документов как платежных, а также возможности их использования именно в таком качестве.

Установление же того, подпадает ли изготовление О.В. Афанасьевым поддельных поручений и заявлений вкладчика банка о совершении операций по банковским счетам и представление этих документов в банк под признаки преступления, предусмотренного статьей 187 УК Российской Федерации, относится к ведению органов предварительного расследования, прокурора и суда и производится по уголовному делу на основе фактических обстоятельств. Проверка законности и обоснованности принятых ими решений осуществляется в уголовном судопроизводстве и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Олега Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН  
Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 18 декабря 2002 г. N 361-О  
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ  
ЖАЛОБЫ  
ГРАЖДАНИНА КОНДРАТЬЕВА АНДРЕЯ  
АЛЕКСАНДРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ  
ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 171.1  
УГОЛОВНОГО  
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе  
Председателя М.В. Баглая, судей Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука,  
Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина,  
С.М. Казанцева, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Ю.Д. Рудкина,  
Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой,  
Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии  
жалобы гражданина А.А. Кондратьева требованиям Федерально-  
го конституционного закона "О Конституционном Суде Россий-  
ской Федерации",

установил:

1. Гражданин А.А. Кондратьев, осужденный за приобрете-  
ние, хранение и сбыт аудио- и видеотоваров, не маркированных  
знаками соответствия, защищенными от подделок, в своей жа-  
лобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспарива-  
ет конституционность статьи 171.1 УК Российской Федерации,  
по признакам которой были квалифицированы его действия.

По мнению заявителя, положения данной статьи уголовного  
закона, устанавливающие ответственность за производство,

приобретение, хранение и перевозку в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, которые подлежат обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном размере, противоречат статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 54 (часть 2), 55 (часть 3) и 74 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность привлечения к уголовной ответственности на основании запретов, установленных не законами, а подзаконными актами, причем принятыми с превышением полномочий.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.А. Кондратьева о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон, примененный или подлежащий применению в деле заявителя, затрагивает его конституционные права и свободы.

Необходимость маркирования товаров и продукции знаками соответствия предусмотрена Законом Российской Федерации "О стандартизации" (в редакции от 27 декабря 1995 года) и Законом Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", в которых федеральный законодатель установил сертификацию продукции как один из возможных способов достижения таких конституционно значимых целей, как обеспечение безопасности продукции для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества, а также защита прав потребителей.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" сертификация - процедура подтверждения соответствия продукции установленным требованиям - осуществляется, в частности, в целях создания условий для деятельности

организаций и предпринимателей на едином товарном рынке, содействия потребителям в компетентном выборе продукции, защиты потребителя от недобросовестности изготовителя (продавца, исполнителя), контроля безопасности продукции для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества. Соответствие сертифицированной продукции установленным требованиям, согласно этому Закону, документально подтверждается сертификатом соответствия, его наличие обуславливает маркирование продукции знаком соответствия, подтверждающим, что данная продукция сертифицирована надлежащим образом (пункты 1 и 2 статьи 6).

Пункт 4 статьи 7 того же Закона устанавливает, что перечни продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии, а также требования к декларации о соответствии и порядок ее принятия утверждаются Правительством Российской Федерации. Согласно утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 г. N 601 Перечню первой группы товаров и продукции, подлежащих обязательному маркированию знаками соответствия, защищенными от подделок (в редакции от 20 октября 1998 года), в числе такой продукции значилась аудио- и видеоаппаратура, приобретением и реализацией которой занимался А.А. Кондратьев (данное Постановление отменено 6 февраля 2002 года).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2001 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" положение этого Закона об оплате работ по обязательной сертификации, на основании которого вводится предусмотренная законом маркировка конкретной продукции знаками соответствия, было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации; в то же время это положение, в той мере, в какой оно - по смыслу, придаваемому ему официальным и иным толкованием и сложившейся правоприменительной практикой, - допускает возможность введения не относящейся к сертификации обязательной маркировки конкретной продукции марками учетной информации с оплатой соответствующих расходов субъектами предпринимательской деятельности, было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3). В Постановлении отмечается, что компетенция федеральных

органов исполнительной власти в области сертификации товаров и услуг ограничена вопросами организации и управления процессом сертификации, в сфере правового регулирования которого они уполномочиваются на регламентацию порядка организации и проведения соответствующих работ по маркированию продукции.

Закон Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" предусматривает различные виды ответственности, в том числе уголовную, за нарушение его положений, а статья 171.1 УК Российской Федерации конкретизирует основания ответственности за производство, приобретение, хранение, перевозку или сбыт немаркированных товаров и продукции.

Таким образом, оспариваемая А.А. Кондратьевым норма уголовного закона, будучи направленной на обеспечение конституционно значимых целей (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), сама по себе не нарушает гарантируемые Конституцией Российской Федерации права и свободы граждан. Установление же того, в какой мере инкриминированные А.А. Кондратьеву деяния подпадают под признаки предусмотренного статьей 171.1 УК Российской Федерации состава преступления, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации. Решение такого рода вопросов отнесено к ведению судов общей юрисдикции, куда заявитель вправе обратиться за защитой своих прав.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондратьева Андрея Александровича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.БАГЛАЙ  
Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 мая 2008 г. N 6**

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О КОНТРАБАНДЕ**

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике при рассмотрении уголовных дел о контрабанде, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В отличие от правонарушений в области таможенного дела, наказуемых в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ответственность по **статье 188** УК РФ наступает только при наличии таких признаков данного состава преступления, как незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов в крупном размере либо незаконное перемещение предметов контрабанды, перечисленных в **части 2 статьи 188** УК РФ, вне зависимости от их стоимости или количества.

Исходя из подпункта 10 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации незаконным считается перемещение товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации, совершенное с нарушением порядка, установленного указанным Кодексом. При этом ответственность по **статье 188** УК РФ наступает лишь в случаях, когда незаконное перемещение товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации совершено помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации

либо сопряжено с недеklarированием или недостоверным декларированием.

2. Таможенная граница Российской Федерации совпадает с Государственной границей Российской Федерации, а также включает в себя пределы находящихся в исключительной экономической зоне Российской Федерации и на ее континентальном шельфе искусственных островов, установок и сооружений, особых экономических зон, являющихся частью таможенной территории Российской Федерации.

Единую таможенную территорию Российской Федерации составляет ее государственная территория (статья 1 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации"), а также находящиеся в исключительной экономической зоне Российской Федерации и на ее континентальном шельфе искусственные острова, установки и сооружения, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с федеральным законодательством.

3. Предметом преступления, предусмотренного **частью 1 статьи 188** УК РФ, является любое перемещаемое через таможенную границу движимое имущество, признаваемое товаром в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации (подпункты 1 - 3 пункта 1 статьи 11) и Федеральным законом "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (пункт 26 статьи 2), включая транспортные средства, отнесенные статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам, а также иные не являющиеся товарами предметы, для которых законодательством установлен определенный порядок и правила их перемещения через таможенную границу Российской Федерации (например, используемые для международных перевозок транспортные средства, которые не обладают признаками товаров, рукопись научной статьи либо иной не имеющий цены товара объект интеллектуальной собственности на материальном носителе, в частности полезная модель, промышленный образец).

Исходя из положений части 1 статьи 15 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" предме-

том контрабанды, наряду с другим имуществом, является наличная иностранная валюта, валюта Российской Федерации, дорожные чеки, внешние и (или) внутренние ценные бумаги в документарной форме.

Определяя размер контрабанды, следует исходить из регулируемых государством цен на товары, незаконно перемещенные через таможенную границу, а в случае отсутствия таких цен - из фактической (рыночной) стоимости товаров на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене товара его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.

4. Перемещение через таможенную границу товаров и иных предметов заключается в совершении действий по ввозу на таможенную территорию Российской Федерации или вывозу с этой территории товаров или иных предметов любым способом, включая перемещение товаров в международных почтовых отправлениях, трубопроводным транспортом и по линиям электропередачи.

Исходя из этого при рассмотрении конкретного дела момент окончания контрабанды должен определяться в зависимости от формы и способа перемещения товаров (ввоз, вывоз, пересылка, перемещение трубопроводным транспортом или по линиям электропередачи), способа совершения контрабанды (помимо или с сокрытием от таможенного контроля, с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, с недекларированием или недостоверным декларированием), а также с учетом этапов перемещения, установленных Таможенным кодексом Российской Федерации, например получение разрешения на применение процедуры внутреннего таможенного транзита (статьи 79 - 90) или международного таможенного транзита (статьи 167 - 169), предварительное, периодическое и периодическое временное декларирование (статьи 130, 136 и 138).

5. Под ввозом товаров или иных предметов на таможенную территорию Российской Федерации понимается фактическое пересечение товарами или иными предметами таможенной границы и все последующие действия, предусмотренные Таможен-



ным кодексом Российской Федерации, с указанными товарами и предметами до их выпуска таможенными органами, который заключается в разрешении таможенных органов заинтересованным лицам пользоваться и (или) распоряжаться товарами в соответствии с таможенным режимом (подпункты 8 и 23 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации).

С учетом этого при ввозе товаров или иных предметов на таможенную территорию Российской Федерации контрабанду, совершенную с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо с недекларированием или недостоверным декларированием, следует считать оконченным преступлением с момента пресечения перемещения товаров или иных предметов в связи с обнаружением того, что ввоз этих товаров или предметов совершается одним из указанных противоправных способов, в том числе в случаях обнаружения данного факта при представлении таможенному органу указанных документов в процессе осуществления таможенной процедуры внутреннего таможенного транзита, помещения товара под таможенный режим либо выпуска товара или иных предметов.

В случаях, когда в процессе перемещения товаров или иных предметов обманное использование документов или средств таможенной идентификации, а равно факты недекларирования, недостоверного декларирования или сокрытия от таможенного контроля обнаружены не были, преступление, предусмотренное **статьей 188** УК РФ, считается оконченным с момента принятия таможенными органами решения о выпуске товара или иных предметов, а в случае непринятия такого решения по причине уклонения лица от завершения таможенной процедуры - с момента совершения уголовно наказуемых действий по фактическому выведению товаров или иных предметов из-под таможенного контроля.

Контрабанду, совершенную при ввозе на территорию Российской Федерации товаров или иных предметов помимо таможенного контроля или с сокрытием от него, следует считать оконченным преступлением с момента фактического пересечения товарами или иными предметами таможенной границы Рос-

сийской Федерации только в тех случаях, когда оно произошло вне пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и вне иного места (коридора), установленного для следования товаров к месту прибытия, если такое место расположено не на границе, а в глубине таможенной территории Российской Федерации.

6. Контрабанду, совершенную при вывозе товаров или иных предметов с таможенной территории Российской Федерации, следует считать оконченным преступлением с момента обнаружения недостоверности сведений, указанных лицом в представленной им таможенной декларации, или с момента пресечения иных действий, непосредственно направленных на вывоз товаров или иных предметов, если такие действия совершались противоправными способами, перечисленными в части 1 статьи 188 УК РФ, которыми достигалось выведение вывозимых товаров или предметов из-под таможенного контроля.

К числу действий, непосредственно направленных на вывоз товаров или иных предметов, помимо подачи таможенной декларации относятся иные предусмотренные Таможенным кодексом Российской Федерации действия с указанными товарами или предметами до фактического пересечения ими таможенной границы (вход или въезд физического лица, выезжающего из Российской Федерации, в зону таможенного контроля, въезд автотранспортного средства в пункт пропуска через Государственную границу Российской Федерации в целях убытия его с таможенной территории Российской Федерации, сдача транспортным организациям товаров либо организациям почтовой связи международных почтовых отправлений для отправки за пределы таможенной территории Российской Федерации, действия лица, непосредственно направленные на фактическое пересечение таможенной границы товарами и транспортными средствами вне установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации мест).

7. При решении вопроса о территориальной подсудности уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 188

УК РФ, судам следует исходить из общего положения, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 32 УПК РФ.

8. Перемещение товаров или иных предметов помимо таможенного контроля заключается в совершении любых умышленных действий по их ввозу на таможенную территорию Российской Федерации или вывозу с этой территории вне пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации или иных мест нахождения таможенных органов (таможен, таможенных постов) либо вне времени их работы, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, или без разрешения таможенного органа, если международным договором Российской Федерации или федеральным законодательством не предусмотрено свободное движение товаров через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля.

Под сокрытием от таможенного контроля товаров или иных предметов понимаются любые действия, направленные на то, чтобы затруднить обнаружение таких товаров либо утаить их подлинные свойства или количество (например, придание одним товарам вида других, использование тайников, специально изготовленных или приспособленных для контрабанды в предметах багажа, одежды или оборудованных на транспортных средствах, используемых для перемещения товаров через таможенную границу, сокрытие предметов контрабанды в полостях человеческого тела).

9. Под обманным использованием документов или средств таможенной идентификации при контрабанде следует понимать предъявление органам таможенного контроля в качестве оснований или условий для перемещения указанных в [статье 188](#) УК РФ товаров или иных предметов заведомо поддельных документов либо документов, полученных незаконным путем либо относящихся к другим товарам, иных документов, не имеющих юридической силы, а равно использование поддельных таможенных пломб, печатей, маркировки, штампов и иных средств идентификации (указанных в [статье 83](#) Таможенного кодекса Российской Федерации) или подлинных средств идентификации, относящихся к другим товарам.

Обратить внимание судов на то, что для каждой процедуры перемещения товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень документов и сведений, подлежащих представлению таможенному органу (статьи 73 - 76, 81, 92, 102, 124, 131, 150 Таможенного кодекса Российской Федерации). Исходя из этого не могут рассматриваться как незаконные действия лица, осуществляющего перемещение товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации, в случае, если это лицо не представило таможенным органам дополнительные, не предусмотренные указанными перечнями документы и сведения.

10. Недекларирование при контрабанде предполагает умышленное незаявление в таможенной декларации или иным предусмотренным Таможенным кодексом Российской Федерации способом декларирования товаров сведений, необходимых для принятия решения о выпуске товаров и подлежащих декларированию транспортных средств, помещении их под избранный таможенный режим, исчисления и взимании таможенных платежей.

Недостоверное декларирование представляет собой заявление в таможенной декларации или в другой установленной форме декларирования заведомо ложных сведений о товарах и транспортных средствах, их таможенном режиме и других сведений, необходимых для указанных выше таможенных целей.

11. В тех случаях, когда лицо наряду с перемещением через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов, перечисленных в части 2 статьи 188 УК РФ, совершает преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, действия виновного при наличии к тому оснований следует квалифициро-

вать по совокупности преступлений: по статье 188 УК РФ и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение указанных деяний (в частности, по статьям 218, 220, 222, 228, 228.1, 228.2, 234, 355 УК РФ).

При контрабанде наркотических средств и психотропных веществ содеянное подлежит квалификации по части 2 статьи 188 УК РФ независимо от количества указанных средств и веществ, перемещенных через таможенную границу Российской Федерации помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо с недекларированием или недостоверным декларированием.

Размер перемещаемых через таможенную границу предметов контрабанды, перечисленных в части 2 статьи 188 УК РФ, не является обязательным признаком этого состава преступления.

12. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 188 УК РФ, судам необходимо устанавливать принадлежность незаконно перемещенных товаров или иных предметов к перечисленным в этой статье предметам контрабанды.

При этом необходимо учитывать положения правовых актов, определяющих перечни средств, веществ, предметов, перемещение которых через таможенную границу находится под государственным контролем (например, Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации", "Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации").

Поскольку для отнесения предметов контрабанды к наркотическим средствам, психотропным веществам, их аналогам, сильнодействующим, ядовитым, отравляющим, взрывчатым,

радиоактивным веществам, а также для определения вида указанных средств и веществ требуются специальные познания, суды при рассмотрении дел данной категории должны располагать соответствующими экспертными заключениями.

Если для решения вопроса о том, являются ли предметы контрабанды огнестрельным оружием, взрывными устройствами, боеприпасами, оружием массового поражения, средствами его доставки, иным вооружением, требуются специальные познания, то по делу также необходимо проведение экспертизы.

13. Исходя из положений **части 2 статьи 188 УК РФ** под стратегически важными сырьевыми товарами понимаются товары, ввоз (вывоз) которых на территорию Российской Федерации регулируется государством в соответствии с перечнями, установленными федеральными законами или иными нормативными правовыми актами.

В связи с этим судам следует иметь в виду, что в настоящее время специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации стратегически важных сырьевых товаров, равно как и их перечни, законодательством не предусмотрены. С учетом этого контрабанда любых товаров или иных предметов, за исключением указанных в **части 2 статьи 188 УК РФ** наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, культурных ценностей, должна квалифицироваться по **части 1 статьи 188 УК РФ** при условии отсутствия иных признаков, предусмотренных **частью третьей** или **частью четвертой** этой статьи.

14. Культурными ценностями, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации, являются движимые предметы художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации, указанные в Законе Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей", включая культурные ценности, не подлежащие вывозу из Российской Федерации, перечень которых установлен статьей девятой этого Закона.

При рассмотрении дел о контрабанде культурных ценностей судам надлежит учитывать, что основанием для пропуска указанных ценностей через таможенную границу Российской Федерации является свидетельство, выданное на основании решения федерального органа, который уполномочен осуществлять государственный контроль за ввозом и вывозом (в том числе временным) культурных ценностей.

Вопрос о принадлежности товаров или иных предметов, незаконно перемещенных через таможенную границу Российской Федерации, к категории культурных ценностей должен разрешаться судом с учетом заключения экспертов и в соответствии с федеральным законодательством в области охраны объектов культурного наследия и контроля за вывозом из Российской Федерации и ввозом на ее территорию культурных ценностей. Суду также следует принимать во внимание, что заявленные к вывозу, временному вывозу, а также возвращенные после временного вывоза культурные ценности подлежат обязательной экспертизе, которая должна проводиться специалистами музеев, архивов, библиотек, реставрационных и научно-исследовательских организаций и иными специалистами, уполномоченными на осуществление этой деятельности в соответствии с Положением о проведении экспертизы и контроля за вывозом культурных ценностей.

15. По смыслу статьи 5 Закона Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" допускается временный вывоз культурных ценностей, то есть перемещение любыми лицами в любых целях через таможенную границу Российской Федерации указанных ценностей, находящихся на территории Рос-

сийской Федерации, с обязательством их обратного ввоза в установленный срок.

Неисполнение обязанности возвратить на территорию Российской Федерации культурные ценности, составляющие художественное, историческое и археологическое достояние народов Российской Федерации и зарубежных стран, которые были временно на законном основании вывезены за ее пределы, образует состав преступления, предусмотренный статьей 190 УК РФ. При этом в отличие от контрабанды вывоз культурных ценностей через таможенную границу Российской Федерации осуществляется в установленном федеральным законодательством порядке.

16. Под должностным лицом в пункте "б" части 3 статьи 188 УК РФ следует понимать должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, а также других должностных лиц, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющих функции представителя власти либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

К указанным лицам, в частности, относятся должностные лица, обладающие правом находиться в зонах таможенного и пограничного контроля, осуществлять надзор за перемещением грузов; должностные лица, освобожденные на основании статьи 386 Таможенного кодекса Российской Федерации от определенных форм таможенного контроля и использующие свое служебное положение для совершения контрабанды.

Руководители коммерческих или иных организаций независимо от формы собственности и иные лица, выполняющие управленческие функции в таких организациях (например, в организации, являющейся таможенным перевозчиком или таможенным брокером), виновные в совершении контрабанды, при отсутствии квалифицирующих признаков подлежат ответственности по части 1 или части 2 статьи 188 УК РФ.



17. Контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своего служебного положения, не требует дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников контрабанды, совершенной должностным лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и **пункту "б" части 3 статьи 188 УК РФ**.

Если, не будучи исполнителем контрабанды, должностное лицо участвует в совершении контрабанды иными лицами, его действия (бездействие) подлежат квалификации по соответствующим частям статей 33 и **188 УК РФ** (в зависимости от вида соучастия, предмета контрабанды и наличия квалифицирующих признаков), а также по соответствующим статьям главы 30 УК РФ, если содеянное содержит все признаки состава какого-либо преступления, предусмотренного этой главой.

18. По **пункту "в" части 3 статьи 188 УК РФ** квалифицируется совершение контрабанды, сопряженное с любым физическим воздействием (например, с нанесением ударов, связыванием) на лицо, осуществляющее таможенный контроль, с целью принудить его не препятствовать незаконному перемещению товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации.

В том случае, если насилие выразилось в убийстве лица, осуществлявшего таможенный контроль, либо в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных **пунктом "в" части 3 статьи 188 УК РФ** и соответствующими статьями главы 16 УК РФ о преступлениях против жизни и здоровья.

19. В тех случаях, когда контрабанда признается совершенной организованной группой, по **части 4 статьи 188 УК РФ** квалифицируются действия всех участников организованной группы, а не только тех, кто непосредственно перемещал товары или иные предметы контрабанды через таможенную границу Российской Федерации (например, действия участников организованной группы, которые приобрели товар за границей в целях

его ввоза на таможенную территорию Российской Федерации, содействовали его незаконному перемещению в пункте таможенного контроля или фальсифицировали документы, представленные при таможенном оформлении товаров, выступали в качестве транспортных экспедиторов контрабандного груза).

20. В тех случаях, когда лицо, имеющее право владения и пользования товарами на таможенной территории Российской Федерации, фактически осуществляло их перемещение через таможенную границу Российской Федерации способами, перечисленными в части 1 статьи 188 УК РФ, через подставное лицо (например, через безработного, который формально был указан в учредительных документах как руководитель организации, совершающей юридически значимые действия с товарами, находящимися под таможенным контролем), его действия следует квалифицировать по статье 188 УК РФ как действия исполнителя данного преступления, а действия иного лица в силу части 4 статьи 34 УК РФ - как его пособника, если он сознавал, что участвует в совершении контрабанды, и его умыслом охватывалось совершение этого преступления.

21. При разрешении вопроса о виновности лица в контрабанде валюты и валютных ценностей судам следует иметь в виду, что Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" определяется сумма наличной иностранной валюты, в пределах которой одновременно ввозимая на территорию Российской Федерации или вывозимая из Российской Федерации иностранная валюта не подлежит декларированию таможенному органу.

В случае декларирования лицом части одновременно ввозимой или вывозимой иностранной валюты предметом контрабанды будет являться недеklarированная часть иностранной валюты.

22. Не образуют состава контрабанды и подлежат квалификации только по статье 194 УК РФ действия, связанные с уклонением от уплаты таможенных платежей, совершенные после принятия таможенным органом решения о выпуске товаров в свободный оборот (например, в случаях использования ввезенных товаров на таможенной территории Российской Федерации

вопреки условиям помещения этих товаров под таможенный режим, содержание которого предусматривает полное или частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин либо возврат уплаченных сумм, или в случаях, когда способ получения от таможенного органа разрешения на выпуск товара и уклонения тем самым от уплаты таможенных платежей не связан с совершением действий, перечисленных в диспозиции **части 1 статьи 188 УК РФ**).

23. В тех случаях, когда контрабанда путем ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, совершается в целях последующего сбыта указанных товаров, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных **статьями 188 и 238 УК РФ**.

24. Исходя из положений части 1 статьи 189 УК РФ, если незаконный экспорт перечисленных в этой статье предметов, состоящий в их незаконном вывозе с таможенной территории Российской Федерации, совершается с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряжен с недекларированием или недостоверным декларированием, содеянное квалифицируется по **части 2 статьи 188 УК РФ** (при отсутствии квалифицирующих признаков, предусмотренных **частями третьей и четвертой** этой статьи).

Обратить внимание судов на то, что экспорт сырья, материалов, оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники, является незаконным, если он осуществляется с нарушением Федерального закона "Об экспортном контроле" и нормативных правовых актов по вопросам, связанным с разработкой, производством, ввозом и вывозом продукции военного назначения, а также с лицензированием этой деятельности.

25. В соответствии с частью 3 статьи 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела суд должен разрешить вопрос о признанных вещественными доказательствами предметах контра-

банды и транспортных средствах, использовавшихся для незаконного перемещения товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации.

Если принадлежащее виновному транспортное средство было оборудовано специальными хранилищами для сокрытия товаров или иных предметов при перемещении их через таможенную границу Российской Федерации (тайниками, изготовленными в целях сокрытия товаров, а также оборудованными и приспособленными на транспортных средствах в этих же целях конструктивными емкостями и предметами, предварительно подвергшимися разборке и монтажу), то оно рассматривается в качестве орудия преступления и подлежит конфискации в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ.

Предметы контрабанды, запрещенные к обращению (наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, оружие и т.п.), согласно пункту 2 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются.

При неустановлении законных владельцев предметы контрабанды должны быть обращены по решению суда в собственность государства в установленном законом порядке.

Споры о принадлежности предметов контрабанды, признанных вещественными доказательствами, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

26. Признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 февраля 1978 г. N 2 "О судебной практике по делам о контрабанде".

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.ЛЕБЕДЕВ  
И.о. секретаря Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.ДОРОШКОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 27 декабря 2007 г. N 51  
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ  
ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ, ПРИСВОЕНИИ  
И РАСТРАТЕ**

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике при рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что в отличие от других форм хищения, предусмотренных главой 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

2. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых рас-

четов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

3. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

4. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответст-

вии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом).

5. В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

Судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

6. Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений,

предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ.

Если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ.

В том случае, если лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ, а также частью 3 статьи 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей частью статьи 159 УК РФ.

7. Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ.

8. В случаях создания коммерческой организации без намерения фактически осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющего целью хищение чужого имущества или приобретение права на него, содеянное полностью охватывается составом мошенничества. Указанные деяния следует дополнительно квалифицировать по статье 173 УК РФ как лжепредпринимательство только в случаях реальной совокупности названных преступлений, когда лицо получает также иную, не связанную с хищением, имущественную выгоду (например, когда лжепредприятие создано лицом не только для совершения



хищений чужого имущества, но и в целях освобождения от налогов или прикрытия запрещенной деятельности, если в результате указанных действий, не связанных с хищением чужого имущества, был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству, предусмотренный статьей 173 УК РФ).

Исходя из примечания к статье 169 УК РФ крупным ущербом в статье 173 УК РФ признается ущерб, превышающий двести пятьдесят тысяч рублей.

9. Если лицо осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность путем изготовления и реализации фальсифицированных товаров, например спиртосодержащих напитков, лекарств, под видом подлинных, обманывая потребителей данной продукции относительно качества и иных характеристик товара, влияющих на его стоимость, содеянное образует состав мошенничества и дополнительной квалификации по статье 171 УК РФ не требует. В тех случаях, когда указанные действия связаны с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом фальсифицированных товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 159 и 238 УК РФ.

10. Не образует состава мошенничества тайное хищение ценных бумаг на предъявителя, то есть таких ценных бумаг, по которым удостоверенное ими право может осуществить любой их держатель (облигация, вексель, акция, банковская сберегательная книжка на предъявителя или иные документы, отнесенные законом к числу ценных бумаг). Содеянное в указанных случаях надлежит квалифицировать как кражу чужого имущества.

Последующая реализация прав, удостоверенных тайно похищенными ценными бумагами на предъявителя (то есть получение денежных средств или иного имущества), представляет собой распоряжение похищенным имуществом и не требует дополнительной квалификации как кража или мошенничество.

11. Действия, состоящие в противоправном получении социальных выплат и пособий, денежных переводов, банковских вкладов или другого имущества на основании чужих личных

или иных документов (например, пенсионного удостоверения, свидетельства о рождении ребенка, банковской сберегательной книжки, в которой указано имя ее владельца, или другой именной ценной бумаги), подлежат квалификации по статье 159 УК РФ как мошенничество путем обмана.

Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по части 1 статьи 325 УК РФ (если похищен официальный документ) либо по части 2 этой статьи (если похищен паспорт или иной важный личный документ).

Также как хищение чужого имущества в форме мошенничества надлежит оценивать действия, состоящие в получении социальных выплат и пособий, иных денежных выплат (например, предусмотренных законом компенсаций, страховых премий) или другого имущества путем представления в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать соответствующие решения, заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону, подзаконному акту и (или) договору является условием для получения соответствующих выплат или иного имущества (в частности, о личности получателя, инвалидности, наличии иждивенцев, участия в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства, наступлении страхового случая), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

12. Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (например, путем представления в банк поддельных платежных поручений, заключения кредитного договора под условием возврата кредита, которое лицо не намерено выполнять).

В соответствии со статьей 140 Гражданского кодекса Российской Федерации платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, то есть находящиеся на счетах в банках денежные суммы могут использоваться в качестве платежного средства.

Исходя из этого с момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

В случаях, когда указанные деяния сопряжены с неправомерным внедрением в чужую информационную систему или с иным неправомерным доступом к охраняемой законом компьютерной информации кредитных учреждений либо с созданием заведомо вредоносных программ для электронно-вычислительных машин, внесением изменений в существующие программы, использованием или распространением вредоносных программ для ЭВМ, содеянное подлежит квалификации по статье 159 УК РФ, а также, в зависимости от обстоятельств дела, по статьям 272 или 273 УК РФ, если в результате неправомерного доступа к компьютерной информации произошло уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации, нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

13. Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать по соответствующей части статьи 158 УК РФ.

Хищение чужих денежных средств, находящихся на счетах в банках, путем использования похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты следует квалифицировать как мошенничество только в тех случаях, когда лицо путем обмана

или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации (например, в случаях, когда, используя банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя).

14. Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных или расчетных банковских карт квалифицируется по статье 187 УК РФ. Изготовление лицом поддельных банковских расчетных либо кредитных карт для использования в целях совершения этим же лицом преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ, следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству.

Если лицо использовало похищенную или поддельную кредитную либо расчетную карту, но по независящим от него обстоятельствам ему не удалось обратить в свою пользу или в пользу других лиц чужие денежные средства, содеянное в зависимости от способа хищения следует квалифицировать как покушение на кражу или мошенничество по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 158 или статьи 159 УК РФ.

Сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, заведомо непригодных к использованию, образует состав мошенничества и подлежит квалификации по соответствующей части статьи 159 УК РФ. В случае, когда лицо изготовило с целью сбыта поддельные кредитные либо расчетные карты, а также иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, заведомо непригодные к использованию, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло их сбыть, содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что эти действия были направлены на совершение преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ.

15. Поскольку билеты денежно-вещевой и иной лотереи не являются ценными бумагами, то их подделка с целью сбыта или

незаконного получения выигрыша может быть квалифицирована как приготовление к мошенничеству при наличии в действиях лица признаков преступления, предусмотренного частью 3 или 4 статьи 159 УК РФ. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное следует квалифицировать как мошенничество.

16. От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц.

При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в статьях 194, 198 и 199 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта.

17. В случаях, когда обман используется лицом для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или

его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж (например, когда лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования, а затем скрывается с похищенным телефоном).

18. Противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата, при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Решая вопрос об отграничении составов присвоения или растраты от кражи, суды должны установить наличие у лица вышеуказанных полномочий. Совершение тайного хищения чужого имущества лицом, не обладающим такими полномочиями, но имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано по статье 158 УК РФ.

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное

ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Растрату следует считать оконченным преступлением с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

20. Разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

При этом судам необходимо учитывать, что частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества.

21. В соответствии с частью 2 статьи 35 УК РФ мошенничество, присвоение или растрата считаются совершенными группой лиц по предварительному сговору при условии, что в этих преступлениях участвовали два и более лица, заранее договорившиеся о совместном их совершении.

При рассмотрении дел об указанных преступлениях, совершенных двумя и более лицами, суду надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников. Кроме того, суду надлежит исследовать в судебном заседании и указать в приговоре доказательства, под-

тверждающие вину каждого из исполнителей и иных соучастников (организаторов, пособников, подстрекателей).

22. Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности. Исходя из положений части 4 статьи 34 УК РФ лица, не обладающие указанными признаками специального субъекта присвоения или растраты, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому это имущество вверено, должны нести уголовную ответственность по статье 33 и статье 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников.

Хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие указанным признакам специального субъекта присвоения или растраты (например, руководитель организации, в чьем ведении находится похищаемое имущество, и работник, несущий по договору материальную ответственность за данное имущество), которые заранее договорились о совместном совершении преступления.

23. В соответствии с частью 3 статьи 35 УК РФ под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении. Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно части 4 статьи 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники присвоения. Организаторы и руководители несут ответствен-



ность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Другие члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (статья 35 УК РФ).

Исходя из части 2 статьи 33 УК РФ лицо, организовавшее совершение мошенничества, присвоения или растраты с участием лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации обстоятельств, либо склонившее таких лиц к совершению данных преступлений, признается исполнителем содеянного.

24. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должность лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются частью 1 статьи 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них со-

вершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159 или соответственно по части 3 статьи 160 УК РФ.

25. Определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.

При установлении размера, в котором лицом совершены мошенничество, присвоение или растрата, судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

26. Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину, могут быть квалифицированы как оконченные преступления только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии с примечанием 2 к статье 158 УК РФ не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

При решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам наряду со стоимостью похищенного имущества надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

27. Вопрос о наличии в действиях виновных квалифицирующего признака совершения мошенничества, присвоения или растраты в крупном или особо крупном размере должен решать-

ся в соответствии с примечанием 4 к статье 158 УК РФ. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере.

Разрешая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество, присвоение или растрату в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

28. При решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц.

От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо присвоило вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных статьями 330 УК РФ, виновное лицо в указанных случаях должно быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство.

Председатель  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ  
Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.ДЕМИДОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 26 апреля 2007 г. N 14  
О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ  
СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ  
АВТОРСКИХ, СМЕЖНЫХ,  
ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКИХ И ПАТЕНТНЫХ ПРАВ, А ТАКЖЕ  
О НЕЗАКОННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТОВАРНОГО  
ЗНАКА**

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике при рассмотрении уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака (статьи 146, 147, 180 УК РФ), Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 146 УК РФ, суду надлежит установить факт нарушения этим лицом авторских или смежных прав и указать в приговоре, какое право автора или иного правообладателя, охраняемое какой именно нормой закона Российской Федерации, было нарушено в результате совершения преступления.

При этом судам следует учитывать, что помимо автора произведения (физического лица, творческим трудом которого создано произведение) или обладателей смежных прав (исполнителей, производителей фонограмм, организаций эфирного и кабельного вещания) потерпевшими по уголовным делам о пре-

ступлениях, предусмотренных статьей 146 УК РФ, могут являться иные лица (как физические, так и юридические), которым авторское право или смежные права принадлежат на основании закона, переходят по наследству либо по договору.

2. При рассмотрении уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав судам следует учитывать, что авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности и существующие в какой-либо объективной форме (письменной, устной, звуко- или видеозаписи, изобразительной, объемно-пространственной).

Судам надлежит исходить из того, что в соответствии с гражданским законодательством авторское право реализуется в отношениях, связанных с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, смежные (с авторскими) права - в отношениях, связанных с созданием и использованием фонограмм, исполнением, организацией передач эфирного вещания и др.

Устанавливая факт присвоения авторства или незаконного использования объектов авторских и смежных прав, суды должны иметь в виду, что на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия авторское право не распространяется, а следовательно, на них не распространяются и предусмотренные статьей 146 УК РФ средства уголовно-правовой защиты.

В соответствии с законом Российской Федерации объектами авторского права не являются: официальные документы (законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы; государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и иные государственные символы и знаки); произведения народного творчества; сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер (например, сообщения о новостях дня, расписания движения транспортных средств), в связи с чем воспроизведение, распространение или иное их использование любым спосо-

бом не образует состава преступления, предусмотренного статьей 146 УК РФ.

3. При установлении факта нарушения авторских прав путем присвоения авторства (плагиата), предусмотренного частью 1 статьи 146 УК РФ, суду надлежит иметь в виду, что указанное деяние может состоять, в частности, в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени.

4. Незаконным по смыслу статьи 146 УК РФ следует считать умышленное использование объектов авторских и смежных прав, осуществляемое в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации, которым регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания.

Устанавливая факт незаконного использования объектов авторских и смежных прав, суд должен выяснить и указать в приговоре, какими именно действиями были нарушены права авторов произведений, их наследников, исполнителей, производителей фонограмм, организаций кабельного и эфирного вещания, а также иных обладателей этих прав.

Таковыми действиями могут являться совершаемые без согласия автора или обладателя смежных прав воспроизведение (изготовление одного или нескольких экземпляров произведения либо его части в любой материальной форме, в том числе запись произведения или фонограммы в память ЭВМ, на жесткий диск компьютера), продажа, сдача в прокат экземпляров произведений или фонограмм, публичный показ или публичное исполнение произведения, обнародование произведений, фонограмм, исполнений, постановок для всеобщего сведения посредством их передачи по радио или телевидению (передача в эфир), распространение в сети Интернет, перевод произведения, его переработка, переработка фонограммы, модификация программы для

ЭВМ или базы данных, а также иные действия, совершенные без оформления в соответствии с законом договора либо соглашения.

Разрешая вопрос о наличии в действиях лица составов преступлений, предусмотренных статьями 146, 147 и 180 УК РФ, суды должны учитывать положения гражданского законодательства о том, что использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, являющихся объектом исключительных прав (интеллектуальной собственностью), может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

При этом судам надлежит иметь в виду, что действующим законодательством установлено использование произведения или объектов смежных прав без согласия автора либо иного правообладателя и (или) без выплаты соответствующего вознаграждения (например, дальнейшее распространение экземпляров правомерно опубликованного произведения, если они введены в гражданский оборот посредством их продажи, воспроизведение гражданином исключительно в личных целях или цитирование в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных чужих произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати).

5. Разъяснить судам, что под экземпляром произведения следует понимать копию произведения, изготовленную в любой материальной форме, в том числе в виде информации, зафиксированной на машиночитаемом носителе (CD- и DVD-диске, MP3-носителе и др.). Экземпляр фонограммы представляет собой копию на любом материальном носителе, изготовленную непосредственно или косвенно с фонограммы и включающую все звуки или часть звуков, зафиксированных в этой фонограмме (звуковой записи исполнений или иных звуков).

Судам следует иметь в виду, что экземпляры произведений или фонограмм считаются контрафактными, если изготовление, распространение или иное их использование, а равно импорт таких экземпляров нарушает авторские и смежные права, охраняемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о том, является ли экземпляр произведения контрафактным, суд должен оценивать все фактические обстоятельства дела, в частности обстоятельства и источник приобретения лицом указанного экземпляра, правовые основания его изготовления или импорта, наличие договора о передаче (предоставлении) права пользования (например, авторского или лицензионного договора), соответствие обстоятельств использования произведения условиям этого договора (выплата вознаграждения, тираж и т.д.), заключение экспертизы изъятого экземпляра произведения.

6. Исходя из диспозиции части 2 статьи 146 УК РФ необходимым условием наступления уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм является совершение указанных деяний в целях сбыта.

Приобретение контрафактных экземпляров произведений или фонограмм состоит в их получении лицом в результате любой сделки по передаче права собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления (например, в результате купли-продажи, мены либо при получении указанных предметов в качестве вознаграждения за проделанную работу, оказанную услугу или как средства исполнения долговых обязательств).

Под хранением контрафактных экземпляров произведений или фонограмм следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим их владением (на складе, в местах торговли, изготовления или проката, в жилище, тайнике и т.п.), а под перевозкой - умышленное их перемещение любым видом транспорта из одного места нахождения в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта.

Сбыт контрафактных экземпляров произведений или фонограмм заключается в их умышленном возмездном или безвозмездном предоставлении другим лицам любым способом (например, путем продажи, проката, бесплатного распространения в рекламных целях, дарения, размещения произведений в сети Интернет). Наличие у лица цели сбыта может подтверждаться, в частности, нахождением изъятых контрафактных экземпляров в



торговых местах, пунктах проката, на складах и т.п., количеством указанных предметов.

Предусмотренные частями 2 и 3 статьи 146 УК РФ незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта следует считать оконченными преступлениями с момента совершения указанных действий в крупном (особо крупном) размере независимо от наступления преступных последствий в виде фактического причинения ущерба правообладателю.

7. При разрешении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 147 УК РФ, судам следует исходить из того, что являющиеся объектом уголовно-правовой охраны отношения, возникающие в связи с созданием и использованием изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, регулируются гражданским законодательством Российской Федерации. Результаты указанной интеллектуальной деятельности подлежат правовой охране, если они отвечают условиям патентоспособности, которые определяются соответствующими положениями гражданского законодательства.

Под изобретением следует понимать техническое решение в любой области, относящееся к продукту (к устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Полезная модель представляет собой техническое решение, относящееся к устройству.

Промышленным образцом является художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Охраняемые законом, в том числе статьей 147 УК РФ, права на изобретение, полезную модель, промышленный образец подтверждаются патентом, который удостоверяет приоритет, авторство изобретения, полезной модели или промышленного образца и исключительное право на указанные объекты. Срок действия исключительного права на изобретение, полезную модель, про-

мышленный образец и удостоверяющего это право патента устанавливается гражданским законодательством Российской Федерации.

8. Автором в статье 147 УК РФ признается физическое лицо, творческим трудом которого созданы изобретение, полезная модель, промышленный образец. Если в создании объекта участвовали несколько граждан, все они считаются авторами. Порядок пользования правами автора определяется соглашением между ними. Право авторства, то есть право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, неотчуждаемо и непередаваемо, в том числе при передаче другому лицу или при переходе к нему исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и при предоставлении другому лицу права его использования.

Судам необходимо иметь в виду, что заявителем сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, указанным в статье 147 УК РФ, помимо автора может являться работодатель, которому в соответствии с федеральным законом принадлежит право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные работником (автором) в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя (служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец), если договором между ним и работником (автором) не предусмотрено иное.

Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному контракту, может также принадлежать исполнителю (подрядчику), если государственным контрактом не установлено, что это право принадлежит Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, от имени которых выступает государственный заказчик.

9. Нарушение изобретательских и патентных прав, ответственность за которое предусмотрена статьей 147 УК РФ, выразившееся в незаконном использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца, может состоять, в частно-

сти, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, зарегистрированном в установленном порядке, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами.

К использованию указанных объектов может относиться, например, их ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы запатентованные изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован запатентованный промышленный образец, а также совершение указанных действий в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом; совершение таких же действий в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ; осуществление способа, в котором используется запатентованное изобретение.

В тех случаях, когда установление использования (в продукте, изделии и т.п.) виновным чужого изобретения, полезной модели или промышленного образца требует специальных знаний в той области науки, техники или ремесла, в которой создан каждый из охраняемых объектов, суд должен располагать соответствующим заключением эксперта или мнением специалиста.

10. При решении вопроса о том, имело ли место незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, суду необходимо учитывать, что порядок использования указанных объектов может определяться договором между обладателями патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, если патент принадлежит нескольким лицам.

Исходя из этого незаконным следует считать также использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия хотя бы одного из патентообладателей.

11. Судам при рассмотрении уголовных дел о незаконном использовании объектов изобретательских и патентных прав и разрешении вопроса о наличии состава указанного преступления следует иметь в виду, что действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены некоторые действия, совершение которых не признается нарушением исключительного права патентообладателя на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца (например, использование запатентованных изобретения, полезной модели или промышленного образца для удовлетворения личных, семейных, бытовых или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, если целью такого использования не является получение прибыли).

Кроме того, любое физическое или юридическое лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели, промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от его автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право преждепользования).

Исходя из этого использование лицом объектов изобретательских и патентных прав без согласия автора или заявителя не является незаконным и, следовательно, не влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 147 УК РФ, если такое использование осуществляется этим лицом при условиях, установленных действующим законодательством.

12. Нарушение изобретательских и патентных прав может состоять в разглашении без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца до официальной публикации сведений о них.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 147 УК РФ, судам надлежит иметь в виду, что офици-

альной публикацией сведений об указанных в этой статье объектах считается обнародование этих сведений в порядке, установленном федеральным законом. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в своем официальном бюллетене сведения о выдаче патента, включающие имена автора (авторов), если последний (последние) не отказался быть упомянутым в качестве такового (таковых), и патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели либо перечень существенных признаков промышленного образца и его изображение. Полный состав публикуемых сведений определяет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Разглашение сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца предполагает предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом (например, путем публикации основных конструктивных положений изобретения в средствах массовой информации, передачи другому лицу формулы полезной модели посредством телефонной связи).

13. Разъяснить судам, что присвоение авторства как способ нарушения изобретательских и патентных прав применительно к статье 147 УК РФ предполагает объявление себя автором чужих изобретения, полезной модели или промышленного образца, получение патента лицом, не внесшим личного творческого вклада в создание указанных объектов интеллектуальной собственности, в том числе лицом, которое оказало автору только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовало оформлению прав на них и их использование.

14. Нарушение изобретательских или патентных прав путем принуждения к соавторству, предусмотренного статьей 147 УК РФ, может заключаться в оказании воздействия любым способом (в том числе посредством насилия, угроз наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий) с целью получить его согласие на включение других лиц (не внесших личного творческого вклада в создание указанных в этой статье объектов интеллектуальной собственности) в соавторы готовых или раз-

рабатываемых изобретения, полезной модели или промышленного образца, то есть заключить договор, позволяющий этим лицам получить авторские права.

В случаях, когда принуждение к соавторству сопровождается применением насилия, состоящего в совершении деяний, направленных против жизни, здоровья или свободы потерпевшего, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 147 УК РФ, и в зависимости от обстоятельств дела и наступивших последствий - по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

15. Уголовная ответственность по статье 180 УК РФ за незаконное использование чужого товарного знака или других средств индивидуализации наступает только в тех случаях, когда это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Неоднократность по смыслу части 1 статьи 180 УК РФ предполагает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. (При этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара).

Применительно к части 2 статьи 180 УК РФ неоднократным признается совершение два и более раз незаконного использования предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации.

16. Предметом преступлений, ответственность за совершение которых установлена частями 1 и 3 статьи 180 УК РФ, является чужой товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения, использованные для однородных товаров.

Исходя из положений действующего законодательства Российской Федерации товарный знак и знак обслуживания представляют собой обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг (далее - товары) юридических или физических лиц.

Чужим считается товарный знак (знак обслуживания), который зарегистрирован на имя иного лица и не уступлен по договору в отношении всех или части товаров либо право на использование которого не предоставлено владельцем товарного знака другому лицу по лицензионному договору.

17. При рассмотрении уголовных дел о незаконном использовании товарного знака судам надлежит исходить из того, что обладателем исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) может быть юридическое лицо или осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации правообладатель вправе использовать товарный знак (знак обслуживания) и запрещать его использование другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак (знак обслуживания) без разрешения правообладателя.

Правовая охрана товарного знака, а также наименования места происхождения товара в Российской Федерации представляется на основании их государственной регистрации в порядке, установленном действующим законодательством.

Приоритет товарного знака (знака обслуживания) и исключительное право на него удостоверяются свидетельством, которое выдается на товарный знак или знак обслуживания, зарегистрированные федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

18. Под незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания или сходных с ними обозначений для однородных товаров применительно к **части 1 статьи 180 УК РФ** понимается применение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации:

1) на товарах, этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров;

4) в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 180 УК РФ, контрафактными следует признавать товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно используется товарный знак (знак обслуживания) или сходное с ним до степени смешения обозначение.

Вместе с тем судам следует учитывать, что в соответствии с действующим законодательством регистрация товарного знака не дает правообладателю права запретить использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. Следовательно, такие товары не могут признаваться контрафактными в случаях использования в отношении таких товаров зарегистрированного товарного знака лицом, не являющимся его владельцем.

20. Разрешая вопрос о наличии в деянии признаков состава незаконного использования наименования места происхождения товара, суды должны учитывать, что указанное наименование может быть зарегистрировано одним или несколькими юридическими или физическими лицами. Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наиме-



нования и ставшее известным в результате его использования в отношении определенного товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемого свидетельством, при условии, что производимый этими лицами товар обладает указанными особыми свойствами. Право пользования этим же наименованием места происхождения товара может быть предоставлено любому юридическому или физическому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же основными свойствами.

21. Использованием наименования места происхождения товара следует считать применение его на товаре, этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации либо хранятся или перевозятся в этих целях, либо ввозятся на территорию Российской Федерации, а также применение наименования места происхождения товара в рекламе, проспектах, счетах, бланках и иной документации, связанной с введением товара в гражданский оборот. При этом обладатель свидетельства не вправе предоставлять лицензии на пользование наименованием места происхождения товара другим лицам.

Незаконным следует признавать использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицом, не имеющим свидетельства, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими выражениями, как "род", "тип", "имитация" и тому подобными, а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения и особых свойств товара.

С учетом этого контрафактными признаются товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно использованы наименования мест происхождения товаров или обозначения, сходные с ними до степени смешения, используемые для однородных товаров.

22. Сходные с товарными знаками, знаками обслуживания, наименованием места происхождения товара обозначения для однородных товаров представляют собой обозначения, тождественные или сходные с чужими знаками и наименованиями до степени их смешения (например, Panasonic вместо Panasonic - для бытовой техники). Они не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в случаях тождественности или сходства с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров, а также с товарными знаками других лиц, охраняемыми без регистрации в силу международных договоров Российской Федерации, с наименованиями мест происхождения товаров, охраняемыми в соответствии с законом Российской Федерации (кроме случаев, когда они включены как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право пользования таким наименованием, с сертификационными знаками, зарегистрированными в установленном порядке).

23. При разрешении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 180 УК РФ, суду необходимо иметь в виду, что под использованием предупредительной маркировки следует понимать изображение такой маркировки на товарах и (или) на упаковках, а также ее применение в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации. Предупредительная маркировка может быть поставлена правообладателем рядом с товарным знаком, она используется для указания на то, что применяемое на соответствующем товаре обозначение является товарным знаком, зарегистрированным в Российской Федерации.

Предупредительная маркировка также может быть поставлена рядом с наименованием места происхождения товара. В

этом случае она служит указанием на то, что применяемое обозначение является наименованием места происхождения товара, зарегистрированным в Российской Федерации.

Незаконным применительно к части 2 статьи 180 УК РФ является использование предупредительной маркировки в отношении товарного знака или места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации.

24. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по части 1 статьи 146, по статьям 147 и 180 УК РФ только при условии причинения крупного ущерба правообладателям указанных в них объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации.

В соответствии с примечанием к статье 169 УК РФ ущерб, причиненный деяниями, указанными в статье 180 УК РФ, считается крупным, если он превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

Учитывая, что применительно к части 1 статьи 146 и статье 147 УК РФ ущерб, который может быть признан судом крупным, в законе не указан, суды при его установлении должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации). При этом следует учитывать положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

25. По части 2 статьи 146 УК РФ уголовная ответственность наступает лишь в случае незаконного использования лицом объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта в крупном размере, а по пункту "в" части 3 этой статьи - в особо крупном размере.

В соответствии с примечанием к статье 146 УК РФ указанные деяния признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо

стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышает пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - двести пятьдесят тысяч рублей.

Устанавливая признаки крупного или особо крупного размера деяний, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 146 УК РФ, следует исходить из розничной стоимости оригинальных (лицензионных) экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, исходя при этом из их количества, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих различным правообладателям.

При необходимости стоимость контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, а также стоимость прав на использование объектов интеллектуальной собственности может быть установлена путем проведения экспертизы (например, в случаях, когда их стоимость еще не определена правообладателем).

Если деяниями виновного, формально подпадающими под действие части 1 статьи 146, статей 147 и 180 УК РФ, причинен ущерб, не превышающий пределы крупного размера, либо если они совершены в размере, не превышающем пределы крупного (части 2 и 3 статьи 146 УК РФ), содеянное может повлечь за собой гражданско-правовую или административную ответственность по части 1 или 2 статьи 7.12 либо по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

26. При квалификации действий виновных по пункту "б" части 3 статьи 146, по части 2 статьи 147 и по части 3 статьи 180 УК РФ как совершенных группой лиц по предварительному сговору суду следует устанавливать, какие конкретно действия совершены каждым из исполнителей и другими соучастниками преступления.

По смыслу части 2 статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности каждый из соучастников совершает часть действий, входящих в объективную сторону указанных составов преступлений (например, по заранее состоявшейся договоренности одни соучастники приобретают контра-

фактные экземпляры произведений или фонограмм в целях сбыта, другие хранят, перевозят либо непосредственно сбывают их).

27. По пункту "г" части 3 статьи 146 УК РФ подлежит уголовной ответственности лицо, использующее для совершения преступления служебное положение. Им может быть как должностное лицо, обладающее признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, так и государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, а также иное лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, руководитель предприятия любой формы собственности, поручающий своим подчиненным незаконно использовать авторские или смежные права).

28. При квалификации действий виновных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 146, 147 и 180 УК РФ, не должен учитываться причиненный потерпевшему моральный вред, в том числе связанный с подрывом его деловой репутации.

Требования о компенсации морального вреда могут быть рассмотрены в рамках уголовного дела путем разрешения предъявленного потерпевшим гражданского иска.

29. Обратить внимание судов на необходимость выполнения требований статьи 60 УК РФ о назначении лицам, виновным в нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, справедливого наказания в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, обстоятельствами его совершения и личностью виновного. Судам надлежит учитывать, в частности, характер и степень нарушений охраняемых законом прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, роль лица в совершении преступления, размер причиненного ущерба.

Исходя из положений части 3 статьи 47 УК РФ, если указанные преступления были совершены с использованием виновным своего служебного положения, судам следует обсуждать вопрос о лишении виновного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что эта мера может назначаться в качестве дополнительно наказания и в тех случаях, когда она не предусмотрена соот-

ветствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

30. Обратить внимание судов на то, что оборот контрафактных экземпляров произведений или фонограмм нарушает охраняемые федеральным законодательством авторские и смежные права, в связи с чем указанные экземпляры произведений или фонограмм подлежат конфискации и уничтожению без какой-либо компенсации (за исключением случаев передачи конфискованных контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских или смежных прав, если это предусмотрено действующим в момент вынесения решения по делу федеральным законом).

В соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 104.1 УК РФ судам надлежит исходить из того, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных статьями 146 и 147 УК РФ, и любые доходы от этого имущества конфискуются, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Исходя из положений пункта "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ орудия и иные принадлежащие обвиняемому средства совершения преступления, в частности оборудование, прочие устройства и материалы, использованные для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, подлежат конфискации.

Судам надлежит также учитывать положения гражданского законодательства, в соответствии с которыми контрафактные экземпляры произведений или фонограмм, а также оборудование и материалы, используемые или предназначенные для нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожаются за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход Российской Федерации.

31. В соответствии со статьями 25 и 28 УПК РФ суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела на основании статьи 76 УК РФ в отношении лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное частями 1 и 2 статьи 146 или

частями 1 и 2 статьи 180 либо статьей 147 УК РФ, если оно примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред, либо прекратить уголовное преследование лица на основании статьи 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием.

При этом до принятия решения о прекращении дела суд должен убедиться в том, что причиненный потерпевшему в результате преступления вред действительно заглажен. Кроме того, виновному лицу должны быть разъяснены последствия такого решения, а также право возражать против прекращения уголовного дела либо уголовного преследования.

32. Разрешая дела о нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, следует учитывать, что права на указанные объекты интеллектуальной собственности иностранных физических и юридических лиц пользуются защитой в порядке, предусмотренном федеральным законом, наравне с физическими и юридическими лицами Российской Федерации в силу международных договоров Российской Федерации или на основе принципа взаимности.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, частями 2 и 3 статьи 5 Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" судам при разрешении вопроса о том, имело ли место нарушение изобретательских и патентных прав либо незаконное использование товарного знака, надлежит иметь в виду, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

33. При рассмотрении уголовных дел об указанных преступлениях судам следует учитывать положения Федерального закона от 18 декабря 2006 г. N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", в соответствии с которыми Патентный закон Российской Федерации, Законы Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах", "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных", "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" и ряд других законов и правовых нормативных актов, ре-

гулирующих вышеуказанные отношения, признаются утратившими силу с 1 января 2008 г. Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации с 1 января 2008 г. охраняются в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом исходя из требований статьи 9 Федерального закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" авторство, имя автора и неприкосновенность произведений науки, литературы и искусства, а также авторство, имя исполнителя и неприкосновенность исполнения охраняются в соответствии с правилами статей 1228, 1267 и 1316 ГК РФ независимо от того, предоставлялась ли правовая охрана таким результатам интеллектуальной деятельности в момент их создания. Охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведений науки, литературы и искусства, а также авторства, имени исполнителя и неприкосновенности исполнения осуществляется на основании правил указанных статей Гражданского кодекса Российской Федерации, если соответствующее посягательство совершено после введения в действие части четвертой данного Кодекса.

При рассмотрении уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака, совершенных до 1 января 2008 года, судам необходимо учитывать, что согласно статье 5 указанного Закона автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

Положения Федерального закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" судам надлежит учитывать также при определении сроков, в течение которых интеллектуальные права подлежат охране и их нарушение влечет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность, в том числе уголовную.



Председатель  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ  
Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.ДЕМИДОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 декабря 2006 г. N 64**  
**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ**  
**УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ**  
**ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов и сборов, неисполнение налоговым агентом обязанностей по их исчислению, удержанию или перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), а также за сокрытие налогоплательщиком денежных средств либо имущества, необходимых для взыскания недоимки (статьи 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ) Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государст-

ва и (или) муниципальных образований (пункт 1 статьи 8 Налогового кодекса Российской Федерации - далее НК РФ).

Под сбором (пункт 2 статьи 8 НК РФ) понимается установленный налоговым законодательством обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

В Российской Федерации установлены следующие виды налогов и сборов: федеральные налоги и сборы, налоги субъектов Российской Федерации (региональные налоги) и местные налоги (статьи 12, 13, 14 и 15 НК РФ), а также специальные налоговые режимы (статья 18 НК РФ). При этом ответственность по **статье 198** УК РФ или по статье 199 УК РФ наступает в случае уклонения от уплаты как федеральных налогов и сборов, так и налогов субъектов Российской Федерации и местных налогов.

2. В соответствии с пунктом 5 статьи 3 НК РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными Налоговым кодексом Российской Федерации признаками налогов или сборов, которые им не предусмотрены, либо установленные в ином порядке, чем определено данным Кодексом. Исходя из этого **статьи 198 - 199.2** УК РФ предусматривают уголовную ответственность в отношении налогов и сборов, уплата которых предусмотрена статьями 13, 14, 15 и 18 НК РФ и соответствующими главами части второй НК РФ. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 7 статьи 12 НК РФ устанавливаются специальные налоговые режимы, которые могут предусматривать федеральные налоги, не указанные в статье 13 НК РФ.

3. Под уклонением от уплаты налогов и (или) сборов, ответственность за которое предусмотрена **статьями 198 и 199** УК РФ, следует понимать умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие пол-

ное или частичное непоступление соответствующих налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации.

Способами уклонения от уплаты налогов и (или) сборов могут быть как действия в виде умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, так и бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации или иных указанных документов.

Исходя из того, что в соответствии с положениями налогового законодательства срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного [статьей 198](#) или [статьей 199 УК РФ](#), следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством.

4. Налоговая декларация - это письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога, а также о других данных, связанных с исчислением и уплатой налога.

Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах, в установленной форме, в порядке и в сроки, установленные этим законодательством (пункты 2, 6 и 7 статьи 80 НК РФ).

5. Под иными документами, указанными в [статьях 198](#) и [199 УК РФ](#), следует понимать любые предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним федеральными законами документы, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов и (или) сборов. К таким документам, в частности, относятся: выписки из книги продаж, из книги учета доходов и расходов хозяйственных операций, копия журнала полученных и выставленных счетов-фактур (статья 145 НК РФ), расчеты по авансовым платежам и расчетные ведомости (статьи 243 и 398 НК РФ), справки о суммах уплаченного

налога (статья 244 НК РФ), годовые отчеты (статья 307 НК РФ), документы, подтверждающие право на налоговые льготы.

6. Субъектом преступления, предусмотренного **статьей 198** УК РФ, является достигшее шестнадцатилетнего возраста физическое лицо (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства), на которое в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложена обязанность по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов и (или) сборов, а также по представлению в налоговые органы налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным. В частности, в силу статьи 11 НК РФ им может быть индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в установленном порядке и осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также частный нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет.

Субъектом преступления, ответственность за которое предусмотрена **статьей 198** УК РФ, может быть и иное физическое лицо, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах, поскольку в соответствии со статьями 26, 27 и 29 НК РФ налогоплательщик (плательщик сборов) вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации.

В тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов (сборов), его действия следует квалифицировать по **статье 198** УК РФ как исполнителя данного преступления, а действия иного лица в силу части четвертой статьи 34 УК РФ - как его пособника при условии, если он сознавал, что участвует в уклонении от уплаты налогов (сборов) и его умыслом охватывалось совершение этого преступления.

7. К субъектам преступления, предусмотренного **статьей 199** УК РФ, могут быть отнесены руководитель организации-

налогоплательщика, главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера), в обязанности которых входит подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов, а равно иные лица, если они были специально уполномочены органом управления организации на совершение таких действий. К числу субъектов данного преступления могут относиться также лица, фактически выполнявшие обязанности руководителя или главного бухгалтера (бухгалтера). Содеянное надлежит квалифицировать по пункту "а" части второй статьи 199 УК РФ, если указанные лица заранее договорились о совместном совершении действий, направленных на уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации-налогоплательщика.

Иные служащие организации-налогоплательщика (организации - плательщика сборов), оформляющие, например, первичные документы бухгалтерского учета, могут быть при наличии к тому оснований привлечены к уголовной ответственности по соответствующей части статьи 199 УК РФ как пособники данного преступления (часть пятая статьи 33 УК РФ), умышленно содействовавшие его совершению.

Лицо, организовавшее совершение преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, либо склонившее к его совершению руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) организации-налогоплательщика или иных сотрудников этой организации, а равно содействовавшее совершению преступления советами, указаниями и т.п., несет ответственность в зависимости от содеянного им как организатор, подстрекатель либо пособник по соответствующей части статьи 33 УК РФ и соответствующей части статьи 199 УК РФ.

8. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов возможно только с прямым умыслом с целью полной или частичной их неуплаты. При этом судам следует иметь в виду, что при решении вопроса о наличии у лица умысла надлежит учитывать обстоятельства, указанные в статье 111 НК РФ, исключаящие вина в налоговом правонарушении.

9. Под включением в налоговую декларацию или в иные документы, представление которых в соответствии с законодатель-

ством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений следует понимать умышленное указание в них любых не соответствующих действительности данных об объекте налогообложения, расчете налоговой базы, наличии налоговых льгот или вычетов и любой иной информации, влияющей на правильное исчисление и уплату налогов и сборов.

Включение в налоговую декларацию или иные обязательные для представления документы заведомо ложных сведений может выражаться в умышленном неотражении в них данных о доходах из определенных источников, объектов налогообложения, в уменьшении действительного размера дохода, искажении размеров произведенных расходов, которые учитываются при исчислении налогов (например, расходы, вычитаемые при определении совокупного налогооблагаемого дохода). К заведомо ложным сведениям могут быть также отнесены не соответствующие действительности данные о времени (периоде) понесенных расходов, полученных доходов, искажение в расчетах физических показателей, характеризующих определенный вид деятельности, при уплате единого налога на вмененный доход и т.п.

В тех случаях, когда лицо в целях уклонения от уплаты налогов и (или) сборов осуществляет подделку официальных документов организации, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также штампов, печатей, бланков, содеянное им при наличии к тому оснований влечет уголовную ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных [статьей 198](#) или [статьей 199](#) и [статьей 327 УК РФ](#).

10. К организациям, указанным в [статье 199 УК РФ](#), относятся все перечисленные в [статье 11 НК РФ](#) организации: юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, либо созданные в соответствии с законодательством иностранных государств международные организации, их филиалы и представительства, расположенные на территории Российской Федерации.

11. Разъяснить судам, что обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных [статьями 198](#) и [199 УК РФ](#), яв-

ляется крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов, определяемый согласно примечаниям к **статьям 198 и 199 УК РФ**. При этом крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов определяется за период в пределах трех финансовых лет подряд.

По смыслу закона ответственность за преступление, предусмотренное **статьей 198 УК РФ** либо **статьей 199 УК РФ**, может наступить при наличии к тому оснований и за отдельный налоговый период, установленный Налоговым кодексом Российской Федерации (например, за календарный год или иной период применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате), если уклонение от уплаты одного или нескольких налогов (сборов) составило крупный или особо крупный размер и истекли установленные налоговым законодательством сроки их уплаты.

12. При исчислении крупного или особо крупного размера уклонения от уплаты налогов и (или) сборов надлежит складывать как сумму налогов (в том числе по каждому их виду), так и сумму сборов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет подряд. При этом следует учитывать лишь суммы тех налогов и (или) сборов, которые не были уплачены в бюджеты различных уровней по истечении налоговых периодов по видам налогов и (или) сборов в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. Крупный (особо крупный) размер неуплаченных налогов и (или) сборов исчисляется за период в пределах трех финансовых лет подряд и в тех случаях, когда сроки их уплаты выходят за пределы данного трехлетнего периода и они истекли.

Конкретная сумма неуплаченных налогов и (или) сборов (как обязательный признак состава преступления) должна быть рассчитана исходя из примечания к **статье 198 УК РФ** или из примечания к **статье 199 УК РФ**. Исчисляя долю неуплаченных налогов и (или) сборов (свыше 10% или свыше 20%), необходимо исходить из суммы всех налогов и (или) сборов, подлежащих уплате за период в пределах трех финансовых лет подряд, если такая сумма составила: по **статье 198 УК РФ** - соответственно более ста тысяч рублей и более пятисот тысяч рублей, по **статье**

199 УК РФ - соответственно более пятисот тысяч рублей и более двух миллионов пятисот тысяч рублей. Выявленная сумма неуплаченных налогов (сборов) должна включаться в общую сумму налогов (сборов), подлежащих уплате.

Порядок определения неуплаченной доли налогов (сборов) не относится к случаям, когда крупный или особо крупный размер составляет более трехсот тысяч рублей или более одного миллиона пятисот тысяч рублей для соответствующих частей статьи 198 УК РФ и соответственно более одного миллиона пятисот тысяч рублей или семи миллионов пятисот тысяч рублей для соответствующих частей статьи 199 УК РФ.

Правило исчисления размера неуплаченных налогов и (или) сборов по признаку доли от суммы подлежащих к уплате налогов и (или) сборов за период в пределах трех финансовых лет подряд может применяться к случаям, когда неуплата налогов или сборов перечисленными в [статьях 198 и 199 УК РФ](#) способами имела место после вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ с учетом требований, изложенных в статье 10 УК РФ.

13. В тех случаях, когда лицо осуществляет юридическое или фактическое руководство несколькими организациями и при этом в каждой из них уклоняется от уплаты налогов и (или) сборов, то его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности нескольких преступлений, предусмотренных соответствующими частями статьи 199 УК РФ.

14. Если налогоплательщик не представил налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным (статья 23 НК РФ), либо включил в налоговую декларацию или в эти документы заведомо ложные сведения, в том числе в случаях подачи в налоговый орган заявления о дополнении и изменении налоговой декларации после истечения срока ее подачи, но затем до истечения срока уплаты налога и (или) сбора сумму обязательного взноса уплатил (пункт 4 статьи 81 НК РФ), добровольно и окончательно отказавшись от доведения преступления до конца (часть вторая статьи 31 УК РФ), то в его действиях состав преступления, предусмотренный [статьей 198](#) или статьей 199 УК РФ, отсутствует.



15. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги и (или) сборы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, а также иных участников этих отношений, обратной силы не имеют.

При расчете размера налога и (или) сбора, образованного в результате уклонения от их уплаты, суды должны принимать во внимание только те налоги, сборы, налоговые ставки и их размеры, которые были установлены законодательством для конкретного налогового периода. В случаях, когда актом законодательства были отменены налоги или сборы либо снижены размеры ставок налогов (сборов), расчет должен производиться с учетом этого нового обстоятельства, если соответствующему акту придана обратная сила (пункт 4 статьи 5 НК РФ).

16. Согласно статье 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с налоговым законодательством возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) налогов. Такие обязанности могут быть возложены только на те организации и на тех физических лиц, которые являются источниками выплаты доходов, подлежащих обложению налогами (например, на добавленную стоимость (статья 161 НК РФ), на доходы физических лиц (статья 226 НК РФ), на прибыль (статья 286 НК РФ)).

17. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 199.1 УК РФ, может быть физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, а также лицо, на которое в соответствии с его должностным или служебным положением возложена обязанность по исчислению, удержанию или перечислению налогов (руководитель или главный (старший) бухгалтер организации, иной сотрудник организации, специально уполномоченный на совершение таких действий, либо лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя или главного (старшего) бухгалтера).

Преступление, предусмотренное статьей 199.1 УК РФ, является оконченным с момента перечисления налоговым агентом в личных интересах в порядке и сроки, установленные налого-

вым законодательством (пункт 3 статьи 24 НК РФ), в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) сумм налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, которые он должен был исчислить и удержать у налогоплательщика.

Личный интерес как мотив преступления может выражаться в стремлении извлечь выгоду имущественного, а также неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т.п. В силу этого неисполнение налоговым агентом обязанностей по правильному и своевременному исчислению, удержанию и перечислению в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующих налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не связанное с личными интересами, состава преступления, предусмотренного статьей 199.1 УК РФ, не образует и в тех случаях, когда такие действия были совершены им в крупном или особо крупном размере.

Если действия налогового агента, нарушающие налоговое законодательство по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), совершены из корыстных побуждений и связаны с незаконным изъятием денежных средств и другого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное следует при наличии к тому оснований дополнительно квалифицировать как хищение чужого имущества.

При определении крупного (особо крупного) размера неисполнения налоговым агентом обязанностей, перечисленных в статье 199.1 УК РФ, суды должны руководствоваться правилами, содержащимися в примечании к статье 199 УК РФ, и исчислять его исходя из сумм тех налогов (сборов), которые подлежат перечислению в бюджет (внебюджетные фонды) самим налоговым агентом.

18. В том случае, когда лицо в личных интересах не исполняет обязанности налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и одновременно уклоняется от уплаты налогов с физического лица или организации в крупном или особо крупном размере, содеянное им при наличии к тому оснований

надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 199.1 УК РФ и соответственно статьей 198 УК РФ или статьей 199 УК РФ. Если названное лицо совершает также действия по сокрытию денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит при наличии к тому оснований дополнительной квалификации по статье 199.2 УК РФ.

19. В соответствии с законом субъектом преступления, предусмотренного статьей 199.2 УК РФ, может быть физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, собственник имущества организации, руководитель организации либо лицо, выполняющее управленческие функции в этой организации, связанные с распоряжением ее имуществом.

Исходя из смысла статей 48, 50, 113 - 115, 294 - 300 ГК РФ и Федерального закона от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", права собственника имущества юридических лиц (организаций), в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов, вправе осуществлять руководители органов государственной власти Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, руководители органов местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (пункт 3 статьи 125 ГК РФ).

В соответствии со статьей 120 ГК РФ, статьей 9 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" и статьями 11 и 39 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года N 3266-1 "Об образовании" собственниками имущества учреждения могут быть физические лица. В этом случае они также могут быть при наличии к тому оснований субъектами преступления, предусмотренного статьей 199.2 УК РФ.

20. Преступление, предусмотренное статьей 199.2 УК РФ, заключается в сокрытии денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки.

Недоимкой является сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок (пункт 2 статьи 11 НК РФ).

Под сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (статья 199.2 УК РФ), следует понимать деяние, направленное на воспрепятствование принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере.

В соответствии с налоговым законодательством под денежными средствами и имуществом организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, понимаются денежные средства налогоплательщика (плательщика сборов) на счетах в банках, их наличные денежные средства, а также иное имущество, перечисленное в статьях 47 и 48 НК РФ.

Исходя из примечания к статье 169 УК РФ, под крупным размером следует понимать стоимость сокрытого имущества в сумме, которая необходима для погашения задолженности, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей. Состав преступления, предусмотренный статьей 199.2 УК РФ, наличествует и в том случае, когда размер задолженности превышает стоимость имущества, сокрытого в крупном размере с целью воспрепятствовать дальнейшему принудительному взысканию недоимки.

При этом следует иметь в виду, что уголовная ответственность по статье 199.2 УК РФ может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога и (или) сбора (статья 69 НК РФ).

21. При решении вопроса о том, совершено ли сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, в крупном размере, судам следует иметь в виду, что взысканные или подлежащие взысканию пени и штрафы в сумму недоимок не включаются.

Если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо индивидуального предпринимателя в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыска-

ние недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит дополнительной квалификации по статье 199.2 УК РФ.

В тех случаях, когда лицо совершает в крупном размере сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, и предметом сокрытия выступают денежные средства либо имущество, в отношении которых применены способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов или сборов в виде приостановления операций по счетам (статья 76 НК РФ) и (или) ареста имущества (статья 77 НК РФ), содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренным статьей 199.2 УК РФ. При этом умышленные действия служащего кредитной организации, осуществившего банковские операции с находящимися на счетах денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, при наличии к тому оснований подлежат квалификации по части 1 статьи 312 УК РФ.

Соккрытие физическим лицом (независимо от того, является ли оно индивидуальным предпринимателем) имущества, предназначенного для повседневного личного пользования данным лицом или членами его семьи (пункт 7 статьи 48 НК РФ, статья 446 ГПК РФ), состава преступления, предусмотренного статьей 199.2 УК РФ, не образует.

22. Действия должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, умышленно содействовавших совершению преступлений, предусмотренных **статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ**, надлежит квалифицировать как соучастие в совершении указанных преступлений, а если при этом они действовали из корыстной или иной личной заинтересованности, то и по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (статьи 285, 292 УК РФ).

23. Судам надлежит иметь в виду, что доказательствами, подтверждающими наличие или отсутствие в содеянном признаков составов преступлений, предусмотренных **статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ**, могут быть налоговые декларации, другие

необходимые для исчисления и уплаты налогов и (или) сборов документы, акты проверок исполнения законодательства о налогах и сборах, иные формы проведения налогового контроля органами, уполномоченными на это законодательством, а также заключение эксперта, материалы проверок исполнения законодательства о налогах и сборах иных органов.

При рассмотрении уголовных дел о налоговых преступлениях судам необходимо учитывать вступившие в законную силу решения арбитражных судов, судов общей юрисдикции, а также другие решения, постановленные в порядке гражданского судопроизводства, имеющие значение по делу. Такие решения подлежат оценке в совокупности с иными собранными доказательствами по правилам статьи 88 УПК РФ.

В целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с этими преступлениями, суды могут привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, а в необходимых случаях проводить соответствующие экспертизы.

24. В соответствии со статьей 309 УПК РФ судам надлежит учитывать, что в приговорах по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, должно содержаться решение по предъявленному гражданскому иску. Истцами по данному гражданскому иску могут выступать налоговые органы (подпункт 16 пункта 1 статьи 31 НК РФ) или органы прокуратуры (часть третья статьи 44 УПК РФ), а в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законодательством (статьи 1064 и 1068 ГК РФ) несет ответственность за вред, причиненный преступлением (статья 54 УПК РФ).

При этом судам необходимо учитывать, что по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов и (или) сборов не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 108 НК РФ предусмотренная данным Кодексом ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации.

Приняв решение об удовлетворении гражданского иска, суд должен указать в приговоре размер подлежащей взысканию денежной суммы и в зависимости от вида неуплаченного налога - наименование бюджета (федеральный, региональный, местный) или государственного внебюджетного фонда, в доход которого указанная сумма подлежит взысканию.

25. Рекомендовать судам исходя из положений главы 34 УПК РФ по поступившим уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, исследовать, содержатся ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога и (или) сбора.

Если в обвинительном заключении отсутствуют указанные и другие данные, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, судья в силу статьи 237 УПК РФ по ходатайству стороны или по собственной инициативе должен решить вопрос о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению.

26. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 1997 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов".

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.ЛЕБЕДЕВ  
Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.ДЕМИДОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 18 ноября 2004 г. N 23  
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ  
О НЕЗАКОННОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ И  
ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИИ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ  
ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ  
ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

В целях обеспечения правильного применения законодательства об уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, предусмотренные статьями 171, 174 и 174.1 УК РФ, и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, судам следует выяснять, соответствуют ли эти действия указанным в пункте 1 статьи 2 ГК РФ признакам предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.



В соответствии со статьей 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а глава крестьянского (фермерского) хозяйства - с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства. Юридическое лицо подлежит государственной регистрации (статьи 49 и 51 ГК РФ).

Судам следует иметь в виду, что отсутствует состав указанного преступления в тех случаях, когда лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляет не запрещенную законом предпринимательскую деятельность, имея специальное разрешение (лицензию) на осуществление конкретного вида деятельности, если для этого требуется получение лицензии, и соблюдает лицензионные требования и условия.

2. В тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство. Если указанное лицо уклоняется от уплаты налогов или сборов с полученного дохода, в его действиях при наличии к тому оснований содержатся признаки состава преступления, предусмотренного статьей 198 УК РФ.

3. Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место лишь в тех случаях, когда в едином государственном реестре для юридических лиц и едином государственном реестре для индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации следует понимать ведение такой деятельности субъектом предпринимательства, которому заведомо было известно, что при регистрации были допущены нарушения, дающие основания для признания регистрации недействительной (например, не были представлены в полном объеме документы, а также данные или иные сведения, необходимые для регистрации, либо она была произведена вопреки имеющимся запретам).

Под представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, следует понимать представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

4. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, судам следует исходить из того, что отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, могут осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии). Право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии) (пункт 3 статьи 49 ГК РФ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий следует понимать занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

5. Действия лица, занимающегося частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью без соответствующего специального разрешения (лицензии), если они повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью или смерть человека, надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 235 УК РФ.

В том случае, когда осуществление частной медицинской практики или частной фармацевтической деятельности без соответствующего специального разрешения (лицензии) не повлекло последствий, указанных в статье 235 УК РФ, но при этом был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечен доход в крупном размере или в особо крупном размере, действия лица следует квалифицировать по соответствующей части статьи 171 УК РФ.

6. Если юридическое лицо, имеющее специальную правоспособность для осуществления лишь определенных видов деятельности (например, банковской, страховой, аудиторской), занимается также иными видами деятельности, которыми оно в соответствии с учредительными документами и имеющейся лицензией заниматься не вправе, то такие действия, сопряженные с неправомерным осуществлением иных видов деятельности, должны рассматриваться как незаконная предпринимательская деятельность без регистрации либо незаконная предпринимательская деятельность без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно.

7. Согласно статье 2 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензирующими органами являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Лицензирующими органами могут также выступать органы местного самоуправления, например в случаях выдачи лицензии на право ведения образовательной деятельности, розничной продажи алкогольной продукции (пункт 7 статьи 33 Федерального закона "Об образовании", статья 18 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции").

8. Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда субъект Российской Федерации принял нормативный правовой

акт по вопросам, вытекающим из отношений, связанных с лицензированием отдельных видов деятельности, в нарушение своей компетенции либо с нарушением федерального закона или когда такое правовое регулирование относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 76 Конституции Российской Федерации), применяется федеральный закон.

9. Если федеральным законом разрешено заниматься предпринимательской деятельностью только при наличии специального разрешения (лицензии), но порядок и условия не были установлены, а лицо стало осуществлять такую деятельность в отсутствие специального разрешения (лицензии), то действия этого лица, сопряженные с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере либо с причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государству, следует квалифицировать как осуществление незаконной предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии).

10. По смыслу закона субъектом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

При осуществлении организацией (независимо от формы собственности) незаконной предпринимательской деятельности ответственности по статье 171 УК РФ подлежит лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (например, руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации.

11. Если лицо (за исключением руководителя организации или лица, на которое постоянно, временно или по специальному полномочию непосредственно возложены обязанности по руководству организацией) находится в трудовых отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, которые осуществляют свою деятельность без регистрации, с нарушени-

ем правил регистрации, без специального разрешения (лицензии) либо с нарушением лицензионных требований и условий или с предоставлением заведомо подложных документов, то выполнение этим лицом обязанностей, вытекающих из трудового договора, не содержит состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ.

12. Под доходом в статье 171 УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

13. При исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, судам следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

В том случае, когда незаконная предпринимательская деятельность, осуществленная организованной группой лиц, была сопряжена с извлечением дохода в особо крупном размере, действия этих лиц подлежат квалификации по пунктам "а" и "б" части 2 статьи 171 УК РФ с приведением в описательно-мотивировочной части приговора мотивов принятого решения.

14. Если при занятии незаконной предпринимательской деятельностью лицо незаконно использует чужой товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения для однородных товаров и при наличии иных признаков преступления, предусмотренного статьей 180 УК РФ, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 171 и 180 УК РФ.

15. Если в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляются производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном или особо крупном размере, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 171 и 171.1 УК РФ.

В тех случаях, когда незаконная предпринимательская деятельность была связана с производством, хранением или пере-

возкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающими требованиями безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статьи 171 и статьи 238 УК РФ.

Если незаконная предпринимательская деятельность сопряжена с несанкционированным изготовлением, сбытом или использованием, а равно подделкой государственного пробирного клейма, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений: по статье 171 УК РФ, а также по статье 181 УК РФ как совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности.

16. Действия лица, признанного виновным в занятии незаконной предпринимательской деятельностью и не уплачивающего налоги и (или) сборы с доходов, полученных в результате такой деятельности, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ. При этом имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате совершения этого преступления, в соответствии с пунктами 2 и 2.1 части 1 статьи 81 УПК РФ признаются вещественными доказательствами и в силу пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежат обращению в доход государства с приведением в приговоре обоснования принятого решения.

17. Если федеральным законодательством из перечня видов деятельности, осуществление которых разрешено только на основании специального разрешения (лицензии), исключен соответствующий вид деятельности, в действиях лица, которое занималось таким видом предпринимательской деятельности, отсутствует состав преступления, предусмотренный статьей 171 УК РФ.

18. В тех случаях, когда лицо, имея целью извлечение дохода, занимается незаконной деятельностью, ответственность за которую предусмотрена иными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации (например, незаконным изготовлением огнестрельного оружия, боеприпасов, сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов), содеянное им дополнительной квалификации по статье 171 УК РФ не требует.

19. Судам следует иметь в виду, что под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в статьях 174 и 174.1 УК

РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например, договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарение или наследование.

При этом по смыслу закона ответственность по статье 174 УК РФ или по статье 174.1 УК РФ наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом.

20. Для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного статьей 174 УК РФ, необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 174 УК РФ, судам следует выяснять, имеются ли в деле доказательства, свидетельствующие о том, что лицу, совершившему финансовые операции и другие сделки, было достоверно известно, что денежные средства или иное имущество приобретены другими лицами преступным путем.

21. При постановлении обвинительного приговора по статье 174 УК РФ или по статье 174.1 УК РФ судом должен быть установлен факт получения лицом денежных средств или иного имущества, заведомо добытых преступным путем либо в результате совершения преступления.

22. В тех случаях, когда лицо приобрело денежные средства или иное имущество в результате совершения преступления и использовало эти денежные средства или иное имущество для совершения финансовых операций и других сделок, содеянное этим лицом подлежит квалификации по совокупности преступлений (например, как получение взятки, кража, мошенничество и как легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества).

23. Под лицами, использующими свое служебное положение (пункт "б" части 3 статьи 174 и пункт "б" части 3 статьи 174.1 УК РФ), следует понимать должностных лиц, служащих, а также лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

24. Использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, квалифицируется как пособничество по части 5 статьи 33 УК РФ и соответственно по статье 174 или статье 174.1 УК РФ и при наличии к тому оснований - по статье 202 УК РФ.

25. Сбыт имущества, которое было получено в результате совершения преступления (например, хищения) иными лицами, не образует состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (статья 174 УК РФ), если такому имуществу не придается видимость правомерно приобретенного. В зависимости от конкретных обстоятельств дела указанные действия могут содержать признаки состава преступления, предусматривающего ответственность за хищение (в форме пособничества) либо состава преступления, предусмотренного статьей 175 УК РФ.

26. Если лицом был заключен договор купли-продажи в целях легализации имущества, полученного им в результате преступления, и покупатель, осознавая указанное обстоятельство, приобрел это имущество для придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им, то действия покупателя надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 174 УК РФ, а действия продавца - по соответствующей части статьи 174.1 УК РФ.

27. Если при рассмотрении уголовного дела по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 174 или статьей 174.1 УК РФ, будет установлено, что имущество, деньги и иные ценности получены в результате преступных действий либо нажиты преступным путем, они в соответствии с пунктами 2 и 2.1 части 1 статьи 81 УПК РФ признаются вещественными доказательствами и на основании пункта 4 части 3 указанной статьи подлежат возвращению законному владельцу либо обращению в доход государства с приведением в приговоре обоснования принятого решения.



Председатель  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ  
Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.ДЕМИДОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 28 апреля 1994 г. N 2  
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ  
ИЗГОТОВЛЕНИИ ИЛИ СБЫТЕ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ  
ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ**

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ  
от 17.04.2001 N 1, от 06.02.2007 N 7)

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, предусматривающего ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения.

2. Изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

3. Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (перedelка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и

других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг.

При решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами.

В тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченно-го числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

4. Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

5. Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. ст. 30 и 186 УК РФ.

Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег, ценных бумаг и иностранной валюты подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные.

6. Изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления,

предусмотренного ст. 186 УК РФ, и должны, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество.

7. Незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

(см. текст в предыдущей редакции)

8. Поскольку билет денежно-вещевой лотереи ценной бумагой не является, его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное виновным следует квалифицировать как мошенничество.

Председатель  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ  
Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.ДЕМИДОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 18 апреля 1980 г. № 3**  
**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ**  
**ПРАВИЛ О ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЯХ**

Нарушение правил о валютных операциях, а также спекуляция валютными ценностями посягают на валютную монополию Советского государства; они нередко сопряжены с хищениями, взяточничеством, контрабандой, занятием запрещенным промыслом и другими преступлениями.

Обобщение судебной практики показало, что суды обеспечивают в основном правильное рассмотрение дел этой категории. Вместе с тем некоторые из них допускают ошибки, связанные с различным толкованием понятия валютных ценностей, квалифицирующих признаков части второй ст. 88 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, ограничением нарушений правил о валютных операциях от смежных составов преступлений и от проступков, влекущих административную ответственность. Суды не всегда выполняют требования закона об индивидуализации ответственности, о применении к осужденным дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества и обязательной конфискации валютных ценностей; в ряде случаев не обращают в доход государства деньги и иные ценности, нажитые преступным путем; не уделяют должного внимания установлению источников незаконного приобретения валютных ценностей, выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

В целях устранения отмеченных ошибок и недостатков и обеспечения единообразного применения судами законодательства, предусматривающего ответственность за нарушение правил о валютных операциях, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. При рассмотрении дел о нарушении правил о валютных операциях суды обязаны принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств совершенного преступления, обращая особое внимание на установление и привлечение к ответственности всех его участников, выявление источников противоправного приобретения валютных ценностей, каналов их сбыта и принимать необходимые меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

2. Обратит внимание судов на то, что перечень валютных ценностей установлен ст. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. "О сделках с валютными ценностями на территории СССР" и является исчерпывающим. К таким ценностям отнесены:

а) иностранная валюта (банкноты, казначейские билеты, монеты);

б) платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и другие) и фондовые ценности (акции, облигации и другие) в иностранной валюте;

в) банковские платежные документы в рублях (чеки и другие), приобретаемые за иностранную валюту с правом обращения их в такую валюту;

г) драгоценные металлы - золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих металлов и лома таких изделий;

д) природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде (алмазы, бриллианты, рубины, изумруды, сапфиры, а также жемчуг), за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий.

Из п.п. "а" и "г" ст. 1 Указа следует, что любые изделия производственного и лабораторного назначения, полуфабрикаты

и детали таковых, производственные отходы (опилки, стружка и т.п.), а также монеты из драгоценных металлов, за исключением монет, находящихся в обращении на территории СССР, являются валютными ценностями.

Сусальное золото и диски из драгоценных металлов для зубопротезирования валютными ценностями не являются.

К ювелирным и другим бытовым изделиям из драгоценных металлов и драгоценных камней следует относить изделия, изготовленные как промышленным, так и кустарным способом, независимо от наличия на них пробирного клейма.

3. Судам следует иметь в виду, что действующим законодательством между гражданами допускаются сделки дарения, завещания и приобретения по праву наследования валютных ценностей с соблюдением правил, установленных ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. "О сделках с валютными ценностями на территории СССР", а также сделки купли - продажи, обмена и дарения в целях коллекционирования единичных экземпляров монет, являющихся валютной ценностью, в порядке, установленном Министерством культуры СССР по согласованию с Министерством финансов СССР. Несоблюдение правил при совершении указанных сделок влечет за собой признание их недействительными с последствиями, предусмотренными законом.

4. В силу ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. "О сделках с валютными ценностями на территории СССР" нарушением правил о валютных операциях, влекущим административную или уголовную ответственность, признаются лишь незаконная скупка, продажа и обмен валютных ценностей либо использование их в качестве средства платежа, если они совершены на территории СССР.

Спекуляцией валютными ценностями является скупка и перепродажа таковых с целью наживы.

Все иные сделки с валютными ценностями не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 88 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

5. В соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. "Об ответственности за не-

законные операции с иностранной валютой и платежными документами" уголовная ответственность за скупку, продажу, обмен или использование в качестве средства платежа иностранной валюты, платежных документов в иностранной валюте и банковских платежных документов в рублях, приобретаемых за иностранную валюту с правом обращения их в такую валюту, в том числе за спекуляцию этими ценностями, наступает при условии, если стоимость предмета незаконной операции превысила 25 рублей. При этом стоимость иностранной валюты и платежных документов в иностранной валюте определяется по официальному курсу Госбанка СССР на день совершения сделки, а банковские платежные документы в рублях (чеки и другие), приобретаемые за иностранную валюту с правом обращения в такую валюту, должны оцениваться по номиналу.

Повторное совершение указанных выше незаконных операций на сумму, не превышающую 25 рублей, не может влечь за собой уголовную ответственность и в тех случаях, когда общая сумма сделок превысила указанную сумму. Если же лицо имело цель совершить незаконную операцию с валютными ценностями на сумму, превышающую 25 рублей, однако свой умысел реализовало по частям, совершая каждый раз незаконную операцию на меньшую сумму, оно подлежит ответственности по ст. 88 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

6. При квалификации содеянного по части второй ст. 88 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре должно быть отражено, по какому именно признаку деяние виновного рассматривается как совершенное при отягчающих обстоятельствах.

Под спекуляцией в виде промысла следует понимать такую систематическую деятельность по скупке и перепродаже валютных ценностей с целью наживы, которая является для виновного основным или дополнительным источником средств существования.

При решении вопроса о наличии в действиях лица спекуляции валютными ценностями в крупных размерах суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, должен учитывать размер фак-

тически полученной или предполагаемой наживы, а также стоимость скупленных и перепроданных валютных ценностей.

Исходя из того, что при спекуляции валютными ценностями одновременно совершается и нарушение правил о валютных операциях, лицо, имеющее непогашенную или неснятую судимость по ч. 1 ст. 88 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик и вновь совершившее любое из деяний, подпадающих под признаки части 1 этой статьи, подлежит ответственности по части 2 указанной статьи.

7. Нарушение правил о валютных операциях следует считать оконченным преступлением с момента совершения незаконной операции с валютными ценностями, а спекуляцию валютными ценностями - когда состоялась перепродажа хотя бы части скупленных ценностей.

В тех случаях, когда перепродажа скупленных валютных ценностей не установлена, но по делу доказано, что скупка произведена для перепродажи с целью наживы, действия виновного должны квалифицироваться как покушение на спекуляцию валютными ценностями.

Не может рассматриваться как спекуляция валютными ценностями незаконная продажа найденных валютных ценностей, полученных по наследству, по договору дарения, в качестве вознаграждения за работу, услуги и т.п., хотя бы и с превышением установленной государственной розничной цены или по повышенному против номинала курсу. Такие действия должны квалифицироваться как нарушение правил о валютных операциях.

8. Незаконное изготовление гражданами ювелирных, зубопротезных и других бытовых изделий из принадлежащих изготовителю или заказчику драгоценных металлов и драгоценных камней, являющихся валютными ценностями, как и изготовление указанных предметов из ювелирных и других бытовых изделий, состоящих из драгоценных металлов и драгоценных камней, а также лома таких изделий, не может рассматриваться как нарушение правил о валютных операциях. Такие действия, при наличии соответствующих признаков, должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за



занятие запрещенным промыслом или частнопредпринимательскую деятельность.

9. Хищение валютных ценностей, а также добыча без соответствующего разрешения из недр драгоценных металлов и драгоценных камней, являющихся валютными ценностями, совершенные с целью их незаконной продажи, обмена либо использования в качестве средства платежа, должны квалифицироваться по совокупности преступлений: по статьям УК, предусматривающим ответственность за хищение или нарушение правил разработки недр и как приготовление к нарушению правил о валютных операциях.

10. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. "О сделках с валютными ценностями на территории СССР" уголовная ответственность наступает лишь за незаконные операции с валютными ценностями, совершенные на территории СССР, поэтому такие сделки советских граждан за границей, как незаконные сделки граждан с советскими деньгами за рубежом, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 88 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Незаконный вывоз советских денег за рубеж, в том числе сопряженный с последующим совершением различных сделок с ними (продажа, обмен, использование в качестве средства платежа), должен расцениваться как контрабанда и в зависимости от обстоятельств дела влечь административную ответственность по ст. 101 Таможенного кодекса Союза ССР или уголовную - по ст. 78 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Указанные сделки по реализации за границей валюты СССР советскими гражданами, не участвовавшими в ее незаконном вывозе, при наличии к тому оснований следует квалифицировать как соучастие в контрабанде или как заранее не обещанное укрывательство государственного преступления (ст. 88.2 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

11. Суды должны соблюдать требования закона о применении к осужденным за нарушение правил о валютных операциях и спекуляцию валютными ценностями дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества и обязательной конфискации валютных ценностей.

В тех случаях, когда конфискация имущества предусмотрена законом в качестве обязательной, суды вправе не применить ее лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Если конфискация имущества законом предусмотрена альтернативно, суды должны обсуждать вопрос о применении или неприменении к осужденному этой дополнительной меры наказания и указывать об этом в приговоре.

12. В силу ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик при постановлении приговора или при вынесении определения о прекращении дела суды обязаны решать судьбу вещественных доказательств, приобщенных к делу. При этом необходимо иметь в виду, что валютные ценности, противоправно отчужденные у собственника или владельца, подлежат возвращению по принадлежности, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В тех случаях, когда по воле собственника валютные ценности стали объектом преступной сделки, таковые подлежат обращению в доход государства, даже если собственник по каким-либо основаниям не был привлечен к уголовной ответственности.

Деньги и иные ценности, нажитые в результате нарушения правил о валютных операциях или спекуляции валютными ценностями, подлежат обращению в доход государства независимо от применения к осужденному конфискации имущества. Если деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, не обнаружены, полученные суммы либо стоимость ценностей взыскиваются в доход государства.

13. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных республик, военным трибуналам округов, групп войск и флотов усилить надзор за рассмотрением дел о нарушении правил о валютных операциях и спекуляции валютными ценностями, периодически обобщать практику рассмотрения дел этой категории и принимать необходимые меры к своевременному устранению допускаемых судами ошибок.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 31 июля 1962 г. N 11**  
**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАРАНЕЕ**  
**НЕ ОБЕЩАННОМ УКРЫВАТЕЛЬСТВЕ**  
**ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИОБРЕТЕНИИ**  
**И СБЫТЕ ЗАВЕДОМО ПОХИЩЕННОГО ИМУЩЕСТВА**

Действующим уголовным законодательством строго ограничена ответственность за совершение преступления в соучастии от заранее не обещанного укрывательства или недонесения о преступлении. Правильная квалификация содеянного как соучастия в совершении преступления либо как заранее не обещанного укрывательства или недонесения имеет большое значение в обеспечении законности в деятельности органов правосудия, индивидуализации наказания и выполнении задач предупреждения преступлений.

Результаты обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что в ходе предварительного и судебного следствия не уделяется еще должного внимания выяснению всех обстоятельств, связанных с разграничением соучастия в преступлении, заранее не обещанного укрывательства преступлений, недонесения о преступлениях, а также приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Иногда суды проходят мимо такого необходимого признака соучастия, как наличие причинной и виновной связи между действием или бездействием лица и совершенным преступлением.

По групповым делам суды в ряде случаев тщательно не выясняют роли каждого виновного в совершении преступления. Нередко об отсутствии признаков соучастия делаются выводы лишь на том основании, что сами действия обвиняемого были совершены после окончания преступления, без учета того, что они были заранее обещаны; при этом суды иногда исходят лишь из показаний лиц, привлеченных к ответственности и заинтересованных в исходе дела, не учитывают других доказательств, свидетельствующих о наличии соучастия в преступлении. В связи с этим действия организаторов, подстрекателей и пособников иногда ошибочно квалифицируются не как соучастие, например, в хищении, а лишь как

заранее не обещанное укрывательство либо приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Такие ошибки влекут за собой неоправданное смягчение ответственности лиц, являющихся соучастниками в хищении государственного и общественного имущества и других опасных преступлениях.

Нет единообразия в квалификации преступных деяний, выразившихся в приобретении и сбыте ценностей, добытых преступным путем. Нередки факты, когда лица, приобретающие у расхитителей народного добра заведомо похищенные в государственных организациях запасные части, строительные материалы или иные ценности и возводящие за счет похищенного дома, дачи и другие строения, не несут должной ответственности.

В других случаях суды неправильно квалифицируют заранее не обещанное участие в реализации похищенного как соучастие в преступлении.

По-разному в судебной практике квалифицируются случаи приобретения и сбыта должностными лицами с использованием своего служебного положения государственного или общественного имущества, добытого преступным путем. В одних случаях такие действия квалифицируются как злоупотребление служебным положением, в других как соучастие в хищении государственного или общественного имущества путем кражи либо как хищение государственного или общественного имущества путем злоупотребления служебным положением.

При рассмотрении дел этой категории допускаются и другие ошибки. Одни суды квалифицируют укрывательство по совокупности с недонесением о преступлении, другие - такие действия рассматривают только как заранее не обещанное укрывательство.

Суды не уделяют должного внимания анализу и обобщению судебной практики по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества.

В целях устранения недостатков при применении законодательства по указанной категории дел Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Суды в соответствии с законом должны правильно разграничивать соучастие, под которым понимается умышленное совме-

стное участие двух или более лиц в совершении преступления, от таких форм прикосновенности к преступлению, как заранее не обещанное укрывательство и недонесение о преступлениях.

Укрывательство преступления, а также приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, образуют либо соучастие в преступлении, либо, в случаях, предусмотренных законом, самостоятельную преступную деятельность, ответственность за которую должна наступать по ст. 189 или ст. 208 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

2. Укрывательство преступления, а также приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны соучастием, если эти действия были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие.

3. Заранее не обещанное укрывательство преступления, а равно приобретение или сбыт заведомо похищенного имущества, совершенные должностным лицом путем использования своего служебного положения, надлежит квалифицировать по статьям УК союзных республик, предусматривающим ответственность за указанные преступления, и по совокупности как злоупотребление служебным положением.

4. Действия должностных лиц, приобретающих заведомо похищенное имущество в целях его последующей реализации с использованием своего служебного положения, если эти действия были заранее обещаны расхитителю или совершались систематически, что давало основание расхитителю рассчитывать на подобное содействие должностного лица, подлежат квалификации как злоупотребление служебным положением и соучастие в хищении.

5. Недонесение о преступлении со стороны лица, являющегося соучастником преступления либо виновного в заранее не обещанном укрывательстве преступления, не требует дополнительной квалификации по статьям уголовных кодексов о недонесении, поскольку недонесение в этих случаях является частью более тяжкого преступления и охватывается статьями, предусматривающими ответственность за указанные преступления.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 9 сентября 2009 г. N 49-Д09-63**

(извлечение)

По приговору Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 19 июля 2005 г. Г. осужден по п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к пяти годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ к штрафу в размере 5 тыс. рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно ему назначено пять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 5 тыс. рублей. В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ штраф в размере 5 тыс. рублей постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2005 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2006 г. приговор и кассационное определение изменены, исключено указание о том, что Г. склонен к совершению правонарушений; переквалифицированы действия Г. с п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено пять лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно ему назначено пять лет лишения свободы со штрафом в размере 5 тыс. рублей. В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Г. признан виновным, с учетом внесенных изменений, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, в легализации денежных средств, приобретенных в результате совершения им преступления.

В надзорной жалобе Г. утверждал, что его действия не образуют состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, просил данный состав преступления исключить из обвинения, а также, считая назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просил о смягчении наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила состоявшиеся судебные решения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Г. признан виновным в легализации денежных средств, приобретенных им при совершении преступления, выразившейся в передаче части денег в сумме 1 тыс. рублей, полученных от Д. в результате незаконного сбыта ему наркотических средств, своему знакомому Х. в счет погашения имеющегося перед ним долга.

Указанные действия Г. суд квалифицировал по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ как совершение сделки с денежными средствами, приобретенными в результате совершения им преступления.

Между тем ст. 174.1 УК РФ предусматривает ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, т.е. за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем, либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст. ст. 174 и 174.1 УК РФ, понимаются действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей.

**ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 18 ноября 2003 г. N 19  
О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ АКЦИОНЕРНЫХ  
ОБЩЕСТВАХ"**

В целях обеспечения единообразия применения арбитражными судами Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральными законами от 7 августа 2001 года N 120-ФЗ, от 21 марта 2002 года N 31-ФЗ, от 31 октября 2002 года N 134-ФЗ, от 27 февраля 2003 года N 29-ФЗ, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

**Сфера действия Закона**

1. При рассмотрении дел с участием акционерных обществ арбитражным судам (далее - суды) необходимо иметь в виду, что действие Федерального закона "Об акционерных обществах" распространяется на все акционерные общества, созданные или создаваемые на территории Российской Федерации, если иное не установлено данным Законом и другими федеральными законами (пункт 2 статьи 1 Закона).

Пунктами 3, 4 и 5 статьи 1 Закона предусмотрены частичные изъятия из сферы его действия.

Особенности создания, реорганизации, ликвидации и правового положения акционерных обществ в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также обществ, созданных на базе реорганизованных предприятий и организаций агропромышленного комплекса, определяются федеральными законами (пункты 3 и 4 статьи 1 Закона).

Следует также учитывать, что Федеральным законом от 8 июля 1999 года N 138-ФЗ было внесено дополнение в статью 96



Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому к вопросам, регулируемым специальным законодательством, наряду с указанными в пункте 3 статьи 1 Закона отнесены особенности прав и обязанностей участников кредитных организаций, созданных в форме акционерных обществ.

При применении соответствующих правовых норм судам необходимо иметь в виду, что специальные нормы законодательства и иных правовых актов, касающиеся акционерных обществ, названных в пунктах 3 и 4 статьи 1 Закона, действуют лишь в части, регулирующей перечисленные в Законе и Гражданском кодексе Российской Федерации особенности их создания, реорганизации, ликвидации и правового положения (а в отношении кредитных организаций, созданных в форме акционерных обществ, - также особенности прав и обязанностей акционеров). Во всем остальном на эти общества распространяется действие Закона, включая содержащиеся в нем нормы о гарантиях и способах защиты прав акционеров, о порядке проведения общего собрания акционеров, формирования других органов управления общества.

2. В соответствии с пунктом 5 статьи 1 Закона особенности создания акционерных обществ при приватизации государственных и муниципальных предприятий определяются федеральным законом и иными правовыми актами о приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации.

Особенности правового положения акционерных обществ, созданных при приватизации государственных и муниципальных предприятий, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в управлении указанными акционерными обществами ("золотая акция"), определяются федеральным законом о приватизации государственного и муниципального имущества.

При разрешении споров с участием акционерных обществ, указанных в настоящем пункте, следует иметь в виду, что на за-

конодательном уровне особенности их создания и правового положения до 26 апреля 2002 года определялись Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 123-ФЗ "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации" (далее - Закон о приватизации от 21 июля 1997 года), а с 27 апреля 2002 года они регулируются вступившим с этой даты в силу Федеральным законом от 21 декабря 2001 года N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Закон о приватизации от 21 декабря 2001 года).

В соответствии со статьей 31 Закона о приватизации от 21 июля 1997 года по вопросам, подлежащим согласно этому Закону регулированию другими федеральными законами, до принятия и вступления в силу таких законов продолжали действовать ранее изданные нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации. Исходя из этого для указанных обществ в период действия Закона о приватизации от 21 июля 1997 года сохраняли силу в соответствующей части Указы Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года N 2284 "О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", от 22 июля 1994 года N 1535 "Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года", от 18 августа 1996 года N 1210 "О мерах по защите прав акционеров и обеспечению интересов государства как собственника и акционера" и др.

В Законе о приватизации от 21 декабря 2001 года особенности создания и правового положения открытых акционерных обществ, акции которых находятся в государственной или муниципальной собственности, определены соответственно статьями 37 и 39 этого Закона. Особенности правового положения акционерных обществ, в отношении которых принято решение об использовании специального права ("золотой акции"), регулируются статьей 38 названного Закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 37 Закона о приватизации от 21 декабря 2001 года в уставе открытого акционерного общества должны быть учтены требования Федерального закона "Об акционерных обществах" и особенности, определенные данным Законом.

При применении Закона о приватизации от 21 декабря 2001 года следует также иметь в виду, что согласно пункту 5 статьи 43 этого Закона нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, регулирующие отношения, регулирование которых в соответствии с данным Законом должно осуществляться другими федеральными законами или другими нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, действуют до принятия соответствующих федеральных законов или нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации в части, не противоречащей Закону о приватизации от 21 декабря 2001 года.

3. При применении законов о приватизации государственного и муниципального имущества судам необходимо учитывать, что действие специального права на участие Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в управлении обществом ("золотой акции") прекращается с момента принятия соответственно Правительством Российской Федерации, органом власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления решения о прекращении действия этого права.

Кроме того, после введения в действие Закона о приватизации от 21 декабря 2001 года в соответствии с пунктом 1 статьи 38 этого Закона решение об использовании специального права ("золотая акция") может быть принято только уполномоченными органами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

4. Судам при определении сферы действия Закона и его применения необходимо иметь в виду, что помимо обществ, перечисленных в пунктах 3 - 5 статьи 1 Закона, действующим законодательством установлены (могут устанавливаться) особенности правового регулирования и для других групп акционерных обществ, в том числе:

а) Федеральным законом от 19 июля 1998 года N 115-ФЗ "Об особенностях правового положения обществ работников (народных предприятий)" предусмотрено специальное регулирование порядка создания и деятельности таких обществ, включая определение прав и обязанностей его участников, формирование органов управления и контроля за деятельностью этих обществ, установление порядка принятия решений общим собранием акционеров и пр. Названный Закон является специальным и имеет преимущество в регулировании содержащихся в нем вопросов. Общий Закон применяется к таким обществам в части, не урегулированной специальными законодательными нормами;

б) в соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона особенности учреждения обществ с участием иностранных инвесторов могут быть предусмотрены федеральными законами. Это положение приобрело силу с 1 января 2002 года: с указанного момента на общества, создаваемые с участием иностранных инвесторов, распространяется действие Закона, за исключением норм, определяющих порядок учреждения обществ, в части, относящейся к особенностям, установленным специальными нормами.

До 1 января 2002 года акционерные общества с участием иностранных инвесторов создавались в соответствии с федеральными законами Российской Федерации об иностранных инвестициях (пункт 6 статьи 9 Закона в редакции 1995 года);

в) Федеральным законом от 29 ноября 2001 года N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах" установлены особенности создания, ликвидации и правового положения акционерных инвестиционных фондов. Положения общего Закона распространяются на акционерные инвестиционные фонды с учетом названных особенностей.

#### Учреждение акционерных обществ

5. Учредителями (участниками) акционерных обществ могут быть граждане и юридические лица (пункт 4 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 10 Закона).

При рассмотрении споров, связанных с учреждением акционерных обществ, судам необходимо учитывать установленные законодательством для отдельных групп юридических лиц ограничения или запрет на участие в таких обществах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать от своего имени учредителями (участниками) хозяйственных обществ, кроме случаев, когда иное установлено законом.

Финансируемые собственниками учреждения могут быть учредителями (участниками) хозяйственных обществ с разрешения собственника, в том числе с использованием для этих целей доходов учреждения от разрешенной ему деятельности (пункт 4 статьи 66 и пункт 2 статьи 298 ГК РФ).

Государственные и муниципальные унитарные предприятия могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ (за исключением кредитных организаций, учредителями (участниками) которых они не могут быть) с использованием в этих целях принадлежащего им на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления имущества только с согласия собственника имущества (статьи 6 и 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

В соответствии со статьей 5 Закона о приватизации от 21 декабря 2001 года государственные и муниципальные унитарные предприятия не могут выступать покупателями имущества приватизируемых государственных и муниципальных предприятий, в том числе акций обществ, создаваемых на базе таких предприятий.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в соответствии со статьями 124 и 125 Гражданского кодекса Российской Федерации могут выступать в качестве учредителей (участников) акционерных обществ с особенностями, предусмотренными Законом (пункт 4 статьи 7).

6. Заключаемый учредителями акционерного общества договор о создании общества является договором о совместной деятельности по учреждению общества и не относится к учреди-

тельным документам (пункт 5 статьи 9 Закона). В связи с этим при рассмотрении спора о признании договора о создании акционерного общества недействительным суды должны руководствоваться соответствующими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности сделок.

Споры, связанные с формированием уставного капитала общества и размещением его акций

7. В связи с внесением изменений в статью 34 Закона судам при разрешении споров, связанных с формированием уставного капитала и размещением акций, необходимо исходить из следующего:

1) учредители общества обязаны оплатить не менее 50 процентов акций, распределенных при его учреждении, не позднее трех месяцев с момента государственной регистрации общества (пункт 1 статьи 34 Закона). До оплаты указанного количества акций общество не вправе совершать сделки, не связанные с его учреждением (пункт 3 статьи 2 Закона).

К сделкам, связанным с учреждением общества, помимо сделок по оплате распределенных среди учредителей акций могут относиться сделки по приобретению (аренде) помещения для размещения общества, оборудования для офиса, заключению договора банковского счета и другие, не относящиеся непосредственно к коммерческой (производственно-хозяйственной) деятельности общества. Сделки, заключенные обществом в указанный период и не связанные с учреждением данного общества, могут быть признаны недействительными;

2) акция, принадлежащая учредителю, не предоставляет права голоса до момента ее полной оплаты, если иное не предусмотрено уставом общества. Если уставом общества учредителям предоставлено право голоса до момента полной оплаты акций, неоплаченные акции учитываются при определении кворума общего собрания акционеров, если такого права не предоставлено - не подлежат учету;

3) в случае неполной оплаты акций учредителями в течение года с момента государственной регистрации общества (или в

срок, предусмотренный договором о создании общества, который может быть менее года) право собственности на акции, цена размещения которых соответствует неуплаченной сумме, переходит к обществу.

Общество вправе осуществлять правомочия собственника в отношении указанных акций в пределах, установленных Законом. Акции, право собственности на которые перешло к обществу, не предоставляют права голоса, не учитываются при подсчете голосов, по ним не начисляются дивиденды. Общество обязано распорядиться этими акциями лишь способом, предусмотренным Законом: реализовать их по цене не ниже номинальной стоимости не позднее года после приобретения; в противном случае общество обязано принять решение об уменьшении своего уставного капитала с погашением соответствующих акций. Общество не вправе передавать находящиеся в его собственности акции в залог, отчуждать их безвозмездно или по цене более низкой, чем указана в Законе (ниже номинальной стоимости). Сделки, заключенные обществом с нарушением указанных ограничений, являются ничтожными.

Если общество, не реализовавшее в установленный срок находящиеся в его собственности акции, не примет в разумный срок решение об уменьшении уставного капитала, оно может быть ликвидировано в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, либо иного государственного органа или органа местного управления, которым федеральным законом предоставлено право на предъявление таких требований. Указанные требования могут предъявляться в суд на основании пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 34 Закона.

8. Статьей 26 Закона определен минимальный размер уставного капитала для открытых акционерных обществ - не менее тысячекратной суммы и для закрытых акционерных обществ - не менее стократной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату государственной регистрации общества. При применении указанной нормы судам необходимо учитывать, что если на момент государственной

регистрации акционерного общества (при его создании) размер уставного капитала общества соответствовал уровню, установленному действовавшими в тот период правовыми актами, то при регистрации изменений, вносимых в устав общества, либо регистрации устава в новой редакции государственный орган, осуществляющий такую регистрацию, не вправе отказывать в ее проведении по мотиву несоответствия уставного капитала общества минимальному размеру, действующему на дату регистрации изменений (кроме случаев внесения изменений в устав в связи с уменьшением размера уставного капитала по инициативе общества). Отказ в регистрации изменений по этому основанию может быть обжалован (оспорен) в судебном порядке.

9. В соответствии с пунктом 2 статьи 100 Гражданского кодекса Российской Федерации увеличение уставного капитала акционерного общества допускается после его оплаты. Увеличение уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости акции может осуществляться только по решению общего собрания акционеров. Решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций (в пределах количества объявленных акций) принимается общим собранием акционеров, а в случаях, предусмотренных уставом общества, - советом директоров (наблюдательным советом). При этом решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций по открытой подписке в количестве, превышающем 25 процентов ранее размещенных обыкновенных акций, а также размещения акций по закрытой подписке может приниматься только общим собранием акционеров квалифицированным большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании, если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества.

Положения устава общества, предусматривающие более широкие полномочия совета директоров (наблюдательного совета) по принятию решений об увеличении уставного капитала общества по сравнению с предусмотренным Законом от 7 августа 2001 года (в случае неприведения устава в соответствие с



этим Законом), с 1 января 2002 года не действуют, а основанные на них решения совета директоров (наблюдательного совета) не имеют юридической силы.

10. При разрешении споров, связанных с оплатой дополнительных акций, размещаемых обществом путем подписки, судам необходимо иметь в виду, что они оплачиваются при приобретении в полном размере, независимо от формы оплаты (денежными или неденежными средствами) (пункт 1 статьи 34 Закона).

При оплате акций, размещаемых при учреждении общества, а также дополнительных акций неденежными средствами имущество, вносимое в счет их оплаты, подлежит оценке соответственно учредителями общества или советом директоров (наблюдательным советом). В таких случаях должен привлекаться независимый оценщик, если иное не установлено федеральным законом. Величина денежной оценки имущества учредителями или советом директоров (наблюдательным советом) общества не может превышать величины, определенной независимым оценщиком. При нарушении указанных требований соответствующие решения учредителей или совета директоров (наблюдательного совета) не имеют юридической силы (пункт 3 статьи 34 Закона).

11. В соответствии со статьей 101 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 29 Закона уменьшение уставного капитала общества может производиться только по решению общего собрания акционеров. В случаях, предусмотренных законом, общество обязано принять такое решение. Уменьшение уставного капитала путем приобретения обществом и погашения части акций допускается при условии, если такая возможность предусмотрена уставом общества.

При уменьшении размера уставного капитала общества вопрос о его минимальном уровне решается в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона дифференцированно:

если такое решение принимается по инициативе акционерного общества, то общество не вправе уменьшать размер уставного капитала ниже минимального уровня, определяемого на основании Закона на дату представления документов для госу-

дарственной регистрации соответствующих изменений в уставе (в данном случае - не на дату его первоначальной регистрации);

при уменьшении уставного капитала в силу предписаний закона, обязывающих общество осуществить такую меру, - не ниже минимального размера уставного капитала, определенного в соответствии со статьей 26 Закона на дату государственной регистрации (создания) общества.

Общество обязано принять решение об уменьшении уставного капитала в случаях:

если не обеспечена реализация в установленный срок (в течение года) перешедших в его собственность акций, не оплаченных учредителями общества (статья 34 Закона), приобретенных или выкупленных обществом у акционеров, в том числе при осуществлении преимущественного права (пункт 3 статьи 7, пункт 1 статьи 6 ГК РФ и статьи 72 и 76 Закона);

если по окончании второго и каждого последующего финансового года величина чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала. В этом случае уставный капитал подлежит уменьшению до величины, не превышающей стоимости чистых активов общества (пункт 4 статьи 35 Закона).

Если стоимость чистых активов по истечении второго и каждого последующего года окажется меньше величины уставного капитала, указанной в статье 26 Закона, общество обязано принять решение о своей ликвидации (пункт 5 статьи 35 Закона).

При невыполнении обществом требований пунктов 4 или 5 статьи 35 Закона об уменьшении уставного капитала или ликвидации общества оно может быть ликвидировано по решению суда на основании иска, заявленного органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, либо иного государственного органа или органа местного самоуправления, наделенного правом обращения в суд с такими требованиями.

Споры, связанные с обеспечением прав акционеров  
на приобретение размещаемых обществом дополнительных  
акций и эмиссионных ценных бумаг,  
конвертируемых в акции

12. При разрешении споров, связанных с обеспечением преимущественного права акционеров на приобретение размещаемых обществом посредством открытой подписки дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции (статьи 40 и 41 Закона), судам необходимо исходить из следующего:

1) преимущественным правом пользуются акционеры общества - владельцы обыкновенных и привилегированных акций пропорционально количеству принадлежащих им акций соответствующей категории (типа);

2) список лиц, имеющих преимущественное право, составляется на основании данных реестра акционеров на дату принятия решения об их размещении. Отказ во внесении в указанный список может быть обжалован акционером в суд, который с учетом даты внесения соответствующего лица в реестр акционеров может принять решение об обязанности общества включить акционера в список;

3) акционеры пользуются преимущественным правом независимо от формы и способа оплаты (денежными или неденежными средствами). Если решением о размещении таких акций предусмотрена оплата их неденежными средствами, лица, осуществляющие преимущественное право приобретения, вправе оплатить их деньгами. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 36 и пунктом 2 статьи 38 Закона цена, по которой они оплачивают акции и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, может быть ниже цены размещения их иным лицам, но не более чем на 10 процентов, и не ниже номинальной стоимости размещаемых дополнительных акций (акций, в которые конвертируются эмиссионные ценные бумаги).

Общество не вправе ограничивать или приостанавливать действие преимущественного права акционеров, предусмотренного статьей 40 Закона;

4) общество обязано информировать акционеров, включенных в список лиц, имеющих преимущественное право на приобретение дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, о возможности осуществления этого права в порядке, предусмотренном Законом для сообщения о проведении общего собрания акционеров. В уведомлении должны содержаться сведения, указанные в части 2 пункта 1 статьи 41 Закона, в том числе срок действия преимущественного права, который не может быть менее 45 дней с момента направления (вручения) или опубликования уведомления. До окончания указанного срока общество не вправе размещать дополнительные акции и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, среди иных лиц. В случае размещения их среди лиц, не пользующихся преимущественным правом, до окончания срока, в течение которого могут воспользоваться своим правом акционеры, применяются меры защиты, предусмотренные статьей 26 Федерального закона от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг";

5) акционер, имеющий преимущественное право, может воспользоваться им полностью или частично, подав в общество письменное заявление об этом с приложением к нему документа об оплате приобретаемых акций (ценных бумаг). При подаче такого заявления без представления доказательств оплаты дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, которые акционер намерен приобрести, а также при пропуске установленного срока обращения в предусмотренном Законом порядке с соответствующим заявлением действие преимущественного права акционера на их приобретение прекращается.

13. При размещении обществом акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, посредством закрытой подписки акционеры, голосовавшие против ее проведения или не принимавшие участия в голосовании по этому вопросу, имеют преимущественное право приобретения их в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа). Заявление об осуществлении преимуществен-

ного права подается акционером в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 41 Закона.

При нарушении преимущественного права акционера на приобретение акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, размещаемых посредством закрытой подписки, могут быть применены меры защиты, предусмотренные статьей 26 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Преимущественное право не распространяется на случаи размещения акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, посредством закрытой подписки только среди акционеров данного общества, если каждый из них имел возможность приобрести целое число размещаемых акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, пропорционально количеству принадлежащих им акций этой категории (типа).

Споры, связанные с осуществлением  
преимущественного права на приобретение акций  
в закрытом акционерном обществе

14. При разрешении споров, связанных с использованием акционерами закрытого общества (обществом) преимущественного права приобретения акций, продаваемых другими акционерами данного общества, необходимо иметь в виду следующее:

1) правило части 5 пункта 3 статьи 7 Закона, закрепляющее за акционерами такое право, является императивным, в связи с чем это право не может быть ограничено договором о создании общества, его уставом либо иным внутренним документом общества;

2) положение Закона, согласно которому акционеры, использующие преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими акционерами, могут приобретать такие акции пропорционально количеству акций, принадлежащих каждому из них, носит диспозитивный характер и применяется, если уставом общества не предусмотрен иной порядок осуществления этого права;

3) преимущественное право общества на приобретение акций, продаваемых его акционерами, действует в случаях, когда оно предусмотрено уставом общества. Указанным правом обще-

ство может воспользоваться лишь при условии, если акционеры данного общества не используют принадлежащее им преимущественное право на приобретение акций;

4) акционер общества, имеющий намерение продать свои акции третьему лицу, обязан письменно известить об этом остальных акционеров данного общества и само общество, указав цену и другие условия продажи акций. Извещение акционеров осуществляется через общество, если иное не предусмотрено уставом, - и за счет акционера, продающего свои акции;

5) акционеры, а в надлежащих случаях само общество могут воспользоваться преимущественным правом приобретения акций, продаваемых акционером, если они согласны приобрести предложенные им акции по цене и на условиях, указанных в извещении (цене предложения третьему лицу). Если цена, по которой акционеры (общество) изъявляют готовность приобрести акции, ниже предложенной третьим лицом или участники общества (общество) согласны купить лишь часть отчуждаемых акций, акционер вправе продать их третьему лицу по цене и на условиях, сообщенных им другим акционерам и обществу;

6) если акционеры (общество) не воспользуются преимущественным правом приобретения всех акций, предлагаемых к продаже, в течение двух месяцев со дня извещения их акционером либо в более короткий срок (но не менее 10 дней), предусмотренный уставом общества, акции могут быть проданы третьему лицу по цене и на условиях, сообщенных обществу и его акционерам.

Исчисление предусмотренного Законом или уставом срока осуществления преимущественного права приобретения акций в закрытом обществе ведется от даты получения обществом соответствующего извещения акционера, продающего акции.

Срок осуществления преимущественного права прекращается, если до его истечения от всех акционеров общества получены заявления об использовании или отказе от использования указанного права;

7) при отчуждении акционером принадлежащих ему акций третьему лицу по цене, которую готовы были уплатить в преде-

лах установленного Законом (уставом) срока акционеры общества (общество), акционеры или общество, чье преимущественное право на приобретение акций нарушено, вправе в течение трех месяцев с момента, когда они узнали или должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода прав и обязанностей покупателя этих акций на соответствующее заинтересованное лицо;

8) предусмотренное Законом преимущественное право приобретения акций не применяется в случаях безвозмездного отчуждения их акционером (по договору дарения) либо перехода акций в собственность другого лица в порядке универсального правопреемства.

В случае представления заинтересованным лицом, имеющим преимущественное право на приобретение акций, доказательств, свидетельствующих о том, что договор безвозмездного отчуждения акций (дарения), заключенный участником общества с третьим лицом, является притворной сделкой и фактически акции были отчуждены на возмездной основе, такой договор в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожным, а к сделке, с учетом ее существа, применяются правила, регулирующие соответствующий договор. Лицо, чье преимущественное право на приобретение акций нарушено, может в этом случае потребовать перевода на него прав и обязанностей покупателя акций по сделке, совершенной с третьим лицом;

9) преимущественное право акционеров (общества) действует при отчуждении участником этого общества акций только путем продажи;

10) Закон предусматривает преимущественное право акционеров (общества) на приобретение акций, отчуждаемых участником общества, в случаях, когда владелец намерен продать их третьему лицу (не являющемуся участником данного общества);

11) уступка преимущественного права на приобретение акций не допускается.

В открытом акционерном обществе не допускается установление преимущественного права общества или его акционеров

на приобретение акций, отчуждаемых акционерами этого общества (пункт 2 статьи 7 Закона).

Споры, связанные с выплатой дивидендов

15. Решение о выплате (объявлении) дивидендов, в том числе о размере дивиденда и форме его выплаты, принимается общим собранием акционеров по акциям каждой категории (типа), в том числе по привилегированным, в соответствии с рекомендациями совета директоров (наблюдательного совета) общества. При отсутствии решения об объявлении дивидендов общество не вправе выплачивать, а акционеры требовать их выплаты.

Из содержания пункта 2 статьи 43 Закона (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года N 134-ФЗ) следует, что общество не вправе принимать решение о выплате дивидендов (в том числе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев финансового года) по обыкновенным акциям и привилегированным акциям, размер дивидендов по которым не определен, если не принято решение о выплате в полном размере дивидендов за соответствующий период по всем типам привилегированных акций, размер дивидендов по которым определен уставом общества.

Если обществом не принято решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям (одного или нескольких типов), размер дивидендов по которым определен в уставе общества, или принято решение о выплате их в неполном размере, владельцы таких акций приобретают право голоса на общем собрании акционеров по всем вопросам его компетенции. Если не принято решение о полной выплате дивидендов по итогам года, акционеры - владельцы привилегированных акций пользуются правом голоса, начиная с общего собрания акционеров, следующего за годовым (пункт 5 статьи 32 Закона). В случае непринятия решения о полной выплате дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев владельцам привилегированных акций, по которым в уставе определен размер дивидендов по результатам указанных периодов, соответствующие акционеры приобретают право голоса на общем собрании ак-



ционеров, начиная с первого собрания, которое будет создано по истечении установленного Законом трехмесячного срока для принятия соответствующего решения. Право владельцев привилегированных акций участвовать в голосовании на общем собрании акционеров прекращается с момента первой выплаты дивидендов по указанным акциям в полном размере.

16. Дивиденды, решение о выплате (объявлении) которых принято общим собранием акционеров, подлежат выплате в срок, определенный уставом общества или решением общего собрания акционеров. Если уставом такой срок не определен, он не должен превышать 60 дней, в том числе при установлении его решением общего собрания.

В случае невыплаты объявленных дивидендов в установленный срок акционер вправе обратиться с иском в суд о взыскании с общества причитающейся ему суммы дивидендов, а также процентов за просрочку исполнения денежного обязательства на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Проценты подлежат начислению за период просрочки выплаты дивидендов, исчисляемой со дня, следующего за днем окончания установленного срока их выплаты.

17. В пунктах 1 - 3 статьи 43 Закона определены условия, при которых общество не вправе принимать решение о выплате дивидендов (наличие у общества признаков несостоятельности (банкротства), несоответствие требованиям Закона стоимости имеющихся у общества чистых активов и др.). Пункт 4 этой статьи предусматривает случаи, когда общество не вправе выплачивать объявленные дивиденды (когда при принятии решения о выплате дивидендов отсутствовали обстоятельства, препятствующие его вынесению, а к наступлению срока их выплаты они возникли - пункты 1 - 3 названной статьи).

Применяя пункт 4 статьи 43 Закона, суды должны иметь в виду, что приостановление выплаты дивидендов в указанных в этом пункте случаях не лишает акционеров права на получение объявленных дивидендов после прекращения действия обстоятельств, препятствующих их выплате. После прекращения (устранения) таких обстоятельств общество обязано выплатить ак-

ционерам объявленные дивиденды в разумный срок. При невыплате их в такой срок акционер вправе обратиться в суд с иском о взыскании дивидендов с начислением на причитающуюся ему сумму процентов за просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 ГК РФ) за период со дня, когда наступила обязанность общества выплатить их (после устранения причин, препятствовавших выплате), до дня погашения задолженности.

#### Споры, связанные с внесением записей в реестр акционеров

18. В соответствии со статьей 44 Закона общество обязано обеспечить ведение реестра акционеров с момента государственной регистрации общества. Держателем реестра может быть само общество или профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг (регистратор), с которым общество заключает договор на ведение реестра. Общество, насчитывающее более 50 акционеров, обязано поручить ведение реестра регистратору, заключив с ним соответствующий договор; общество с меньшим числом акционеров вправе передать ведение реестра регистратору.

19. Внесение записи в реестр осуществляется держателем реестра по требованию акционера, номинального держателя акций, а также иных лиц, имеющих право требовать внесения записи, не позднее трех дней с момента представления им документов, предусмотренных правовыми актами Российской Федерации, если соответствующими правовыми актами не установлен более короткий срок.

Отказ держателя реестра от внесения записи в реестр акционеров может быть обжалован в суд. Если ведение реестра осуществляется регистратором, в качестве ответчиков по делу должны привлекаться акционерное общество и регистратор (держатель реестра).

Владелец акций, а также иные лица, требующие внесения записи в реестр акционеров, вправе обратиться в суд с иском об обязанности акционерного общества (держателя реестра) внести

соответствующую запись в реестр и в том случае, если в установленный срок запись не внесена и держатель реестра не направил в предусмотренный статьей 45 Закона срок уведомление с указанием мотивов отказа от внесения его в реестр.

Суд в случае необоснованного отказа или уклонения держателя реестра от внесения в него соответствующей записи обязывает держателя реестра внести необходимую запись.

#### Реорганизация и изменение типа акционерного общества

20. При рассмотрении споров, связанных с реорганизацией акционерных обществ, судам следует исходить из пункта 1 статьи 104 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому общество может быть реорганизовано добровольно по решению общего собрания акционеров; иные основания и порядок реорганизации обществ определяются Кодексом и другими законами.

Положения Закона об акционерных обществах, определяющие порядок их реорганизации путем слияния, присоединения, разделения или выделения (статьи 16 - 19), не предусматривают возможность проведения реорганизации этих обществ посредством объединения с юридическими лицами иных организационно-правовых форм (в том числе с обществами с ограниченной ответственностью) либо разделения их (выделения) на акционерное общество и юридическое лицо другой организационно-правовой формы. Слияние или присоединение двух или нескольких акционерных обществ может осуществляться в целях создания более крупного общества, а разделение (выделение) - в целях образования одного или нескольких новых акционерных обществ.

21. В соответствии со статьями 18 и 19 Закона при принятии обществом решения о разделении или выделении общества каждый акционер реорганизуемого общества, голосовавший против такого решения или не принимавший участия в голосовании, должен получить акции каждого общества, создаваемого в результате разделения (выделения), предоставляющие те же права, что и акции, принадлежащие ему в реорганизуемом обществе, пропорционально числу принадлежащих акций.

В случае нарушения указанных требований акционер может обратиться в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров реорганизуемого общества.

На основании статьи 75 Закона в случае реорганизации общества акционер - владелец голосующих акций, голосовавший против ее проведения либо не принимавший участия в голосовании, вправе потребовать выкупа обществом всех или части принадлежащих ему акций.

Выкупленные обществом акции в связи с проведением его реорганизации погашаются.

Если у акционера выкуплена часть принадлежащих ему акций, то он имеет право на конвертацию (получение акций) оставшихся у него акций на условиях, предусмотренных статьями 18 и 19 Закона. При выкупе у акционера всех имеющихся у него акций участие акционера в реорганизуемом обществе прекращается и в состав участников создаваемых в результате реорганизации обществ он не входит.

22. На основании пункта 3 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 15 Закона судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда утвержденный при реорганизации общества разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества, вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами.

К такой же ответственности (солидарной) должны привлекаться созданные в результате реорганизации общества (включая то, из которого выделилось новое общество), если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (пункт 1 статьи 6 и пункт 3 статьи 60 ГК РФ).

Если кредитором предъявлен иск к обществу, указанному в разделительном балансе в качестве правопреемника по обязательствам реорганизованного общества, и в ходе рассмотрения

дела выявятся обстоятельства, отмеченные в абзаце втором пункта 22, вопрос о привлечении к участию в деле другого ответчика (ответчиков) в качестве солидарного должника (должников) может быть решен арбитражным судом с согласия истца на основании части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

23. В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Гражданского кодекса Российской Федерации хозяйственное общество одного вида может быть преобразовано в хозяйственное общество другого вида, при этом не исключается возможность преобразования обществ, относящихся к одной организационно-правовой форме юридического лица (акционерных обществ): закрытых в открытые и открытых в закрытые.

При рассмотрении споров, связанных с преобразованием акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа, необходимо учитывать, что изменение типа общества не является реорганизацией юридического лица (его организационно-правовая форма не изменяется), поэтому требования, установленные пунктом 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 15 и статьей 20 Закона: о составлении передаточного акта, об уведомлении кредиторов о предстоящем изменении типа акционерного общества, - в таких случаях предъявляться не должны. Не применяются при этом и другие нормы, касающиеся реорганизации общества, в том числе предоставляющие акционерам право требовать выкупа принадлежащих им акций общества, если они голосовали против преобразования или не участвовали в голосовании по данному вопросу (статья 75 Закона).

Преобразование акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа осуществляется по решению общего собрания акционеров с внесением соответствующих изменений в устав общества (утверждением устава в новой редакции) и государственной регистрацией их в установленном порядке.

Для подобного рода преобразований законодательством установлены ограничения, в частности следующие:

а) численность акционеров созданного в результате преобразования открытого общества в закрытое не должна превышать 50 (пункт 3 статьи 7 Закона);

б) создание определенных групп акционерных обществ возможно исключительно в виде открытых (пункт 1 статьи 2 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" - в отношении акционерных инвестиционных фондов) либо закрытых (пункт 2 статьи 1 Федерального закона "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)");

в) размер уставного капитала закрытого акционерного общества, участники которого намерены преобразовать его в открытое, не должен быть ниже минимального уровня, установленного статьей 26 Закона для открытых акционерных обществ.

#### Споры о признании недействительными решений органов управления общества

24. При рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и

решение не повлекло причинения убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

25. Пунктом 7 статьи 49 Закона установлен шестимесячный срок, в течение которого акционер может обратиться в суд с заявлением об обжаловании решения общего собрания акционеров, исчисляемый со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска указанного срока акционером - физическим лицом по обстоятельствам, связанным с его личностью (тяжелая болезнь и т.п.), этот срок может быть восстановлен судом в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации.

26. В случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания акционеров, при этом судом установлено, что данное решение принято с нарушением компетенции общего собрания (пункт 3 статьи 48 Закона), в отсутствие кворума для проведения общего собрания или принятия решения (пункты 2, 4 статьи 49 и пункты 1 - 3 статьи 58 Закона) либо по вопросам, не включенным в повестку дня собрания (пункт 6 статьи 49 Закона), суд должен, независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, оценить такое решение как не имеющее юридической силы и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

27. Решение совета директоров (наблюдательного совета) либо исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным как в случае, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе (статьи 53, 55 и др.), так и при отсутствии соответствующего указания, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество.

При рассмотрении дела о признании недействительным решения совета директоров (наблюдательного совета) об отказе во включении предложенного акционером вопроса в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список для голосования по выборам в совет директоров (наблюдательный совет) и иные органы (статья 53 Закона), а также об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров по требованию лиц, указанных в статье 55 Закона, необходимо учитывать, что перечень оснований для отказа, содержащийся в пункте 5 статьи 53 Закона и пункте 6 статьи 55 Закона, является исчерпывающим.

#### Ответственность основного общества

по обязательствам (долгам) дочернего общества

28. При разрешении споров, связанных с привлечением акционерных обществ к ответственности по обязательствам (долгам) дочерних обществ, необходимо руководствоваться пунктом 2 статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 6 Закона.

Согласно этим нормам основное общество, имеющее право давать дочернему обществу обязательные для него указания, в том числе по договору с ним, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний. Основное общество может быть привлечено к субсидиарной ответственности по долгам дочернего общества, если по его вине наступит несостоятельность (банкротство) дочернего общества.

Согласно статье 6 Закона ответственность основного общества по долгам дочернего общества в случаях несостоятельности (банкротства) последнего, а также причинения убытков дочернему обществу может наступать лишь при наличии вины основного общества (статья 401 ГК РФ).

#### Споры, связанные с требованиями о выкупе акций

29. На основании статьи 75 Закона акционеры - владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случаях принятия общим собранием акционеров решения о реорганизации общества, со-



вершении крупной сделки, которая может заключаться лишь с одобрения общего собрания акционеров (на сумму свыше 50-процентной балансовой стоимости активов общества), а также о внесении изменений или дополнений в устав общества (утверждении его в новой редакции), ограничивающих права акционеров, если они голосовали против принятия соответствующего решения или не участвовали в голосовании по этим вопросам. Порядок и сроки выкупа акций определены статьей 76 Закона. При отказе или уклонении от выкупа акций в случаях, порядке и в сроки, предусмотренные статьями 75 и 76 Закона, акционер вправе обратиться в суд с требованием об обязанности общества выкупить акции.

Перечень оснований, дающих акционеру право требовать выкупа обществом принадлежащих данному акционеру акций, установленный статьей 75 Закона, является исчерпывающим. Дополнительные основания выкупа обществом акций, предусмотренные Федеральным законом "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)", распространяются лишь на участников таких обществ.

С исками об обязанности общества выкупить акции в случаях, предусмотренных статьей 75 Закона, могут обращаться владельцы обыкновенных акций, а также владельцы привилегированных акций, если в соответствии со статьей 32 Закона (пункты 4 - 5) и статьей 49 Закона (пункт 1) они имели право участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса. В решении суда об обязанности акционерного общества выкупить акции необходимо указывать категорию (тип), количество и цену акций, подлежащих выкупу.

Споры, связанные с заключением  
крупных сделок и сделок, в совершении  
которых имеется заинтересованность

30. В соответствии со статьей 78 Закона крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой

стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Содержащийся в части 1 пункта 1 статьи 78 Закона перечень видов сделок (заем, кредит, залог, поручительство), на которые наряду с договорами купли-продажи, дарения, мены распространяется порядок заключения крупных сделок, установленный статьями 78 и 79 Закона, не является исчерпывающим. К таким сделкам (при соответствующей сумме сделки) могут относиться договоры об уступке требования, переводе долга, внесении вклада в уставный капитал другого хозяйственного общества в счет оплаты акций (доли) и другие, если в результате их заключения возникает возможность отчуждения имущества общества.

Уставом общества могут быть предусмотрены иные случаи, когда на совершаемые обществом сделки (например, на договоры аренды без права выкупа арендованного имущества) распространяется порядок одобрения крупных сделок, установленный Законом. При рассмотрении споров о признании недействительными таких сделок судам следует руководствоваться статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Перечень сделок, для которых частью 1 пункта 1 статьи 78 Закона предусмотрены исключения из установленных Законом правил заключения крупных сделок, является исчерпывающим.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

31. Решая вопрос о том, подлежит ли данная сделка отнесению к крупной, ее сумму (размер) следует определять исходя из стоимости приобретаемого или отчуждаемого имущества (передаваемого в залог, вносимого в качестве вклада в уставный капитал и т.п.) без учета дополнительных начислений (неустоек, штрафов, пеней), требования об уплате которых могут быть предъявлены к соответствующей стороне в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. В случае

отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а в случае приобретения имущества - цена его приобретения.

32. При разрешении споров, касающихся крупных сделок, необходимо иметь в виду, что согласно пункту 2 статьи 79 Закона на решение об одобрении сделки, предметом которой является имущество стоимостью от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, должно приниматься всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) общества единогласно; не учитываются голоса выбывших членов совета. Выбывшими, в частности, являются члены совета директоров (наблюдательного совета), полномочия которых прекращены досрочно решением общего собрания акционеров (подпункт 4 пункт 1 статьи 48 Закона). Если совет директоров (наблюдательный совет) не достигнет единогласия относительно совершения такой сделки, он может передать этот вопрос на рассмотрение общего собрания акционеров. Решение об одобрении крупной сделки принимается в таком случае большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций, участвующих в общем собрании.

Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество стоимостью свыше 50 процентов балансовой стоимости активов общества, может приниматься только общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании.

33. При разрешении споров, связанных с заключением обществом сделок, в совершении которых имеется заинтересованность лиц, перечисленных в части 1 пункта 1 статьи 81 Закона, необходимо учитывать, что предусмотренные Законом правила совершения таких сделок применяются при наличии обстоятельств, указанных в части 2 того же пункта, а именно: если указанные лица, их родственники, названные в Законе (члены семьи), или аффилированные лица являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; ес-

ли кто-либо из этих лиц является владельцем (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентов акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в данной сделке; если кто-то из перечисленных лиц занимает должности в органах управления юридического лица, участвующего в совершении сделки или являющегося выгодоприобретателем, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Для признания сделки, подпадающей под признаки, указанные в статье 81 Закона, необходимо, чтобы заинтересованность соответствующего лица имела место на момент совершения сделки.

34. В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Закона сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров до ее совершения.

Совет директоров (наблюдательный совет) вправе принимать решение об одобрении сделки в случае, если сумма сделки (нескольких взаимосвязанных сделок) составляет менее двух процентов балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, а также если на основе этой сделки осуществляется размещение или реализация обществом обыкновенных акций либо размещение эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции, в количестве, менее указанного в пункте 4 статьи 83 Закона.

В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций 1000 и менее решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов членов совета директоров (наблюдательного совета), не заинтересованных в ее совершении, при условии, если количество таких директоров обеспечивает кворум, необходимый для проведения заседания совета.

В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 1000 решение об одобрении сделки принимается большинством голосов независимых директоров, не заинтересованных в ее совершении (пункт 3 статьи 83 Закона).

Если количество незаинтересованных директоров в обществе, насчитывающем 1000 и менее акционеров - владельцев голосующих акций, не обеспечивает определенного уставом общества кворума, необходимого для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета), или если все члены совета признаются заинтересованными и не являются независимыми - в обществе с числом акционеров более 1000, сделка может быть одобрена решением общего собрания акционеров общества в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 83 Закона.

К компетенции общего собрания акционеров общества относится одобрение сделок, предметом которых (одной или нескольких взаимосвязанных сделок) является имущество стоимостью два и более процента балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату; сделок по размещению посредством подписки или реализации обыкновенных акций либо размещению эмиссионных ценных бумаг, которые могут быть конвертированы в обыкновенные акции, в количестве, превышающем два процента ранее размещенных обществом обыкновенных акций, а также сделок, решение об одобрении которых не могло быть принято советом директоров (наблюдательным советом) из-за отсутствия кворума (в обществе с числом акционеров 1000 и менее) или независимых директоров (в обществе, насчитывающем более 1000 акционеров - владельцев голосующих акций).

Решение общего собрания об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов всех не заинтересованных в ее совершении акционеров (а не только присутствующих на собрании), являющихся владельцами голосующих акций.

В решении об одобрении сделки, принимаемом советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров, должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные существенные условия.

35. Содержащийся в пункте 2 статьи 81 Закона перечень случаев, в которых положения главы XI Закона о предваритель-

ном одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, не применяются, является исчерпывающим.

К сделкам, подпадающим под признаки, указанные в пункте 1 статьи 81 Закона, заключаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, положения Закона об одобрении их не применяются, если их условия существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, совершавшихся между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности, имевшей место до момента, когда заинтересованное лицо стало таковым. Данное исключение действует лишь до момента проведения обществом следующего общего собрания акционеров.

В соответствии с пунктом 6 статьи 83 Закона общее собрание акционеров вправе принять решение об одобрении сделки (сделок) между обществом и заинтересованным лицом, которая может быть совершена в будущем в процессе осуществления обществом его обычной хозяйственной деятельности. В таком решении должна быть указана предельная сумма будущей сделки (сделок); оно имеет силу до следующего годового общего собрания акционеров.

Решение общего собрания акционеров об одобрении сделок, которые могут быть совершены обществом и заинтересованным лицом в будущем, распространяется на сделки, заключаемые с одобрения общего собрания акционеров (пункт 4 статьи 83 Закона), а также на сделки, совершаемые на основании решений совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункты 2 и 3 статьи 83 Закона), если в решении общего собрания не предусмотрено иное.

Положения пункта 6 статьи 83 Закона об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, распространяются на сделки, заключаемые обществом с заинтересованным лицом либо с иными юридическими и физическими лицами, указанными в части 2 пункта 1 статьи 81 Закона.

36. Крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключенные с нарушением установленных законом требований, могут быть признаны недействительными по иску общества или акционера (пункт 6 статьи 79 и

пункт 1 статьи 84 Закона). Иски о признании таких сделок недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации для оспоримых сделок.

#### Иные споры по искам акционеров

37. При разрешении споров, возникающих в связи с исками акционеров, необходимо иметь в виду, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона акционеры дочернего общества вправе предъявить иск с требованием о возмещении убытков, причиненных этому обществу по вине основного общества.

На основании пункта 5 статьи 71 Закона акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции), а также к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу их виновными действиями (бездействием).

Акционеры вправе также предъявлять иски о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьей 173 Гражданского кодекса Российской Федерации.

38. Иски, предъявляемые акционерами (в том числе, акционерами - физическими лицами) в указанных в данном Постановлении случаях, подлежат рассмотрению арбитражными судами в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
В.Ф.ЯКОВЛЕВ  
Секретарь Пленума,  
судья Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
А.С.КОЗЛОВА

**ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО  
от 15 августа 2003 г. N 74  
ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ  
О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)  
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

До внесения соответствующих изменений в действующую редакцию Федерального закона от 25 февраля 1999 года N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при применении Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике руководствоваться следующим:

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьей 40 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" наличие приказа Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций является необходимым условием принятия арбитражным судом к рассмотрению заявления о признании данной кредитной организации банкротом.

Если к моменту рассмотрения вопроса о принятии заявления о признании кредитной организации банкротом арбитражным судом принято решение о признании недействительным приказа Банка России об отзыве у кредитной организации указанной лицензии, арбитражный суд на основании статьи 43 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" возвращает заявление о признании кредитной организации банкротом.



В соответствии с частью 5 статьи 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" обжалование решения Банка России об отзыве лицензии или применение мер по обеспечению исков в отношении кредитной организации не приостанавливает действия указанного решения и не свидетельствует о сохранении лицензии у кредитной организации применительно к законодательству о банкротстве.

2. Если приказ Банка России об отзыве лицензии у кредитной организации признается недействительным после принятия заявления о признании этой организации банкротом, но до вынесения решения по делу о банкротстве, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если Приказ Банка России об отзыве лицензии у кредитной организации признается недействительным после принятия решения о признании этой организации банкротом, производство по делу о банкротстве кредитной организации продолжается в общем порядке.

3. В соответствии со статьями 181 и 182 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в отношении кредитной организации не предусматривается возможность введения процедуры наблюдения по результатам рассмотрения заявления о признании кредитной организации банкротом. В связи с этим после введения в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (3 декабря 2002 г.) процедура наблюдения, установленная в действующей редакции Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", при рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций не подлежит применению.

4. При вынесении определения о принятии заявления о признании кредитной организации банкротом арбитражный суд на основании абзаца второго пункта 6 статьи 42 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" назначает дату проведения судебного заседания, на котором проверяется обоснованность требований заявителя и исследуется вопрос о наличии или отсутствии признаков банкротства кредитной организации, позволяющих принять решение о признании ее несостоятельной.

5. В случае вынесения ранее определения о введении процедуры наблюдения арбитражный суд при получении заявления от лица, участвующего в деле, назначает судебное заседание для рас-

смотрения в соответствии с пунктом 1 статьи 182 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" вопроса о признании кредитной организации несостоятельной или об отказе в признании ее таковой. При этом в случае признания кредитной организации несостоятельной и открытия конкурсного производства кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов в ходе процедуры наблюдения, считаются лицами, участвующими в деле, и не должны предъявлять свои требования повторно.

6. Правило, содержащееся в пункте 2 статьи 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", носит специальный характер по отношению к положениям статей 15, 42 и 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и означает, что к моменту рассмотрения заявления Банка России о признании кредитной организации банкротом кандидатура арбитражного управляющего должна быть в установленный срок предложена Банком России. При этом предложенное Банком России лицо должно соответствовать требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим в соответствии со статьей 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и иметь аттестат арбитражного управляющего (статья 6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций").

7. Пункт 2 статьи 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" подлежит применению также в следующих случаях: когда с заявлением о признании кредитной организации несостоятельной обращается не Банк России, а иное лицо; когда в процессе конкурсного производства решается вопрос о назначении нового арбитражного управляющего.

8. Правило, содержащееся в абзаце втором пункта 1 статьи 6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", носит специальный характер по отношению к положениям Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и означает, что к моменту рассмотрения заявления о признании отсутствующей кредитной организации банкротом кандидатура конкурсного управляющего может быть предложена Банком России из числа служащих Банка России, при этом на служащих Банка России не распространяются требования, предъявляемые к арбитражным управляющим в соответствии со статьей 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
В.Ф.ЯКОВЛЕВ

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА**

**ПИСЬМО**

**от 28 января 2010 г. N 01-11/3425**

**О КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ПО ВЫЯВЛЕННЫМ СЛУЧАЯМ НЕВОЗВРАТА В  
РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ  
ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЫ**

В связи с обращениями таможенных органов по вопросам квалификации преступлений по выявленным случаям неисполнения участниками внешнеэкономической деятельности требований Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее - Закон) сообщаем следующее.

Согласно положениям п. 1 ст. 19 Закона при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить:

- получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары;

- возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные на таможенную территорию Российской Федерации (неполученные на таможенной территории Российской Федерации) товары.

В случае нарушения срока возврата средств в иностранной валюте, предусмотренного внешнеторговым договором (контрактом), при причинении материального ущерба, превышающего 5 миллионов рублей, наступает уголовная ответственность, предусмотренная **ст. 193** Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

При этом необходимо учитывать, что срок исполнения обязательств устанавливается отдельно для каждого внешнеторгового договора (контракта), в связи с чем неисполнение обязательств по каждому внешнеторговому договору (контракту) следует расценивать как самостоятельное, оконченное правонарушение.

В тех случаях, когда руководитель одной организации-резидента, действующий на основании утвержденного устава организации, не обеспечивает выполнение требований, установленных ч. 1 ст. 19 Закона по репатриации резидентами иностранной валюты, его противоправные действия в рамках заключенных им различных внешнеторговых договоров (контрактов) могут быть квалифицированы по ст. 193 УК РФ в совокупности только при наличии достаточных данных, подтверждающих взаимосвязь между соответствующими нерезидентами-контрактодержателями, а также в случае, если данные действия были охвачены единым умыслом.

Кроме того, представление лицом, действующим от имени организации-резидента, в уполномоченный банк Российской Федерации либо в государственную корпорацию "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" копий фиктивных грузовых таможенных деклараций в качестве документов, подтверждающих факты перемещения на территорию Российской Федерации товаров, может дополнительно квалифицироваться по ч. 3 ст. 327 УК РФ в случаях, если такие копии заверены и содержат реквизиты принявшего их таможенного органа, а также предоставляют права или освобождают от обязанности.

При решении вопроса о квалификации деяния по ст. 173 УК РФ необходимо учитывать, что объективная сторона лжепредпринимательства заключается в создании коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющем целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности, причинившего крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

Следовательно, совершение даже разовых реальных хозяйственных операций такой организацией исключает квалификацию деяния по ст. 173 УК РФ.

Вместе с тем схема перевода денег за пределы Российской Федерации посредством фиктивных фирм может использоваться при легализации (отмывании) денежных средств, полученных преступным путем (как самими представителями такой "фирмы", так и иными лицами), что требует наряду с проверочными мероприятиями по контролю за соблюдением резидентами требований Закона, проводимыми подразделениями валютного контроля таможенных органов, привлечения к настоящей работе подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Следует отметить, что незаконный перевод денежных средств за границу при отсутствии реальной внешнеэкономической деятельности с использованием фиктивных документов не образует состава контрабанды, поскольку отсутствует незаконное физическое перемещение товаров через таможенную границу.

Руководитель  
действительный  
государственный советник  
таможенной службы  
Российской Федерации  
А.Ю.БЕЛЬЯНИНОВ

## **СПРАВКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

К преступлениям в сфере налоговых правоотношений действующим уголовным законом отнесены деяния, предусмотренные статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Две последние нормы были введены Федеральным законом от 8 декабря 2003 года и в силу новизны вызывают определенные затруднения в практическом применении.

Следует отметить, что при рассмотрении дел о налоговых преступлениях необходимо владеть терминологией Налогового кодекса Российской Федерации и такими его основными определениями, как понятие налога и сбора (ст. 8), налогового агента (ст. 24), недоимки (ст. 11), налогоплательщика (ст. 19), налоговой декларации (ст. 80) и другими. Необходимые специальные понятия также предусмотрены и в ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации.

1. Вопросы применения уголовного закона при рассмотрении судами дел о преступлениях, предусмотренных ст. 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поскольку данные нормы прямо содержат указание на то, кто является субъектом преступлений, то вопросы, связанные с установлением специальных субъектов этих преступлений, затруднений не вызывают. Применительно к ст. 198 Уголовного кодекса Российской Федерации - это физическое лицо, на которое возложена обязанность по исчислению и уплате в бюджет налогов и сборов и представлению в налоговые органы декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица, частный нотариус, адвокат, учредив-

ший адвокатский кабинет, а также законный или уполномоченный представитель налогоплательщика (ст. 26, 27 и 29 Налогового кодекса Российской Федерации).

К числу субъектов преступления, предусмотренного ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся не только руководитель и главный бухгалтер организации-налогоплательщика, в обязанности которых входит обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов, а также подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, но и лица, которые фактически выполняют обязанности руководителя или главного бухгалтера.

Определенную сложность по делам этой категории вызывает установление момента окончания преступления и, соответственно, исчисление срока давности. По-разному исчислялись судами крупный и особо крупный размеры уклонения от уплаты налогов (сборов).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления", моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 198 Уголовного кодекса Российской Федерации или ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством.

Поскольку для разных видов налогов, подлежащих уплате физическим либо юридическим лицом, Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрены различные сроки предоставления налоговых деклараций и различные сроки уплаты, то моментом окончания преступления следует считать неуплату налога (сбора), подлежащего уплате последним по времени. Данное обстоятельство имеет значение для практики, поскольку имеют место случаи прекращения уголовных дел в связи с истечением сроков давности уголовного преследования в части уклонения от уплаты отдельного вида налога, который входит в совокупность не уплаченных лицом налогов.

Следует учитывать то обстоятельство, что в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации сроки уплаты различных налогов индивидуальны и отличаются друг от друга, но это не влечет необходимости квалифицировать деяние как самостоятельное преступление по каждому виду неуплаченного налога и исчислять сроки давности, исходя из неуплаты каждого отдельного налога. Уклонение от уплаты совокупности налогов, имеющее место в один временной промежуток, одним и тем же лицом, которое действовало с единым умыслом, требует единой квалификации. Искусственное разделение одного деяния на несколько преступлений влечет, кроме того, неправильное исчисление действительного размера уклонения от уплаты налогов (сборов), вступая в противоречие с примечаниями к статьям 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определенную сложность в судебной практике вызывают вопросы о разграничении допустимых пределов налоговой оптимизации и налоговых правонарушений. При этом по смыслу ст. 21 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе применять все доступные методы для законного сокращения (минимализации) платежей в бюджет. В связи с этим важно отделять незаконное уклонение от уплаты налогов и легальное снижение налоговых выплат, то есть налоговую оптимизацию.

К незаконному уменьшению налогов или уклонению от уплаты налогов относятся способы, при которых экономический эффект в виде снижения налоговых платежей достигается с применением каких-либо противозаконных действий, то есть действий, прямо нарушающих нормы законодательства. Такие действия в зависимости от размера уклонения влекут за собой налоговую либо уголовную ответственность. К налоговой оптимизации относятся способы, при которых экономический эффект в виде уменьшения налоговых платежей достигается путем квалифицированной организации дел по исчислению и уплате налогов, что исключает случаи их необоснованной переплаты. К условиям законности деятельности по оптимизации относится:



- применение налогоплательщиком такого режима налогообложения, который допускается налоговым законодательством;
- изменение режима налогообложения производится в соответствии с нормами Налогового кодекса Российской Федерации;
- совпадение формального и фактического содержания хозяйственных операций налогоплательщика.

Таким образом, главным отличием налоговой оптимизации от уклонения от уплаты налогов является использование разрешенных и незапрещенных способов уменьшения налоговых платежей. Такие действия не образуют состава налогового правонарушения или преступления и не влекут неблагоприятных последствий для налогоплательщика в виде доначисления налогов, взыскания пени и налоговых санкций. Эти обстоятельства имеют значение для установления наличия либо отсутствия в действиях лица признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 198 либо ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Законодатель в ст. 198 и ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации установил два способа уклонения от уплаты налогов - в форме действия и бездействия, а именно: в виде умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с налоговым законодательством в налоговую инспекцию является обязательным, заведомо ложных сведений и умышленного непредставления налоговой декларации или иных документов.

Под иными документами, представление которых в налоговый орган обязательно, понимаются предусмотренные Налоговым кодексом и принятыми в соответствии с ним федеральными законами документы, которые служат основанием для исчисления и уплаты налогов. К ним, например, относятся выписки из книги продаж и книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций, копия журнала полученных и выставленных счетов-фактур, расчеты по авансовым платежам и расчетные ведомости, справки о суммах уплаченного налога, годовые отчеты, документы, подтверждающие право на налоговые льготы (ст. 145, 243, 244, 307, 398 Налогового кодекса Российской Федера-

ции). Этот перечень не является исчерпывающим и различается применительно к отдельным видам налогов.

В связи с этим следует учитывать разъяснение, данное п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года, в котором указывается на то, что если налогоплательщик не представил налоговую декларацию или иные документы, представление которых обязательно, либо включил в эти документы заведомо ложные сведения, но затем, до истечения срока уплаты налога или сбора, сумму обязательного взноса уплатил, добровольно и окончательно отказавшись от доведения преступления до конца, то в его действиях в соответствии со ст. 31 действующего уголовного закона отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 198 или ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Особенности рассмотрения уголовных дел о неисполнении лицом обязанностей налогового агента (ст. 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 24 Налогового кодекса Российской Федерации налоговыми агентами являются лица, на которых в соответствии с налоговым законодательством возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет налогов. Такие обязанности возлагаются на организации и физических лиц, которые являются источниками выплаты доходов, подлежащих налогообложению (см. налог на доходы физических лиц - ст. 226, на прибыль - ст. 286, на добавленную стоимость - ст. 161 Налогового кодекса Российской Федерации). Причем обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению налога на добавленную стоимость и налога на прибыль возникают в крайне редких случаях, когда налогоплательщиками являются иностранные лица, не состоящие на учете в налоговых органах Российской Федерации в качестве налогоплательщиков, либо иностранная организация, получающая доходы от источников в Российской Федерации, не связанные с постоянным представительством в Российской Федерации.

Таким образом, на налоговых агентов в основном возложены обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Условием наступления уголовной ответственности за данное деяние, является его совершение в крупном (ч. 1 ст. 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) или особо крупном (ч. 2 ст. 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) размере.

Следует особо отметить, что налоговый агент налоги не выплачивает, а только исчисляет, а затем удерживает и перечисляет, то есть фактически передает в бюджет не принадлежащие ему денежные средства налогоплательщиков. Поэтому при определении крупного или особо крупного размеров при неисполнении обязанностей налогового агента применительно к примечанию к ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации нельзя требовать от органов предварительного следствия исчисления доли не перечисленного в бюджет НДФЛ от суммы всех налогов, подлежащих уплате лицом как налогоплательщиком. Это обстоятельство имеет существенное значение, так как налогоплательщик и налоговый агент - это различные субъекты налоговых правоотношений, имеющие различные права и обязанности. Таким образом, в обвинительном заключении должна быть указана только процентная доля налога, который исчисляет и перечисляет налоговый агент, а не процентная доля от суммы всех налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком.

Субъектом данного состава преступления является физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, руководитель или главный (старший) бухгалтер организации, иной сотрудник, уполномоченный на совершение таких действий, а также лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя или главного бухгалтера. Моментом окончания преступления является момент перечисления в соответствующий бюджет налога (сбора) в порядке и в сроки, установленные налоговым законодательством. Следует отметить, что поскольку ст. 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации была введена в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным зако-

ном от 8 декабря 2003 года, то судам надлежит учитывать требования ст. 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

Особую сложность применительно к данному составу преступления представляет установление личного мотива действий налогового агента. К личному интересу относятся такие побуждения, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой. В случае, когда лицо из личных интересов не исполняет обязанности налогового агента и одновременно, будучи налогоплательщиком, уклоняется от уплаты налогов, имеет место совокупность преступлений, предусмотренных ст. 199.1 и ст. 198 либо 199 Уголовного кодекса Российской Федерации. Таким образом, мотив, по которому лицо не исполняло обязанности налогового агента, подлежит обязательному выяснению в судебном заседании и мотивировке в приговоре.

3. Особенности рассмотрения уголовных дел о совершении лицами преступления, предусмотренного ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сложность в рассмотрении судами дел этой категории связана с необходимостью установления прямого умысла субъекта на сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам (сборам). Поскольку сокрытие имущества или денежных средств осуществляется, как правило, легальным способом, путем совершения различных гражданско-правовых сделок, открытия новых расчетных счетов в банках, что также не запрещено законом, то доказывание умысла виновного на сокрытие имущества (денежных средств) предполагает тщательную и всестороннюю оценку всех добытых по делу доказательств. При этом законность сделок и отсутствие со стороны организации либо индивидуального предпринимателя нарушений в ведении бухгалтерской отчетности не означают отсутствия в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, является физическое

лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, а также собственник имущества организации, руководитель организации либо лицо, выполняющее управленческие функции в организации, связанные с распоряжением ее имуществом.

Способы сокрытия денежных средств (имущества) диспозицией указанной статьи не предусмотрены и могут быть самыми различными.

Наиболее распространенными способами сокрытия денежных средств (имущества) организаций либо индивидуального предпринимателя, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки, являются: открытие новых расчетных счетов для проведения финансовых операций, поскольку на имеющиеся счета выставлены инкассовые поручения, использование для этих целей наличных денежных средств и векселей, использование бюджетных счетов, расчеты с кредиторами путем договоренности руководителя организации и дачи им финансовых поручений дебиторам произвести оплату, минуя расчетный счет организации в банке, то есть непосредственно кредитору. Действия субъекта преступления, предусмотренного ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, скрывающего денежные средства либо имущество от взыскания недоимки, могут быть обусловлены хозяйственными интересами предприятия. Однако гражданско-правовой и частный интерес хозяйствующего субъекта не может быть признан более значимым, нежели интерес общественный и государственный.

Так, мотивируя отсутствие в действиях К., который обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 199.1 и ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, состояния крайней необходимости, Алапаевский городской суд указал на то, что действия К. действительно были обусловлены хозяйственными интересами предприятия. Однако обязанность уплаты налогов является обязательной, предусмотрена ст. 57 Конституции Российской Федерации и от желания налогоплательщика не зависит. Данные выводы суда основаны на законе.

В то же время имеют место случаи, когда, скрывая денежные средства либо имущество, за счет которых должно быть

произведено взыскание недоимки, лицо фактически действует в состоянии крайней необходимости, направляя средства на оплату текущих коммунальных платежей, а также поставок электроэнергии, газа, угля, защитных устройств, специального оборудования для перевозки и хранения опасных и взрывчатых веществ, водоочистки и т.п., поскольку осуществление этих платежей предотвращает техногенные или экологические катастрофы, социальный взрыв либо гибель людей. Данный вопрос следует разрешать с учетом положений ст. 39 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой дано понятие состояния крайней необходимости.

С учетом вышесказанного судам следует разграничивать интерес хозяйствующего субъекта и состояние крайней необходимости, когда действия подсудимого направлены на устранение опасности, угрожающей интересам общества или государства.

Не всегда за счет средств либо имущества, которое сокрыто, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам. Так, если в отношении должника (организации или индивидуального предпринимателя) арбитражным судом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года "О несостоятельности (банкротстве)" или аналогичным Федеральным законом от 8 января 1998 года, который также в настоящее время действует в ряде случаев, было возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства, то приоритетными перед Налоговым кодексом Российской Федерации являются именно нормы указанных Федеральных законов, предусматривающие специальную очередность удовлетворения требований кредиторов и очередность покрытия внеочередных платежей. Последняя устанавливается арбитражным управляющим и налоговые органы не вправе требовать погашения недоимки за счет денежных средств или имущества, которое направляется арбитражным управляющим на иные нужды в соответствии с положениями вышеуказанных Федеральных законов "О несостоятельности (банкротстве)". Если за счет сокрытого имущества или денежных средств не должно было производиться взыскание недоимки по налогам и сборам, то в действиях лица отсутствует состав преступления,

предусмотренный ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Вопросы применения уголовно-процессуального Закона при рассмотрении дел о налоговых преступлениях.

Определенные трудности в рассмотрении дел о налоговых правонарушениях во многом связаны с тем, какое лицу предъявлено обвинение и насколько оно отвечает требованиям ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку речь идет о преступлениях в сфере налогообложения, то в обвинении, помимо обстоятельств, предусмотренных ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, должны быть указаны конкретные нормы о налогах и сборах, которые нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретных видов налогов. Органами предварительного расследования в целом данные требования уголовно-процессуального Закона соблюдаются. Вместе с тем следует отметить отягощенность обвинения ненужными подробностями, перечислением различных документов бухгалтерской отчетности при описании преступления, что делает обвинение непонятным, в результате чего сложно установить способ и другие обстоятельства совершения преступления, форму вины лица и мотивы его действий. Так как значительное количество дел данной категории рассматривалось в особом порядке судебного разбирательства, то предложенное органами предварительного расследования обвинение в том же виде было изложено в приговоре, включая сравнительные таблицы, данные о движении средств на расчетных счетах налогоплательщика, перечень выставленных счетов-фактур с полными реквизитами и данными о заключении сделок. Эти судебные документы непонятны, не отвечают требованиям ст. 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и являются скорее бухгалтерскими, нежели юридическими документами, постановленными от имени Российской Федерации.

Суды и органы предварительного следствия не учитывают, что указание нарушенных налогоплательщиком норм налогового законодательства не означает перечисления в описании преступления всех документов первичной бухгалтерской отчетно-

сти и сведений банка, касающихся расчетных счетов налогоплательщика. Эти сведения являются доказательствами и подлежат оценке в приговоре наряду с другими доказательствами по делу.

Определенную сложность у судов вызывает вопрос о размере уклонения лица от уплаты налогов (сборов), когда подсудимый либо защита оспаривают правильность акта налоговой проверки либо выводы судебно-экономической экспертизы, ссылаясь на решения арбитражных судов.

В данном случае следует учитывать положения ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в уголовном процессе преюдицией обладают вступившие в законную силу приговоры. Состоявшиеся решения подлежат судебной оценке в соответствии со ст. 84 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как иные документы, то есть допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

На это обстоятельство обращено внимание в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года. При этом следует учитывать и тот факт, что решения арбитражных судов об отказе в удовлетворении требований налоговых органов о взыскании сумм налогов могут быть вынесены в связи с нарушением налоговыми органами процессуальных сроков, несоблюдением процедурных вопросов, то есть по формальным основаниям, и поэтому не умаляют значения акта налоговой проверки.

В рамках уголовных дел об уклонении от уплаты налогов прокурором, а также налоговым органом были заявлены гражданские иски о взыскании денежных сумм неуплаченных налогов. По ряду дел такие иски были оставлены судом без рассмотрения со ссылкой на то, что они подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Такой подход является неправильным. Иск заявлен в рамках уголовного дела, поэтому в соответствии со ст. 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве гражданского ответчика может быть привлечено не только физиче-



ское, но и юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением. Аналогичная позиция нашла отражение в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года.

Следует отметить, что в связи с необходимостью специальных познаний по ряду вопросов налогового законодательства не только возможно, но и необходимо привлечение к участию в судебном разбирательстве специалистов - сотрудников налоговых органов.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Свердловского областного суда

Судья

НАЗАРОВА М.Н.

2 июля 2007 года

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| Введение .....  | 3  |
| Методические рекомендации к решению задач .....   | 4  |
| Список нормативных актов и судебной практики,<br>рекомендованных ко всем темам практических занятий.....  | 4  |
| <i>Тема 1.</i> Общая характеристика преступлений в сфере<br>экономической деятельности. Особенности работы с<br>законодательством о преступлениях в сфере<br>экономической деятельности.....                                      | 8  |
| <i>Тема 2.</i> Преступления должностных лиц органов<br>государственной власти, нарушающие права и законные<br>интересы участников предпринимательской и иной<br>экономической деятельности (ст. 169, 170, 170 <sup>1</sup> УК РФ) | 11 |
| <i>Тема 3.</i> Преступления, посягающие на основы<br>предпринимательской и иной экономической<br>деятельности (ст. 171, 170 <sup>1</sup> , 172, 179 УК РФ).....   | 17 |
| <i>Тема 4.</i> Преступления, связанные с оборотом имущества,<br>приобретенного преступным путем<br>(ст. 174, 174.1, 175 УК РФ).....   | 35 |
| <i>Тема 5.</i> Преступления против интересов кредиторов<br>(ст. 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ) .....  | 43 |
| <i>Тема 6.</i> Преступления, связанные с проявлением<br>монополизма и недобросовестной конкуренции<br>(ст. 178, 180, 181, 183, 184 УК РФ).....  | 56 |
| <i>Тема 7.</i> Преступления против финансовой системы<br>(ст. 185-187 УК РФ) .....  | 67 |
| <i>Тема 8.</i> Преступления против порядка внешнеэкономической<br>деятельности (ст. 188, 189, 190 УК РФ).....   | 78 |
| <i>Тема 9.</i> Преступления против порядка оборота валютных<br>ценностей (ст. 191, 192, 193 УК РФ) .....  | 88 |
| <i>Тема №10.</i> Преступления против уплаты таможенных<br>платежей и налогов (ст. 194, 198-199.2 УК РФ).....  | 95 |

|  |     |
|--|-----|
| Приложение.....  | 114 |
| Постановление от 13 июля 2010 г. N 15-П.....   | 114 |
| Постановление от 27 мая 2008 г. N 8-П.....   | 138 |
| Постановление от 27 мая 2003 г. N 9-П.....   | 154 |
| Постановление от 22 ноября 2001 г. N 15-П.....   | 163 |
| Определение от 1 декабря 2009 г. N 1486-О-О.....   | 180 |
| Определение от 25 января 2005 г. N 69-О.....   | 183 |
| Определение от 18 декабря 2002 г. N 361-О.....   | 186 |
| Постановление от 27 мая 2008 г. N 6.....   | 190 |
| Постановление от 27 декабря 2007 г. N 51.....  | 205 |
| Постановление от 26 апреля 2007 г. N 14.....   | 220 |
| Постановление от 28 декабря 2006 г. N 64.....  | 241 |
| Постановление от 18 ноября 2004 г. N 23.....   | 256 |
| Постановление от 28 апреля 1994 г. N 2.....  | 265 |
| Постановление от 18 апреля 1980 г. N 3.....  | 268 |
| Постановление от 31 июля 1962 г. N 11.....   | 275 |
| Определение от 9 сентября 2009 г. N 49-Д09-63.....   | 278 |
| Постановление от 18 ноября 2003 г. N 19.....   | 280 |
| Информационное письмо от 15 августа 2003 г. N 74.....  | 312 |
| Письмо от 28 января 2010 г. N 01-11/3425.....  | 315 |
| Справка по результатам обобщения практики<br>рассмотрения дел о налоговых преступлениях..... | 318 |

*Учебное издание*

**Зварыгин Валерий Евгеньевич  
Корепанова-Камская Дарья Сергеевна**

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
(Глава 22УК РФ)**

Практикум по спецкурсу

Редакторы, корректоры: В.И. Бацекало, Л.Н. Плетнева,  
Т.И. Чукавина, М.А. Балтин

Подписано в печать 01.11. 10. Формат 60х84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Печать офсетная. Усл. п. л. 19,1. Уч.-изд. л. 18,0.

Тираж 100 экз. Заказ № 186.

Издательство «*Jus est*»

426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4.