

На правах рукописи

Потехин Виктор Николаевич

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ КАК ФАКТОР
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами - промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ижевск – 2007

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и права ГОУ ВПО
«Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Королев Евгений Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Некрасов Владимир Иванович

кандидат экономических наук
Сафиуллин Сергей Анатольевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Уральский государствен-
ный технический университет
(УГТУ-УПИ)»

Защита состоится: «26» июня 2007 г. в 13.00 часов на заседании диссертаци-
онного совета ДМ.212.275.04 при ГОУ ВПО «Удмуртский государственный
университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4,
ауд. 444.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет», с авторефератом – на официальном сайте
ГОУ ВПО «УдГУ» <http://v4.udsu.ru/science/abstract>.

Автореферат разослан «24» мая 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук,
профессор

Баскин А.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Отношения собственности во все времена при любой экономической формации имели ключевое значение в развитии общества, государства, хозяйствующего субъекта, конкретного человека. Собственность выступает в государственной, частной, смешанной и иных формах. До недавнего времени и в настоящее время в России преимущество отдавалось и отдается частной собственности. Однако опыт развитых капиталистических стран свидетельствует об ином: доля государственной формы собственности в общей собственности постоянно увеличивается и в конце XX века составила 40% и более. Государственная собственность задает положительный вектор развития всего процесса общественного воспроизводства и потому является определяющей. Особая роль в развитии форм собственности и, прежде всего, федеральной государственной собственности в промышленности, отводится вопросам определения и распределения компетенций субъектов ее управления. От качества решения этих вопросов зависят результаты общественного развития: деградация, простое или расширенное воспроизводство.

Сегодня в России проблема распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности носит крайне острый и политизированный характер. Большинство решений принимается в угоду личным и узкогрупповым интересам в ущерб интересам всего общества и государства. Это привело к тому, что степень износа основных фондов в промышленности составляет в зависимости от отраслей 50-60%. Поэтому в настоящее время как никогда назрела необходимость совершенствования всего механизма определения и распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности. Следует отметить, что подавляющая часть разработок и проводимых мероприятий ведется с узко-дисциплинарных: правовых или организационных позиций (подходов). Что касается экономической составляющей, то она рассматривается только с позиции получения прибыли-выручки, зачастую в виде продажи в частные руки пакета акций государства в акционерных обществах или продажи государственных предприятий. Такой подход не дает обществу и государству необходимой устойчивой эффективности, а на практике привел к системному кризису в России. Поэтому определение объективных основ, эффективных моделей, направлений, структуры, форм распределения компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности в интересах всего государства и общественного производства в целом имеет весьма актуальное теоретическое и практическое значение.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность): 15.6. – Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве; 15.7. – Механизмы изменения форм собственности (приватизация, национализация, интеграция, демонополизация-

ция и др.) хозяйственных образований. 15.13. – Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов; 15.15. – Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства; 15.16. – Промышленная политика на макро- и микроуровне.

Степень разработанности проблемы. В экономической науке подобные исследования проводятся впервые. Эти вопросы были предметом рассмотрения, как правило, правовых наук.

В науке российского права, в экономической науке и управлении, до сих пор не сложилось однозначного подхода к определению сущности и содержания понятия компетенции, ее структуры, объективному определению и оптимальному распределению (разграничению) компетенций между субъектами управления, в т.ч. в сфере управления формами собственности и, прежде всего, федеральной государственной собственностью в промышленности.

Вопросами определения сущности категории компетенции, ее элементов и разграничением компетенций между субъектами управления, в т.ч. органами государственной власти, занимались ученые-правоведы: С.А. Авакьян, И.А. Азовкин, Д.Л. Златопольский, Л.М. Карапетян, Д.Н. Козак, Е.И. Козлова, А.Н. Кокотов, Н.М. Коркунов, О.Е. Кутафин, Б.М. Лазарев, А.М. Лепешкин, В.М. Манохин, Ю.А. Тихомиров, А.А. Уваров, И.А. Умнова (Конюхова), В.И. Фадеев, М.А. Шафиров, К.Ф. Шеремет, Дж. О’Шонесси и другие, чьи идеи использовались автором при подготовке данной работы.

Отдельным аспектам управления государственной и иным формам собственности посвящены работы Н.А. Абдуллаева, В.К. Андреева, В.В. Бандурина, З.Э. Беневоленской, В.Е. Бугера, А.В. Венедиктова, А.В. Винницкого, Д.В. Воронкова, В.Г. Голубцова, Л.А. Грось, Т.В. Закупень, В.Ю. Кузнецова, А.Н. Рябцева, Е.А. Суханова, Э.В. Талапиной, А.И. Татаркина, Ю.А. Тихомирова, А.А. Уварова, А.А. Шишкина, В.М. Шупыро, У. Годвина и других.

В ходе диссертационного исследования использовалась методология системно-целостного познания социально-экономических явлений, общая теория систем, современная теория организации, теории управления и базирующиеся на них методологические подходы. Данное направление представлено работами Е.А. Александрова, В.Г. Афанасьева, А.А. Богданова, В.П. Боголепова, Б.Е. Большакова, В.И. Вернадского, Д.М. Гвишиани, В.А. Геодакяна, М.И. Гвардейцева, А.Н. Головиной, Е.А. Королева, О.Л. Кузнецова, П.Г. Кузнецова, В.П. Морозова, Р.И. Образцовой, С.А. Подолинского, Н.А. Потехина, С.Б. Пшеничникова, В.Я. Розенберга, В.Н. Спицнаделя, А.Х. Тахтаджяна, Р. Акоффа, С. Бира, Н. Винера, Дж. Гэлбрейта, Б. Карлоффа, Э. Квейда, Д. Клиланда, В. И. Кнорринга, М. Месаровича, Т. Саати, У.Р. Эшби и другими.

Исследование процессов в социально-экономических системах опиралось на работы Л.И. Абалкина, О.И. Боткина, Д.М. Гвишиани, С.Ю. Глазьева, Х.Н. Гизатуллина, А.Г. Гранберга, Н.Д. Кондратьева, Д.С. Львова, В.И. Мавевского, В.Л. Макарова, В.И. Некрасова, Е.В. Попова, А.Г. Поршева, О.А. Романовой, А.И. Татаркина, Н.П. Федоренко, Г.Г. Фетисова, М.Г. Филатовой,

Ю.В. Яковца, В.И. Яковлева, Ю.В. Яременко, Т. Веблена, Дж.М. Кейнса, Ф. Коттлера, Х. Ламперта, Ф. Листа, К. Маркса, В. Ойкена, М. Портера, Дж.Ю. Стиглица, М. Фридмена, Э. Хнасена, Р. Харрода, Й. Шумпетера, Ф. Энгельса и других.

Тем не менее, теоретические и практические вопросы определения сущности категории компетенции, определения и построения эффективной системы компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности на современном этапе, обусловленной объективными закономерностями развития общественного производства, требуют дальнейших исследований, что и обусловило выбор темы и цели настоящего диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования. Целью диссертационной работы является разработка комплекса теоретико-методологических и методических концептуальных положений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности на современном этапе.

Поставленная цель потребовала решения ряда взаимосвязанных задач, а именно:

- провести комплексный анализ точек зрения о понятии «компетенции» и уточнить социально-экономические сущностные характеристики данной категории;

- выявить объективные основы социально-экономического механизма эффективного определения и распределения компетенций между субъектами управления федеральной собственностью в промышленности;

- проанализировать состояние действующей системы распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности в условиях «меновой» концепции, выявить основные недостатки, резервы и тенденции развития;

- разработать и обосновать концептуальные модели и комплексные рекомендации по кардинальному повышению эффективности распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности.

Объект исследования - федеральная собственность в промышленности в процессе развития народнохозяйственного комплекса и его структурных звеньев.

Предмет исследования – экономические отношения, возникающие в процессе развития и управления федеральной собственностью в промышленности, методы, инструменты, технологии и механизмы определения, распределения и изменения компетенций субъектов управления федеральной собственностью.

Теоретической и методологической основой исследования послужили положения и выводы, сформулированные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области предмета исследования, управления государственным имуществом, теории собственности, теории организации, теории систем, теории управления.

Основные методы исследования. В диссертационной работе были применены общенаучные методы исследования: научной абстракции, моделирования, наблюдения, сравнения, анализа и синтеза, дедукции и индукции, исторический и логический, сравнительного анализа, системный.

Информационную базу исследования составляют статистическая отчетность органов государственной статистики за период с 1970 по 2006 гг., нормативно-правовые документы РФ в области регулирования отношений собственности, управления федеральной государственной и иными формами собственности, в т.ч. Концепция управления государственным имуществом и приватизации в РФ, научные труды отечественных и зарубежных ученых, фактические материалы, характеризующие различные аспекты деятельности субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, результаты научно-исследовательской и практической деятельности, проведенной автором лично и при его участии. При написании работы использовались информационные ресурсы Internet и справочная правовая система Консультант плюс.

Проведенное исследование позволило получить следующие результаты, содержащие **научную новизну**:

1. Дано авторское обоснование социально-экономической и экономической сущности компетенций и их распределения как элемента общественного разделения труда, специализации и кооперации, уточнены их определения, характеризующие совокупность видов деятельности-бездельности участников процесса управления общественным производством во взаимосвязи с затратами, результатами и потерями по фазам воспроизводственных циклов и уровням хозяйствования;

2. Выявлен социально-экономический механизм эффективного распределения компетенций и разработана модель его развития на основе использования воспроизводственного и термодинамического подходов и системно-целостной методологии, адекватно отражающих объективные тенденции и закономерности развития данного процесса в управлении федеральной собственностью в промышленности на современном этапе;

3. Раскрыты основные тенденции в распределении компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, отражающие недостатки редуцированной «меновой» концепции, а с ней соответствующее сокращение доли федеральной собственности в промышленности, ухудшение социально-экономического положения в обществе, и преимущества адекватной объективным тенденциям «воспроизводственной» концепции управления, характеризующей объективную необходимость и возможность перехода на интенсивный тип развития федеральной собственности в промышленности на современном этапе;

4. Разработана концептуальная модель повышения эффективности распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, позволяющая определять полезность путей и форм развития федеральной собственности для всего общества по уровням хозяйствования;

5. Обоснованы концептуальные теоретические, методологические, программно-методические положения повышения эффективности действующей системы распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, включающие комплекс социально-экономических и организационных моделей, методов, программного продукта, рационально обеспечивающих деятельность-бездеятельность участников по уровням хозяйствования, объединенных единой позитивной идеей развития и управления.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его междисциплинарные результаты расширяют и углубляют теоретическую и методологическую базу для построения более эффективной модели распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности.

Практическая значимость диссертации заключается в использовании разработанных автором подходов по распределению компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности в практической деятельности государственных органов, хозяйствующих субъектов, и подтверждена актами внедрения. Предложенные методические и практические рекомендации направлены на принятие эффективных управленческих решений в сфере управления федеральной государственной и иными формами собственности в промышленности. Результаты диссертационного исследования могут быть полезны для подготовки специалистов, в т.ч. руководящих работников, в сфере государственного управления.

Апробация работы. Основные положения исследования докладывались на Первой и Второй Всероссийской научно-практической конференции «Управление государственным сектором экономики: технологии и инструменты» (г. Екатеринбург, 2004 и 2005 гг.), на Втором Всероссийском симпозиуме по экономической теории Института экономики УрО РАН (г. Екатеринбург, 2006 г.), использовались при разработке Областной инвестиционной программы «Увеличение объемов производства железнодорожного подвижного состава, освоение выпуска грузовых вагонов и электровоза нового поколения на 2004 – 2010 годы» и при подготовке руководящих работников предприятий оборонного комплекса Свердловской области.

Публикации. Проблемы, рассмотренные в диссертации, нашли свое отражение в издании 7 научных публикаций автора, общим объемом 9,05 п.л. (личный вклад автора 4,8 п.л.).

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 175 страниц основного текста, 23 рисунка, 30 таблиц, 8 приложений, список литературы из 224 наименований.

Во *введении* обоснована актуальность рассматриваемой проблемы, определены цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрыта его теоретическая и информационная база, сформулирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость, дана характеристика практического внедрения.

В первой главе *«Теоретико-методологические основы распределения компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности»* раскрывается социально-экономическая сущность компетенции, уточняется определение понятий «компетенция» и «распределение компетенций», выявляются система, структура и формы компетенций, объективные социально-экономические начала определения и распределения компетенций, рассматривается модель и алгоритм определения и распределения компетенций субъектов управления федеральной государственной формой собственности в промышленности с позиций системно-целостного подхода.

Вторая глава *«Структурные и качественные изменения в распределении компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности»* посвящена анализу распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, выявлению основных тенденций, исследованию факторов в контексте развития социальных, экономических, организационных и правовых отношений в обществе.

В третьей главе *«Повышение эффективности распределения компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности»* рассмотрены социально-экономические и организационно-правовые пути, формы и методы повышения эффективности распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности с использованием современных информационных технологий, определены основные концептуальные положения кардинального повышения эффективности.

В заключении формулируются основные выводы и рекомендации по повышению эффективности распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности на современном этапе.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дано авторское обоснование социально-экономической и экономической сущности компетенций и их распределения как элемента общественного разделения труда, специализации и кооперации, уточнены их определения, характеризующие совокупность видов деятельности-бездеятельности участников процесса управления общественным производством во взаимосвязи с затратами, результатами и потерями по фазам воспроизводственных циклов и уровням хозяйствования.

Компетенция, как социально-экономическая категория, характеризует собой определенное разделение, специализацию и кооперацию труда. Это есть совокупность действий-бездействий участника управления производством и связанных с ними затрат, полученных результатов и потерь в соответствии со специализацией и кооперацией, его функциями, работами и операциями, выполняемыми в процессе жизнедеятельности общества по циклам и фазам воспроизводства и уровням хозяйствования. Воспроизводственный

подход позволяет комплексно раскрыть объективные начала данной категории, выявить закономерности и особенности эволюции компетенций по уровням развития общественного производства и управления, выделить взаимосвязь компетенций и последствий их выполнения, универсальную структуру, характер и модель для всех уровней хозяйствования федеральной собственности в промышленности.

В работе выделяются психологический, технологический, организационный, правовой, социальный, социально-политический и иные аспекты категории «компетенция». Экономический аспект категории компетенции характеризуется совокупностью действий-бездействий участника управления производством и связанных с ними затрат, полученных результатов и потерь в соответствии со специализацией и кооперацией, его функциями, работами и операциями, выполняемыми в процессе общественного производства по циклам и фазам воспроизводства и уровням хозяйствования (см. Рис. 1).

Одновременно раскрывается органическая взаимосвязь и эволюция известных понятий: разделение труда, специализация, кооперация, трудовые функции, операции, работы, компетенции и их распределение. В свою очередь, «распределение компетенций» сводится к совокупности закрепленных обществом форм действий-бездействий участников управления производством и связанных с ними затрат, полученных результатов и потерь в процессе жизнедеятельности общества и развития общественного производства на основе специализации и кооперации, выполняемых работ, функций и операций по фазам воспроизводственных циклов и уровням хозяйствования.

Таким образом, компетенция, во-первых, есть форма разделения труда, характеризующая определенную деятельность-бездеятельность, специализацию и кооперацию конкретного участника управления. Во-вторых, она отражает собой затраченные ресурсы, полученные результаты и потери, виды деятельности-бездеятельности-потребления в конкретно исторических условиях развития и управления по циклам и фазам общественного производства и уровням хозяйствования. В-третьих, распределение компетенций, в свою очередь, есть форма социально-экономической, правовой, организационной и т.д. конкретизации (определения, ограничения) участия (жизнедеятельности) каждого участника (работника) в общественном разделении труда и управлении производством.

В работе раскрываются пять социально-экономических функций и тройная роль компетенций, которые они выполняют и играют в общественном производстве и в управлении федеральной собственностью в промышленности. К социально-экономическим функциям относятся: воспроизводственная, распределительная, учетно-контрольная, стимулирующая, организационная. Тройная роль выражается в позитивном, нейтральном и негативном влиянии на развитие субъекта и объекта управления.



Рис. 1. Междисциплинарное понимание категории «компетенция»

2. Выявлен социально-экономический механизм эффективного распределения компетенций и разработана модель его развития на основе использования воспроизводственного и термодинамического подходов и системно-целостной методологии, адекватно отражающих объективные тенденции и закономерности развития данного процесса в

управлении федеральной собственностью в промышленности на современном этапе.

На основе методологии системно-целостного познания был выявлен социально-экономический механизм распределения компетенций в управлении федеральной собственностью, охватывающий процесс взаимодействия всех элементов жизнедеятельности субъекта и объекта управления. Эти элементы были сгруппированы нами в три социально-экономических инварианта – неотъемлемых условий производства и управления (видов деятельности-бездеятельности-потребления, циклов и фаз развития-обновления системы распределения компетенций, затрат-результатов-потерь). Такой подход позволил с помощью инвариантов построить целостную (объемную) модель механизма развития системы распределения компетенций по уровням хозяйствования в сфере управления федеральной собственностью в промышленности, адекватно отражающей данные процессы в режиме реального времени. Качественное отличие представленной модели заключается также и в том, что она позволяет выйти на квалиметрические методы исчисления процесса распределения компетенций и определение наиболее рациональных вариантов во взаимосвязи всех составляющих – ресурсы-затраты-действия-бездействия-результаты (последствия исполнения компетенций), циклы и фазы обновления.

Одновременно в работе раскрывается объективная взаимосвязь системы компетенций, структуры и направленности общественного производства и управления. Конкретное содержание компетенций наполняется видами деятельности-бездеятельности-потребления, трудовыми операциями, работами, функциями субъектов управления федеральной собственностью в промышленности во взаимосвязи с ресурсами-результатами-потерями.

Также установлено, что система компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности подчиняется циклу обновления производства (или, что тоже, развитию научно-технической и организационной идеи). В результате развитие системы компетенций носит циклический характер и претерпевает постоянную смену четырех фаз цикла развития-обновления производства: 1) освоение и внедрение новой научно-технической и организационной техники, технологии, продукции и т.д.; 2) их тиражирование; 3) модернизацию; 4) потенциал исчерпан, модернизация неэффективна, необходим переход к более совершенной научно-технической и организационной технике, технологии, продукции и т.д. На второй и третьей фазе наблюдается максимальный положительный эффект в виде роста производительности труда, повышения эффективности производства и управления. Повторение фаз цикла свидетельствует о том, что можно и нужно выделять постоянные, постоянно переменные и переменные компетенции в системе компетенций. Скорость оборота названного цикла и характеристика каждой его фазы служат объективной основой изменения структуры и содержания компетенций, а также их определения и распределения по фазам и циклам общественного воспроизводства в процессе управления федеральной собст-

венностью в промышленности.

В диссертации показано, что развитие системы компетенций подчиняется действию закона сохранения мощности, который применительно к социально-экономическим явлениям и процессам означает, что никакая работа или деятельность человека, хозяйствующего субъекта и субъекта управления не пропадает зря, а только лишь меняет свою социально-экономическую форму. Наряду с положительной формой она приобретает и отрицательную. Математически этот закон записывается следующим образом:

$$Z = ПЗ + БЗ + ВЗ + По + P,$$

где Z – поток (или мощность) ресурсов на входе в систему из среды; $ПЗ$ – поток полезных затрат (результатов) на выходе из системы в среду; $БЗ$ – поток бесполезных затрат (результатов) на выходе, $ВЗ$ – поток вредных затрат (результатов) на выходе, $По$ – поток потерь на выходе, P – поток резервов для развития на выходе.

Полезные затраты – это затраты, которые в ходе управления федеральной собственностью в промышленности материально выражаются в восстановлении того, что было разрушено с течением времени, и создании прибавочного продукта – материальном результате, который удовлетворяет потребности общества и его членов (полезный результат). Бесполезные затраты – это затраты, которые находят материальное выражение – в материальном результате, который не удовлетворяет потребностей общества и его членов (бесполезный результат), но препятствует или подменяет полезное развитие. Потери – это затраты, которые в процессе управления теряют свой социальный и экономический характер и не удовлетворяют потребностей общества или его членов (например, потери тепла, электроэнергии, смертность населения и т.д.). Вредные затраты – это затраты, которые разрушают то, что было создано обществом, в т.ч. в ходе предыдущего управления федеральной собственностью в промышленности (вредный результат). Резервы для развития (со знаком плюс, ноль или минус) – это затраты, которые не нашли своего материального применения и (или) не удовлетворили потребности общества и его членов, а создали такие предпосылки на будущее.

К сожалению, данная структура потоков не учитывается в действующей системе учета, отчетности, управления и распределения компетенций. Использование закона сохранения мощности в практике управления федеральной собственностью в промышленности позволяет сразу определить наиболее эффективные для всего общества стратегию, пути и формы ее развития, адекватно распределить компетенции между субъектами управления.

Анализ системы компетенций с термодинамических позиций позволил рассмотреть данную категорию как термодинамическую систему и выявить типологию из девяти основных состояний (вариантов) системы распределения компетенций в зависимости от уровня развития объекта и субъекта управления. К ним относятся:

- 1) замкнутый тип системы компетенций;
- 2) ресурсопоглощающий тип системы компетенций;

- 3) истощающий тип системы компетенций;
- 4) стационарный тип системы компетенций;
- 5) экстенсивный тип системы компетенций с процессами простого роста;
- 6) экстенсивный тип системы компетенций с процессами простого спада;
- 7) деградирующий тип системы компетенций;
- 8) развивающийся (интенсивный) тип системы компетенций;
- 9) переходный (трансформационный) тип системы компетенций.

Каждое из названных состояний характеризуется различным соотношением мощностей потоков ресурсов на входе и выходе из системы, а также структурой затрат ресурсов и бюджета социального времени: полезных, бесполезных, вредных затрат, потерь и резервов для развития (с точки зрения закона сохранения мощности) в развитии и управлении федеральной собственности в промышленности. Важность типологии заключается в том, что она отражает объективную эволюцию структуры и направленности действий компетенций на объект управления и ожидаемых результатов. Она дает ключ к комплексному определению характеристики и места конкретной системы компетенций в эволюционном ряду. В работе одновременно обосновывается методологический и методический инструментарий расчета основных типов состояний системы компетенций по управлению федеральной собственностью в промышленности.

Проведенное исследование позволило выявить механизм и разработать алгоритм эффективного определения и распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, состоящий из нескольких этапов:

- 1) целостная характеристика социально-экономических потоков-процессов общественного производства, промышленного производства, федеральной и иных форм собственности, и их структуры;
- 2) выявление общих тенденций развития по уровням хозяйствования;
- 3) постановка целей управления федеральной собственностью в промышленности, в т.ч. направленных на стимулирование положительного развития федеральной собственности по всему циклу воспроизводства и ограничение ухудшения ее состояния;
- 4) определение типа (состояния) структуры компетенций субъектов управления, ориентированной на перспективное развитие федеральной собственности в промышленности согласно позитивным целям управления;
- 5) установление горизонтальной структуры компетенций и наполнение ее конкретным содержанием – компетенциями (действиями-бездействиями) по видам деятельности-бездеятельности-потребления субъектов управления федеральной собственностью в промышленности во взаимосвязи с ресурсами-результатами-потерями и фазами воспроизводственного цикла;
- 6) распределение компетенций по уровням хозяйствования согласно степени конкретизации общественного воспроизводства;
- 7) разделение компетенций по уровням управленческого регулирования;

8) построение, преобразование или изменение субъектов управления, структуры субъектов управления и структуры каждого субъекта управления сообразно созданной модели системы компетенций;

9) наделение субъектов управления компетенциями. При этом возможны несколько вариантов:

- последовательный (определенный вид деятельности-бездеятельности осуществляют сначала один, затем другой субъект управления),

- параллельный (отдельный вид деятельности-бездеятельности осуществляют самостоятельно независимо два и более субъектов управления),

- совместный (два и более субъектов управления совместно осуществляют определенный вид деятельности-бездеятельности),

- нештатный вариант (осуществление вновь появляющихся видов деятельности-бездеятельности закрепляется за отдельным субъектом управления);

10) оптимизация межсубъектных связей с целью сокращения вредных и бесполезных затрат-результатов и потерь.

3. Раскрыты основные тенденции в распределении компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, отражающие недостатки редуцированной «меновой» концепции, а с ней соответствующее сокращение доли федеральной собственности в промышленности, ухудшение социально-экономического положения в обществе, и преимущества адекватной объективным тенденциям «воспроизводственной» концепции управления, характеризующей объективную необходимость и возможность перехода на интенсивный тип развития федеральной собственности в промышленности на современном этапе.

В диссертации проведен анализ данных о развитии промышленности и национального богатства России за период с 1900 по 2000 гг., а также изменении федеральной собственности в промышленности с 1990 года по настоящее время. Это позволило выявить определенные недостатки, резервы и тенденции. Согласно статистическим данным структура собственности в России в сегодняшнее время выглядит следующим образом. На 1 января 2004 г. в России в государственной форме собственности находились 3,9% всех предприятий и организаций, в муниципальной – 5,9 %, в частной – 78,0%, в собственности общественных и религиозных объединений – 6,1%, в прочих формах собственности, включая смешанную российскую, иностранную, совместную российскую и иностранную – 6,1%. В начале 2004 г. в государственной форме собственности находилось 40% всех основных фондов, в негосударственных – 60%. Доля расходов государственных учреждений в ВВП РФ в 2004 г. составила 16,7%, в 2005 г. – 16,5%, в 2006 г. – 17,3% (по предварительным данным), а доля чистых налогов на производство и импорт в ВВП РФ – 17,0 %, 19,7 % и 20,1% (по предварительным данным) соответственно.

В промышленности доля организаций, находящихся в государственной форме собственности, весьма незначительна. Только лишь в электроэнергетической отрасли государство сохранило свои позиции, и доля организаций, находящихся в государственной собственности, составила 9,85 % от общего количества. В 2005 г. процессы сокращения количества промышленных организаций, находящихся в собственности у государства, продолжились.

В 2004 г. доля объема промышленного производства, приходящаяся на государственную форму собственности, составила 5,77% от общего объема промышленного производства, и с 1995 г. имела тенденцию к сокращению.

Управление федеральной формой собственностью в РФ осуществляется на основании Концепции управления государственным имуществом и приватизации в РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 09.09.1999 № 1024). Заложенные в Концепции принципы, цели, задачи управления федеральным государственным имуществом в совокупности являются выражением государственной социально-экономической политики в этой сфере. Взятая за основу управления федеральным имуществом «меновая модель» носит разрушительный характер. Она вопреки мировым тенденциям отдает приоритет частной, смешанной и иным формам собственности, кроме федеральной, ограничивается частью непрерывного процесса общественного воспроизводства – фазой обмена и предусматривает лишь «продажу» или «выгодную продажу» объектов федеральной собственности. Сущность управления сводится к организации торгов и учета собственности и выручки от реализации федерального имущества. В работе, опираясь на собственный (российский) положительный опыт и опыт развитых капиталистических стран, обоснована объективная необходимость перехода к более перспективной «воспроизводственной концепции и модели» интенсивного типа развития федеральной государственной собственности в промышленности, производства и управления, охватывающей все фазы общественного производства и предусматривающей увеличение удельного веса и превалирование федеральной собственности над другими формами собственности.

Об эффективности проведения государственной политики в области управления федеральной государственной и иных форм собственности в промышленности России может косвенно служить Рис. 2. В нем, опираясь на исследования академика Н.П. Федоренко, в сопоставимых ценах приводятся данные о темпах прироста производственных фондов России в ее нынешних пределах за период с 1900 по 2000 гг.

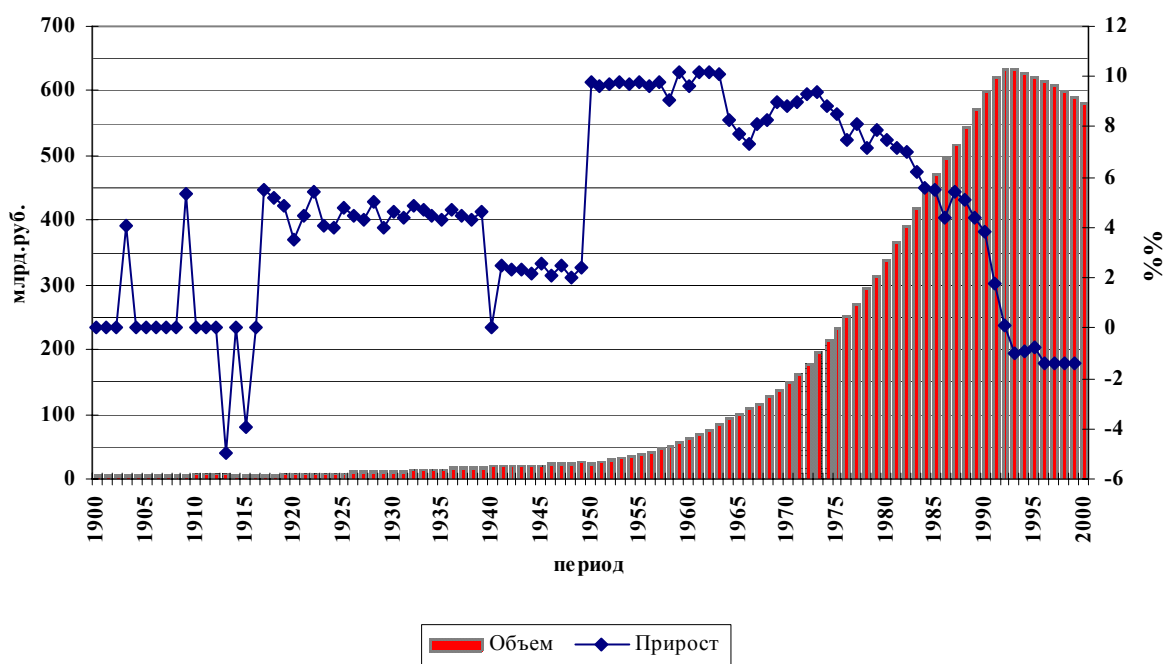


Рис. 2. Динамика объема и прироста производственных фондов России за период 1900 - 2000 гг. (по полной балансовой стоимости, на начало года)

Из приведенных данных видно, что значительный и существенный прирост производственных фондов приходился на периоды нахождения большинства или всех предприятий промышленности в государственной форме собственности. Именно в эти периоды практически с нуля была выстроена вся производственная инфраструктура, налажена работа многочисленных отраслевых и межотраслевых производственных комплексов. Более того, наша страна воспроизвела саму себя как одну из самых мощных индустриальных держав мира. Наоборот, период «перестройки» и последовавшие за ней реформы по разгосударствлению государственной формы собственности привели сначала к резкому сокращению темпов прироста производственных фондов, а затем к их «проеданию». Результатом стал глубочайший, до сих пор до конца не преодоленный системный кризис экономики, всех сфер жизнедеятельности российского государства и общества. Так, по многим социально-экономическим показателям уровень промышленного производства в стране еще не достиг уровня 1990 г.: в 2004 г. объем выплавленной стали составил 65,6 млн. т. против 89,6 млн. т. в 1990 г., в 2004 г. произведено электричества 931,9 млрд. кВт/ч против 1 082,2 млрд. кВт/ч в 1990 г. и т.д.

Материально-производственная база промышленности с 1990 г. за годы реформ ухудшилась: при снижении физического объема промышленных фондов коэффициент их износа увеличился с 46,4% до 50,6 % в 2004 г., упал к 2004 г. с 6,9% до 1,9% и коэффициент обновления фондов. Фонды за 1990 – 2004 гг. постарели в среднем в 2 раза (с 10,8 до 21,2 года службы). За период с 1990 по 2004 г. численность промышленно-производственного персонала снизилась в 1,7 раз. Доля занятых на предприятиях, находящихся в го-

сударственной форме собственности, к 2004 г. сократилась и составила 12,2 %.

Сравнение динамики производственных фондов и национального богатства страны в сопоставимых ценах за период с 1900 по 2000 гг., опираясь на исследования академика Н.П. Федоренко (см. Рис. 3 и 4) приводит нас к некоторым выводам:

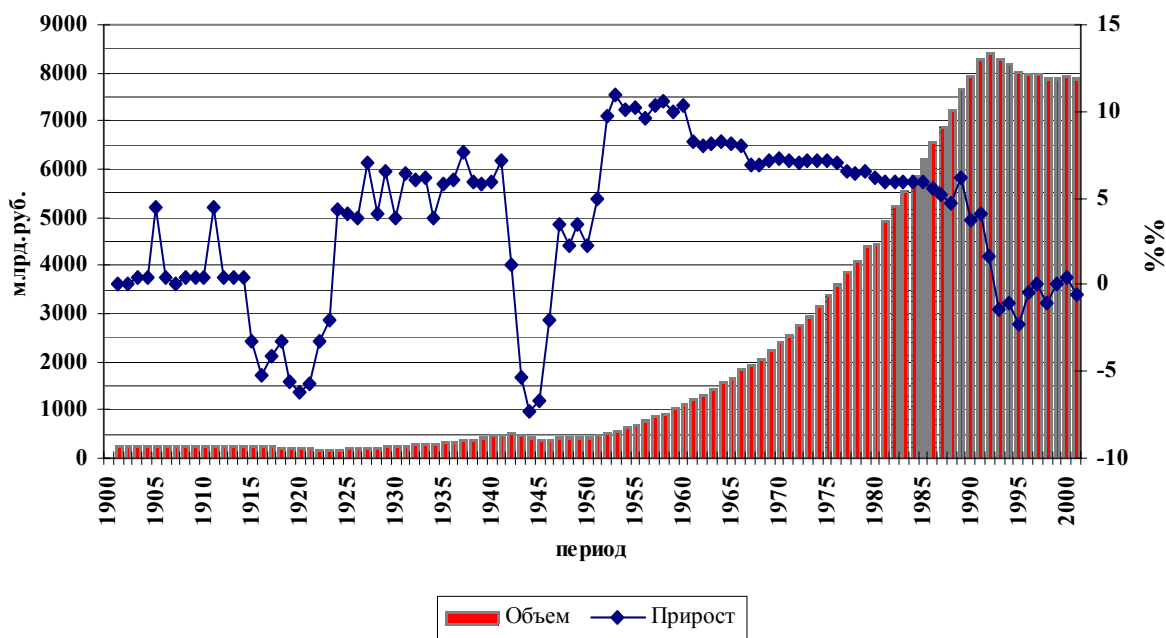


Рис. 3. Динамика национального богатства России за период 1900 - 2000 гг. (по полной балансовой стоимости, на начало года)

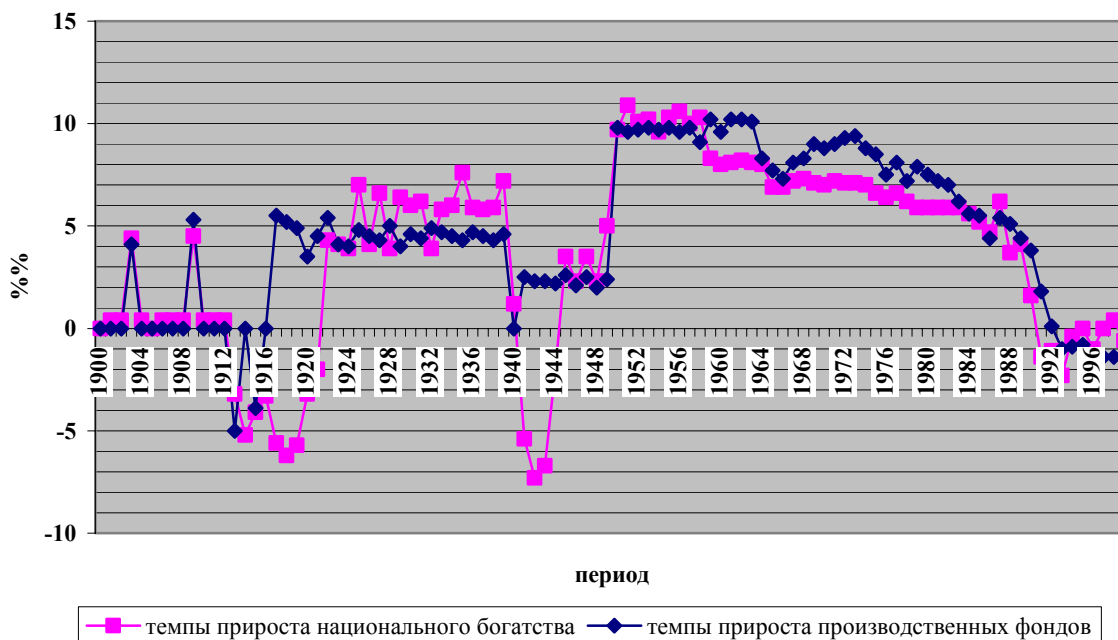


Рис. 4. Динамика прироста национального богатства и производственных фондов России за период 1900 - 2000 гг.

во-первых, графики темпов прироста национального богатства и производственных фондов коррелируются между собой;

во-вторых, значительные темпы прироста и национального богатства страны, и производственных фондов приходились на периоды повсеместного господства государственной формы собственности в промышленности (при этом не берем во внимание периоды войн, революций);

в-третьих, опровергается тезис об эффективности частной формы собственности по сравнению с государственной. Вопреки многократно тиражируемым в популярной литературе утверждениям о бурном развитии российской экономики в начале XX века, приведенные данные показывают, что Россия с начала века и до начала Первой мировой войны смогла прирастить свое национальное богатство и производственные фонды всего лишь на 12,9% и 9,6% соответственно, причем среднегодовые темпы этого роста (0,93% и 0,68%) были самыми низкими за весь период мирного развития экономики (если исключить периоды войн, революций и «реформ»). Также вопреки бытующим представлениям о высокой эффективности НЭПа, эта система смогла обеспечить весьма скромные темпы прироста национального богатства и промышленных фондов на среднегодовом уровне 4,9% и 4,5%;

в-четвертых, наибольшие темпы прироста национального богатства страны (10,9%) и производственных фондов (10,2%) отмечены в период расцвета систем централизованного (1951 – 1956 гг.) и территориального (1957 – 1965 гг.) типа управления экономикой;

в-пятых, с точки зрения закона сохранения мощности причиной низкой эффективности частной формы собственности в промышленности является большой удельный вес потерь, бесполезных и вредных затрат в общем объеме затрат по сравнению с государственной формой собственности.

Приведенные данные свидетельствуют также и о состоянии управления федеральной и иными формами собственности в промышленности, и о состоянии распределения компетенций между субъектами управления, в целом показывая эффективность механизма управления и системы компетенций.

На основе термодинамического подхода нами был проанализирован с экономической точки зрения тип (состояние) системы компетенций на примере Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (далее – Росимущество) РФ по Свердловской области. В качестве объекта анализа были взяты данные из отчетов о поступлениях в федеральный бюджет неналоговых доходов от использования федеральной собственности и ее распоряжения, о привлечении инвестиций в объекты федерального имущества по Свердловской области за период с 1 января 2004 г. по 1 июля 2006 гг. Распределение доходов от управления федеральной собственностью представлено в Таблице 1 и Рис. 5.

Как видно из Рис. 5, велика доля поступлений в федеральный бюджет от использования федерального имущества в виде неактивных доходов от его продажи и арендной платы. Активные доходы федерального бюджета в виде отчислений из прибыли и дивидендов по акциям незначительны и составляли максимум до 33,3% всех доходов в соответствующем периоде. Вместе с тем

за указанный период согласно отчетам ТУ Росимущество РФ по Свердловской области не привлекло каких-либо инвестиционных средств в объекты федерального имущества. Следовательно, налицо истощающий тип (состояние) системы компетенций, направленный на изъятие внутренних ресурсов из объектов федеральной государственной собственности. Аналогичная тенденция наблюдается и по России в целом.

Таблица 1

Сведения о неналоговых доходах федерального бюджета от использования федерального имущества по Свердловской области

Период, по состоянию на определенную дату	Вид неналоговых доходов					Итого доходов
	Дивиденды по акциям	Арендная плата от использования объектов федеральной собственности	Отчисления из прибыли ФГУП, ФГУ	Доходы от продажи, в т.ч. приватизации, имущества федеральной собственности	Иные доходы	
На 31 декабря 2004 г., в руб. нарастающим итогом с начала года	25334884,38	256745328,5	148016771,8	359271249,1	---	789368233,8
На 30 июня 2005 г., в руб. нарастающим итогом с начала года	1483326,9	147996063,1	122512150	99534806,03	906290,18	372432636,2
За период с 1 июля по 31 декабря 2005 г., в руб. за период	33724956,78	181736820	4433250	247772027	---	462327513,5
На 31 декабря 2005 г., в руб. нарастающим итогом с начала года	35208283,68	329732882,9	126945400	347306833,1	---	839193399,7
На 30 июня 2006 г., в руб. нарастающим итогом с начала года	29737821,54	200536279,8	156204549	344439789,4	---	574713890,7

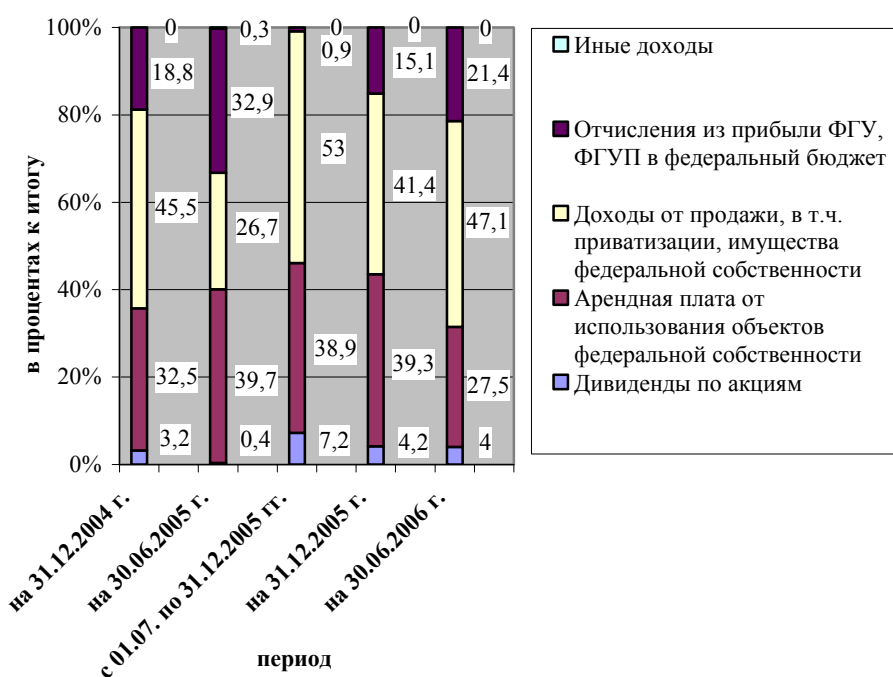


Рис. 5. Структура неналоговых доходов от управления федеральным имуществом по Свердловской области

Сложившаяся в соответствии с «меновой концепцией» государственная система статистического учета и отчетности не дает данных для углубленного анализа состояния распределения компетенций. Более того, в последние годы в формах государственной статистики не выделяется федеральная форма собственности и доля участия государства в хозяйственных обществах по отраслям производства, а также ряд других социально-экономических показателей. Чтобы получить более комплексное и углубленное представление о состоянии распределения компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности в работе предлагается дополнительный инструментарий, позволяющий более адекватно определять эффективность данного процесса, основанный на накоплении опытных данных.

На основе использования теории всеобщего закона сохранения мощности, структуры затрат ресурсов и бюджета социального времени (полезных, бесполезных и вредных затрат-результатов, потерь и резервов для развития), а также выполнения пяти социально-экономических функций и тройкой роли компетенций в диссертации приводится разработанный адекватный теоретико-методологический инструментарий оценки эффективности деятельности конкретных государственных органов, субъектов управления федеральной собственностью в промышленности.

Анализ показывает, что важнейшими недостатками их (субъектов управления) деятельности являются неадекватное теоретическое, методологическое и методические обеспечение, сориентированное на редуцированные элементы, прекращение непрерывного процесса воспроизводства федеральной собственности в промышленности.

В работе рассмотрены основные процессы распределения компетенций по уровням хозяйствования: «народное хозяйство», «отрасль-регион, территория», «основное хозяйственное звено, хозяйствующий субъект, субъект управления», и выделены процессы пообъектной, функциональной, стадийной, вспомогательной и смешанной специализации, пообъектной, стадийной, функциональной и смешанной кооперации, простой, сложной, сложно-стадийной и смешанной концентрации компетенций. На уровне конкретного исполнителя и рабочего места внутри хозяйствующего субъекта (субъекта управления) имеют место процессы расширения и сужения зон обслуживания, совмещение и сокращение числа операций, совмещение и сокращение функций, совмещения и сокращения использования специальностей, профессий, совмещение и сужение использования орудий, предметов труда, технологий, производство и отказ от производства дополнительных товаров, работ и услуг. Это дает основание вести речь о распределении компетенций в широком и узком смысле – по уровням хозяйствования и на уровне структуры предприятия (субъекта хозяйствования).

Из указанных процессов выделены разрушительная и созидательная тенденции развития процессов распределения компетенций, а с ними внутренние и внешние факторы. Созидательная тенденция видится нами в увеличении доли полезных затрат и резервов для развития, а также в уменьшении доли потерь, бесполезных и вредных затрат на основе преимущественной

реализации внутренних (отечественных) резервов и ресурсов. Разрушительная тенденция имеет противоположные характеристики, предполагает преимущественное использование внешних факторов. К сожалению, разрушительная тенденция превалирует в настоящее время.

В качестве функциональных факторов распределения компетенций особо выделены социально-экономические и организационно-правовые факторы. В работе рассмотрен механизм воздействия этих факторов на процесс распределения компетенций по фазам и циклам обновления производства, техники, технологии, продукции, кадров. На этой основе приводится комплексная модель обновления основных факторов и изменений в распределении компетенций, и обоснована новая парадигма – воспроизводственная модель управления федеральной собственностью в промышленности и соответствующее распределение компетенций.

Представленный в диссертационной работе комплексный подход позволил выделить ряд общих тенденций в управлении федеральной собственностью в промышленности на современном этапе. Эти тенденции обуславливаются характером развития промышленности в целом. Здесь следует отметить, во-первых, ориентацию промышленности на внешние факторы производства. Все еще велика доля импорта машин, оборудования и транспортных средств (40 – 50 %); во-вторых, экстенсивный характер развития отраслей промышленности и управления федеральной собственностью, который проявляется в росте промышленного производства за счет простого количественного увеличения производства той или иной продукции, в-третьих, преимущественное развитие отраслей промышленности по добыче сырья и его экспорту. В 2004 г. на долю топливной, электроэнергетической, химической, нефтехимической отраслей промышленности, черной и цветной металлургии приходилось 57,4% объема всего промышленного производства в России. Удельный вес сырьевых ресурсов в 2000 – 2004 гг. в экспорте достигал порядка 70 – 80 % и из года в год увеличивается, в то время как доля экспорта машин и оборудования в эти годы составляла 7 – 10 % и постепенно снижается; в-четвертых, недостаточное использование внутренних факторов отечественного производителя и потребителя, обеспечивающих интенсивное развитие федеральной собственности в промышленности в виде внедрения отечественных высоких и нанотехнологий. Так, к числу факторов, ограничивающих деловую активность базовых промышленных организаций согласно статистическим данным на 2004 г. отнесены, в т.ч. недостаток денежных средств (56% всех предприятий), недостаточный спрос на продукцию внутри страны (43%), неопределенность экономической обстановки (20%), отсутствие надлежащего оборудования (18%); в-пятых, продолжение действия негативных процессов в виде роста бесполезных, вредных затрат-результатов и потерь, вызванных остановкой развития промышленного производства на четвертой фазе воспроизводственного цикла и очень медленным переходом на первую фазу следующего воспроизводственного цикла. Так, степень износа основных фондов в промышленности составляет в зависимости от отраслей 50-60% и из года в год увеличивается.

4. Разработана концептуальная модель повышения эффективности распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, позволяющая определять полезность путей и форм развития федеральной собственности для всего общества по уровням хозяйствования.

Проведенный анализ состояния федеральной собственности в промышленности за продолжительный период показал существенные недостатки «меновой» концепции управления и распределения компетенций. Редуцированность подхода государства к развитию, управлению и распределению компетенций вызывает усиление противоречий, вводит неравенство форм собственности и разрушение федеральной собственности в промышленности. Создается иллюзия эффективной деятельности государственных органов по продаже федерального имущества. Хотя смысл деятельности государственных органов заключается в обеспечении устойчивого развития всего общества и производства.

В диссертации на основе анализа фактического материала, а затем теоретически и методологически обосновываются преимущества «воспроизводственной» модели развития управления федеральной собственностью в промышленности, которая адекватно отражает объективные закономерности развития общественного производства и отраслей хозяйства, устраняет неравенство форм собственности и ставит их в равные рыночные, организационные и иные условия (см. Таблицу 2).

Как видно из матрицы, меновая модель концепции развития и управления федеральной собственностью в промышленности служит важнейшей причиной сложившегося системного кризиса в стране. Поэтому совершенствование распределения компетенций в рамках данной редуцированной концепции существенных улучшений в развитии федеральной и иных форм собственности обеспечить не сможет. Вот почему необходим переход на воспроизводственную модель и концепцию интенсивного развития и управления федеральной собственностью в промышленности на современном этапе. Предлагаемая модель «воспроизводственной» концепции имеет принципиальные отличия по сравнению с действующей «меновой» и подтверждается опытом развития ведущих стран.

**Матрица недостатков «меновой» и преимуществ
«воспроизводственной» модели развития и управления
федеральной собственностью в промышленности**

№ п. п.	Основные блоки модели развития и управления	Различия «меновой» и воспроизводственной моделей развития и управления федеральной собственностью в промышленности	
		«Меновая» модель концепции	«Воспроизводственная» модель концепции
1.	Идеология и методология	Сократить долю федеральной собственности в ВВП и ее влияние в развитии общества, государства. Удовлетворение интересов групп собственников (монополистов). Методология познания и управления в условиях неопределенности (фрагментарная, логическая и структурно-функциональная).	Увеличить долю федеральной собственности в ВВП и позитивное влияние на развитие общества, государства, экологию. Удовлетворение интересов всего общества. Методология в условиях определенности (системно-целостного познания и управления).
2.	Цели	Осуществление окончательной приватизации путем «выгодной продажи госсобственности»; усиление социального и экономического расслоения всего населения страны; развитие всеобщей конкуренции в обществе.	Устойчивое, стабильное развитие федеральной собственности, обеспечивающее национальную безопасность, рост благосостояния всего населения, реализацию приоритетов в развитии национальных проектов путем внедрения опережающих технологий и гуманных отношений; вывод страны из всеобщего кризиса.
3.	Творчество участников производства	Исходит из предлагаемых отдельными менеджерами зарубежных моделей. Исключает обсуждение, творчество трудящихся и народных масс.	Основывается на творчестве всех трудящихся масс и всех собственников, по всем уровням хозяйствования, на использовании отечественного и зарубежного опыта.
4.	Организационно-правовая система	Сориентирована на реализацию целей путем обеспечения жесткой вертикали управления, приоритет монополистических групп в угоду интересам общества, государства.	Сориентирована на реализацию целей путем рациональной организации развития и управления по всем уровням хозяйствования с использованием современных отечественных информационных технологий и систем управления, на защиту интересов отечественного производителя и потребителя.
5.	Технология производства и управления	Сориентирована преимущественно на импорт иностранных технологий и сокращение отечественного производства в промышленности, на экспорт сырьевых отечественных товаров.	Сориентирована на внедрение в промышленности отечественных опережающих и нанотехнологий, на энергосбережение, на защиту отечественного производителя и потребителя всех форм собственности.
6.	Условия труда, оплаты и охраны труда	Минимальные условия для проживания.	Комфортные условия, достойная заработная плата и экологически чистые условия труда.
7.	Учет, контроль, анализ, внесение поправок	Осуществляется в интересах частных собственников и менеджеров. Достоверной информацией владеют лишь незначительный круг лиц.	Осуществляется с учетом интересов всего общества и всех участников производства.
8.	Соизмерение результатов и затрат	Осуществляется с учетом интересов лишь частных собственников и менеджеров.	Осуществляется с учетом результатов и затрат для всего общества и всех участников производства.
9.	Изменение благосостояния	Направлено на улучшение (изменение) благосостояния лишь частных собственников и их менеджеров.	Направлено на повышение благосостояния всех участников общественного производства по всем уровням хозяйствования, включая улучшение экологии.

В диссертации обосновывается концептуальная модель эффективного развития и распределения компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности, охватывающая структурированный комплекс основных блоков жизнедеятельности субъектов и объектов управления (см. Таблицу 3).

Таблица 3

Концептуальная модель управления развитием федеральной собственности в промышленности, основа эффективного распределения компетенций



В работе раскрываются характеристики по каждому блоку. Все блоки модели (1-9) органически взаимосвязаны между собой единой идеологической и методологической основой (замыслом), направленным на эффективное развитие и распределение компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности по каждому разделу для обеспечения роста благосостояния всего общества (см. блок 9). Каждый блок представляет собой иерархию моделей, охватывающих дополнительные методологические и методические инструменты эффективного решения поставленных задач. Особое место здесь занимает использование классификатора всеобщего прогресса и разработанного программного комплекса «Спутник».

Данная модель позволяет учитывать действие объективных законов развития природы и общества и использовать их в вырабатываемых мероприятиях и управленческих решениях. Такой подход к моделированию позволяет одновременно обосновать концепцию повышения эффективности распределения компетенций, включающую социально-экономические и организаци-

онно-правовые направления, вести разработку в условиях определенности, знания перспективных, тупиковых и отрицательных результатов развития.

5. Обоснованы концептуальные теоретические, методологические, программно-методические положения повышения эффективности действующей системы распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности, включающие комплекс социально-экономических и организационных моделей, методов, программного продукта, рационально обеспечивающих деятельность-бездеятельность участников по уровням хозяйствования, объединенных единой позитивной идеей развития и управления.

В основу социально-экономического и организационного направлений повышения эффективности распределения компетенций положена предлагаемая автором «воспроизводственная» концепция развития и управления федеральной собственностью в промышленности. Данная концепция отражает целостность и непрерывность полного цикла общественного воспроизводства, превалирование федеральной собственности над другими формами собственности в достижении стратегических целей и обеспечении устойчивого развития промышленности и страны.

Ключом к пониманию социально-экономического направления повышения эффективности распределения компетенций служат взятые в единстве социально-экономические инварианты общественного воспроизводства. На основе моделирования каждого инварианта в отдельности и их структурных звеньев (элементов) выделяются несколько подходов эффективного распределения компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности. Комбинация подходов, взятых в комплексе, позволяет оценивать изменения компетенций в условиях определенности и предварительного знания реальных последствий, их направленности, выгоды и эффективности по бюджету социального времени и затрачиваемым ресурсам.

Социально-экономическое направление повышения эффективности распределения компетенций представлено тремя подходами:

1. Использование, например, пяти видов затрат-результатов для распределения компетенций служит предпосылкой для определения базового состояния компетенций и на его основе предстоящих изменений в компетенциях субъектов управления федеральной собственностью в промышленности. Это позволяет построить матрицу полезности предоставленных, используемых, необходимых дополнительных и неиспользованных действий-бездействий (компетенций) (см. Таблицу 4).

Таблица 4

Матрица полезности компетенций субъектов управления федеральной собственностью в промышленности

Компетенции	Структура затрат ресурсов и бюджета социального времени				
	Полезные затраты-результаты	Бесполезные затраты-результаты	Вредные затраты-результаты	Потери	Резервы для развития
1. Предоставленные:	$K_1 \cdot ПЗ_1$	$K_1 \cdot БЗ_1$	$K_1 \cdot ВЗ_1$	$K_1 \cdot По_1$	$K_1 \cdot P_1$
2. Используемые	$K_2 \cdot ПЗ_2$	$K_2 \cdot БЗ_2$	$K_2 \cdot ВЗ_2$	$K_2 \cdot По_2$	$K_2 \cdot P_2$
3. Необходимые дополнительные	$K_3 \cdot ПЗ_3$	$K_3 \cdot БЗ_3$	$K_3 \cdot ВЗ_3$	$K_3 \cdot По_3$	$K_3 \cdot P_3$
4. Неиспользованные	$K_4 \cdot ПЗ_4$	$K_4 \cdot БЗ_4$	$K_4 \cdot ВЗ_4$	$K_4 \cdot По_4$	$K_4 \cdot P_4$

Примечание: K_1, K_2, K_3, K_4 – предоставленные, используемые, необходимые дополнительные и неиспользованные компетенции субъектов управления федеральной собственностью в промышленности; $ПЗ_1, ПЗ_2, ПЗ_3, ПЗ_4$ – полезные затраты-результаты в рамках предоставленных, используемых, необходимых дополнительных и неиспользованных компетенций; $БЗ_1, БЗ_2, БЗ_3, БЗ_4$ – соответственно бесполезные затраты-результаты; $ВЗ_1, ВЗ_2, ВЗ_3, ВЗ_4$ – вредные затраты-результаты; $По_1, По_2, По_3, По_4$ – потери; P_1, P_2, P_3, P_4 – резервы для развития.

Заполнение матрицы 4 данными практики позволит определить реальное состояние, выявить недостатки и основные пути, формы повышения эффективности в распределении компетенций всех и каждого субъекта управления федеральной собственностью в промышленности по вертикали и горизонтали их взаимодействия.

2. Изменение социально-экономического инварианта ресурсы-результаты-потери является не менее важным в повышении эффективности распределения компетенций. Улучшение обеспечивается за счет снижения ресурсоемкости (фондоемкости, энергоемкости и т.д.) всех ресурсов на входе в систему компетенций, повышения до оптимального уровня скорости и мощности протекания процессов преобразований ресурсов-результатов-потерь, увеличения результатов – производимой продукции, снижения потерь. В диссертации обосновывается необходимость определения комплекса социально-экономических нормативов-показателей-коэффициентов, характеризующих развитие федеральной государственной формы собственности в промышленности в целом по всем уровням хозяйствования, фазам воспроизводственных циклов, направленных на обеспечение интенсивного расширенного воспроизводства. Социально-экономические нормативы, являясь своеобразными индикаторами, призваны целостно охватывать управление федеральной собственностью в промышленности и должны задаваться вышестоящим органом управления в качестве необходимых для достижения в предстоящий период целей управления.

3. В диссертации обосновывается необходимость и возможность перехода управления федеральной собственностью в промышленности с экстенсивного на интенсивный тип и соответствующее распределение компетенций на основе использования современных информационных технологий и программного обеспечения. В работе приводится экономико-математическая модель, которая позволяет еще на стадии разработки мероприятий, принимаемых решений рассчитать последствия сокращения цикла обновления

производства и управления и выбрать наиболее приемлемые для эффективного развития федеральной собственности.

Вместе с тем общей основой (принципом) применения приведенных социально-экономических подходов повышения эффективности распределения компетенций является последовательное применение закона сохранения мощности, согласно которому применительно к социально-экономическим системам справедливо утверждение: рост полезной мощности системы не должен убывать во времени:

$$d\PiЗ / dt + dP / dt > 0,$$

где $d\PiЗ$ и dP – изменение полезных затрат-результатов и резервов для развития за промежутки времени dt . Именно в этом нами видится цель любого управления, в т.ч. управления федеральной формой собственности в промышленности, и распределения компетенций.

В этой связи в работе дан новый аспект определения понятия «эффективность», под которой понимается: 1) увеличение в ходе управления федеральной собственностью в промышленности доли (мощности) полезных затрат-результатов и резервов для развития и снижение доли (мощности) бесполезных, вредных затрат-результатов, потерь; 2) рост производительности труда; 3) уменьшение доли необходимого социального времени в бюджете социального времени; 4) творческое развитие личности, совершенствование используемых субъектами управления федеральной собственностью в промышленности технологий. Такое понимание эффективности в деятельности субъектов управления на первый план ставит иные – гуманные цели, задачи и ориентирует их на созидательное развитие – основу развития любой цивилизации.

Организационное направление повышения эффективности распределения компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности представлено программным комплексом «Спутник». Он отличается от известных практике тем, что сориентирован на использование в деятельности руководителей любого уровня, прост в эксплуатации, отражает обратную связь в режиме реального времени, учитывает творчество всех трудящихся, собственников и менеджеров по всем уровням хозяйствования, упорядочивает распределение компетенций по участникам управления, времени, ресурсам, результатам и качеству выполнения поставленных задач (управленческих решений), исключает различного рода неопределенности и случайности, учитывает вертикально-горизонтальные связи между субъектами управления.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Королев Е.А., Потехин В.Н. Новая парадигма управления федеральной собственностью в промышленности// Экономические науки, 2007, № 3. – 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)
2. Потехин В.Н. Социально-экономическая природа компетенций в управлении собственностью// Управление государственным сектором экономики: технологии и инструменты: материалы Всероссийской научно-практической конференции / Отв. за выпуск А.М. Молотков, В.П. Иваницкий, В.Ж. Дубровский. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2004. – 0,15 п.л.
3. Потехин В.Н. Совершенствование распределения компетенций как фактор повышения эффективности управления государственной собственностью// Управление государственным сектором экономики: технологии и инструменты: материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции/ Отв. за выпуск В.П. Иваницкий, Н.М. Сурнина, А.М. Молотков, Н.Г. Зуев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2005. – 0,15 п.л.
4. Королев Е.А., Потехин В.Н. Идеология определения и распределения компетенций в управлении государственной собственностью// Проблемы региональной экономики, 2006, № 1-2. – 1 п.л. (авт. 0,5 п.л.)
5. Потехин В.Н. Социально-экономические основы управления собственностью// Труды II Всероссийского симпозиума по экономической теории. В 2-х томах. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. Том I. – 0,25 п.л.
6. Королев Е.А., Потехин В.Н. Социально-экономические основы распределения компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности. Препринт. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2006. – 3 п.л. (авт. 1,5 п.л.)
7. Королев Е.А., Потехин В.Н. Структурные и качественные изменения в распределении компетенций в управлении федеральной собственностью в промышленности. Препринт. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2006. – 4 п.л. (авт. 2 п.л.)