

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ГОУ ВПО
«ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ФИЛОСОФСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ
И КИБЕРПРОСТРАНСТВА**

Материалы
II Международной междисциплинарной
научно-практической конференции

21-22 апреля 2011 года

Пятигорск 2011

ББК 87
Ф 56

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
ГОУ ВПО «Пятигорский государственный
лингвистический университет»

Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. Материалы II Международной междисциплинарной научно-практической конференции. – Пятигорск: ПГЛУ, 2011. – 308 с.

Настоящий сборник включает материалы II Международной междисциплинарной научно-практической конференции ученых, состоявшейся в Пятигорском государственном лингвистическом университете в апреле 2011 года.

Статьи исследователей освещают философские проблемы информационных технологий, киберпространства и информационного общества. Рассматриваются вопросы виртуалистики, теории игр, искусственного интеллекта и другие аспекты.

Результаты публикуемых исследований представляют интерес для специалистов в указанных областях.

Редакционная коллегия: доц. П.Н. Барышников (гл. редактор); доц. Л.А. Сергеева; ст. преп. Ю.М. Шаев.

Технический редактор: спец. Н.В. Добычина.

Рецензенты: кандидат философских наук,
доцент М.В. Рутковская;
кандидат педагогических наук,
доцент Г.А. Воробьев.

ISBN 978-5-4220-0207-8

© Пятигорский государственный
лингвистический университет, 2011
© Коллектив авторов, 2011

О.В. Кожевникова, Н.А. Кононенко, З.Н. Шавалеева
(Ижевск, Россия)

ОСОБЕННОСТИ САМОПРЕЗЕНТАЦИИ И ЛИЧНОСТНЫЕ СВОЙСТВА УЧАСТНИКОВ ИНТЕРНЕТ- КОММУНИКАЦИИ

Даже не осознавая этого, человечество долго и упорно шло к созданию качественно нового информационно-коммуникационного пространства – сети Интернет. Если рассмотреть процесс взаимодействия человека с информацией в глобальном историко-эволюционном контексте, то в качестве основных вех развития данного взаимодействия можно назвать следующие события: появление сознания у *Homo sapiens* – развитие речи – возникновение письменности – изобретение книгопечатания – изобретение электричества (а также телеграфа, телефона и радио) – появление персонального компьютера – и, наконец, создание сети Интернет. Перечисленные «информационные революции» вели к преобразованию общественных отношений из-за кардинальных изменений в области переработки информации, и человеческое общество каждый раз приобретало некое новое качество. Очередная смена эпох произошла в середине прошлого века, когда значение информации возросло настолько, что она стала ключевым фактором развития экономики, политики, культуры и технологии, а ученые заговорили о новом витке истории – информационном обществе.

Важнейшей характеристикой эпохи информационного общества является экспоненциальный рост информационных технологий и глобализация информационных процессов¹. Наиболее отчетливым проявлением указанных тенденций стало возникновение глобальной сети Интернет.

Отмечается, что на сегодняшний день не существует единственного и общепринятого определения понятия

¹ *Кутюгин Д.И.* Интернет как коммуникативное пространство информационного общества: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Москва, 2009. – С. 11

«интернет», которое бы учитывало все аспекты взаимодействия сети, общества и человека¹, что связано, как с комплексностью определяемого явления, так и с многозначностью самого термина.

Так, многие авторы, имея в виду интернет, говорят лишь о Всемирной информационной сети или Всемирной паутине (World Wide Web) – широкомасштабной гипермедиа-среде, основанной на физической инфраструктуре взаимосвязанных информационно-коммуникационных сетей и протоколе передачи данных HTTP, не принимая при этом во внимание другие интернет-сервисы и ресурсы. Кроме этого, в некоторых случаях, говоря об интернете, подразумевается название конкретной компьютерной сети, наряду с FidoNet, BitNet, Earn и другими, и в таком случае интернет выступает именем собственным и требует написания с заглавной буквы – сеть Интернет².

Помимо этого, представители различных областей знаний нередко трактуют интернет в контексте собственных научных проекций, что приводит к появлению большого числа интерпретаций. Как указывает Журавлева Е.Ю., имеющиеся дефиниции варьируют от субъективно-метафорических («супермозг» или «суперпомойка») до технократических («совокупность общедоступных информационно-телекоммуникационных сетей, взаимодействие между которыми обеспечивается применением межсетевых протоколов с одноименным названием» (Проект Федерального Закона «О государственной политике Российской Федерации по развитию и использованию сети Интернет» (2000)) или, наоборот, социально-гуманитарных («квинтэссенция постмодернистского строя и стиля жизни» (Громыко, 2002), «новый слой

¹ Журавлева Е.Ю. К определению сети интернет // Технологии информационного общества – интернет и современное общество. – СПб.: Изд-во филологического ф-та СПбГУ, 2004. – С. 8

² Иванченко Д.А. Интернет, виртуальность, киберпространство: некоторые подходы к методологии // Материалы X Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» (IMS-2007). – СПб: СПбГУ, 2007. – С. 100

повседневной реальности и сфера жизнедеятельности огромного числа людей» (Минаков, 1999)¹.

Наряду с этим имеются попытки системного осознания данного феномена. Так Д.А. Иванченко отмечает, что для более адекватного описания процессов информационного взаимодействия посредством коммуникационных сетей необходимо учитывать множество характеристик современного интернета, а именно: объединение не только глобальных и региональных, но и локальных и персональных сетей посредством сети Интернет; осуществление доступа к ресурсам, как посредством компьютерных сетей, так и через спутники связи, эфирное и кабельное телевидение, телефонную и сотовую связь, оптико-волоконные линии, беспроводные технологии и т.п.; использование в качестве средств доступа, наряду с компьютерами, мобильных устройств связи (сотовый телефон, коммуникатор, смартфон), игровых приставок, медиаплееров и т.п.².

В итоге интернет предлагается рассматривать как систему, включающую совокупность унифицированных методов, средств и технологий, обеспечивающую коммуникацию между гетерогенными устройствами вычислительной техники с целью передачи разнообразной по виду и содержанию информации и ориентированную на коллективное использование общесетевых аппаратных, информационных и программных ресурсов³.

Несмотря на многообразие определений, акцентирующих внимание на различных аспектах существования и функционирования сети интернет, большинство авторов сходятся в том, что интернет является, прежде всего, средой осуществления коммуникации; о нем все чаще говорят, как о

¹ Журавлева Е.Ю. К определению сети интернет // Технологии информационного общества – интернет и современное общество. – СПб.: Изд-во филологического ф-та СПбГУ, 2004. – С. 8 – 10.

² Иванченко Д.А. Интернет, виртуальность, киберпространство: некоторые подходы к методологии // Материалы X Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» (IMS–2007). – СПб: СПбГУ, 2007. – С. 100

³ Там же

«формирующемся пространстве социальных коммуникаций и частном социально-коммуникативном институте»¹.

Термин «коммуникация» прочно входит в научный обиход еще в начале XX века и весьма быстро наряду с общенаучным значением (как средство связи любых объектов) приобретает социокультурный смысл, связанный со спецификой обмена информацией в обществе².

В психологии коммуникация рассматривается как одна из составляющих общения (например, Г.М. Андреева (2000) выделяет три стороны общения: коммуникативную, интерактивную и перцептивную). При этом отмечается, что «...общение в целом не исчерпывается коммуникацией, но и она, в свою очередь, не может быть сведена только к информационному процессу»³.

Нетождественность понятий «коммуникация» и «общение» акцентируется и в философии, где под коммуникацией понимается одна из двух форм связи человека с человеком, общества с обществом, культуры с культурой, которая представляет собой однонаправленный информационный процесс в отношении субъект – объект⁴.

В теории коммуникации коммуникационные процессы рассматриваются как специфическая форма взаимодействия людей по передаче информации от человека к человеку, осуществляющаяся при помощи различных знаковых систем (например, Кашкин, 2000).

Коммуникация в Интернет-пространстве представляет один из наиболее динамичных видов общения в сегодняшнем мире: глобальная информационная сеть кардинальным образом меняет образ жизни людей, открывая быстрый доступ к любому знанию и предоставляя неограниченную среду для общения. В.

¹ *Горошко Е.И.* Виртуальная идентичность: гендерный анализ // Вісник Одеського національного університету. Сер. «Соціологія і політичні науки». – Одеса, 2007. – Т. 12, вип. 6. – С. 96

² *Асмус Н.Г.* Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2005. – С. 10

³ *Парыгин Б.Д.* Анатомия общения: Учебное пособие. – СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1999. – С.61.

⁴ *Каган М.С.* Мир общения: Проблемы межсубъектных отношений. – М.: Политиздат, 1988. – С. 149.

Е. Иванов отмечает, что основная функция интернета, связанная с получением информации, сегодня перестает быть ведущей, такую роль берет на себя функция коммуникации¹.

Существует целый ряд понятий, обозначающих этот специфический тип коммуникации. В западной литературе для обозначения этого явления существует устоявшийся термин – «коммуникация, опосредованная компьютером» (computer mediated communication). В российской традиции встречаются такие варианты обозначений как виртуальная коммуникация, компьютерное (интернет) общение, сетевая коммуникация, online-коммуникация и т.п. Рассмотрим лишь некоторые из них.

Компьютерное общение понимается как вид социального общения, выступающий условием реализации деятельности людей; обслуживает ее, превращаясь при этом в самостоятельный вид социальной деятельности – компьютерную деятельность².

Электронная коммуникация рассматривается как коммуникативное действие, подразумевающее обмен информацией между людьми посредством компьютера³. Данный тип коммуникации может включать общение в локальных сетях, что отличает его от близкого, но более узкого термина «интернет-общение», предполагающего взаимодействие коммуникантов в Интернете⁴.

Встречается понятие виртуальной коммуникации, которая определяется как коммуникативное взаимодействие субъектов, осуществляемое посредством компьютера, при котором создается особая модель реальности, характеризующаяся

¹ *Иванов В.Е.* Интернет в формировании диалогического пространства в социокультурной среде // Мир психологии. – 2000. – № 2. – С. 52

² *Грязнова Е.В.* Компьютерное общение как социальный феномен: Авто-реф дис. ... канд. филос. наук. – Нижний Новгород, 2001. – С.5.

³ *Галичкина Е. Н.* Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2001. – С. 7

⁴ *Смирнов Ф.О.* Интернет-общение на английском и русском языках: опыт лингвокультурного сопоставления // Международная конференция по компьютерной лингвистике «Диалог-2005» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dialog-21.ru/Archive/2005/SmirnovF/SmirnovF.pdf> (дата обращения: 10.04.11).

эффектом присутствия человека в ней и позволяющая действовать с воображаемыми и реальными объектами¹.

Все многообразие форм коммуникации в сети Интернет М. Моррис предлагает делить на четыре основных категории: асинхронная коммуникация «один на один» (электронные письма, ICQ); асинхронная коммуникация «многих со многими» (например, социальные сети «В контакте», «Одноклассики»); синхронная коммуникация «один на один», «один и несколько», «один с несколькими» строится вокруг какой-либо конкретной темы (например, форумы, чаты); асинхронная коммуникация, где обычно пользователь пытается разыскать сайт для получения определенной информации и здесь можно встретить коммуникацию «многие и один», «один на один», «один и многие» (информационные порталы)².

Каждая форма коммуникации обладает своими специфическими особенностями, определяемыми общими закономерностями общения в сети, а именно: физической непредставленностью субъектов взаимодействия, их анонимностью (в различной степени), слабой регламентированностью поведения, отсутствием паралингвистических, невербальных компонентов общения и т.п. (например, Жичкина (2003), Виноградова (2004) и др.)

Кроме того, к числу основных характеристик интернет-коммуникации Е.В. Горошко относит замещенный характер общения, когда минимум информации о виртуальном собеседнике инициирует особенное внимание к метатекстовой информации и ее «доставление» до необходимым выводов. В результате участники общения стремятся получить необходимую информацию о собеседнике как напрямую (например, в чатах в англоязычной коммуникации существует специальные аббревиатуры: asl (age, sex, location (пер. с англ.: возраст, пол и местонахождение) или morf (male or female (пер. с

¹ Асмус Н.Г. Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2005. – С. 23

² Солодовник В.А. Влияние интернет-коммуникаций на личность пользователя // Материалы. IV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Научный потенциал студенчества в XXI веке». – Ставрополь: СевКавГТУ, 2010. – 405 с.

англ.: мужчина или женщина)) и т.п.) так и косвенно (по нику, аватару, псевдониму и т.п.)¹. Все это придает особую важность проблеме виртуальной идентичности пользователей и вопросам самопрезентации личности в сети.

Никнейм (ник; англ. *nickname*) или сетевое имя – это псевдоним, используемый пользователем в различных ситуациях общения в интернете (в блогах, форумах, чатах). Как отмечает Т.В. Аникина, «ник обладает набором отличительных черт, среди которых – уникальность в границах одного домена, мотивированность для носителя, ситуационность создания. Единичность сетевого имени толкает пользователя на выдумку, потому что чаще всего все известные формы имени, например *palina*, *paulina*, *paulinka*, *palina4ka* уже заняты. Встаёт проблема выбора ника – творческий процесс самопрезентации личности через самоназвание»². Для многих пользователей, ник – это визитка, отражение и отображение собственной Я-концепции. В связи с этим к его выбору подходят тщательно и творчески. Большинство ников прагматически мотивированны, то есть имеют ценную для носителя внутреннюю форму и особую историю³.

В рамках проведенного нами исследования (Кожевникова О.В, Кононенко Н.А.) изучались особенности самопрезентации пользователей электронной почты посредством имени (ника), используемого в адресе электронного ящика. Адрес состоит из двух частей, разделённых символом «@». Левая часть указывает имя почтового ящика, часто оно совпадает с логином (именем / псевдонимом) пользователя. Правая часть адреса указывает доменное имя того сервера, на котором расположен почтовый ящик. Выбор формы смысловой составляющей адреса (имени почтового ящика) чаще всего ограничен: пользователь не может превысить максимальное количество знаков, а также

¹ *Горошко Е.И.* Интернет-коммуникация в гендерном измерении // Вестник Пермского университета. Филология. Язык. Культура. Цивилизация. Научный журнал. Вып. 3. – Пермь, Пермс. гос. ун-т, 2006. – С. 222

² *Аникина Т.В.* Политизированные ники в ономастическом пространстве английских, русских и французских чатов // Политическая коммуникация: Материалы Всероссийской научной школы для молодежи. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т; 2009. – С.8

³ Там же, с.9

использовать запрещенные символы. Так, например, в почтовой службе MAIL.RU имя пользователя должно включать от 4 до 31 символа, при этом допустимо использовать только латинские буквы, цифры, знак подчеркивания ("_"), точку (".") и дефис ("-"). Однако содержание этих ников значительно варьирует.

На первой стадии нашего исследования мы проанализировали имеющиеся в нашем распоряжении адреса электронной почты и выделили несколько групп ников:

I. Созданные на основе русского языка

1. Официальные, т.е. включающие имя и фамилию пользователя, например: полностью (elena_ivanova@__, kuznezov-ivan@__), с сокращениями (zbpetrov@__, oks-medvedeva@__)

2. На основе имени пользователя (27veronichka@__, polina123@__)

3. На основе инициалов пользователя (rts90@__, rmy123@__)

4. На основе имени другого человека (исторического, литературного и т.п. персонажа) (makedonskey1010@__, hotabych@__)

5. На основе личностных качеств пользователя (реальных, желаемых, отвергаемых и т.п.) (o4arova6ka90@__, sterva1011@__)

6. Включающие названия других объектов.

Ироничные (mishbelaia@__, gereynik21@__)

Нейтральные (yagoda.87@__, moy.mir@__)

II. Созданные на основе английского языка

1. Включающие отдельные английские слова (im-possible@__, werewolf@__)

2. Включающие словосочетания и фразы на английском языке (absent-minded@__, talk-with-me-please@__)

III. Созданные на основе цифр (369773@__, 6838833@__)

Данная классификация не претендует на полноту и законченность, однако дает общее представление о многообразии типов имен почтовых ящиков.

На второй стадии нашего исследования использовалась частично модифицированная методика диагностики

межличностных отношений Т. Лири: обладателю адреса электронной почты предлагалось выбрать из предлагаемого списка те личностные характеристики, которые соответствуют его представлению о себе, себе «идеальном» и себе «виртуальном» (то есть оценить то, что презентует его ник в электронной почте и как его воспринимают окружающие; иными словами оценить свое Я-зеркальное, то есть «отражение» свое Я-виртуального в сознании и поведении других людей). Затем 10 других испытуемых – реципиентов – оценивали по той же самой шкале собственное восприятие ника испытуемого (обозначенное нами как «Его виртуальное Я»).

В матрице исходных данных, таким образом было представлено 32 показателя: по восемь октантов для «Я-реального», «Я-идеального», «Я-виртуального» и «Его виртуального Я». Далее был проведен корреляционный анализ по Спирмену, который позволил выявить значительное количество как положительных, так и отрицательных корреляционных связей между изучаемыми показателями. Остановимся более подробно на связях между шкалами, отражающими восприятие обладателя ника реципиентами, и шкалами, демонстрирующими его оценку своих личностных качеств.

Наиболее интересным в этой связи является тот факт, что значимых корреляционных связей между показателями по «Я-реальному» и «Его виртуальному Я» не обнаружено. То есть, виртуальная самопрезентация редко или практически никогда не дает реципиентам представления (или дает ошибочное представление) об истинной личности обладателя того или иного ника. Не обнаружено значимых связей и между одноименными показателями по параметрам «Я-виртуальное» и «Его виртуальное Я», следовательно, смыслы, вкладываемые в ник его обладателем, редко или никогда не передаются в неизменном виде реципиенту.

При этом выявлены значимые корреляционные связи между показателем «Его виртуальное Я: доверчивость – послушность – зависимость» и такими показателями «Я-идеального» как «доминантность – властность – деспотичность» и «отзывчивость – бескорыстие – жертвенность»; «Я-

виртуального» «доминантность – властность – деспотичность» и «требовательность – непримиримость – жестокость». То есть, реципиенты склонны приписывать обладателю ника тем больше независимости, чем менее доминантным или наоборот жертвенным он сам хочет быть в идеале. Кроме того, формирование имиджа независимости также связано с приписыванием обладателем посредством смыслового наполнения ника своему виртуальному Я таких качеств, как низкий уровень доминантности и требовательности.

В ходе другого исследования (Кожевникова О.В., Шавалеева З.Н.) изучалась взаимосвязь личностных особенностей пользователей интернет со стратегиями их виртуальной самопрезентации. Мы также использовали методику Т. Лири (практически по той же схеме, которая была описана выше, за исключением оценки ника реципиентами; несколько иной была и инструкция: респондентам предлагалось оценить свое «Я-виртуальное» как свое присутствие в сети интернет в целом, во всех видах электронной коммуникации); кроме того, применялись такие тесты и опросники, как: шкала интернет-зависимости (автор: К. Янг), методика по изучению склонности к отклоняющемуся поведению (автор А.Н. Орел) и опросник FPI (форма В; адаптирован и модифицирован на факультете психологии ЛГУ).

К полученным в ходе исследования данным также применялась процедура корреляционного анализа. В результате были установлены следующие значимые положительные корреляционные связи:

«Я-виртуальное: авторитарность» и «Степень интернет-зависимости», «Склонность к аддиктивному поведению», «Склонность к делинквентному поведению», «Открытость», «Экстраверсия»;

«Я-виртуальное: агрессивность» и «Степень интернет-зависимости», «Склонность к делинквентному поведению»;

«Я-виртуальное: зависимость» и «Уравновешенность», «Экстраверсия».

Таким образом, чем более пользователь склонен к различным поведенческим девиациям (зависимостям и противоправному поведению), а также зависим от

использования интернет, тем более он склонен к доминированию (или приписыванию себе доминирования) в процессе интернет-коммуникации. Практически то же самое можно сказать и о непримиримо-агрессивном стиле взаимодействия. Кроме того, активная, энергичная и несколько властная позиция в общении может быть свойственна и просто открытым, экстравертированным пользователям. Уравновешенные экстраверты также могут позиционировать себя как недостаточно уверенных, уступчивых и эмоционально сдержанных собеседников.

Кроме того, были выявлены значимые отрицательные корреляции между показателем «Установка на социально желательные ответы» и «Я-виртуальное: авторитарность», «Я-виртуальное: агрессивность», «Я-виртуальное: подчинение», «Я-виртуальное: зависимость», «Я-виртуальное: дружелюбность». То есть, чем больше склонность респондента к позитивной самопрезентации в ходе исследования, тем он более осторожен в своих оценках собственного виртуального Я.

Таким образом, самопрезентация в сети является комплексным феноменом, заслуживающим особого внимания исследователей. Изучение закономерностей данного феномена позволит не только создать детальный портрет современного пользователя интернет, но и будет способствовать более глубокому пониманию коммуникационных процессов в современном обществе, осознанию проблемы ответственности в интернет-общении и т.д.

Список литературы

1. *Аникина Т.В.* Политизированные ники в ономастическом пространстве английских, русских и французских чатов // Политическая коммуникация: Материалы Всероссийской научной школы для молодежи. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т; 2009. – С. 8 – 10.

2. *Андреева Г.М.* Социальная психология: Учеб. для вузов. – М.: Аспект-Пресс, 2000. – 373 с.

3. *Асмус Н.Г.* Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2005. – 24с.

4. *Виноградова Т.Ю.* Специфика общения в интернете // Русская и сопоставительная филология: Лингвокультурологический аспект. – Казань, 2004. – С. 63 – 67.

5. *Галичкина Е.Н.* Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2001. – 19 с.

6. *Горошко Е.И.* Виртуальная идентичность: гендерный анализ // Вісник Одеського національного університету. Сер. «Соціологія і політичні науки». – Одеса, 2007. – Т. 12, вип. 6. – С. 96 – 107.

7. *Горошко Е.И.* Интернет-коммуникация в гендерном измерении // Вестник Пермского университета. Филология. Язык. Культура. Цивилизация. Научный журнал. Вып. 3. – Пермь, Пермс. гос. ун-т, 2006. – С. 219 – 229.

8. *Громыко Н.В.* Интернет и постмодернизм – их значение для современного образования // Вопросы философии. – 2002. – № 2. – С. 175.

9. *Грязнова Е.В.* Компьютерное общение как социальный феномен: Авто-реф дис. ... канд. филол. наук. – Нижний Новгород, 2001. – 29 с.

10. *Жичкина А.Е.* Социально-психологические аспекты общения в Интернете [Электронный ресурс]. – URL: <http://flogiston.ru/articles/netpsy/refinf> (дата обращения: 10.04.11).

11. *Журавлева Е.Ю.* К определению сети интернет // Технологии информационного общества – интернет и современное общество. – СПб.: Изд-во филологического ф-та СПбГУ, 2004. – С. 8 – 10.

12. *Иванов В.Е.* Интернет в формировании диалогического пространства в социокультурной среде // Мир психологии. – 2000. – № 2. – С. 52 – 56.

13. *Иванченко Д.А.* Интернет, виртуальность, киберпространство: некоторые подходы к методологии // Материалы X Всероссийской объединенной конференции

«Интернет и современное общество» (IMS–2007). – СПб: СПбГУ, 2007. – С. 100 – 102.

14. *Каган М.С.* Мир общения: Проблемы межсубъектных отношений. – М.: Политиздат, 1988. – 315 с.

15. *Кашкин В.Б.* Введение в теорию коммуникации. – Воронеж: Изд-во ВГТУ, 2000. – 269 с.

16. *Кутюгин Д.И.* Интернет как коммуникативное пространство информационного общества: автореф.дис. ... канд.социол.наук. – Москва, 2009. – 21 с.

17. *Минаков А.В.* Некоторые психологические свойства и особенности Интернет как нового слоя реальности [Электронный ресурс]. – URL: <http://flogiston.ru/articles/netpsy/minakov> (дата обращения: 10.04.11).

18. *Парыгин Б.Д.* Анатомия общения: Учебное пособие. – СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1999. – 300 с.

19. Проект Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации по развитию и использованию сети Интернет» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.libertarium.ru/18771> (дата обращения: 10.04.11).

20. *Смирнов Ф.О.* Интернет-общение на английском и русском языках: опыт лингвокультурного сопоставления // Международная конференция по компьютерной лингвистике «Диалог-2005» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dialog-21.ru/Archive/2005/SmirnovF/SmirnovF.pdf> (дата обращения: 10.04.11).

21. *Солодовник В.А.* Влияние интернет-коммуникаций на личность пользователя // Материалы. IV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Научный потенциал студенчества в XXI веке». – Ставрополь: СевКавГТУ, 2010. – 405 с.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аветян А.Л.</i> Процесс секьюритизации в сфере использования информационно- коммуникационных технологий.....	3
<i>Акинфина М.А., Бондаренко С.П.</i> Использование информационных технологий в юридическом образовании.....	13
<i>Барышников П.Н.</i> Компьютерные метафоры в теориях сознания.....	25
<i>Безруков Д.Б.</i> Философско-методологические основания формирования единого информационно-коммуникативного пространства.....	37
<i>Волов А.Г.</i> Философский анализ понятия «киберпространство».....	49
<i>Волова Л.А.</i> Постмодернизм в современном изобразительном искусстве.....	55
<i>Воробьева Т.А., Глушкова С.И., Купко Д.А.</i> Исследование проблемы зависимости студентов вуза от сети Интернет.....	67
<i>Голенков С.И.</i> Сознание как испытание бытия/бытием, или почему невозможно создать искусственный интеллект.....	75
<i>Гура В.В.</i> Философские аспекты педагогического дизайна электронной медиаобразовательной среды.....	84
<i>Добычина Н.В.</i> Нейронные сети, формализация смысла и будущее искусственного интеллекта.....	97
<i>Есина О.Ю.</i> Повседневная жизнь и постчеловеческая реальность: отличия и точки соприкосновения.....	104
<i>Канц Н.А.</i> Маркирование символов в процессе трансформации смыслов в информационном обществе.....	113
<i>Караваев Н.Л.</i> О подходах к проблемам информационного общества.....	126
<i>Карлсон Ю.В.</i> Повседневность в условиях информационного общества: попытка социально-философского рассмотрения...	131
<i>Касаткина С.С.</i> Медиапространство современного города...	137
<i>Кожевникова О.В., Кононенко Н.А., Шавалеева З.Н.</i> Особенности самопрезентации и личностные свойства участников интернет-коммуникации.....	149
<i>Костяев А.И.</i> Защищенность данных – показатель уровня развития информационной культуры в России.....	162
<i>Ладов В.А.</i> Феноменология виртуальной реальности.....	169