

**ГЛАЗОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ имени В.Г.КОРОЛЕНКО
КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ОТДЕЛ КУЛЬТУРЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ГЛАЗОВА
ГЛАЗОВСКИЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ
ЦЕНТР НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР "РАДУГА"**

**МАТЕРИАЛЬНАЯ И ДУХОВНАЯ
КУЛЬТУРА НАРОДОВ
ПОВОЛЖЬЯ И УРАЛА:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**Тезисы докладов и сообщений
региональной научной конференции**

Глазов, 22-23 февраля 1995 года

Глазов 1995

Редакционная коллегия:

А.А. Волкова (отв. секретарь), Н.Н. Гущина, В.В. Захаров,
В.А. Сыркин (отв. редактор), А.П. Шаховской (зам. редактора),
Т.А. Шуклина, Н.И. Шуклина.
Шуклина

**МАТЕРИАЛЬНАЯ И ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА НАРОДОВ
ПОВОЛЖЬЯ И УРАЛА: история и современность.** Тезисы
докладов и сообщений региональной научной
конференции. - Глазов, 1995. - 180 с.

ISBN 5-900148-07-6

Сборник содержит тезисы докладов и сообщений научной конференции. Исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Казани, Кирова, Ижевска, Глазова, Йошкар-Олы, Сыктывкара, Саратова, Перми и Елабуги рассматривают широкий круг актуальных проблем по археологии, этнографии, этнолингвистике, этнопедагогике, литературному краеведению, фольклору, музееведению, истории межнациональных отношений, религии, просвещению народов Поволжья и Урала.

Материалы сборника предназначены для научных работников, преподавателей вузов, гимназий и школ, студентов и краеведов.

ISBN 5-900148-07-6

© Глазовский государственный педагогический институт
им. В.Г.Короленко, 1995.

правовой культуры крестьянства, чему в протоколах сельских собраний имеется множество свидетельств. Именно низкая культура стала благодатной почвой для оправдания массовых репрессий 1937-38 гг. в отношении республиканских и местных советских, партийных, хозяйственных руководителей, рядовых колхозников и крестьян-единоличников такими аргументами, как «вредительство сельскому хозяйству», «подрыв колхозного строя», «стремление лишить крестьян счастливой и зажиточной колхозной жизни», «проведение политики против Сталинской Конституции, одобренной многомиллионными массами Советского Союза» (Там же Д.84. Л.57.).

Исследование содержания протоколов сельских собраний, как и некоторых других документов, отражающих ход обсуждения Конституции 1936 г., позволяет сделать вывод о противоречивости, мозаичности, лабильности крестьянского менталитета той поры. В нем парадоксально сочетались, казалось бы, несовместимые черты: лояльность в целом к Советской власти и колхозному строю, вождистская психология, восприимчивость к штампам официальной пропаганды, конформизм, долготерпение, иллюзии ожидания скорого наступления коммунистического рая и недовольство конкретной политикой государства в деревне, доходящее до открытых проявлений социального и политического протеста.

Л.Д.МАКАРОВ (г.Ижевск)

К ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В СЕВЕРНОМ ПРИКАМЬЕ (ДОМОСКОВСКИЙ ПЕРИОД)

Проблема формирования государств в бассейне р.Камы остается одной из важнейших в средневековой истории Урала и Поволжья. Основные особенности государств, сложившихся в Нижнем Прикамье и Поволжье - Волжской Болгарии, Золотой Орды, Казанского ханства - в достаточной мере отражены в источниках. Этого нельзя сказать о средневятском и верхнекамском регионах, удаленность и изолированность которых в лесных просторах Приуралья обусловили минимум сведений о возникших здесь государственных образованиях - Вятской земле и Перми Великой.

Средняя Вятка начала заселяться славянами и ославяненными финнами во второй половине XII - начале XIII в. Аборигенное удмуртское население, оказавшее поначалу вооруженное сопротивление дружинам пришельцев, в дальнейшем участвует не

только в экономической, но и политической жизни региона. Вместе с колонистами удмурты составляют население Никулицынской, Котельничской и Пижемской волостей, а племенная верхушка наряду с русским руководством становится основой вятского боярства (Макаров Л.Д., 1991, 1993). В середине - второй половине XIII в. полиэтничное население региона консолидируется в единое государственное целое - Вятскую землю с центром в г.Вятке (Хлынове), имеющую вечевую форму правления. По сравнению с классическими народоправствами Древней Руси - Новгородом и Псковом - Вятская республика имела ряд присущих только ей особенностей: отсутствие института княжеской власти; военизированный характер исполнительной власти; автономная церковная организация; более архаичная вечевая система. В 1489 г. Вятская республика была ликвидирована, часть ее руководства казнена, а оставшаяся помещена в подмосковные земли.

В XI - XII вв. Верхнее Прикамье было даннической территорией Новгорода, а с XIII в. на родановских поселениях появляется древнерусская керамика домонгольского облика, документирующая появление славян в регионе. По-видимому, к этому времени здесь уже существовали разрозненные туземные раннефеодальные княжества, известные под общим названием Пермь Великая с XIV в. Пока неясны ни размеры, ни структура, ни степень «зрелости» этих образований, но вряд ли они имели какие-то четкие признаки развитой государственности. С началом массовой миграции русских в XIV - начале XV в. история Перми Великой вступает в качественно новую фазу: возникают первые поселения городского типа, как чисто русские (Анфаловский), так и с участием коми-пермяков (Искор, Чердынь), ставшие центрами волостного характера, но одновременно сохраняются и пермяцкие родовые «гнезда». Ядром складывающегося полиэтничного государства являлась сравнительно небольшая территория в низовьях рек Колвы и Вишеры и прилегающего течения р.Камы, где особенно ощутимым было присутствие русских поселенцев. Но процесс сложения сильной Перми Великой был насильственно приостановлен в 1451 г., когда сюда был направлен в качестве наместника Москвы верейнский удельный князь Михаил Ермолич. При этом пермяцкая знать сохранила не только свои родовые владения (Бординских Г.А., 1994), но и политическое влияние. Не исключено, что решение об отказе пермского руководства от участия в походе на Казань в 1471 г., было принято под давлением «княжат». Иначе трудно объяснить,

почему в ходе карательной акции Ф.Пестрого на Пермь в 1472 г., когда родовые владения местной знати, попытавшейся оказать сопротивление, были разорены, в то время как столичная Чердынь, где жил наместник, осталась нетронутой. Таким образом, внутренняя оппозиция политике московского наместника была разгромлена, Пермь Великая из государства с вечевыми традициями преобразовалась, по существу, в удельное княжество бывших верейских князей, претендовавшее на какую-то форму политической автономии. Поэтому логичным завершением пермской государственности явилось отстранение великопермских князей от власти (1505 г.) и установление статуса периодически сменяемых наместников.

В верховьях р.Чепцы происходили аналогичные процессы: в конце I - начале II тыс.н.э. крупные городища становятся племенными центрами, а такие, как Иднакар, приобретают, по мнению М.Г.Ивановой (1991 г.), признаки протогорода. Характерно, что здесь также в X-XII вв. появляются славянские древности, а в конце домонгольского периода обнаруживается и керамика, сделанная по славянским образцам. В середине XIII в. процессы становления государственности в бассейне р.Чепцы были прерваны. Таким образом, суверенная государственность в различных ее формах на севере Прикамья к концу XV в. была ликвидирована, вся эта территория вошла в состав Московского государства.

Е.Ю.МОКЕРОВА (г.Киров)

КЛАДЫ МОНЕТ VIII - XVII вв. ГЛАЗОВСКОГО УЕЗДА ВЯТСКОЙ ГУБЕРНИИ

Глазовский уезд входил в состав Вятской губернии до 1920 года. Все сведения о находках в уезде во 2-ой половине XIX-нач.XX вв. поступали в вятский губернский Статистический комитет. Из комитета монеты передавали на определение в Императорскую Археологическую Комиссию (Санкт-Петербург), где решалась дальнейшая судьба находки (сохранить, вернуть владельцу или отдать на переплавку).

В случае возвращения монет в Вятку их помещали в музей при реальном училище. Среди возвращенных были куфические, золотоордынские и русские монеты из кладов, найденных на территории Глазовского уезда (Ягошурский 1867, Лопаревская