РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
УФИМСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ВОСТОЧНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, ГУМАНИТАРНЫХ НАУК, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

XIII УРАЛЬСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ

(23–25 апреля 1996 г.)

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Часть II

Уфа 1996

ББК 63.4
Т67

Печатается по решению
редакционно-издательского
Совета ВЭГУ

XIII Уральское археологическое совещание (23–25 апреля 1996 г.): Тез. докл. Часть II. – Уфа: "Восточный университет", 1996. – 126 с.
ISBN 5-87865-087-8

В сборнике публикуются тезисы докладов, прочитанных на XIII Уральском археологическом совещании, проходившем в г.Уфе 23–25 апреля 1996 года.

Сборник рассчитан на археологов, этнографов, историков и всех интересующихся историей Уральского региона.

Редакционная коллегия:
В.А.Иванов, докт. ист. н., профессор (отв. ред.),
В.Н.Васильев, канд. ист. н.,
О.В.Малышева (секретарь)

ISBN 5-87865-087-8

© Издательство «Восточный университет», 1996

Л.Д.Макаров
(Ижевск)

ЭТАПЫ СЛАВЯНСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ ПРИКАМСКОГО РЕГИОНА

В истории славянской колонизации Прикамья можно выделить несколько наиболее важных этапов.

1. Начальный этап проникновения славянского этноса связывается с памятниками именьковской культуры (V–VII вв. н.э.), имеющей, по мнению исследователей, зарубинецко-пшеворские корни, праславянские по происхождению (Матвеева Г.И., 1981, 1986; Седов В.В., 1995).

2. Бесспорное, хотя и эпизодическое проникновение древнерусских поселенцев на территории Волжской Болгарии начинается позже. С X в. здесь появляются северорусские купцы из славян и варягов (Ибн-Фадлан), а также выходцы из южноуральских земель.

3. В X–XIII вв. оседлое древнерусское население фиксируется не только на Нижней Каме, но и на Средней и Нижней Вятке, Чепце, а, возможно, и на Верхней Каме. Вместе со славянами в Прикамье попадает и поволжско-финнское население Руси, о чем свидетельствует совместное залегание славянских и финнских вещей и керамики смешанного облика ("чернь ростовская", бежавшая, по словам летописца, от крещения).

4. Монголо-татарское нашествие внесло кардинальные перемены в процесс освоения региона древнерусскими поселенцами. Бежавшее на окраины из разоренных земель Руси население консолидируется в полиэтничные общины, ставшие основой формирования государственных образований Прикамья. Так, во второй половине XIII–начале XIV в. создается Вятская земля с вечевой формой правления, с независимостью которой Москва покончила в 1489 г. В верховьях Камы складывается Пермь Великая – полиэтничное образование с преобладанием аборигенного коми-пермяцкого компонента, но с участием и русских людей. В 1451 г. сюда был направлен московский наместник Михаил Ермолич, ставший родоначальником удельной великопермской княжеской династии. В 1505 г. Пермь Великая была окончательно присоединена к Московскому великому княжеству.

5. По-иному сложилась судьба древнерусских людей в Золотой Орде, ставших наряду с другими этническими группами Волжской Болгарии подневольной категорией населения. На отдельных памятниках здесь выявлены компактные древнерусские поселки (Болгар), хотя в основном русские люди проживали в Нижнем Прикамье дисперсно.

6. Немногочисленные древнерусские памятники выявлены в последние годы на Нижней Вятке, Среднем Прикамье, бассейнах рек Сылвы и Уфы, что связано с миграцией сюда населения в золотоордынское время.

7. Период середины XV–первой половины XVI в. (время существования Казанского ханства) был затруднен для развития русской колонизации Прикамья. Со второй половины XVI в. начинается новая эпоха в истории региона, выходящая за рассматриваемые нами хронологические рамки.

О.М.Мельникова
(Ижевск)

ЗАМЕТКИ О СТРУКТУРЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Структура научного исследования в археологии – определенный научный норматив, вытекающий из общности объекта и предметной сферы археологии. Несмотря на то, что исследование – творческий процесс, следование упорядоченной структуре исследования представляется проявлением методологической культуры ученого.

В исторической литературе наиболее определенно по этой проблеме высказались И.Д.Ковальченко, А.И.Ракитов. В археологии обращение к этой предметной сфере связано с именем В.Ф.Генинга. Этот исследовательский опыт послужил основной для выработки моего видения проблем структуры исследования в археологии.

Конечный результат любых научных изысканий состоит в получении нового знания. Следовательно, в процессе его получения исследователю необходимо осознать объект своего изыскания. Поскольку объект исследования в археологии – будь то категория археологического материала или социальный организм – обладает множеством свойств, постольку в исследовании ученому следует уточнить, какие конкретно свойства объекта составляют исследовательский интерес, т.е. являются предметом научного изыскания. Например, керамика, будучи объектом исследования, может изучаться в разных ракурсах – с точки зрения технологии, хронологии, типологии.

Далее познавательная ситуация выдвигает на первый план постановку научной проблемы.

Проблема осознается археологом в виде вопроса, требующего разрешения, ответ на который не содержится в существующем фонде знаний.

Решение проблемы требует выработки исследовательской программы, т.е. общих принципов и целей научной деятельности, теоретических представлений о природе объекта, системы понятий и категорий, методов описания и объяснения.

Решение проблемы подразумевает формулировку конкретной цели исследования как предполагаемого результата проводимых изысканий.