

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

НАУЧНЫЕ **Выпуск 5**
ТРУДЫ **Том 3**

МОСКВА
2005

УДК 34(061.2)

ББК 67

Н 34

Редакционная коллегия:

Голиченков А.К., Григорьев Ф.А., Перевалов В.Д., Капустин А.Я., Кропачев Н.М., Кутафин О.Е., Сальников В.П.

Ответственный редактор:

Гриб В.В.

Научные труды.

Н-34 Выпуск 5. В трех томах. Том 3 / Российская академия юридических наук. М.: Издательская группа «Юрист», 2005. 696 с.

ISBN 5-94103-149-1

ISBN 5-94103-153-X

В Сборнике представлены труды членов Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы Общероссийской научно-практической конференции РАЮН «Правовые проблемы экономической, административной и судебной реформы в России», прошедшей в Москве 20-21 декабря 2004 года.

Статьи публикуются в авторской редакции.

Сборник предназначен для преподавателей, научных сотрудников, аспирантов, студентов юридических вузов.

Российская академия юридических наук благодарит ЗАО «Русские эксперты» за помощь в издании данного Сборника.

УДК 34(061.2)

ББК 67

© Российская академия
юридических наук, 2005

© ИГ «Юрист», 2005-07-27

Лицензия ИД № 01939

Приостановление уголовного преследования по уголовному делу в отношении лица, заболевшего психическим расстройством

Одним из институтов уголовного процесса, которые часто встречаются по уголовным делам, является институт приостановления производства по уголовному делу.

Приостановление предварительного следствия означает временный перерыв в производстве следственных действий в связи с возникновением оснований, установленных в ст. 208 УПК РФ, которые связаны с определенным состоянием или поведением подозреваемого (обвиняемого). Данный перечень является закрытым. Основания и порядок приостановления производства по уголовному делу в суде регулируется нормами ст. 238 УПК РФ.

Несмотря на то что рассматриваемый институт достаточно четко урегулирован нормами уголовно-процессуального законодательства, полагаем, что некоторые вопросы, связанные с принятием решения о приостановлении производства по уголовному делу в отношении лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления, остались неурегулированными. Данная проблема перешла из УПК РСФСР в УПК РФ.

Установив, что преступление совершено лицом, находившимся во вменяемом состоянии, но впоследствии заболевшим душевной болезнью, следователь должен принять решение о дальнейшем движении по делу. Указанная проблема была четко сформулирована И.М. Гуткиным. «В связи с приостановлением дел по п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ — прим. А.Т.) возникает вопрос: как должен поступить следователь, если обвиняемый, заболевший после совершения преступления временным расстройством душевной деятельности, нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера?»¹

Как отмечают А.А. Чувилев и Т.Н. Добровольская, в юридической литературе можно встретить три варианта решения этого вопроса²

Согласно первой позиции в указанных случаях следователь выносит постановление о приостановлении производства по делу по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК и направляет лицо на лечение в психиатрическую больницу. Данная позиция не самостоятельна уже потому, что УПК не предусматривает права применения принудительных мер медицинского характера органом предварительного расследования³.

М.Ю. Рагинский утверждает: «В таких случаях следователь, приостанавливая производство по делу, одновременно направляет дело через прокурора в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера»⁴.

Иного мнения придерживается И.М. Гуткин, считающий, что «в подобных случаях следователь не может самостоятельно приостанавливать дело, а должен в соответствии с п. 2 ст. 406 УПК направить его в суд для разрешения вопросов о применении принудительной меры медицинского характера и о приостановлении производства (ст. 409 УПК)»⁵.

Не вполне точными представляются и эти две позиции. По приостановленному делу, любая процессуальная деятельность не может производиться. Поэтому вторая позиция не выдерживает критики. Действительно, суд, получив приостановленное дело, не вправе рассматривать его в порядке ст. 407-410 УПК. После же вынесения следователем постановления о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера уголовно-процессуальная деятельность продолжается.

А А Чувилев и Т.Н Добровольская утверждают, что суд, если признает необходимым применить данную меру, выносит об этом определение, а затем приостанавливает производство по делу⁶. Полагаем, что вынесение постановления о применении принудительных мер медицинского характера, не должно дублироваться иным постановлением.

Более правильным является мнение А С Шагиняна, которое представляет самостоятельную позицию, отличную от указанных. Он полагает, что основное производство должно приостанавливаться, но уголовно-процессуальная деятельность должна продолжаться, поскольку необходимо решить вопрос о судьбе лица, в отношении которого велось основное производство, так как даже предположительно не известно, когда произойдет выздоровление обвиняемого, явившееся препятствием для дальнейшего движения производства. Но как только это препятствие отпадет, то должно возобновляться основное производство⁷.

На наш взгляд, необходимо решать вопрос о приостановлении не производства по уголовному делу, а о приостановлении уголовного преследования в отношении лица, заболевшего психическим расстройством⁸. Полагаем, что после получения заключения судебно-психиатрической экспертизы, в которой будет указано, что лицо заболело психическим расстройством, которое не позволяет ему самостоятельно осуществлять реализацию своих прав и законных интересов, следователь должен провести все следственные действия с целью установления причастности лица к совершению преступления, которое можно провести без его участия, после чего должен будет принять решение о приостановлении уголовного преследования в отношении конкретного лица. Данное решение не является основанием для приостановления производства по уголовному делу в целом. Следователь должен будет осуществить те процессуальные действия, которые служат гарантией соблюдения прав и законных интересов лица, в отношении которого должен решаться вопрос о применении принудительных мер медицинского характера. После принятия решения о приостановлении уголовного преследования следователь должен ознакомить потерпевшего, его представителя, а также защитника и законного представителя лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, с материалами уголовного дела. Вопрос об ознакомлении с материалами уголовного дела самого заболевшего психическим расстройством, исключаящим дееспособность, лица должен проводиться с учетом его психического состояния. После ознакомления с материалами уголовного дела, разрешением ходатайств должно приниматься решение о направлении материалов уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера. После принятия решения судом по данному делу, лицо направляется в медицинское учреждение для принудительного лечения, в случае его выздоровления суд должен возобновить производство по уголовному делу и направить прокурору для осуществления уголовного преследования.

В указанной ситуации не прекращается производство по делу, а приостанавливается процессуальная деятельность, связанная с уголовным преследованием, после того как отпадут основания для ее приостановления, необходимо возобновить производство уголовного преследования и направить дело в суд с обвинительным заключением.

В случае, если будет установлен факт, что лицо заболело психическим расстройством, исключающим дееспособность, после направления уголовного дела в суд, то суд, на наш взгляд, должен принять решение о приостановлении уголовного преследования в отношении конкретного лица, а также рассмотреть вопрос о целесообразности применения в отношении данного лица принудительных мер медицинского характера. После выздоровления лица суд должен возобновить уголовное преследование, рассмотреть уголовное дело по существу.

Полагаем, что в УПК РФ необходимо ввести институт приостановления уголовного преследования, основанием для применения которого должно выступать наличие у лица, признанного вменяемым на момент совершения преступления, психического расстройства, исключающего дееспособность, на момент расследования или рассмотрения уголовного дела. Предусмотреть, что приостановление уголовного преследования может применяться только в отношении конкретного лица при наличии соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы. Приостановление уголовного преследования не должно влечь за собой приостановления сроков производства по уголовному делу, по которому может осуществляться процессуальная деятельность, не связанная с уголовным преследованием лица, в отношении которого принято указанное решение. Полагаем, что если лицо, в отношении которого принято решение о приостановлении уголовного преследования, содержалось под стражей, то одновременно должно быть принято решение о переводе его в медицинское учреждение.

Поскольку обвиняемые, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, симулируют психические расстройства с целью уйти от уголовной ответственности, в связи с чем бывают помещены в медицинские учреждения для применения принудительных мер медицинского характера, необходимо внести дополнения в ст. 133 УПК РФ о том, что в случае, если к лицу, которое симулировало психическое расстройство, применялись принудительные меры медицинского характера, то у него не возникает права на реабилитацию.

После установления факта симуляции лицом психиатрического расстройства уголовное преследование должно быть возобновлено и должен решаться вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности.

*Татьянина Л.Г.,
доктор юридических наук, доцент*

*Татьянин Д.В.,
аспирант кафедры уголовного процесса
Удмуртского государственного университета
г. Ижевск*

¹ Гуткин И.М. Приостановление предварительного расследования (ознания и предварительного следствия) / Сов. уголовный процесс. М., 1975. С. 362.

² Чувилев А.А., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по особенной части. М., 1986. С. 56 - 58.

³ К тому же на момент ее провозглашения имелось прямое указание, содержащееся в постановлении Президиума Верховного Совета СССР от 13 июня 1983 года, о возможности применения принудительной ме-

ры медицинского характера к лицу, заболевшему временным расстройством гусевой деятельности, только по решению суда

⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. А. М. Рекунова и А. К. Орлова. М., 1981 С. 250

⁵ Гуткин И. М. Приостановление предварительного расследования... С. 362

⁶ Чувилов А. А., Добровольская Т. Н. Особенности преподавания курса . С. 56-58.

⁷ Шагинян А. С. Приостановление предварительного следствия. Автореф. дис. . . канд. юрид. наук Томск, 2001 С. 16-17

⁸ Татьяна Л. Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики). Автореф. дис. г-ра. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 16 - 17