

ИНСТИТУТ
ЗАКОНОВЕДЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ
Всероссийской полицейской ассоциации

1-Я МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**«СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ»**

СБОРНИК ДОКЛАДОВ

Тула — 2011

УДК 34+338.24

ББК 67+65.05

Редакционная коллегия

Главный редактор

Богородицкий И.Б.

доктор юридических наук

**Ответственный
редактор**

Антонова Н.Н.

кандидат химических наук

Члены коллегии

Горбатов А.В.

доктор технических наук,
профессор

Соловьев А.Ю.

кандидат юридических наук,
доцент

Торопкина Т.А.

кандидат педагогических наук

**Администратор,
ответственный за
подготовку
информации**

Аничкина Г.А.

**1-я Международная научная конференция
«Современные проблемы права и управления». Сборник
докладов. – Тула: Папирус, 2011. – Ч.1. – 185 с.**

В сборнике содержатся материалы 1-й Международной научной конференции «Современные проблемы права и управления».

© Коллектив авторов, 2011

© НОУ ВПО Институт законоведения и управления ВПА, 2011

ПРАВО НА ПОЛУЧЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЕГО ЗАЩИТА: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ

*Ходырев П.М., кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права*

ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»

Статья 43 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на образование (часть 1); гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных общеобразовательных учреждениях и на предприятиях (часть 2); каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии (часть 3). Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 15 апреля 2008 года № 274-О-О, провозглашая право на образование в числе основных и неотъемлемых конституционных прав, государство обязуется принимать все зависящие от него меры для наиболее полного его осуществления, создания соответствующих социально-экономических условий, обеспечения правовых гарантий свободного функционирования и развития системы образования, получения гражданами не только основного общего и среднего профессионального, но и высшего образования. При этом конституционно значимой целью является обеспечение (на основе равенства и в зависимости от способностей каждого) максимально широкого доступа к высшему образованию, что согласуется с провозглашенными статьей 7 (часть 1) Конституции РФ целями Российской Федерации как социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Доступность высшего профессионального образования при существующем уровне доходов большинства населения нашей страны, как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 5 октября 2001 года № 187-О, связана, прежде всего, с возможностью получить его бесплатно. Основой государственных гарантий получения гражданами Российской Федерации бесплатного высшего образования в пределах государственных

образовательных стандартов является государственное и (или) муниципальное финансирование обучения в высших учебных заведениях. Исходя из этого, по смыслу статьи 43 (часть 3) Конституции РФ во взаимосвязи с ее статьями 7, 55 (часть 3) и 71 (пункты "в", "е", "з"), Конституционный Суд РФ заключил, что федеральный законодатель, устанавливая гарантии прав граждан в области высшего профессионального образования с учетом имеющихся у государства финансовых ресурсов в целях обеспечения для лиц, не имеющих высшего образования, бесплатного получения такого образования, вправе предусмотреть в качестве условия обучения граждан в государственных и муниципальных высших учебных заведениях за счет бюджетных средств получение гражданином образования данного уровня впервые.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" граждане свободны в выборе формы получения высшего образования, образовательного учреждения, направления подготовки (специальности). В Определении от 15 апреля 2008 года Конституционный Суд РФ истолковал данную норму распространительно, указав, что граждане также свободны в выборе «способа получения высшего образования впервые - за счет бюджетных средств (поступив в государственное или муниципальное высшее учебное заведение, пройдя конкурсный отбор) или на договорной (платной) основе».

Таким образом, обучение в вузе на платной основе, то есть по договорам, заключаемым высшими учебными заведениями с физическими и юридическими лицами, может рассматриваться как полноправный альтернативный способ реализации права на получение высшего образования. И действительно, получение высшего профессионального образования на платной основе в последние годы приобретает все большее значение. Связно это в том числе и с тем, что доступность получения бесплатного профессионального образования в вузах, финансируемых за счет средств различных бюджетов, лимитирована. Так, финансирование обучения в федеральных государственных образовательных учреждениях профессионального высшего образования осуществляется из расчета не менее чем сто семьдесят студентов на каждые десять тысяч человек, проживающих в Российской

Федерации (п. 3 ст. 2 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании").

Доступность образования, о которой говорится в основополагающих международных документах (Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования (принята Генеральной конференцией ЮНЕСКО 14 декабря 1960 г.) и статья 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах), предполагает и физическую доступность, под которой понимается безопасная физическая досягаемость образования либо посредством посещения учебного заведения, находящегося на разумном географическом удалении, либо путем получения доступа к современным технологиям (Постановление Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 г. № 5-П).

В то же время образовательное законодательство не всегда учитывает данные факторы. Так, Правительство РФ Постановлением от 14 февраля 2008 года утвердило Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), запрещающее любую образовательную деятельность в представительствах вузов. Ранее действовавшее Типовое положение с аналогичным названием от 5 апреля 2001 года в целях оказания студентам, обучающимся по заочной форме обучения, помощи в освоении образовательных программ непосредственно по месту их работы и месту жительства, предоставляло вузам право осуществлять консультации, текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию обучающихся путем привлечения штатных научно-педагогических работников высшего учебного заведения на основе учебно-материальной базы представительств (п. 39). Появление данного пункта было обусловлено стремлением избавиться от учебно-консультационных пунктов и других территориально обособленных подразделений вузов, существование которых, по мнению авторов данного акта, противоречило части 1 статьи 55 Гражданского кодекса РФ, обозначившей два вида обособленных подразделений юридических лиц: представительства и филиалы. Следует признать, что подобный подход повышал уровень доступности высшего образования для студентов-заочников, существенно сокращая их расходы на получение образовательных услуг.

После принятия Типового положения о вузе 2008 года в крайне неблагоприятной ситуации оказались студенты прекративших свое существование представительств высших учебных заведений, прежде всего располагавшихся в труднодоступных районах России. Значительная территориальная удаленность студентов-заочников от головного вуза, непомерные затраты времени и денежных средств на ее преодоление обусловили отказ немалой части из них от продолжения обучения или перевод в находящиеся в пределах досягаемости иные высшие учебные заведения (их филиалы). В итоге многие ведущие вузы потеряли весомую часть своего контингента, а студенты - возможность получить фундаментальные знания и диплом престижного учебного заведения²⁹².

Вопрос о правовой природе отношений между студентом и вузом остается дискуссионным. Чаще всего, в литературе соглашались с тем, что между студентом, обучающимся на платной основе, и вузом возникают гражданско-правовые отношения. Высказана также точка зрения о том, что отношения, возникающие между студентом, вузом и лицами, оплачивающими обучение студента, «не являются однозначно гражданско-правовыми, а представляют собой комплекс отношений публичного права (административного права в части применения законов об обучении) и частного права (гражданского права в части регулирования договорных отношений)»²⁹³. Что касается отношений, возникающих между вузом и студентом, обучающимся на бюджетном месте, то большинство авторов не рассматривает их в качестве гражданско-правовых, в том числе договорных. Данная ситуация вряд ли является правильной, поскольку действующее гражданское законодательство, в том числе о защите прав потребителей, предоставляет широкий арсенал гражданско-правовых способов защиты прав граждан, чего нельзя сказать о собственно образовательном законодательстве.

²⁹² Владыкина Т.А. Реализация гражданином Российской Федерации права на образование: вопросы теории, законодательства и правоприменения // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 9. - С. 17 - 22.

²⁹³ Бриллиантова Н.А., Архипов В.В. Получение платного и бесплатного профессионального образования: проблемы и попытка их преодоления // Законодательство и экономика. - 2008. - № 9.

Данная проблема хорошо иллюстрируется следующим делом. Должностным лицом Управления Роспотребнадзора в период с 28 декабря 2009 года по 20 января 2010 года по жалобе гражданина Бочарова А.А. проведена проверка негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов" по вопросам соблюдения Университетом требований законодательства в сфере защиты прав потребителей.

В ходе проверки установлено, что в заключенный университетом с Бочаровым А.А. договор о подготовке специалиста с высшим образованием включены условия, ущемляющие права потребителя, а именно: пунктом 3.3 данного договора установлено, что абитуриент допускается к вступительным экзаменам при условии подписания им с университетом настоящего договора, внесения оплаты за первый курс, а также стоимости расходов, связанных с работой приемной комиссии, в размере, установленном приказом ректора; согласно пункту 3.9 договора оплата за текущий курс не возвращается: при отчислении студента - независимо от причин отчисления студента; в случае предоставления студенту академического отпуска. В указанном случае оплата текущего курса не подлежит зачету за следующий и (или) последующие курсы или в счет оплаты иных платежей; пунктом 3.10 договора предусмотрено, что после выхода приказа о зачислении абитуриента в число студентов университета оплата за 1 (текущий) курс возврату не подлежит; в соответствии с пунктом 3.11 в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств (обстоятельств непреодолимой силы) оплата возврату не подлежит. Кроме того, договором было установлено, что абитуриент обязуется выписывать и изучать журнал "Очень ум" и приобрести пластиковую карту "Visa Electron" банка, указанного в реквизитах договора.

По факту выявленного нарушения был составлен протокол об административном правонарушении, а постановлением от 25 января 2010 года университет признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде 10 000 рублей штрафа.

Университет, считая постановление незаконным, оспорил его в арбитражный суд. Суд отказал в удовлетворении заявления²⁹⁴ по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя. В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Закона от 10 июля 1992 года № 3266-1 "Об образовании" взаимоотношения негосударственного образовательного учреждения и обучающегося, воспитанника, его родителей (законных представителей) регулируются договором, определяющим уровень образования, сроки обучения, размер платы за обучение, гарантии и ответственность образовательного учреждения в случае приостановления действия или аннулирования лицензии, либо лишения образовательного учреждения государственной аккредитации, либо прекращения деятельности образовательного учреждения, иные условия.

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется

²⁹⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 октября 2010 г. по делу № А56-6767/2010 // КонсультантПлюс: справ. прав. система.

оплатить эти услуги. Исходя из этого, к услугам по обучению применяются правила о договоре возмездного оказания услуг. В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ "О введении в действие части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Проанализировав условия вышеуказанного договора, судебные инстанции сделали правомерный вывод о том, что положения пунктов 3.3 и 3.10 названного договора, в соответствии с которыми абитуриент допускается к вступительным экзаменам после внесения оплаты за первый курс обучения, а также стоимости расходов, связанных с работой приемной комиссии, не подлежащих возврату после издания приказа о зачислении; положения пунктов 3.9 и 3.11, содержащих условия о невозврате денежных средств при отчислении студента с текущего курса независимо от причин отчисления, в случае предоставления студенту академического отпуска и в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств, противоречат нормам ГК РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей», а, следовательно, ущемляют установленные законом права потребителей.

Причем здесь нет коллизии с положениями статьи 421 ГК РФ, предусматривающим свободу заключения договора, и пункта 2 статьи 29 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", в соответствии с которыми

высшее учебное заведение самостоятельно решает вопросы по заключению договоров, определению обязательств и иных условий, поскольку свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод. Условия договора при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные законом права потребителей.

Исходя из вышеизложенного, было бы целесообразным распространить нормы гражданского законодательства, в том числе о защите прав потребителей, на отношения, возникающие между студентом, обучающимся на бюджетной основе, и вузом.