

7/2010

СЕРИЯ
«Гуманитарные и
социальные науки»



Вестник
ПОМОРСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Основан в 2001 году

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ

Ветошкина О.В.	Проблемы укрепления трудовой дисциплины на оборонных предприятиях Удмуртии: 1940–1951 годы..... 5
Галимова Л.Н.	«Податные состояния» в Российской империи..... 10
Данькина Н.А.	Западные традиции в изучении русской интеллигенции XIX – начала XX веков..... 17
Захаров В.М.	Г.С. Саблуков как исследователь Золотой Орды..... 24
Золотых В.Р.	Два подхода к проблеме иммиграции в американском консервативном движении в 1990-е годы (иммиграционисты и рестрикционисты)..... 30
Калашников Д.Н.	«Редкий не захочет попросить батюшку присесть и выпить»: о причинах пьянства приходского духовенства во второй половине XIX – начале XX века 36
Кулачков В.В.	Духовная жизнь крестьян Западного региона России в 20-е годы XX века 41
Личак Н.А.	«Еще недавно Кострома являлась одним из красивейших городов Верхнего Поволжья...»: разрушение костромского церковного зодчества в 1930-х годах 46
Митрофанов В.В.	О роли С.Ф. Платонова в организации IV областного Археологического съезда 53
Николаева Д.А.	Култ матери-прародительницы в традиционной культуре бурят Предбайкалья 60
Никуленков В.В.	Развитие многопартийности и политически-активной информационной среды как особенность общественно-политической жизни России начала 90-х годов XX века..... 67
Подосёнов А.Н.	Структура и основные направления деятельности чрезвычайных органов власти Вологодской области в годы Великой Отечественной войны 71



Редакционная коллегия научного журнала «Вестник Поморского университета»

Главный редактор

В.И. Голдин, доктор исторических наук, профессор

Члены редколлегии:

А.В. Грибанов, доктор медицинских наук, профессор, ответственный редактор серии «Естественные науки»

И.Р. Луговская, доктор педагогических наук, профессор, ректор ПГУ имени М. В. Ломоносова

Ф.Х. Соколова, доктор исторических наук, профессор, ответственный секретарь журнала

Н.Ю. Флотская, доктор психологических наук, профессор, ответственный редактор серии «Гуманитарные и социальные науки»

Редакционная коллегия серии «Гуманитарные и социальные науки»

Н.В. Бордовская, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Т.С. Буторина, доктор педагогических наук, профессор (Архангельск)

Н.А. Волгин, доктор экономических наук, профессор (Москва)

Н.В. Дранникова, доктор филологических наук, профессор (Архангельск)

Н.П. Залыевский, доктор экономических наук, профессор (Архангельск)

А.Ф. Мальй, доктор юридических наук, профессор (Архангельск)

В.Г. Маралов, доктор психологических наук, профессор (Череповец)

Д.А. Медведев, доктор психологических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Н.И. Николаев, доктор филологических наук, профессор (Северодвинск)

Р.Г. Пихоя, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Л.А. Регуш, доктор психологических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Репневский, доктор исторических наук, профессор (Архангельск)

Н.Я. Синицкая, доктор экономических наук, профессор (Архангельск)

Н.М. Терехин, доктор философских наук, профессор (Архангельск)

Р.И. Трипольский, доктор философских наук, профессор (Мурманск)

А.П. Тряпицына, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

В.И. Ульяновский, доктор социологических наук, профессор (Архангельск)

Н.А. Чертова, доктор юридических наук, профессор (Архангельск)

Редактор — *Е.В. Столярова*, кандидат филологических наук, доцент

Журнал включен Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в РФ, для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

© Авторы статей, 2010

© Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 2010

УДК 323(73)(45)

ЗОЛОТЫХ Владимир Рудольфович, кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории и международных отношений Удмуртского государственного университета.

Автор 27 научных публикаций, в т.ч. 2-х монографий, 1 учебника, 5 учебно-методических пособий

ДВА ПОДХОДА К ПРОБЛЕМЕ ИММИГРАЦИИ В АМЕРИКАНСКОМ КОНСЕРВАТИВНОМ ДВИЖЕНИИ В 1990-е годы (ИММИГРАЦИОНИСТЫ И РЕСТРИКЦИОНИСТЫ)

Выработка новых приоритетов по иммиграционному вопросу стимулировала появление важных моментов внутри консервативных течений и групп. В итоге консервативная иммиграционная политика стала важным фактором при анализе процессов, происходящих внутри консервативного движения. В статье исследуются два основных подхода в американском консервативном движении к решению иммиграционного вопроса. Представлены основные взгляды, идеи, предложения. Дается характеристика деятельности консервативных организаций и ведущих политиков.

Американские консерваторы, иммиграция, социальная политика, закон Смита-Симпсона, иммиграционисты, рестрикционисты

Президент Барак Обама в 2008 г., еще будучи кандидатом в президенты, выступил с инициативой провести либеральную иммиграционную реформу, но до сегодняшнего дня это обещание не выполнено. Главная причина этого – яростное сопротивление со стороны консервативных сил, опирающихся на поддержку значительной части американского общества. Поскольку либеральные подходы привели, по мнению правых, к наплыву нелегалов и нежеланию многих легальных иммигрантов становиться американцами, консерваторы попытались перехватить инициативу в этой области, выступив с многочисленными программами и предложениями.

Чтобы разобраться в сложившейся ситуации, необходимо обратиться к событиям сере-

дины 90-х годов, когда дебаты по иммиграции занимали центральное место в политической жизни США. Вопросы и проблемы, которые были подняты, важны и в наши дни, и мы можем говорить, что после событий 11 сентября 2001 г. и с усилением террористической активности в мире они постоянно находятся в центре американской политической жизни.

В американском консерватизме имеются различные взгляды, подходы, позиции по вопросу о будущем легальной иммиграции в США. Если одни утверждают, что американцы должны оставаться нацией иммигрантов, то другие уверены, что уровень легальной иммиграции должен быть сведен к минимуму. В основе этих подходов лежат серьезно различающиеся концепции об американском

национальном единстве и государственности, продолжаются споры и о том, является ли иммиграция экономическим благом и условием для социально-экономического роста или наоборот – тяжелым экономическим бременем и явлением, которое способствует сохранению и расширению велфэра.

Современные американские консерваторы разделены на тех, кто поддерживает массовую иммиграцию как принцип; их еще называют «иммиграционистами». Они опираются на концепции «универсальной нации» и «плавающего котла». Другая группа консерваторов – «рестрикционисты», ратуют за временное прекращение массовой иммиграции и введение моратория на иммиграцию. Их позиция основана на концепции приоритета англо-саксонской и европейской традиции и идеологии протестантизма.

Иммиграционисты.

Газета «Уолл Стрит Джоурнал» ассоциируется в США с иммиграционизмом в наиболее радикальном его проявлении. В июле 1984 года газета предложила конституционную поправку из пяти слов – «наши границы должны быть открыты»¹. По мнению газеты, именно трудовые навыки и способности иммигрантов обеспечивают экономическое процветание Америки и решают стоящие перед ней проблемы. Так, в 1996 году в редакционной статье было сказано: «Увеличение количества молодых иммигрантов, выплачивающих взносы в пенсионный фонд, может быть единственным выходом, чтобы избежать демографического кризиса, ожидаемого в связи с выходом на пенсию поколения «бэби бумеров».

Опираясь на концепцию об «универсальной нации», «Уолл Стрит Джоурнал» предлагает теорию о статусе американской нации. Теория выстраивается вокруг постулата о том, что человек становится американцем, если вос-

принимает определенные политические, экономические и философские принципы, такие как «индивидуализм, демократия и опора на собственные силы». Наиболее яркими выразителями этого подхода, своего рода идеологами радикального иммиграционизма середины 90-х годов, были активно печатающийся на страницах газеты Роберт Бартли (ведущий редакционной страницы – прим. автора), заявивший в частности, что «время существования национальных государств закончилось», и профессор Бостонского университета Джулиан Симон, автор книг «Экономические последствия иммиграции» (1989 г.) и нашумевшей работы «Иммиграция: демографические и экономические факты», которая открыто противопоставлялась исследованию рестрикциониста Питера Браймилоу «Чужая нация». По словам же самого П. Браймилоу, «...Джулиан Симон – это человек, который стал символом иммиграционистского энтузиазма, как правых, так и левых»².

Активным сторонником концепции «универсальной нации» был и автор книги «Первая универсальная нация» Бен Ваттенберг, заявивший, что «Америка является первой универсальной нацией», и он «не желает видеть снижения количества иммигрантов из стран третьего мира». Схожая позиция и у Эдварда Лутварка, который в книге «Подвергать опасности американскую мечту» утверждает, что у «американцев нет единой культуры, а есть много различных культур»³.

Аргументы иммиграционистов поддерживает и ряд либертарианских организаций, интеллектуальных центров, институтов, нередко тесно сотрудничающих с «Уолл Стрит Джоурнал». Это, в первую очередь, Като институт, консервативный фонд, созданный еще в 1977 году и поддержавший идею широкой иммиграции на страницах своего журнала «Кардинал Эд Крейн». Стюарт Андерсон, руководитель

сектора торговли и иммиграционных исследований института и Стефен Мур, директор сектора финансовой политики, бывший помощник лидера большинства в Палате представителей Дика Арми и советник сенатора Спенсера Абрахама были теми людьми, которые обосновали позицию проиммигрантских групп в Конгрессе в середине 90-х годов. Их позицию можно определить как «деловой либертарианизм», т.е. мало заботясь об условиях уже прибывших иммигрантов, главную задачу они формулировали как обеспечение максимального въезда новых, что, в свою очередь, должно обеспечить экономический подъем в стране⁴.

Среди политиков наиболее известной фигурой был сенатор – республиканец от штата Мичиган Спенсер Абрахам. Став с середины 90-х годов лидером проиммиграционистской группировки в Сенате, а позднее и председателем сенатского субкомитета по иммиграции, он немало способствовал провалу ряда инициатив рестрикционистов. В своих выступлениях он отстаивал «право семей на объединение и возможность широкой иммиграции в страну». «Наше обязательство в отношении института семьи требует, чтобы мы позволили членам семей воссоединиться», – заявил сенатор С. Абрахам в манифесте «За высокий уровень иммиграции», опубликованном в «Уолл Стрит Джоурнал» в 1996 году⁵.

К лагерю иммиграционистов, с некоторыми оговорками, можно отнести и неоконсерваторов. Они, как правило, выступают за ужесточение мер против нелегальной иммиграции и за модернизацию законов в иммиграционной сфере, поддерживая иммиграцию в принципе. Среди них известные консервативные политики – в то время руководители «Эмпауэр Америка» Джек Кемп и Уильям Беннет, выступившие против «Предложения 187» и опубликовавшие

в 1994 г. свое известное «Заявление по вопросу иммиграции»⁶. Как написал на страницах «Нэшнл Ревью» основатель этого журнала У. Бакли, «...шок наступил, когда 19 октября 1994 г. Джек Кемп и Уильям Беннет опубликовали совместное заявление против “Предложения 187”. Два правых республиканца, претенденты на президентский пост вдруг, кажется, заявляют, что нелегальные иммигранты должны поддерживаться через социальные программы»⁷.

Среди сторонников иммиграции оказались также такие известные консерваторы, как профессор Гарвардского университета и соредатор журнала «Паблик Интрэст» Натан Глейзер, лидер республиканцев в Палате представителей Дик Арми. По мнению Глейзера, «...существующий уровень иммиграции не может разрушить нашу идентичность», «...мы нация, в основе которой лежат общие универсальные идеи»⁸.

Иммиграционистскую позицию в той или иной мере поддерживали такие крупные консервативные интеллектуальные центры, как «Фонд Наследия», «Американский Институт Предпринимательства», «Институт Алексиса де Торквилля» и «Ризон Фаиндэйшен». Большое количество публикаций в поддержку иммиграции можно было встретить на страницах «Комментари», «Уикли Стандарт» и «Паблик Интрэст».

Рестрикционисты.

Наиболее известные антииммиграционные движения 1990-х – это фонд «Контроль за иммиграцией в США», насчитывающий около 200 тысяч членов, и «Американская федерация за иммиграционную реформу» (ФАИР), созданная в 1979 году и объединявшая в своих рядах по разным оценкам от 70 до 100 тысяч человек. Хотя ФАИР напрямую не относит себя к американскому консерватизму, а заявляет о самой широкой общенациональной поддержке, ее цели схожи с задачами консервато-

ров – рестрикционистов. Руководитель ФАИР Джон Тантон открыто заявлял, что цель организации: «покончить с нелегальной и серьезно ограничить легальную иммиграцию». Джон Тантон является соавтором книги «Иммигрантское Вторжение», написанной под влиянием «Лагерь святых» – известного произведения французского автора Ж. Распая. Оба пишут о вторжении миллионов голодающих беженцев из стран третьего мира, вызывающих хаос и разрушение⁹.

ФАИР поддержала «Предложение 187» в Калифорнии и активно сотрудничает с такими ультраконсервативными организациями, как «Нулевой Прирост Населения», а также рядом радикальных групп, выступающих в защиту окружающей среды, в том числе, как они считают, и от избыточного прироста населения¹⁰. Калифорнийский медиадиректор ФАИР Ира Мехльман заявила: «США – это не просто экономика. Мы что, на самом деле хотим общество с полумиллиардным населением? Уровень рождаемости в США более или менее стабилизировался, его прирост дает иммиграция – два новых Сан-Франциско каждый год»¹¹. Ряд религиозных организаций радикального толка, такие как «Патриотическая милиция» и «Христианская идентичность», также традиционно придерживаются антииммиграционистских позиций¹².

Из известных политиков на радикальных позициях находится П. Бьюканан, опубликовавший книгу «Великое предательство». На президентских выборах 1996 года он был кандидатом на выдвижение от республиканской партии. В своих многочисленных выступлениях он ратует за введение продолжительного моратория на въезд легальных иммигрантов. Близок к его взглядам и другой известный консерватор-рестрикционист Самуэль Френсис, печатающийся в «Вашингтон Таймс» и журнале «Крони-

кэлз», автор ряда известных книг о культурном и моральном кризисах в Америке, заявивший, в частности, что «иммиграция из неевропейских стран разрушит наше наследие»¹³.

Среди рестрикционистов довольно жесткую позицию в отношении легальной иммиграции занимали политики, объединенные в сер. 1990-ых вокруг общенационального консервативного журнала «Нэшнл Ревью». Так, один из них, Питер Браймлоу, автор книги «Чужая нация», потребовал ввести мораторий на иммиграцию и получил поддержку со стороны традиционалистов и палеоконсерваторов через их журналы – «Кроникэлз», «Соушлз Контракт», «Сауээн Партизан». В материалах этих журналов, направленных в поддержку П. Браймлоу, доказывалось, что иммиграция оказывает крайне негативное влияние на экономику. Но что еще более опасно – она разрушает единство страны, национальное тождество¹⁴.

Такого же мнения придерживается и Рой Бек, автор книг «Перекраивая Американское Будущее» и «Довод Против Иммиграции». Он выступил с рядом статей на страницах «Атлантик Мансли», еще одного консервативного журнала, активно поддерживающего рестрикционистов¹⁵.

Пожалуй, наиболее заметными участниками дискуссии в лагере рестрикционистов, и, по сути, идеологами движения были Джон О'Салливан, бывший в то время редактором «Нэшнл Ревью», и Джордж Борджаз, профессор Гарвардского университета, экономист. Если первый сконцентрировался на культурно-этнической проблематике и выступил в поддержку идеи о сохранении англо-европейского культурного наследия как важного фактора, цементирующего единую нацию, то второй, профессор Боджаз, уделил особое внимание социально-экономическим вопросам, доказывая,

что иммиграция ложится тяжким бременем на экономику США, американских налогоплательщиков, способствует расширению велфэра, что тоже, в свою очередь, чревато глубоким кризисом для страны¹⁶.

В этот период достаточно активно создаются местные организации и движения, сходные по целям и задачам с калифорнийской инициативой. Например, «Комитет остинских граждан за справедливую иммиграцию», «Иллинойские граждане за иммиграционную реформу», «Флоридцы за иммиграционный контроль». А калифорнийская организация «Осветим границу» посылала своих членов провести за свой счет освещение на американо-мексиканской границе, чтобы улучшить видимость для пограничных служб. Как заявил Д. Рей, региональный директор ФАИР во Флориде, «по всему штату растет озабоченность, связанная с проблемой иммиграции... Опросы общественного мнения показывают, что иммиграция – “это проблема № 2” в сознании людей, вторая после проблемы преступности и по значимости выше, чем образование и налоги»¹⁷.

Среди рестрикционистов выделяется небольшая группа, которая выступает за умеренный подход и говорит о постепенном, поэтапном сокращении легальной иммиграции и лишь до определенного уровня. Признавая, что проблемы существуют, такие умеренные политики, как Барбара Джордан и профессор-экономист Бостонского университета Г. Лаури, выступили против радикальных мер, хотя тот же Г. Лаури поддержал П. Браймилу, заявив, что проблема иммиграции должна обсуждаться в том ключе, который избрал П. Браймилу, то есть в культурно-этническом. Позиция умеренных вызвала резкую критику среди радикальных антииммиграционистов, которые заявили, что «страна “наводнена” и может не выжить»¹⁸.

Напряженность дискуссий вокруг иммиграционного вопроса способствовала усилению фракционности внутри консервативного движения. На одной стороне оказались либертарианцы, экономические консерваторы, большая часть неоконсерваторов, на другой – традиционалисты, палеоконсерваторы, культурные и значительная часть социальных консерваторов. Как было отмечено выше, разные подходы опираются на существенно отличающиеся концепции об американской идентичности и социально-экономической целесообразности иммиграции, что напрямую связано с философской, идеологической основами современного американского консерватизма.

Выработка новых приоритетов в иммиграционном вопросе стимулировала появление важных моментов внутри консервативных течений и групп. В итоге консервативная иммиграционная политика стала важным фактором при анализе процессов, происходящих внутри консервативного движения.

В это период идет очень мощный процесс усложнения консервативного движения, а значит, его развития. Какова динамика и тенденции, можно понять через отношение консерваторов к очень важным и сложным общенациональным проблемам, по которым идут жаркие споры и которые по своей сути далеко выходят за рамки чисто социальных вопросов.

Сегодня споры по иммиграции продолжаются и, безусловно, они будут иметь последствия для будущего консервативного движения США. Они являются своего рода ферментами, вызывающим разлад в консервативной среде. Хотя в данном случае речь идет главным образом о двух противостоящих друг другу течениях – иммиграционистах и рестрикционистах – не трудно заметить, что в каждом из них обнаруживаются различные оттенки и ню-

ансы, заслуживающие детального изучения. Надо признать, что они не всегда совпадают с более или менее устоявшейся типологией американского консерватизма. Многообразие дискуссионных вопросов порождает пестроту суждений и позиций. Многие участники дискуссии, видимо придерживаясь принципа политкорректности, очень редко прибегают к аргументации цивилизационного характера в стиле С. Хантингтона.

Тем не менее цивилизационные аспекты проглядывают через частоту статистических данных. Особенно когда поднимаются вопросы, связанные с работой «плавильного котла», с ассимиляцией представителей не западных

цивилизаций. Элементы цивилизационного подхода более явственно ощущаются у консерваторов-традиционалистов.

Бесспорно, события 11 сентября 2001 г. серьезно повлияли на подходы консерваторов к иммиграции. Можно отметить определенное усиление позиций рестрикционистов. Возросло внимание к цивилизационной подоплеке проблем иммиграции. Это необычайно трудный проблемный комплекс для страны, притягивающий множество людей из разных цивилизационных ареалов. Вскрывая сложные, и даже опасные, аспекты этой проблематики, американские консерваторы помогают видеть ее в более реалистическом свете.

Примечания

¹ *Ponnuru R.* Minding the Golden Door. Toward a Restrictionism that can succeed. // *National Review*. 2001. April 2. – P. 38.

² *Brimelow P.* Facts and Fancies. // *National Review*. 1996. February 26. – P. 44.

³ *O'Sullivan J.* America's identity crisis. // *National Review*. 1994. November 21. – P. 37.

⁴ *Judis J.* Huddled Elites. // *The New Republic*. 1996. December 23. – P. 25.

⁵ *Beck R.* Op. cit. – P. 22.

⁶ *O'Sullivan J.* Op. cit. – P. 36.

⁷ *Buckley W. Jr.* Kemp/Bennett vs. The Right. // *National Review*. 1994. November 21. – P. 78.

⁸ *Ashbee E.* Op. cit. – P. 75.

⁹ *Stefancic J.* and *Delgado R.* No Mercy. How Conservative Think Tanks and Foundations Changed America's Social Agenda. 1996. Philadelphia, 1996. – P. 25.

¹⁰ *Ibid.* – P. 51.

¹¹ *Ibid.* – P. 26.

¹² *Light I.* Nationalism and Anti-Immigrant Movement. // *Society*. 1996. January-February. – P. 59.

¹³ *Francis S.* Hercules and the Hydra. // *National Review*. 1995. May 1. – P. 77.

¹⁴ См.: *Scotchie J.* The truth about immigration". // *Southern Partisan*. 1995. 2nd Quarter. – P. 38–39; *Hoppe H.* Free Immigration or forced Integration? // *Chronicles*. 1995. July. – P. 25–27.

¹⁵ URL: <http://www.theatlantic.com/election/connection/immigrat/beckf.htm>

¹⁶ *Borjas G.* Know the Flow. // *National Review*. 1995. April 17. – P. 47; *The Welfare Magnet*. // *National Review*. 1996. March 11. – P. 48–50.

¹⁷ *Ibid.* – P. 28.

¹⁸ *Roberts P.* Alien Future. // *Chronicles*. 1995. July. – P. 28–29; *Schalaflly Ph.* Home –front priorities. // *Washington Times*. 2001. October 20.

Рецензент – *Шнотов Б.М.*, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории Российской академии наук