

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ГОУВПО «Пермский государственный университет»

ПРОБЛЕМЫ СОЦИО- И ПСИХОЛИНГВИСТИКИ

Выпуск 7

ДИНАМИКА ЯЗЫКОВЫХ СИТУАЦИЙ

Сборник статей

Пермь 2005

ББК 81
П 76

Ответственный редактор:

доктор филологических наук, профессор Т.И. Ерофеева

Редакционная коллегия:

Т.И. Доценко, А.Ю. Дрёмина, Е.В. Ерофеева

Выпуск осуществлен при поддержке гранта РГНФ № 03-04-00-165а

Проблемы социо- и психолингвистики: Сб. ст. /
П 76 Отв. ред. Т.И. Ерофеева; Перм. ун-т, – Пермь, 2005.
Вып. 7: Динамика языковых ситуаций – 200 с.

ISBN 5-7944-0606-2

Данный выпуск сборника «Проблемы социо- и психолингвистики» издан Школой социопсихолингвистики (при кафедре общего и славянского языкознания Пермского государственного университета) при поддержке РГНФ. В нем представлены статьи, затрагивающие проблемы описания языковых ситуаций различных регионов, функционирования русского языка в Прикамье, существования различных форм языка в рамках единого региона, а также отдельных особенностей таких форм языка, как диалект и различные социолекты.

Предназначен для широкого круга филологов.

ISBN 5-7944-0606-2

©Школа социопсихолингвистики, 2005

Члены предложения и семантические актанты

Понятие семантики простого предложения (ПрП) не имеет однозначного толкования, что объясняется, прежде всего, различными аспектами предложения, которые исследователь избирает для анализа. На современном этапе развития лингвистической науки простое предложение понимается как многоплановое явление, которое следует рассматривать с различных сторон в виду их относительной самостоятельности и асимметрии. Необходимость выделения трех аспектов в ПрП (формального, семантического и коммуникативного) была впервые отмечена чешским лингвистом Фр. Данешем (Danes 1964), а впоследствии эта идея получила поддержку и развитие в трудах многих лингвистов.**

Формальная организация (внутренняя, грамматическая семантика) ПрП связана с синтаксическими позициями слов в ПрП и определяется через систему внутренних связей предложения.

Семантическая организация (внешняя, лексическая семантика) ПрП связывает его с миром предметов и явлений, внешних по отношению к ПрП, и может быть представлена как соотношение предложения с суждением (логическим построением мысли), с одной стороны, и с обозначаемым событием действительности, с другой.

Анализ формального и семантического аспектов предполагает изучение ПрП как *единицы языка*. ПрП как языковая единица соотносится не с конкретной ситуацией, а с ситуацией-типом, имеющей абстрактное, обобщенное значение и, следовательно, независимой от контекста, коммуникативной ситуации.

Рассмотрение ПрП со стороны *коммуникативной организации* (актуального членения) связано с его включением в ситуацию коммуникации и, значит, с исследованием ПрП как *единицы речи*, т.е. высказывания (фразы).

Таким образом, семантика предложения изучается либо с учетом собственно языковых фактов, либо с учетом связи языка и мышления, языка и действительности, либо со стороны коммуникативной организации предложения-высказывания.

Изучение семантики *моделей ПрП* может проводиться в аспекте внутренней и внешней семантики. Исследование моделей со стороны

* © Е.Е. Курсанина Ю.А. Левицкий, Н.С. Широглазова, 2005.

** См., например, Адмони 1968, Современный русский язык 1981, Арват 1984, Юрченко 1984, (Андерш 1987 и др.).

внутренней семантики предполагает их рассмотрение с точки зрения членов предложения, которыми эти модели могут быть представлены, или, иными словами, с точки зрения синтаксических позиций в системе предложения, занимаемых компонентами модели. Анализ моделей ПрП в аспекте *внешней семантики* предполагает рассмотрение типов ситуации и составов семантических актантов (участников событий), которыми реализуются эти модели.

Между членами предложения и семантическими актантами, как известно, нет однозначного соответствия. Один и тот же член предложения может соотноситься с различными участниками ситуации действительности, а один и тот же участник ситуации может быть представлен различными членами предложения. Это связано с тем, что, как правило, событие действительности может быть рассмотрено с разных сторон. При языковом выражении события мы его интерпретируем по-своему, вычленим значимые для нас в этом событии действующие лица и отношение, их связывающее. При этом «мы сталкиваемся с определенными ограничениями, налагаемыми структурой предложения, а в более широком смысле – линейностью речи. Линейность речи и двусоставность предложения заставляют нас выбирать в качестве подлежащего *только одного* из ... участников события, но при этом – *любого*» (Левицкий 2002, 108).

Представляется целесообразным рассмотреть возможное соотношение членов предложения и семантических актантов (ролей) в рамках исследуемых моделей ПрП.

I. N₁ Вe N₂ ;

С точки зрения как внутренней, так и внешней семантики модель представлена одним главным именным компонентом. В плане грамматической семантики это всегда подлежащее. Подлежащее в языках номинативного строя выражено существительным в именительном падеже. В данной модели оно может выполнять две семантические функции. Это функции инактивных участников события в виду того, что единственным способом представления ситуации по этой модели является *состояние*. Это может быть либо **1) пациентив** (*Мэр просто профессиональный циник. – АЗ**), либо **2) объектив** (*Карты были первыми моими учителями в географии – КП*).

II. N Вe A.

Подлежащее в этой модели также является единственным именным компонентом грамматической структуры предложения. Оно может приобретать одну из трех семантических функций инактивных участников ситуации: **1) пациентив** (*Удав слишком опасный – МП*); **2) объектив** (*Но в этот вечер небо на севере ясное – АС*); **3) экспериенсив** (*Макниль был доволен – ЮТ*).

* См. список источников и иллюстраций.

III. N₁ Be pr N₂.

Подлежащее в рассматриваемой модели может соотноситься с тремя инактивными семантическими актантами: 1) **пациентив** (*Деникин был на фронте* – АТ); 2) **объектив** (*Раньше все имущество моряка было в сундучке* – АТ); 3) **экспериенсив** (*Кузька был в большом унынии* – ГУ).

Внутренняя семантика рассматриваемой модели характеризуется двойственностью: она может быть представлена либо одним именным членом предложения (подлежащим), либо двумя именными членами предложения (подлежащим и дополнением). Таким образом, предложный компонент в синтаксической структуре этой модели может выполнять функцию предикатива в составном именном сказуемом или функцию дополнения.

Вслед за С.Д. Кацнельсоном позицию единственного дополнения при глаголе мы относим к позиции *прямого дополнения*, в которой могут находиться существительные в форме любого падежа, с предлогом или без него (Кацнельсон 1972: 49). Прямое дополнение в данной модели может выполнять две семантические роли: 1) **локатив** – наиболее типичная роль дополнения, средствами выражения которого являются различные предложные группы, в которых существительное принимает формы Род., Дат., Тв. или Пр. падежей (*Мотоцикл был у обочины* – ВЗ; *Советская власть была по городам* – АТ, *Мамонтов с остатками потрепанных полков был далеко за Доном* – АТ, *Граф уже месяц на главной квартире* – ЮТ); 2) **бенефактив**, выраженный формами Тв. или Пр. падежей (*Дом остался за Парамоном* – ГУ, *Деньги были при отце* – АТ).

IV. N Be D. 22

Подлежащее этой модели может выполнять две семантические функции инактивных участников события: 1) **пациентив** (*Фай Родис была там* – ЧБ), 2) **объектив** (*Грязь повсюду* – АТ)

У прямого дополнения возможна только одна семантическая функция **локатива** (*Нил остался позади* – АС).

V. N₁ V N₂ N₃.

Подлежащее в рассматриваемой модели может выполнять три семантические функции. Поскольку наиболее типичным для этой модели способом передачи ситуации является *действие*, подлежащее, как правило, имеет функции активных участников; 1) **агентив** (*Хозяин дал мальчугану гривенник* – ГУ); 2) **элементив** (*Мартовские метели завалили снегами город* – АТ).

В случае репрезентации события действительности как *состояния* подлежащее выполняет инактивную семантическую роль: 3) **экспериенсив** (*Врачи не предпочитают голодовку в городах куску хлеба в глуши* – ВНМ).

В модели N₁VN₂N₃ присутствуют два дополнения. Преимущественная форма прямого дополнения – форма В.п. В отрицательном пред-

ложении также допустима форма Р.п. Синтаксическую позицию прямого дополнения может занимать второй или третий именной компонент данной модели.

Прямое дополнение выполняет одну из четырех инактивных семантических функций: 1) **объектив** (*Том вручил ему кисть* – МТ, *Он никому не открывал этой раны* – ИБ); 2) **пациентив** – форма В.п. (*Дмитрий Николаевич бы вам тотчас посоветовал настоящего доктора* – ИБ); 3) **адресатив** – форма В.п. (*Кухарка потихоньку снабжает хозяйским молоком свою родственницу* – ГУ); 4) **экспериенсив** – форма В.п. (*Красноармейцы удивляли казачек любимой песней* – АТ).

Косвенное дополнение, синтаксическую позицию которого также может занимать второй или третий именной компонент схемы, имеет одну из четырех семантических функций инактивных участников события: 1) **адресатив** – форма Д.п. (*Она завещала свой дом подруге* – ВВ); 2) **пациентив** – форма Д.п. (*Он помог ей (Соне) ножом* – ИБ); 3) **инструментив** – форма Д.п. (*Балканиха обыкновенно завешивала окна платками* – ГУ); 4) **объектив** форма Д.п. или Тв. п. (*Он всегда предпочитал книги театру* – ГУ, *Артемида угощала господина Никострата чаем* – ВНМ).

VI. N₁ V N₂ pr N₃.

Подлежащее этой модели может приобретать две семантические функции активных партиципатов: 1) **агентив** (*Степан вытащил из кармана желтый огурец* – КП) и 2) **элементив** (*Ночной ветер бьет ставнями в стены* – ИБ); а также две функции инактивных партиципатов: 1) **адресатив** (*Король Анакреона получил три ультиматума от своих соседей* – АЗ) и 2) **экспериенсив** (*Народ ждет от вас легендарных подвигов* – АТ).

В первом случае ситуация действительности представляется как *действие*, во втором – как *состояние*.

Синтаксическую позицию *прямого дополнения* может занимать только второй (беспредложный) компонент модели, стоящий, как правило, в форме В.п. Он играет одну из трех инактивных семантических ролей в структуре ситуации: 1) **объектив** – форма В.п. или Р.п. (*Он подавал тарелки к столу* – ГУ, *Я не слышал от него ни единой жалобы* – АС, *Я зачерпываю воды из бака* – АС); 2) **пациентив** – форма В.п. (*Он обрядил Вадима Петровича в бекешу* – АТ); 3) **адресатив** – форма В.п. (*Ребята извещали Лубкова о близкой прибыли* – ГУ).

Синтаксическая позиция косвенного дополнения в рассматриваемой модели реализуется, как правило, аналитическими формами. Синтетические формы используются гораздо реже. Косвенное дополнение получает в этой модели одну из шести семантических функций: 1) **локатив** – форма Р., Д., Тв. или Пр.п. (*Антон Иванович медленно вытащил салфетку из-за воротника* – АТ, *Харон ...запустил тросточку и шляпу вслед гостю* – ВНМ, *Один раз мы взяли его на озеро* – КП, *Кузь-*

ма Кузьмич подвесил **над огнем** котелок – АТ, Ветер погнал их **по улице** – АТ); 2) **адресатив** - форма Р., Д., В. или Тв. п. (*Немец сочинил гимн для английского короля* – ЮТ, Она торопливо рассказывала **Рощину** про свои похождения – АТ, Муж больной предъявил иск **к врачу** – ВВ, Двести киевских врачей ежегодно жертвуют **на бедных** около 35 тысяч рублей – ВВ, Куратор излагает **перед аудиторией** историю его болезни – ВВ); 3) **инструментив** – форма Р., Д., В., Тв. или Пр. п. (*Она опять зажгла свечу от прочих горевших свечей* – ИБ, Ведь вот выиграл же недавно **по выигрышному билету** повар двести тысяч – ИБ, Начдив оглядывал равнину **в бинокль** – АТ, Дрыкин ... **постучит палкой** по тротуару – ГУ, Натали высушила волосы **под феном** – ВЗ, Каждое утро они с Марусей переплывали **на лодке...** дымящийся Днепр – АТ); 4) **агентив** – форма Р.п. (*Она получила письмо от отца* – ИБ); 5) **пациентив** – форма Р., Д., В., Тв. или Пр. п. (*Медицина будет делать из человека борца* – ВВ, Кучер похлестывал кнутом **по их покорным клячам** – ЮТ, Леон Черный указал **вилкой на Махно** – АТ, Она любовалась **сыном** в лорнет – ЮТ, Бильрот писал своему учителю Бауму **об одном больном** – ВВ); 6) **объектив** – форма Р., Д., В., Тв. или Пр. п. (*Толстые каменные стены и сплошная дубовая дверь надежно отделили нас от внешнего мира* – ВЗ, Степан Петрович стучал **по доскам** деревяшкой – АТ, Ямщик постучал кнутом **в окно** – ЮТ, Я познакомлю читателя еще с одной газетной **заметкой** – ВВ, Я предупреждаю тебя **об опасности** – ЧБ).

VII. N₁ V pr N₂.

Подлежащее в данной модели может выполнять роли либо двух активных, либо двух пассивных участников в зависимости от способа репрезентации события действительности (как *действия* или как *состояния*): 1) **агентив** (*Инспектор устало покосился на окно* – АС); 2) **элементив** (*Низкое солнце светило на пустые поля* – ИБ); 3) **экспериментив** (*Больной негодует на врача* – ВВ); 4) **объектив** (*Узкая долина шла на север* – ИБ).

Рассматриваемая модель кроме подлежащего включает в себя также прямое дополнение, которое может выполнять одну из следующих семи функций: 1) **локатив** – форма Р., Д., В. или Тв. п. (*Мы добрались до лесистого бугра* – КП, Мальчишки то и дело подходили **к забору** – МТ, Посол неторопливо прошел в городской **сад** – АЗ, Цепи пластунов глубоко вклинились **между** двумя красными дивизиями – АТ, Наша семья жила тогда **в Киеве** – КП); 2) **объектив** – форма Р., Д., В., Тв. или Пр. п. (*Шести лет я отказался от блестящей карьеры художника* – МП, Трава хлестала **по голым ногам** путников – ЧБ, Сапожник снова принимается **за работу** – ГУ, Профессора на наших глазах искусно справлялись с самыми трудными **операциями** – ВВ, Ахиллес ничего не понимает **в филателии** – ВМ); 3) **пациентив** – форма Р., Д., В., Тв. или Пр. п. (*Я отделался от своей пациентки* – ВВ, Рошин теперь с любо-

пытством приглядывался к фантастическому старичку – АТ, Махно и на этот раз не вступился за учителя – АТ, Макниль колдовал над шахскими женами в Персии – ЮТ, Рощин мало вспоминал о Кате – АТ); 4) адресатив – форма Р., Д., В. или Тв. п. (Катя спела для гостей – ЮТ, Степан Никитич обратился к послу – ЮТ, Николай обратился в полицию – ГУ, Грибоедов ходатайствовал перед Паскевичем – ЮТ); 5) инструментив – форма Р., Д., В., Тв. или Пр. п. (Другие стреляли из карабинов – АТ, Алябьев скатился по винтовой лестнице – АТ, Красноармеец затрубил в медную трубу – АТ, Андрей мылся под душем – ВЗ, Господин Никострат приехал на машине – ВНМ); 6) экспериенсив – форма В.п. (Энциклопедия для людей значит очень немного – АЗ); 7) элементив – форма Р.п. (Закопченный фонарь покачивался от ветра – АТ).

Соотношение членов предложения и семантических актантов в рамках моделей возможно представить в виде таблицы:

Таблица

Соотношение членов предложения и семантических актантов			
	Подлежащее	Прямое дополнение	Косвенное дополнение
N_1 Be N_2	Пациентив, Объектив	—	—
N Be A	Пациентив, Объектив, Экспериенсив	—	—
N_1 Be pr N_2	Пациентив, Объектив, Экспериенсив	Локатив, Бенефактив	—
N Be D	Пациентив, Объектив	Локатив	—
N_1 V N_2 N_3	Агентив, Элементив, Экспериенсив	Пациентив, Объектив, Адресатив, Экспериенсив	Пациентив, Объектив, Адресатив, Инструментив
N_1 V N_2 pr N_3	Агентив, Элементив, Адресатив, Экспериенсив	Пациентив, Объектив, Адресатив	Локатив, Адресатив, Инструментив, Агентив, Пациентив, Объектив
N_1 V pr N_2	Агентив, Элементив, Объектив, Экспериенсив	Локатив, Объектив, Пациентив, Адресатив, Инструментив, Экспериенсив, Элементив	—

Литература

- Адмони В.Г. Типология предложения // Исследования по общей теории грамматики. М., 1968.
- Андерш И.Ф. Структурно-семантическая типология простого предложения. Автореферат ... докт. филол. наук. Киев, 1987.
- Арват Н.Н. Семантическая структура простого предложения в современном русском языке. Киев, 1984.
- Кацнельсон С.Д. Типология языка и речевое мышление. Л., 1972.
- Левицкий Ю.А. Основы теории синтаксиса. М., 2002.
- Современный русский язык. М., 1981.
- Широглазова Н.С. Система глубинных падежей и средств их выражения. Автореферат ... канд. филол. наук. Ижевск, 2004.
- Юрченко В.С. О взаимосвязи аспектов предложения // Предложение как многоаспектная единица. Межвуз. сборник науч. тр. М., 1984. С.14-25.
- Danes F. A Three-level Approach to Syntax. (p. 225-240) // Travaux Linguistiques de Prague., 1964, Vol. 1.
- Список сокращений:**
- АЗ** – Азимов А. Основание: Роман. Минск: Редакция газ. «Частный де-тектив», 1992.
- АС** - Антуан де Сент-Экзюпери. Планета людей. // Военный летчик. Сыктывкар: Коми книжное издательство, 1985.
- АТ** – Толстой А.Н. Собрание сочинений в 10 т. Т.6: Хождение по мукам. Книга третья. Хмурое утро. М.: Гос. изд-во худож. литературы, 1959.
- ВВ** – Вересаев В.В. Собрание сочинений в 5 т. Т.1: Повести и рассказы. Записки врача. М.: Изд-во Правда, 1961.
- ВЗ** – Звягинцев В.Д. Одиссей покидает Итаку. СПб.: Северо-Запад, 1993.
- ВНМ** – Стругацкий А.Н., Стругацкий Б.Н. Второе нашествие марсиан. Записки здравомыслящего. Л.: СП СМАРТ, 1990.
- ГУ** – Успенский Г.И. Нравы Растеряевой улицы. Рассказы. М.: Худож. лит., 1984.
- ИБ** – Бунин И.А. Темные аллеи. М.: Худож. лит., 1991.
- КП** – Паустовский К.Г. Во глубине России: Повести и рассказы. М.: Московский рабочий, 1982.
- МП** – Антуан де Сент-Экзюпери. Маленький принц // Военный летчик. Сыктывкар: Коми книжное издательство, 1985.
- МТ** – Твен М. Приключения Тома Сойера. Пермь: Пермское книжное издательство, 1976.
- ЧБ** – Ефремов И.А. Час быка. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1989.
- ЮТ** – Тынянов Ю.Н. Сочинения в 3 т. Т.2: Смерть Вазир-Мухтара. М.,Л.: Гос. изд. худож. лит., 1959.