

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ДИАЛЕКТИКА
СОВРЕМЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ
МЕХАНИЗМОВ ПО РАЗРЕШЕНИЮ
ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ**

*Материалы международной
научно-практической конференции*

**ОРЕНБУРГ
Издательский центр ОГАУ
2011**

ББК 67
УДК 34
Д 44

Главный редактор

А.П. Гуськова – заведующая кафедрой уголовного процесса
Оренбургского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ,
почетный работник высшего профессионального образования

Редакционная коллегия

- А.В. Бунина** – доцент кафедры уголовного процесса Оренбургского
государственного университета, кандидат юридических наук;
- О.А. Гарнавский** – доцент кафедры уголовного процесса Оренбургского
государственного университета, кандидат юридических наук, доцент;
- С.М. Ягофаров** – доцент кафедры уголовного процесса Оренбургского
государственного университета, кандидат юридических наук

Д 44 Диалектика современных инновационных механизмов по разрешению правовых конфликтов: материалы международной научно-практической конференции / под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2011. – 340 с.

В сборнике по итогам международной научно-практической конференции представлены авторские разработки и суждения относительно разрабатываемых ныне инновационных механизмов по разрешению как уголовно-правовых, так и гражданско-правовых конфликтов – споров. Успешное правоприменение направлено на защиту прав и свобод человека.

ISBN 978-5-88838-638-5

© ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», 2011
© Издательский центр ОГАУ, 2011

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ, СВОБОД БЕЗНАДЗОРНЫХ И БЕСПРИЗОРНЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

О.П. Колударова

начальник сектора юридической работы Министерства образования и науки Удмуртской Республики

В Российской Федерации все более опасным становится процесс распространения детской безнадзорности и беспризорности, зачастую приводящих несовершеннолетних в криминальную среду. Обострение существующих в обществе противоречий приводит к существенным изменениям в структуре преступности и, прежде всего, преступности несовершеннолетних.

Количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними, увеличивается, большая часть из них – тяжкие и особо тяжкие преступления.

Все большее число стран делает попытки найти действенные способы эффективного воздействия, направленные на борьбу с преступностью несовершеннолетних. Для этого судопроизводство по делам несовершеннолетних должно максимально способствовать обеспечению защиты законных прав несовершеннолетних.

Преступность несовершеннолетних – это одна из ключевых проблем современного общества. Все это происходит в условиях развития социального сиротства, одной из основных причин которого является алкоголизм родителей и как следствие – жестокое отношение к детям в семье, пренебрежение их потребностями и интересами.

А.А. Беженцев отмечает, что безработица, алкоголизм родителей, незанятость подростков приводят к негативным тенденциям в социальной ориентации молодых граждан, к росту агрессии и в итоге – к правонарушениям несовершеннолетних¹.

Склонность лиц, не достигших совершеннолетия, к совершению правонарушений порождают также многочисленные самовольные уходы их из дома. Это связано также с тем, что увеличивается количество детей, которые пострадали от жестокости родителей, психического и физического насилия и т.д. Недостаточно подготовленные педагогические кадры в работе с безнадзорными и беспризорными детьми также

вливают на их неформальное поведение и, как следствие, совершение ими правонарушений, преступлений. Отрицательное влияние на социализацию несовершеннолетних оказывают средства массовой информации, неформальные компьютерные игры, видеофильмы, неподходящие к просмотру по возрастной категории.

Безусловно, все эти факторы являются причиной увеличения безнадзорности и беспризорности в стране, а в итоге, и к увеличению совершаемых правонарушений несовершеннолетними.

Возрастные особенности несовершеннолетних, специфика совершаемых ими преступлений ставят перед необходимостью разрабатывать такие меры наказания, в которых акценты смещаются с карательных на воспитательно-предупредительные. Невысокая эффективность лишения свободы побуждает избегать в отношении несовершеннолетних наказаний, связанных с изоляцией от общества, и предусматривать в законе наказания, с помощью которых несовершеннолетние отвлекались бы от криминогенной среды и приобщались к общественно полезному труду.

Обращаясь к особенностям уголовной ответственности несовершеннолетних, необходимо отметить, что в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, установлена возможность освобождения от уголовной ответственности или прекращения уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ, ст. ст. 427, 431 УПК РФ). Данный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних распространяется на большое количество несовершеннолетних, совершивших преступное деяние. Важно отметить, что в соответствии со ст. 430 УПК РФ суд при постановлении приговора несовершеннолетнему обязан обсудить вопросы об условном осуждении, о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, а также об освобождении от наказания в случаях, когда его исправление может быть достигнуто иными способами (ст. 92 УК РФ). Поэтому при назначении наказания несовершеннолетнему, помимо общих начал, суд руководствуется специальными нормами, которые обязывают правоприменителя учитывать особенности личности несовершеннолетнего, обусловленные его возрастом и условиями жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 89 УК РФ).

В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ судей ориентируют на ограничение применения таких санкций, как лишение свободы в отношении несовершеннолетних. Суды должны тщательно изучать возможности применения предусмотренных ст. ст. 75–77 УК РФ оснований

к освобождению несовершеннолетних от уголовной ответственности и не допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ.

Безусловно, несовершеннолетие виновного является обстоятельством, обязывающим внимательно выяснять возможность смягчения наказания или применения взамен наказания принудительных мер воспитательного воздействия, не являющихся наказанием.

Уголовное наказание является в отношении несовершеннолетних крайней, вынужденной мерой, когда иными средствами достичь целей наказания невозможно. Учитывая психофизиологические особенности подростков, уголовный закон ограничивает круг наказаний, применяемых к несовершеннолетним, в силу чего видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются (ст. 88 УК):

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) арест;
- е) лишение свободы на определенный срок.

Уголовным законодательством предусмотрена возможность применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в качестве альтернативной меры уголовной ответственности.

Принудительные меры разнообразны по своему содержанию. Каждая мера обладает спецификой воспитательного воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя. Несмотря на принятие нового УК РФ, остается значительное число проблем, связанных с их применением. В частности, в законе не определены цели этих мер, сроки их применения, порядок снятия и отмены, понятие их систематического неисполнения.

К несовершеннолетним можно применить меры воспитательного воздействия, которые предусмотрены ст. 90 УК РФ:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

В сложившейся судебной практике принудительные меры воспитательного воздействия применяются не так часто. Более того, наказание к несовершеннолетним безнадзорным, беспризорным применяется дифференцированно в зависимости от того, есть у них родители или нет.

К несовершеннолетним, оставшимся без родительского попечения, в большинстве случаев применяется наказание в виде лишения свободы. Возможно, это связано с тем, что применение иных мер наказания к таким детям может привести к возврату юного нарушителя в прежний детский коллектив интерната, детского дома. Это не выгодно ни органам социальной защиты, ни административному и педагогическому персоналу.

Не нужно забывать, что обязательными являются обеспечение приоритета личного и социального благополучия ребенка, обеспечение специализации правоприменительных процедур (действий) с его участием или в его интересах, учет особенностей возраста и социального положения ребенка.

При вынесении судами приговоров в отношении безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних – детей-сирот не учитываются условия их жизни и воспитания, так как в уголовно-процессуальном законе не раскрыты понятия условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, которые следует учитывать правоприменителям.

Хотелось бы обратить внимание на то, что причиной редкого применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении безнадзорных и беспризорных детей-сирот судом заключается в несовершенстве законодательной базы, в нежелании и неумении правильно применять эти меры судьями.

Отсюда представляется возможным внести изменения в уголовный закон в части предоставления права применять меры воспитательного воздействия на досудебной стадии, например, органами ювенальной юстиции (комиссиями по делам несовершеннолетних), что будет способствовать снижению совершения повторных преступлений безнадзорными и беспризорными несовершеннолетними.

На практике отмечена результативность деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений открытого типа в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Министерство образования и науки РФ считает целесообразным создание специальных учебно-воспитательных учреждений открытого типа в каждом регионе (прежде всего в крупных городах, районах с большой численностью детского населения). В настоящее время помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа оста-

ется действенной мерой воспитательного характера, позволяющей обеспечить индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними, совершившими общественно опасные деяния, без их согласия или согласия их родителей (законных представителей), что особенно важно в тех случаях, когда родители несовершеннолетнего ведут асоциальный образ жизни и возражают против направления своих детей в специализированные реабилитационные учреждения.

Основанием для избрания данной меры наказания является то, что несовершеннолетний может продолжать заниматься преступной деятельностью. Более того, при решении вопроса о помещении несовершеннолетнего в специализированное учреждение необходимо учитывать тяжесть совершенного преступления, личность несовершеннолетнего, влияние семьи и общества на его поведение и др.

В то же время неясен правовой статус такой принудительной меры, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органов управления образованием. Более того, законом предусмотрено, что помещение несовершеннолетних в такое учреждение возможно только с согласия родителей (законных представителей).

Таким образом, чтобы полноценно говорить об обеспечении прав и свобод безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, прежде всего необходимо внести изменения в действующее законодательство, в части устранения дифференциации применения норм права в отношении различной категории несовершеннолетних.

Примечание

1. Беженцев А.А. Социальная природа и основные причины безнадзорности и правонарушений лиц, не достигших совершеннолетия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010 № 3. С. 20.