

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ДИАЛЕКТИКА
СОВРЕМЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ
МЕХАНИЗМОВ ПО РАЗРЕШЕНИЮ
ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ**

*Материалы международной
научно-практической конференции*

**ОРЕНБУРГ
Издательский центр ОГАУ
2011**

ББК 67
УДК 34
Д 44

Главный редактор

А.П. Гуськова – заведующая кафедрой уголовного процесса
Оренбургского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ,
почетный работник высшего профессионального образования

Редакционная коллегия

А.В. Бунина – доцент кафедры уголовного процесса Оренбургского
государственного университета, кандидат юридических наук;

О.А. Тарнавский – доцент кафедры уголовного процесса Оренбургского
государственного университета, кандидат юридических наук, доцент;

С.М. Ягофаров – доцент кафедры уголовного процесса Оренбургского
государственного университета, кандидат юридических наук

Д 44 Диалектика современных инновационных механизмов по
разрешению правовых конфликтов: материалы международной
научно-практической конференции / под ред. А.П. Гуськовой. –
Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2011. – 340 с.

В сборнике по итогам международной научно-практической конференции
представлены авторские разработки и суждения относительно разрабаты-
ваемых ныне инновационных механизмов по разрешению как уголовно-правовых,
так и гражданско-правовых конфликтов – споров. Успешное правоприменение
направлено на защиту прав и свобод человека.

ISBN 978-5-88838-638-5

© ГОУ ВПО «Оренбургский государственный
университет», 2011

© Издательский центр ОГАУ, 2011

УЧАСТИЕ ПРЕСТАРЕЛОГО ЛИЦА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

М.А. Попцова

*аспирантка кафедры уголовного процесса и правоохранительной
деятельности Удмуртского государственного университета*

Общие условия предварительного расследования представляют собой совокупность правил, касающихся всех процессуальных решений и действий лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу. Они выражают наиболее существенные особенности стадии предварительного расследования и в равной мере, за некоторыми исключениями, распространяются на формы предварительного расследования – следствие и дознание.

Глава 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования» содержит положения, являющиеся, по существу, общей частью процессуальной регламентации производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования.

Если одним из участников уголовного судопроизводства является престарелое лицо, то общие условия предварительного расследования имеют некоторые особенности. Таковыми являются: форма предварительного расследования, подследственность уголовных дел. Эти особенности рассматривались в предыдущих работах.

Особое внимание следует уделить следственным действиям, проводимым с участием престарелых лиц. Так как психофизиологические изменения, происходящие в организме престарелого человека, влияют на его познавательные процессы, то это в итоге не дает возможности в полном объеме воспринимать и оценивать происходящие с ними события.

Одной из гарантий является предложенное ранее обязательное участие защитника по уголовным делам о преступлениях, совершенных престарелыми лицами. При этом, допуская защитника к участию в деле по подозрению или обвинению лица, следователь должен все следственные действия проводить только с его участием, если в результате проведения комплексной психолого-психиатрической экспертизы будет установлена невозможность престарелого лица, в силу психических или физических недостатков, самостоятельно защищать свои права и законные интересы. В таких случаях следует согласиться с точкой зрения Л.Г. Татьяниной о том, что положение ч. 1 ст. 52 УПК РФ, предусматривающее право подозреваемого и обвиняемого в любой момент отказаться от защитника, не распространяется в отношении лиц, имеющих психические не-

достатки. Необходимо в УПК предусмотреть недопустимость принять отказ от защитника по данной категории дел. Исключение могут составлять ситуации, когда речь идет об отказе от конкретного защитника, но тогда должен быть предоставлен другой профессиональный защитник¹.

Производство делам о преступлениях престарелых лиц специфично, а потому и планирование расследования будет иметь определенную специфику, так как, во-первых, они отличаются предметом доказывания, которое направлено на тщательное изучение личности престарелого лица; во-вторых, необходимо проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы, так как только после ее результатов можно будет определить дальнейшую линию расследования преступления.

Наибольший интерес представляет проведение следственных действий с участием престарелых лиц.

Допрос. Процесс формирования показаний включает в себя три стадии: восприятие, запоминание и воспроизведение. Ю.Л. Метелица указывает, что даже психически полноценные лица обнаруживают существенные различия в восприятии, запоминании и последующем воспроизведении наблюдавшихся ими событий, причем в ответы о воспринятом нередко вносятся весьма значительные и неосознаваемые подобными лицами искажения². Поэтому к показаниям престарелых лиц следует относиться более внимательно. Следователь должен заранее определить тактику допроса, проработать все возможные ситуации, возникновение как конфликтной, так и бесконфликтной ситуации³.

Проведение допроса с престарелыми лицами связано с тем, что происходит атрофическое изменение мозга, в силу которого они утрачивают память вначале на недавние, а затем и на прошедшие события. От данных лиц очень сложно получить последовательную и логичную информацию, трансформирующуюся в показаниях, поскольку их способность воспринимать, запоминать и тем более воспроизводить, естественно, падает.

Применительно к престарелому потерпевшему следует сказать, что на воспроизведение информации, помимо возраста, влияет и собственный интерес, так как он заинтересован в исходе дела. Л.Г. Татьяна указывает, что неправильное определение тактики может привести не только к психологическому срыву допрашиваемого лица и последующему конфликту со следователем, но и к искажению доказательственной информации⁴.

В обеспечение гарантии прав ранее высказывалось мнение об участии в следственных действиях представителя потерпевшего. В том числе следователь должен решить вопрос об участии специалиста-психолога при проведении допроса и других следственных действий.

Показания должны фиксироваться по возможности теми словами, фразами, предложениями, какими пользуется обычно сам престарелый. В частности, это положение относится ко всем допрашиваемым участникам уголовного судопроизводства.

Допрос престарелого лица, в силу его утомляемости, должен приостанавливаться по мере надобности. В противном случае, желаемого результата не добиться.

Оценивая показания престарелого обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, необходимо учитывать возможность какого-либо влияния на формирование показаний, поэтому необходимо учитывать: наличие психического недостатка, противоречивость показаний и взаимоотношения между ними.

Следственный эксперимент – это самостоятельное следственное действие, проводимое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела⁵. Следственный эксперимент направлен на то, чтобы выявить субъективные возможности и индивидуальные особенности лица⁶.

При решении вопроса о проведении следственного эксперимента необходимо разъяснить сущность данного следственного действия; если лицо не понимает или не согласно на его проведение, то проводить следственный эксперимент нецелесообразно.

Для проведения следственного эксперимента необходимо установить возможность престарелого лица воспроизводить те действия, которые были совершены до совершения преступления, в период его совершения и после.

В том числе для более успешного его проведения также необходимо участие специалиста, как оказывающего техническое сопровождение⁷, так и психолога.

Применительно к **очной ставке** следует сказать, что перед ее проведением следователь должен не только изучить материалы уголовного дела, но учесть специфику психофизиологического состояния престарелых лиц, характеризующихся определенной патологией памяти. В данном случае речь идет о тщательной разработке тактических приемов. Можно лишь сказать, что в обеспечение гарантии прав следует пригласить не только защитника обвиняемого, представителя потерпевшего, но и специалиста-психолога.

Опознание. Процесс опознания основан на чувствах памяти, мышления, органов чувств. Поэтому перед его проведением следователю необходимо удостовериться, в каком состоянии находятся данные процессы. Также у опознающего необходимо выяснить, что он лучше запо-

минает и какие факторы влияют на эти процессы. С.П. Щерба указывает, что они не всегда правильно понимают поведение участников следственного действия, с трудом различают обстоятельства, препятствующие или способствующие проведению этого следственного действия, не могут дать правильное объяснение. Осматривая тот или иной предмет, они зачастую не могут объяснить, по каким признакам их опознали⁸.

Также для исключения условий психотравмирующей ситуации опознание престарелым потерпевшим, престарелым свидетелем обвиняемого необходимо проводить через затемненное стекло.

Таким образом, для проведения более успешного такого следственного действия, как опознание, необходимо привлекать для участия в нем специалиста, это может быть и психолог, и врач.

Одним из значимых следственных действий, проводимых с участием престарелых лиц, является **проверка показаний на месте**. Решая вопрос о проведении данного следственного действия, необходимо учитывать, что обстановка на месте совершения преступления пробуждает ассоциации, оживляет память и дает мощный толчок воспоминаниям, при помощи которых человек, попав на место преступления, вспоминает многие детали, которые он уже считал забытыми⁹. Поэтому считаю, проведение проверки показаний окажет положительное влияние на установление истины по делу, но следователь также должен решить вопрос об участии защитника, представителя и специалиста при проведении данного следственного действия.

В тех случаях, когда престарелое лицо по результатам проведенной экспертизы будет признано невменяемым, следственные действия должны проводиться только с согласия его законного представителя и с обязательным участием специалиста.

Предъявление обвинения является важнейшим этапом уголовно-процессуальной деятельности в стадии предварительного расследования. С этого момента в уголовном судопроизводстве появляется обвиняемый, которому УПК РФ предоставляет достаточное количество возможностей для защиты от предъявленного обвинения.

Постановление о привлечении престарелого лица в качестве обвиняемого выносится следователем по общим правилам, то есть при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления¹⁰. Закон не определяет срок, в течение которого с момента возбуждения уголовного дела следователь должен вынести указанное постановление. Но, как справедливо отмечается в литературе, своевременное появление в уголовном процессе обвиняемого имеет большое значение как с позиции обеспечения прав гражданина в

уголовном судопроизводстве, так и в интересах правосудия. Ущемление прав гражданина будет налицо как при преждевременном предъявлении обвинения (когда нет достаточных доказательств), так и искусственном затягивании предъявления обвинения (обвиняемый в большей или меньшей степени лишается возможности реализовать свои права)¹¹.

Момент предъявления обвинения, с одной стороны, регламентируется нормами УПК РФ, но с другой стороны, зависит от усмотрения лица, производящего предварительное расследование. Подобное мнение высказывает и А.Н. Роша¹².

В настоящее время распространена такая методика, как первоначальное предъявление обвинения, а затем окончательное, которое предъявляется на завершающей стадии расследования. В таких случаях, безусловно, следует говорить о нарушении прав обвиняемых (тем более, несовершеннолетнего и престарелого) на защиту, так как реально защищаться от предъявленного обвинения они имеют возможность только в судебных стадиях уголовного процесса, а также о формальном отношении следователей к допросу обвиняемого, недооценке ими значения этого важного следственного действия. Так, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту убийства Ф., обвинение К., 1938 г.р., предъявлено на второй день следствия, после проведения одного следственного действия – допроса в качестве подозреваемого.

В соответствии с УПК РФ обвинение должно быть предъявлено престарелому не позднее 3 суток¹³ со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого. При этом участие защитника и законного представителя будет компенсировать престарелому лицу его отклонения на психофизиологическом уровне. Поэтому у следователя должна появиться такая обязанность, как разъяснение законным представителям данного права и уведомление их о дне предъявления обвинения. При анализе уголовных дел установлено, что при предъявлении обвинения законный представитель обвиняемого не участвовал.

Процессуальным действием, завершающим этап привлечения престарелого лица в качестве обвиняемого, является его допрос. Согласно ч. 1 ст. 173 УПК РФ следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления обвинения. Престарелому обвиняемому в силу его специфики необходимо после предъявления обвинения предоставить право на свидание со своим защитником и законным представителем без ограничения продолжительности этого свидания.

Справедливо отмечает А.А. Леви, что следователь не вправе отказывать обвиняемому в предоставлении времени для свидания с защитником, так как обвиняемый вправе не давать показания до тех пор, пока не

разберется в сущности обвинения, а для этого ему необходим защитник. В связи с этим ссылка следователя на неперемное выполнение требования закона о немедленном производстве допроса после предъявления обвиняемому обвинения не может быть признана абсолютной¹⁴.

Следующей особенностью по делам о преступлениях с участием престарелых лиц является окончание предварительного расследования.

При окончании предварительного расследования обвиняемый должен быть ознакомлен с материалами уголовного дела, причем законодатель устанавливает право обвиняемого знакомиться с материалами уголовного дела одновременно как с участием защитника, так и без него. На практике это происходит следующим образом: защитник говорит обвиняемому, что сам ознакомился с материалами уголовного дела, и предлагает ознакомиться обвиняемому самостоятельно, после чего последний может задать ему вопросы. Однако, как правило, у обвиняемых не возникает вопросов в связи с тем, что он думает, что защитник уточнил все моменты, которые имеют значение для уголовного дела.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела престарелые лица, характеризующиеся, в том числе, и восприимчивостью, могут негативно отреагировать на информацию, содержащуюся в деле, также у них могут возникнуть проблемы, связанные с пониманием того или иного документа, его содержанием, значением.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. При производстве следственных действий с участием престарелых лиц необходим индивидуальный подход.
2. В качестве дополнительной гарантии прав престарелых лиц необходимо предусмотреть участие в следственных действиях защитника, представителя, а в ряде случаев и специалиста.
3. Оценка доказательств осуществляется в совокупности с другими доказательствами.
4. Проведение следственных действий с участием невменяемого престарелого осуществляется только с согласия его законного представителя и с обязательным участием специалиста.
5. При ознакомлении престарелого лица с материалами уголовного дела обязательно присутствие защитника и представителя.

Примечания

1. Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. С. 223.

2. Метелица Ю.Л. Судебно-психиатрическая экспертиза потерпевших. М., 1990. С. 24.
3. Бакин Е.А., Алешина И.Ф. Допросы участников досудебного производства. М., 2002. С. 27–29.
4. Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. С. 232.
5. Статья 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.
6. Щерба С.П. Расследование и судебное разбирательство по делам лиц, страдающих физическими или психическими недостатками. М., 1975. С. 104.
7. В данном случае имеется в виду, что следственный эксперимент лучше снимать на видеокамеру.
8. Щерба С.П. Расследование и судебное разбирательство по делам лиц, страдающих физическими или психическими недостатками. М., 1975. С. 100.
9. Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. С. 243.
10. Часть 1. Ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.
11. Божьев В.П. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого // Уголовное право. 2001. № 2 / Правовая система «Гарант».
12. Макаренко И.А. Тактика допроса несовершеннолетнего обвиняемого. Уфа, 2001. С. 70.
13. Часть 1. Ст. 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.
14. Тетюев С. Предъявление обвинения несовершеннолетнему: актуальные вопросы теории и практики // Уголовное право. 2007. № 4 / Правовая система «Гарант».

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ

Э. Тасбулатова

*студентка 4 курса юридического факультета Казахстанского
университета инновационных и телекоммуникационных систем*

Обсуждение смертной казни – это общественная дискуссия с участием широкого круга учёных, политических, общественных и религиозных деятелей, организаций, общественных движений о допустимости применения смертной казни как средства уголовного наказания, применяемого государством за совершение тяжких преступлений.

В ст. 49 УК РК смертная казнь – это исключительная мера наказания, которая может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь человека, а также за совершенные в военное