АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ МВД РОССИИ

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В РАСКРЫТИИ
И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**(к 90-летию со дня рождения
профессора И.М. Лузгина
и к 80-летию со дня рождения
профессора Е.И. Зуева)**

**Материалы 50-х Криминалистических чтений
23 октября 2009 г.**

Часть 1

Москва • 2009

Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений» (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. Ч.1.

Редакционная коллегия: доктор юридических наук *Б.Я. Гаврилов*; доктор юридических наук, профессор *В.П. Божьев*; доктор юридических наук, профессор *В.П. Лавров*; кандидат юридических наук, профессор *И.И. Колесников*; кандидат юридических наук, доцент *Н.Л. Емелькина*; кандидат юридических наук, доцент *О.В. Хитрова*; кандидат юридических наук, доцент *И.А. Цховребова*; *Л.В. Кокорева*.

Сборник сформирован по материалам выступлений на 50-х Криминалистических чтениях «Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений» (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева), проходивших в Академии управления МВД России 23 октября 2009 г. В нем представлены научные статьи ведущих и начинающих ученых в области уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертизы.

Сборник состоит из двух частей. Статьи авторов сгруппированы по разделам, в зависимости от тематической направленности.

Сборник представляет интерес для юристов – ученых и практиков.

Издается в авторской редакции

© Академия управления МВД России, 2009

ся понятия криминалистики к новому, теоретически более содержательному и богатому понятию.

Изложенное позволяет определить методологию науки криминалистики как учение о системе ценностей, принципов, функций и методов криминалистического познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности, осуществляемого в ходе теоретических и практических исследований и направленного на получение сведений, относящихся к предмету криминалистики.

Несмотря на то, что существуют разные точки зрения на природу криминалистики, все без исключения ученые, правда, некоторые с оговорками, включают криминалистику в систему уголовно-правовых наук либо наук криминального цикла. Место криминалистики в системе уголовно-правовых наук обусловлено ее сущностью, предметом, методологией, объектами познания; подтверждается развитием научных взглядов на этот вопрос и проведенным нами обобщением практики.

Мы исходим из того, что наибольшее практическое значение в криминалистике имеет научное обоснование перехода от познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания либо к отказу от уголовного преследования невиновных, освобождению их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст.6 УПК РФ). Если этот переход обеспечен, а мы полагаем, что это одна из функций криминалистики, то решаются задачи уголовной политики и уголовного судопроизводства.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОНСУЛЬТАТИВНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Л.Г. Татьяна

доктор юридических наук, профессор

(Удмуртский государственный университет, г. Ижевск)

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность допустить в качестве доказательства заключение специалиста. При этом в УПК РФ не дано определение «заключение специалиста», не раскрыто его содержание, что вызывает неоднозначное отношение к нему на практике. Указанное в ч.3 ст.80 УПК РФ понятие заключения специалиста как доказательства – «представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами», не охватывает все возможные ситуации его проведения при производстве по уголовному делу.

Неоднократно указывалось на необходимость совершенствования механизма участия специалиста в производстве по уголовному делу и четком определении понятия «заключение специалиста»¹, однако данные вопросы остались неразрешенными. Не отрицая целесообразности признания заключения специалиста доказательством, вызывает сомнение возможность признания им любого заключения.

Основанием обращения к специалисту является необходимость использования имеющихся у него специальных знаний для разрешения конкретного вопроса. Обратиться к специалисту может представитель, как стороны обвинения, так и стороны защиты. Представляется необоснованно категоричным предложение Н.А. Классена о необходимости предоставления права получать заключение специалиста только защитнику². Указанное предложение практически делает невозможным привлечение специалиста для дачи заключения иным представителям сторон кроме следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора и защитника, что противоречит состязательности и равноправию сторон и является в связи с этим недопустимым.

Обратиться к специалисту сторона может в целях получения консультации по вопросу, требующему специальных познаний. В результате полученной консультации она в дальнейшем определяет свою деятельность. Консультация специалиста может быть как письменной, так и устной. В некоторых случаях сторона обращается к специалисту за разъяснениями определенных вопросов, получив на них ответ, она самостоятельно принимает решение о дальнейших действиях, при этом сама консультация может иметь частный характер, и полученные сведения не будут достояниями уголовного дела, поскольку сторона может быть не заинтересована в их озвучивании. Подобные заключения специалиста не могут иметь доказательственного значения, они используются конкретными лицами для уяснения определенных вопросов, хотя в определенных случаях сторона может попросить оформить письменное консультативное заключение, которое будет предоставлено следователю или в суд для обоснования заявленного ею ходатайства.

¹ *Ермакова Е.В.* Особенности доказывания на досудебных стадиях производства по уголовным делам в отношении подозреваемого, обвиняемого, симулирующего психические расстройства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2008. С.11; *Евстратова Ю.А.* Системный анализ специальных знаний, используемых в расследовании и раскрытии криминальных банкротств: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2008. С.9; и др.

² *Классен Н.А.* Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. С.6.

По мнению Н.А. Классена, консультация специалиста – это сообщение сведущего лица, сделанное устно или письменно, которое представляет собой сумму готовых специальных знаний, необходимых защитнику для принятия решения о предмете защиты, тактике защиты, а также направлений поиска информации, оправдывающей подзащитного или смягчающей ответственность¹. Данное определение сконструировано только относительно деятельности защитника, что представляется не совсем обоснованным. За консультацией к специалисту может обратиться другой представитель стороны защиты, особенно если обвиняемый отказался от защитника, а также данное право принадлежит и стороне обвинения в лице потерпевшего, его представителей и т.д.

К консультации у специалиста могут прибегнуть стороны в том случае, если решается вопрос о назначении экспертизы. Специалист может разъяснить обратившейся к нему стороне о целесообразности постановки вопросов эксперту для проведения конкретной экспертизы. Следует согласиться с мнением А.Н. Барышева, что несовершенство уголовно-процессуального законодательства затрудняет специалисту реализовать функции по постановке вопросов эксперту². Консультация специалиста о необходимости постановки вопросов эксперту не может рассматриваться как доказательство. Следователь и суд могут при назначении экспертизы поставить предлагаемые вопросы, но могут отказать в их постановке, что не исключит право стороны заявить в последующем ходатайство о проведении экспертизы по сформулированным специалистом вопросам.

Консультативные заключения специалиста имеют характер ориентирующей информации. В частности, заключение психиатра о необходимости назначить судебно-психиатрическую экспертизу не может рассматриваться в качестве доказательства, поскольку в данном случае не разрешается вопрос о вменяемости или дееспособности конкретного лица, а врач-психиатр высказывает свое мнение о целесообразности проведения судебно-психиатрической экспертизы с учетом психофизиологического состояния испытуемого, либо на основе изученных материалов, предоставленных стороной. Указанная информация будет иметь ориентирующее значение при решении вопроса о заявлении ходатайства о назначении экспертизы, либо о на-

¹ *Классен Н.А.* Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. С.13.

² *Барышев А.Н.* Сексолого-психологическая экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004. С.9.

значении экспертизы, в зависимости от лица, проводившего консультацию.

Анализируя консультативную деятельность специалиста, следует отметить, что она может иметь как процессуальную, так и непроцессуальную форму. Представляется ошибочным мнение Н.А. Трифоновой, которая рассматривает консультативную деятельность специалиста как непроцессуальную форму¹. При решении вопроса о проведении судебно-психиатрической экспертизы следователь проводит консультацию у врача-психиатра, на основе которой решает вопрос о назначении экспертизы. Данная форма носит процессуальный характер.

В некоторых случаях сторона может обратиться к специалисту в целях получения заключения, которое будет содержать конкретные ответы на поставленные вопросы, в этом случае заключение специалиста будет выступать в качестве доказательства, поскольку будет содержать не ориентирующую информацию, а конкретные выводы по интересующим вопросам. Такое заключение может дать специалист по правовым либо по экономическим вопросам по уголовным делам об экономических преступлениях. В некоторых случаях заключение специалиста может быть дано по медицинским вопросам, связанным с диагностикой заболеваний на основе МКБ-10 и т.д.

Спорным представляется мнение И.И. Трапезниковой считающей, что любое письменное суждение, исходящее от лица, можно рассматривать как заключение специалиста лишь после привлечения этого лица в уголовный процесс в качестве такового. Если же подобного привлечения не произошло, то любое такое «заключение» должно приобщаться к уголовному делу как иной документ².

Если следовать данному предложению, то участники со стороны защиты не будут обладать возможностью получить и представить заключение независимого специалиста, поскольку не могут вовлечь по своей инициативе его в уголовный процесс в качестве специалиста. Указанное предложение будет ограничивать права сторон, что представляется недопустимым.

Следует разграничивать понятия «заключение специалиста», «консультативное заключение специалиста» и «консультация специалиста». Заключение специалиста выступает в качестве доказа-

¹ Трифонова Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании кримино-насильственных преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. С.8.

² Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2004. С.11.

тельства, оно содержит ответ на поставленный перед специалистом вопрос. Консультативное заключение специалиста и консультация специалиста имеют ориентирующее значение, в тоже время их получение может иметь как процессуальную, так и непроцессуальную форму.

Консультация специалиста представляет собой обращение к специалисту для разъяснения стороне вопросов, которые требуют применения специальных познаний, она может иметь как непроцессуальный или частный характер, так и процессуальный характер. Консультация специалиста, осуществляемая в непроцессуальном порядке, может иметь характер устной консультации. В случае, если инициатору необходимо письменное заключение, то специалист даст консультативное заключение по ходатайству инициатора консультации, в качестве которого в данном случае будут выступать представители сторон, не обладающие властными полномочиями.

Результатом консультации специалиста, осуществленной в процессуальном порядке, является консультативное заключение специалиста, в котором даны ответы на поставленные перед специалистом вопросы, необходимые для принятия инициатором консультации следующих действий. Консультативное заключение специалиста имеет ориентирующее значение, его результаты учитываются на основании собственного усмотрения лица, инициатора консультации или принимающего решение по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

Т.Д. Телегина

кандидат юридических наук

(Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова)

Заключение специалиста представляет собой «суждение сведущего лица по вопросам, поставленным перед ним сторонами» (ч.3 ст.80 УПК РФ) и которые входят в его профессиональную компетенцию. Представляется, вопрос о сущности заключения специалиста и процедуре его получения является в настоящее время одним из самых дискуссионных в науке. И действительно отсутствие законодательного регулирования этого правового института влечет на практике значительные процессуальные проблемы в сфере доказывания. В частности, высказываются различные мнения о сути и его доказательственном значении, вплоть до диаметрально противоположных.

Так, некоторые ученые придерживаются точки зрения о фактическом равенстве эксперта и специалиста и праве последнего прово-