

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
УЛАН-УДЭНСКИЙ ФИЛИАЛ ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(филиал в г. Улан-Удэ)

**РОЛЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ:
ПРОБЛЕМЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

*Материалы XI международной
научно-практической конференции
21-22 февраля 2007 г.*

Том I

Улан-Удэ
Издательско-полиграфический комплекс
ФГОУ ВПО ВСГАКИ
2007

ББК Х629
УДК 34
Р 68

Утверждено
Учебно-научным советом Улан-Удэнского ФЗО ГОУ ВПО ВСИ МВД России

Научные редакторы:

доктор юридических наук А.В. Чернов;
доктор технических наук А.В. Дансеев

Редакционная коллегия:

к.и.н., доц. В.В. Бабаков, к.ю.н., доц. В.В. Батуев, к.ю.н., доц. Н.Ю. Жигалов,
к.культ. М.В. Малошик, к.псих.н., доц. В. М. Мельников, к.т.н. А.А. Пугачев,
к.ю.н., доц. В.М. Раднаев, к.ю.н., доц. А.В. Семенов,
к.э.н., доц. С.К. Фетисов, к.ю.н., доц. Ю.В. Хармаев

Р68 Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-практического обеспечения [Текст]: материалы XI международной научно-практической конференции. В 2 т. Т. I / науч. ред. А.В. Чернов, А.В. Дансеев. – Улан-Удэ: Издательско-полиграфический комплекс ФГОУ ВПО ВСГАКИ, 2007. – 414 с. – ISBN 978-5-89610-081-2

В 2-х томный сборник включены материалы докладов и выступлений участников XI международной научно-практической конференции «Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-практического обеспечения», проходившей 21-22 февраля 2007 г.

На конференции рассмотрены проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, истории и теории права, проблемы правоприменения, социально-психологического обеспечения правоохранительной деятельности.

Издание адресовано практическим работникам правоохранительных органов, преподавателям, аспирантам и студентам юридических вузов и факультетов, а также всем интересующимся проблемами совершенствования правоохранительной деятельности и борьбы с преступностью.

В публикуемых материалах сохранено авторское изложение и выполнено лишь необходимое техническое редактирование.

ББК Х629

ISBN 978-5-89610-081-2

© Улан-Удэнский ФЗО ГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт» МВД России, 2007.
© Российский государственный гуманитарный университет (филиал в г. Улан-Удэ), 2007.

логического контроля, в том числе правоохранительными будут достигнуты.

Литература

1. Бalandюк В.Н. Экологические преступления [Текст]: понятие, виды, квалификация / В.Н. Бalandюк. – Омск: Юридический институт МВД России, 1998. – 178 с.
2. Бюллетень Верховного суда СССР. – 1983. - № 4.
3. Дубовик О.Л. Экологические преступления [Текст]: комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Л. Дубовик. – М.: Спарк, 1998. – 384 с.
4. Елеськин М.В. Субъективная сторона уголовно наказуемого загрязнения водоемов и атмосферного воздуха [Текст] / М.В. Елеськин // Следователь – 1999. - № 11.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / под. ред. В.М. Лебедева, Ю.И. Скуратова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2002. – 614 с.
6. Михайлюта А. Попов И. Форма вины в экологических преступлениях [Текст] / А. Михайлюта // Законность. – 1998. - № 5.
7. Овчаренко Е.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с загрязнением вод [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Овчаренко. – Москва, 2000.

П.Л. Ишимов

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ И ЗАПИСИ ПЕРЕГОВОРОВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

В условиях роста преступности, появления новых более изощренных способов совершения преступлений важнейшее значение в раскрытии преступлений играет качественное производство предварительного расследования, которое призвано обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от совершения преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, изобличение виновных в совершении преступлений лиц и назначении им справедливого наказания. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством предварительное расследование осуществ-

ляется посредством производства следственных действий, одним из которых является контроль и запись переговоров.

В теории уголовного процесса давались различные определения контроля и записи переговоров как следственного действия [1]. Из большинства данных определений можно заключить, что контроль и запись переговоров является комплексным самостоятельным следственным действием, проводимым по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения или по заявлению определенных лиц в порядке установленном уголовно-процессуальным законом, состоящее в получении информации из различных технических каналов связи, и контроле переговоров посредством прослушивания, сканирования и обработки содержащейся в них информации, с целью получения сведений, имеющих значение для уголовного дела, а также для своевременного принятия мер по обеспечению безопасности потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников и близких лиц в случае угрозы совершению в отношении их насилия, вымогательства и других преступных действий.

Таким образом, из вышеизложенного определения выводится, что рассматриваемое следственное действие может проводиться только при наличии определенных в законе оснований и условий.

Согласно ст. 186 УПК РФ контроль и запись переговоров может проводиться по уголовным делам при наличии следующих оснований и условий.

Во-первых, контроль и запись переговоров производится только по возбужденному уголовному делу, о чем вынесено соответствующее постановление. Контроль и запись переговоров относится к так называемым последующим следственным действиям, в результате производства которых производится дальнейшая работа (после выполнения первоначального этапа расследования преступлений) по собиранию, исследованию и оценке доказательств [2].

Во-вторых, при наличии достаточных оснований полагать, что переговоры содержат сведения, имеющие значение для уголовного дела. Это означает, что: данные сведения могут быть получены в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности или непосредственно в процессе производства предварительного следствия (например, при получении и оценки определенного вида доказательств либо совокупности доказательств, указывающих на содержание в

переговорах сведений, имеющих значение для уголовного дела); сведения должны содержать информацию, способствующую установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (Ст. 73 УПК РФ).

В-третьих, контроль и запись переговоров допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, категории которых определены в уголовном законе (Чч. 4 и 5; Ст. 15 УК РФ). Полагаем, что в некоторых случаях необходимо проведение контроля и записи переговоров при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести. Например, эффективным средством в своевременном выявлении и установлении обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 296 УК РФ, будет выступать грамотное проведение контроля и записи переговоров подозреваемого, обвиняемого, а также лиц имеющих заинтересованность в благополучном исходе дела.

В-четвертых, контроль и запись переговоров допускается только на основании судебного решения или по письменному заявлению определенных лиц, перечисленных в ч. 2 ст. 186 УПК РФ.

Судебное решение о производстве контроля и записи переговоров по уголовному делу, принимается в следующем порядке (Ст. 165 УПК РФ). Следователь при наличии достаточных данных полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого или других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Полагаем, что в исключительных случаях, когда промедление в производстве контроля и записи переговоров может привести к наступлению неблагоприятных, необратимых последствий, затрудняющих производство следствия по уголовному делу, следователь должен обладать собственным усмотрением в возбуждении перед судом ходатайства о проведении рассматриваемого следственного действия без согласия прокурора, так как последний не ограничен процессуальными сроками принятия решения о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства. Прокурор в свою очередь уведомляется о принятом судом решении соответствующим постановлением. Таким образом, будет исключена любая затяжка времени в производстве данного следственного действия.

Ходатайство о производстве контроля и записи переговоров рассматривается в судебном заседании единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. В судебном заседании вправе участвовать прокурор и следователь. По окончании рассмотрения ходатайства судья принимает решение о разрешении производства контроля и записи переговоров или об отказе его производства. Решение оформляется постановлением, которое должно быть мотивированным. Копия постановления передается следователю или прокурору для его исполнения. Постановление судьи об отказе в даче согласия на производство контроля и записи переговоров по уголовному делу может быть обжаловано в кассационном порядке по представлению следователя или прокурору (Ч. 1; Ст. 127 УПК РФ).

Кроме того, основанием для производства контроля и записи переговоров является наличие заявления потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников и близких лиц. В таком случае следователь по собственному усмотрению может производить данное следственное действие (без получения судебного решения), но при соблюдении следующих условий: 1) существует реальная угроза совершения в отношении указанных лиц насилия, вымогательства и других преступных действий; 2) заявление отражается в свободной письменной форме (в уголовно-процессуальном законе не содержится требований к заключению соответствующего заявления в строго-определенную письменную форму).

В-пятых, контроль и запись переговоров производится в строго определенном в законе порядке, установленном ст. 186 УПК РФ и с учетом общих условий проведения предварительного следствия, содержащихся в гл. 22 УПК РФ, несоблюдение которых ведет к признанию полученного в результате производства данного следственного действия доказательства недопустимым.

В ст. 186 УПК РФ не ограничен круг технических каналов связи, с которых возможно получать необходимую для следствия информацию. Получение информации возможно из различных электронных средств коммуникации, таковыми выступают: телефон, телеграф, пейджер, телефакс, радиосвязь.

Контроль и запись переговоров может применяться как непосредственно в отношении подозреваемого, обвиняемого, так и других лиц, которые, по мнению следователя, обладают сведениями, имеющими значение для уголовного дела, кроме того, в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников и близких лиц, с целью обеспечения их безопасности.

Спецификой данного следственного действия выступает то, что следователь не принимает непосредственного участия в производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров, так как оно проводится не лично им, а по его поручению – специализированными подразделениями правоохранительных органов. Следователь направляет постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров для исполнения в соответствующий орган, который выполняет техническую сторону производства данного следственного действия. Таким образом, следователь не становится безучастным в осуществлении контроля и записи телефонных и иных переговоров, так как он в течение всего срока производства данного следственного действия вправе в любое время истребовать от органов, его осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания.

Здесь же следует заметить, что уголовно-процессуальный закон не содержит уточнений относительно того, какой орган должен осуществлять техническую сторону данного следственного действия. В рассматриваемом вопросе поддерживаем точку зрения В.М. Быкова, который полагает: «Законодателю следовало бы указать, что постановление следователя о проведении контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется для исполнения в органы дознания, подразделения которых реально это и осуществляют» [3]. В дополнении этому считаем, что непосредственное техническое проведение контроля и записи переговоров может возлагаться и на подразделения специальных технических мероприятий.

Фонограмма передается следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны дата и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств.

Необходимо заметить, что на практике при производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров происходит, как правило, постоянное взаимодействие следователя с органами, которым

поручено осуществление данного следственного действия. Оно выражается в систематическом ознакомлении следователя с текстами прослушиваемых переговоров, который в свою очередь имеет возможность контролировать ход производства данного следственного действия и принимать правильное (рациональное) решение об использовании полученной информации в процессе доказывания по уголовному делу.

Последним этапом производства контроля и записи телефонных и иных переговоров является осмотр и прослушивание фонограммы, которые осуществляются следователем с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны. В качестве специалиста могут вызываться лица, способствующие правильному воспроизведению записи без ущерба для самой фонограммы (качества содержащейся на ней записи).

По итогам осмотра и прослушивания составляется протокол (по правилам ст. 166 УПК РФ). В нем дословно излагается та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу. Стоит заметить, что в УПК РФ не предусмотрена определенная процессуальная форма принесения участниками замечаний на производство данного следственного действия вне протокола. Поэтому нам представляется, что замечания на протокол могут быть изложены в свободной письменной форме (заявление, письмо и т.д.), которые в последующем должны быть приложены к протоколу контроля и записи переговоров.

После осмотра и прослушивания фонограмма в опечатанном виде в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится при нем в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

Производство контроля и записи телефонных и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев. Оно прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования

по данному уголовному делу (Ч. 5; Ст. 186 УПК РФ). Полагаем, что в некоторых случаях существует необходимость (представляется целесообразным) увеличить срок, установленный в ч. 5 ст. 186 УПК РФ, по уголовным делам, расследование которых представляет особую сложность (например, о преступлениях предусмотренных ст. 205 УК РФ «Терроризм», ст. 208 УК РФ «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем», ст. 209 УК РФ «Бандитизм» и др.) до 10 месяцев (в этом случае, исчисление срока производства данного следственного действия протекает непрерывно до его истечения либо момента фактического отпадания или изменения условий применения данной меры).

Литература

1. Юрина Л.Г. Контроль и запись переговоров [Текст] / Л.Г. Юрина, В.М. Юрин. - М., 2002. - С.11; Ивченко Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений [Текст] / Л.И. Ивченко. - М., 2005. - С.7; Гаврилин Ю.В. Использование контроля и записи телефонных и иных переговоров в раскрытии и расследовании преступлений [Текст] / Ю.В. Гаврилин, Е.С. Дубоносов. - М., 2003. - С.12.
2. Криминалистика [Текст] / под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. - М., 1998. - С.337, 338.
3. Быков В.М. Контроль и запись телефонных и иных переговоров [Текст] / В.М. Быков // Законность. - 2001. - №10. - С. 38.

К.Б. Калиновский

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ ПОДОЗРЕВАЕМОГО: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПО УПК РФ

Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого до предъявления ему обвинения (ст. 100 УПК РФ) порождает комплекс вопросов как у ученых, так и у практиков. Сам институт применения меры пресечения в отношении подозреваемого одни авторы предлагают упразднить [1], другие – сохранить[2], третьи – перевести его в «продление срока задержания»[3].