

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
УЛАН-УДЭНСКИЙ ФИЛИАЛ ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(филиал в г. Улан-Удэ)

**РОЛЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ:
ПРОБЛЕМЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

*Материалы XI международной
научно-практической конференции
21-22 февраля 2007 г.*

Том I

Улан-Удэ
Издательско-полиграфический комплекс
ФГОУ ВПО ВСГАКИ
2007

ББК Х629
УДК 34
Р 68

Утверждено
Учебно-научным советом Улан-Удэнского ФЗО ГОУ ВПО ВСИ МВД России

Научные редакторы:

доктор юридических наук А.В. Чернов;
доктор технических наук А.В. Дансеев

Редакционная коллегия:

к.и.н., доц. В.В. Бабаков, к.ю.н., доц. В.В. Батуев, к.ю.н., доц. Н.Ю. Жигалов,
к.культ. М.В. Малошик, к.псх.н., доц. В. М. Мельников, к.т.н. А.А. Пугачев,
к.ю.н., доц. В.М. Раднаев, к.ю.н., доц. А.В. Семенов,
к.э.н., доц. С.К. Фетисов, к.ю.н., доц. Ю.В. Хармаев

Р68 Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-практического обеспечения [Текст]: материалы XI международной научно-практической конференции. В 2 т. Т. I / науч. ред. А.В. Чернов, А.В. Дансеев. – Улан-Удэ: Издательско-полиграфический комплекс ФГОУ ВПО ВСГАКИ, 2007. – 414 с. – ISBN 978-5-89610-081-2

В 2-х томный сборник включены материалы докладов и выступлений участников XI международной научно-практической конференции «Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-практического обеспечения», проходившей 21-22 февраля 2007 г.

На конференции рассмотрены проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, истории и теории права, проблемы правоприменения, социально-психологического обеспечения правоохранительной деятельности.

Издание адресовано практическим работникам правоохранительных органов, преподавателям, аспирантам и студентам юридических вузов и факультетов, а также всем интересующимся проблемами совершенствования правоохранительной деятельности и борьбы с преступностью.

В публикуемых материалах сохранено авторское изложение и выполнено лишь необходимое техническое редактирование.

ББК Х629

ISBN 978-5-89610-081-2

© Улан-Удэнский ФЗО ГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт» МВД России, 2007.
© Российский государственный гуманитарный университет (филиал в г. Улан-Удэ), 2007.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАДЕРЖАНИЯ СУДЕЙ ПО ПОДОЗРЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Производство по уголовным делам в отношении судей осуществляется в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ с изъятиями, установленными главой 52 УПК РФ. Одним из наиболее дискуссионных вопросов, регламентированных главой 52 УПК РФ, является задержание судей по подозрению в совершении преступления.

Положениями ст. 449 УПК РФ предусмотрено, что судья федерального суда, мировой судья, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

Часть 1 ст. 99 УПК РФ содержит закрытый перечень оснований для задержания лица по подозрению в совершении преступления, к ним относятся: 1) лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; 2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; 3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

С учетом положений ст. 449 УПК РФ судью можно задержать только при наличии основания, указанного в п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК РФ, наличие оснований, содержащихся в п. 2 и 3 указанной статьи является безусловным основанием для его освобождения. Рассматривая содержание ст. 449 и п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК РФ необходимо обратить на несколько различное их содержание. В п. 1 ч. 1 ст. 91 указано, что лицо задерживается в случае, если оно застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения. При этом законодатель не указал место, где может быть задержано лицо. Логично, что если оно застигнуто при совершении преступления, то местом задержания является место преступления. Однако, когда речь идет о задержании лица непосредственно после совершения преступления, то в данном случае местом задержания может быть не только место преступления, поскольку лицо может попытаться скрыться, его задержат в результате преследования в ином месте. В ст. 449 УПК РФ законода-

тель указал безальтернативно, что судья по подозрению в совершении преступления может быть задержан только в случае задержания его на месте преступления. Таким образом, применение положений п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК РФ в отношении судей может применяться только в усеченном варианте, то есть судью можно задержать только при условии, что он задержан на месте совершения преступления.

Рассматривая вопросы, связанные с задержанием судьи по подозрению в совершении преступления, необходимо обратить внимание и на проблемы, которые связаны с особенностями возбуждения уголовного дела в отношении судей, а также особенностями применения в отношении их мер пресечения.

Возникает уникальная ситуация. Задержать на месте преступления судью можно до возбуждения уголовного дела. В данном случае он не подлежит освобождению. Однако, срок задержания единый – 48 часов. Порядок возбуждения в данном случае применяется не общий, установленный гл. 20 УПК РФ, а установленный ст. 448 УПК РФ. То есть необходимо получить заключение коллегии судей соответствующего суда, после чего Генеральный прокурор вносит его вместе со своим представлением в соответствующую квалификационную коллегию судей, которая должна решить вопрос о даче согласия на возбуждения уголовного дела в течение 10 суток. В самом лучшем случае данная процедура займет неделю, но куда деть задержанного судью? Какой у него процессуальный статус? В ст. 94 УПК РФ отсутствует такое основание для освобождения подозреваемого, как проведение специальной процедуры возбуждения уголовного дела. Такое основание отсутствует и в п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ в качестве основания для продления срока задержания подозреваемого.

Получается, что задержать на месте преступления судью можно, а оснований для его заключения под стражу, либо освобождения в УПК РФ не предусмотрено.

Возникает и другая проблема. Если предположить невероятное, что вопрос о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК РФ был разрешен в течение 48 часов, то возникает вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Порядок применения данной меры пресечения в отношении судей установлен ч. 4 ст. 450 УПК РФ. Для ареста судьи требуется представление, вынесенное Генеральным Прокурором РФ. На основании данного представления

суд уровнем не ниже регионального выносит решение об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. После чего оба документа передаются в квалификационную коллегию судей которая обязана в течении пяти суток с момента поступления данных документов принять решение о даче согласия на заключение судьи под стражу. Несложно подсчитать, что максимального срока задержания не хватит для того, что бы пройти всю цепочку по принятию необходимого решения. Необходимо учитывать, что законодатель не предусмотрел возможность одновременного обращения Генерального прокурора с представлением о возбуждении уголовного дела и применением меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи. Таким образом, порядок возбуждения уголовного дела и применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи, установленный гл. 52 УПК РФ, полностью лишил смысла задержание судьи на месте совершения преступления.

Данное положение противоречит назначению уголовного судопроизводства. Во-первых, судья может, пользуясь своим служебным положением, воспрепятствовать производству расследования путем уничтожения следов преступления, оказания давления на лиц, которые его изобличают. Во-вторых, судья может создать общественное мнение, которое будет направлено на его защиту, негативное восприятие деятельности сотрудников следствия и прокуратуры. В-третьих, судья может просто скрыться от органов следствия.

Представляется, что необходимо изменить порядок возбуждения уголовного дела в отношении лиц, задержанных на месте совершения преступлений, в том числе и в отношении лиц, указанных в главе 52 УПК РФ. В целях обеспечения защиты прав участников уголовного судопроизводства объективно необходимо установить сокращенный порядок принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в гл. 52 УПК РФ, задержанных на месте совершения преступления за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. В указанном случае решение коллегии судей о наличии в действиях задержанного судьи признаков состава преступления должно быть основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Данное решение должно быть рассмотрено в течение суток после задержания судьи. Полагаем, что необходимо предусмотреть возможность продления срока задержания судьи до 10 суток в целях

обеспечения возможности рассмотрения вопроса о применении в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Данный порядок решения вопросов, связанных с возбуждением уголовных дел в отношении задержанных судей за совершение тяжких и особо тяжких преступлений будет обеспечивать объективное и качественное производство по уголовному делу.

А.А. Тирских

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОВД ПО ПРЕСЕЧЕНИЮ ЭКСТРЕМИЗМА В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

Одной из особенностей проявлений экстремизма в молодежной среде является наметившаяся в последнее время тенденция к объединению на принципиальной новой основе – по «сетевому» принципу. На территории многих стран мира, в том числе и Российской Федерации, отмечается рост несанкционированных акций, которые называют «флэш моб». Принимая во внимание высокую организованность участников подобных акций, значительное число участников и возможность использования подобных мероприятий в экстремистской деятельности, существует серьезная необходимость в их правовой оценке.

Английское словосочетание Flash mob (флэш моб), в буквальном переводе читается как это "мгновенная толпа", "вспышка толпы", "молниеносная толпа". Понятие "флэш моб" означает мгновенное появление в определенном месте группы людей, действующих по заранее определенному сценарию. Другими словами, группа выполняет некий порядок действий. Причем люди не знакомы друг с другом, а сценарий не имеет конкретной цели. Место, время и сценарий проведения акций «флэш моб» объявляется заранее через сеть Интернет либо иные средства массовой информации.

История возникновения движения «флэш моб», по некоторым сведениям относится к 17 июня 2003 года. В этот день в США пользователь сети Интернет по имени Билл, живущий в Нью-Йорке, с помощью электронной почты и sms-форвардов сумел добиться того, чтобы около двухсот незнакомых людей собрались в супермаркете, расположенном на Манхэттене, и попросили продать им "коврик любви для