ООО «К-Пресс»

**«ЧЕРНЫЕ
ДЫРЫ»
в Российском
Законодательстве**

Юридический журнал

№ 5, 2007 г.

Москва

«ЧЕРНЫЕ ДЫРЫ»

в Российском
Законодательстве.
Юридический журнал
"Black Holes"
in Russian
Legislation
№ 5, 2007 г.

Исследование всех областей права. Каждый автор выявляет «черные дыры» в рассматриваемой им области права — изъяны, создающие угрозу построению правового государства, дает научно обоснованные рекомендации по их устранению вплоть до проектов статей законодательных актов. Результаты доводятся до сведения законодательных органов страны.

Главный редактор —

Чистяков В.В.

Зам. главного редактора —

Ястребова Е.В.

Корректор — Вольская Е.Я.

Журнал распространяется по подписке

Цена договорная

Индексы: по каталогу

Агентства «Роспечать» 80270;

электронная версия журнала —

82162

Журнал «Бизнес в законе.

Приложение к журналу «ЧЕРНЫЕ

ДЫРЫ» в Российском

Законодательстве. Экономико-

юридический журнал.

Индексы: по каталогу

Агентства «Роспечать» 46340

Электронная версия журнала 46341

Адрес редакции: 119607, Москва,

ул. Раменки, д. 21, кв. 282.

Тел.: 7 (095) 932-47-09

Моб.: 8 (916) 577-94-06

E-mail leg_journal@list.ru:

Интернет: www.optim.su;

www.urvak.ru

Журнал зарегистрирован

в Комитете Российской

Федерации по печати:

ПИ №77-11603 от 18.01.02 г.

Учредитель журнала:

ООО «К-Пресс»;

Ген. директор ООО «К-Пресс»

Чистяков В.Ю.

*Для юристов, руководителей организаций,
сотрудников правоохранительных органов, аппарата
Президента РФ и территориальных органов управления,
законодательных органов страны, регионов, городов,
юридических факультетов и вузов*

Вниманию авторов статей, публикуемых в нашем журнале!

Наш журнал включен в перечень СМИ, рекомендуемых ВАКом для научных публикаций (см. Бюллетень № 1 ВАКа МО РФ, 2007 г.).

Все статьи, публикуемые в журнале проходят внешнее и внутреннее рецензирование. Внешнее рецензирование осуществляется научными руководителями и консультантами авторов статей. Внутреннее рецензирование осуществляется членами редколлегии и редсовета.

Редакционная коллегия:

Чистяков Владимир Всеволодович, профессор, академик Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка, председатель редакционной коллегии журнала

Алексеев Анатолий Иванович, д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель науки России, главный научный сотрудник НИИ Генпрокуратуры РФ

Боголюбов Сергей Александрович, д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель науки России, зав.отделом Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Городецкий Андрей Евгеньевич, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки России, зам.начальника по науке Академии экономической безопасности МВД России

Григорьев Виктор Николаевич, д.ю.н., профессор, Ученый Секретарь Московского университета МВД РФ

Звечаровский Игорь Эдуардович, д.ю.н., профессор, ректор академии Генпрокуратуры РФ

Комиссаров Владимир Сергеевич, д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой МГУ

Кудрявцев Владимир Николаевич, академик РАН, д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель науки РСФСР, лауреат Государственной премии СССР, лауреат Демидовской премии

Олейник Оксана Михайловна, д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой юридического факультета Государственного университета — Высшей школы экономики

Петрухин Игорь Леонидович, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ, заведующий сектором проблем правосудия Института государства и права РАН

Тамаев Руслан Сугаипович, к.ю.н., Заслуженный юрист РФ, зам. директора НИИ Генпрокуратуры РФ

Филимонов Олег Вадимович, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист России, начальник Правового управления ФСИН России

Зминов Владимир Евгеньевич, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист России, заведующий кафедрой МГЮА

Редакционный совет

Витрянский В.В., Гошуляк В.В., Дашков Г.В., Зайцев О.А.,

Козусев А.Ф., Кручинина Н.В., Кузнецов А.П., Курманов М.М.,

Кучеров И.И., Лысов Н.Н., Николаев Г.А., Петрова Г.В., Сафин Ф.Ю.,

Симонов Н.Е., Страшун Б.А., Хаванский Н.А.

Журнал выходит на двух языках (русском и английском), поэтому наименование статьи и ее аннотацию необходимо представлять в редакцию на обоих языках.

Подписано к печати 10.07.2007. Формат 60x84 1/8.

Печ.л. 64,17. Тираж 2500 экз. (первый завод 550 экз.) Зак. 4215.

Отпечатано в ГУП РМ Республиканская типография «Красный Октябрь».
г.Саранск, ул. Советская, д. 55а. Тел.47-02-48

7.9 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ

Ложкина Л.В., старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии

Удмуртский государственный университет

Вопрос о понятии и видах задержания является одним из наиболее дискуссионных в уголовном процессе. В п. 11 ст. 5 УПК РФ дается понятие задержания подозреваемого, как меры процессуального принуждения, применяемой органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления. Понятия задержания иных участников уголовного процесса в УПК РФ не содержится.

С.И. Ожегов дает следующее толкование слова задержать: 1. Воспрепятствовать движению кого-чего-нибудь, остановить. 2. Приостановить, отсрочить что-нибудь. 3. Принудить остаться где-нибудь. 4. Не сделать, не отдать во время чего-нибудь. 5. Замедлить, прекратить на время действие чего-нибудь. 6. Схватить, арестовать¹.

Таким образом, задержание предполагает воспрепятствование передвижению человека или какого-либо объекта на определенное время. Задержание может иметь место с учетом его смыслового значения в различных видах деятельности и рассматриваться с различных точек зрения и в различных аспектах.

А.Б. Смушкин рассматривает в административно-правовом аспекте задержание – как привод в соответствующие органы лиц, совершивших административные правонарушения².

По мнению Е.М. Клюкова, с уголовно-процессуальной точки зрения задержание можно определить как взятие лица под стражу на время, пока уполномоченными на то органами решается вопрос о наличии основания для применения ареста или иной меры пресечения³.

Более соответствует сущности задержания его характеристика как меры уголовно-процессуального принуждения, поскольку задержание, равно как и меры пресечения, не предназначено непосредственно для собирания уголовно-процессуальных доказательств. Оно лишь создает для этого необходимые условия⁴.

Задержание является неотложной и специфической мерой уголовно-процессуального принуждения, представляющей собой краткосрочное заключение под стражу лица, в отношении которого подозрение в совершении преступления возникает в ситуации, прямо предусмотренных законом⁵.

С учетом указанных определений понятия уголовно-процессуального задержания все они сводятся к задержанию лица по подозрению в совершении преступления. Анализируя нормы УПК РФ следует обратить внимание, что задержание не связано с краткосрочным заключением под стражу только подозреваемых. Исходя из содержания ч. 3 ст. 210 УПК РФ, задержан в порядке главы 12 УПК РФ, может быть и обвиняемый, который был объявлен в розыск. Других оснований для задержания обвиняемого УПК РФ не содержит.

На практике возникают вопросы о возможности задержания осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 года предусматривает несколько видов такой меры принуждения как задержание, а именно: задержание подозреваемого, обвиняемого и осужденного (ч. 2 ст. 107 УПК РБ)⁶.

Анализируя положения п. 18 ст. 397 УПК РФ, возникает вопрос о возможности задержания осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ либо ограничения свободы, в отношении которого решается вопрос о заключении под стражу до рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания.

Если УПК Республики Беларусь четко определяет три вида задержания, то УПК РФ четко определяет только задержание подозреваемого. Применительно к задержанию обвиняемого законодатель отсылает к нормам, регламентирующим порядок задержания подозреваемого. С учетом того, что в данном случае речь идет о самостоятельном субъекте задержания – обвиняемом, а также о наличии самостоятельных оснований для задержания – обнаружение места нахождения обвиняемого, который был объявлен в розыск, то можно говорить, что и в УПК РФ выделяется самостоятельный вид задержания – задержание обвиняемого объявленно в розыск.

В ст. 210 УПК РФ не говорится о возможности задержания осужденного, который уклоняется от отбывания наказания. Как негативный момент можно отметить, что в п. 18 ст. 397 УПК РФ законодатель говорит только о возможном заключении под стражу осужденного, уклоняющегося от отбывания некоторых видов наказания, не связанного с лишением свободы. При этом он не регламентирует процессуальный порядок рассмотрения вопроса о заключении под стражу осужденного, а также обеспечение явки в суд для рассмотрения указанного вопроса осужденного, который уклоняется от отбывания наказания. Логично предположить, что осужденный, скрывающийся от отбывания наказания, после обнаружения его места нахождения должен быть задержан для того, чтобы обеспечить его явку в суд. В противном случае, даже если у него будет отобрано обязательство о явке, оно не будет гарантировать прибытие осужденного в суд для рассмотрения вопроса о заключении его под стражу.

Полагаем, что в УПК РФ нужно ввести положение, регламентирующее процессуальный порядок задержания осужденного, скрывающегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. Целесообразно в ст. 5 УПК РФ определить единое понятие уголовно-процессуального задержания, которое можно определить как неотложную меру уголовно-процессуального принуждения, применяемую органом дознания, следователем или прокурором и представляющую собой краткосрочное заключение под стражу лиц, в отношении которых имеются основания подозревать их в совершении преступления, либо обвиняемых или осужденных, в отношении которых необходимо решить вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

В главе 12 УПК РФ предусмотреть три вида уголовно-процессуального задержания: 1) задержание подозреваемого; 2) задержание обвиняемого, скрывшегося от органов расследования и суда; 3) задержание осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ либо ограничения свободы.

Наличие самостоятельного вида задержания осужденного снимет вопросы об обеспечении возможности органам, ведающим исполнением наказания, решать вопросы о заключении под стражу лиц, уклоняющихся от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М., 2004. - С. 200.

² Смушкин А.Б. Роль задержания в раскрытии преступлений // Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовно-процессуального законодательства: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Екатеринбург, 2003. – С. 428.

³ Клюков Е.М. Мера процессуального принуждения. – Казань, 1974. – С. 16.

⁴ Горшкова Г.С. К вопросу о задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Тез. докл. науч. конф. Ч. 2 – Пермь, 2004. – С. 89.

⁵ Уголовный процесс / Под ред. А.И. Долговой. – М., 2001. – С. 155.

⁶ Пурс А.Г. Новый вид задержания в уголовном процессе // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: Всерос. науч.-практ. конф. – Уфа, 2004. Ч. 1. – С. 240.