

На правах рукописи

Фаттахов Азат Адифович

СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ
(на материалах Республики Башкортостан)

Специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит
(финансы предприятий и организаций)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

ИЖЕВСК - 2005

Работа выполнена в Институте социально-экономических исследований
Уфимского научного центра РАН

| | |
|------------------------|--|
| Научный руководитель: | доктор экономических наук, профессор Галиев Тимергази Арсланович |
| Официальные оппоненты: | доктор экономических наук, профессор Пыткин Александр Николаевич кандидат экономических наук, доцент Ишманова Наталья Сергеевна |
| Ведущая организация: | ГОУ ВПО Всероссийский заочный финансово-экономический институт |

Защита состоится 6 декабря 2005 года в 13.00 часов на заседании регионального диссертационного совета ДМ 212.275.04 в ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 431.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Автореферат разослан 2 ноября 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
профессор

А.С. Баскин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью оценки финансового состояния российской экономики на данном этапе развития и разработки стратегии управления финансовой устойчивостью на уровне региона для принятия политических и экономических решений.

В научных публикациях региональная экономическая система рассматривается как одна из подсистем общеэкономической системы, функция которой определяется структурно-функциональной дифференциацией общества и наличием общесистемных императивов. Такой научный подход позволяет достаточно глубоко и качественно исследовать сущность функционирования экономики, но затрудняет разработку методов для практических расчетов при традиционной системе экономико-статистических показателей.

В исследованиях по выработке методов оценки финансовой устойчивости и уровней экономического развития регионов вследствие этого ощущается некоторый пробел в их научном обосновании. Это порождает необходимость научных поисков и разработки приемов и принципов сравнительной оценки финансовой устойчивости в институциональном и воспроизводственном аспектах функционирования региональной экономической системы.

В условиях, когда внешняя среда стала менее благоприятной, а конкуренция более жесткой, роль научного подхода в решении актуальных задач саморазвития, самостоятельности и финансовой обеспеченности регионов резко возрастает. В связи с чем важное значение приобретает разработка методического инструментария для исследования проблем финансово-экономического развития регионов. В этом смысле особое значение имеет проблема финансовой устойчивости, которая ставит новые задачи по комплексному исследованию субъектов экономической деятельности, ибо состояние высокой финансовой стабильности развития одних регионов при неравновесном состоянии других создает проблемы неравномерности процесса развития страны в целом и может стать причиной череды финансовых кризисов. В этих условиях пересмотр стандартных допущений, используемых в традиционных моделях характеристики финансового состояния экономики регионов, выработка решений, адаптированных к специфике современного состояния экономического развития России предопределяет, на наш взгляд актуальность темы исследований.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК по следующим специальностям:

1. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (п.5. – региональная экономика: 5.13. – Проблемы устойчивого развития регионов разного уровня; мониторинг экономического и социального развития регионов разного уровня);

2. 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (п. 3. – финансы предприятий и организаций: 3.3.– Критерии и методы оценки финансовой устойчивости предприятий и корпораций, исследование внутренних и внешних

факторов, влияющих на финансовую устойчивость; 3.14. – Финансовый менеджмент в управлении финансовыми потоками и финансовыми оборотами).

Степень разработанности проблемы. В диссертационном исследовании дается теоретическое обоснование и предлагается практическое методическое решение рассматриваемой проблемы в региональном аспекте. Фундаментальные основы и базовые направления экономической науки в исследованиях по этой тематике заложены в работах Х. Ричардсона, Х. Армстронга, Дж. Тейлора, М. Тэмпла, У. Айзарда, А.Ландабасо, П. Джеймса, Дж. Мартина, Р. Уотермена, У. Изарда, Дж. Бачтлера, М. Темпла, Роберт Н. Холта, Д. Стоуна, К. Хитчинга, Э. Хелферта, П. Хагетта, И. Тюнена, А. Вебера, В. Кристаллера, А. Леша и др.

Значительный вклад в теорию финансов предприятий, регионов, России вносят труды таких отечественных ученых, как В.В. Леонтьев, А.Г. Гранберг, Л.И. Абалкин, М.М. Албегов, В.В. Хоменко, Н.М. Сабитова, Т.Г. Краснова, А.Д. Настенко, В.Г. Алиев, В.В. Котилко, Н.П. Кетова, В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Г.В. Гутман, А.В. Грачев, И.Т. Балабанов, Е.С. Стоянова, А.Н. Богатко, А.Д. Шерemet, Г.Б. Поляк, А.А. Куклин, А.Н. Пыткин, О.И. Боткин, А.К. Осипов, М.И. Яндиев и др.

Обобщение накопленного научного материала по рассматриваемой в диссертации проблеме показало, что отдельные вопросы теории и методики оценки финансовой устойчивости в применении к современности требуют дальнейшего своего развития.

Цель исследования – теоретическое и практическое обоснование совершенствования стратегии управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем (РЭС) на основе построения методических механизмов ее оценки.

Для достижения цели исследований были поставлены и решены следующие задачи:

- оценка использования стандартных методов определения финансовой устойчивости экономики региона;
- выявление основных факторов и показателей, определяющих уровень и состояние финансовой устойчивости региональных экономических систем;
- исследование институциональных и воспроизводственных особенностей развития экономики региона и степени их влияния на показатель финансовой устойчивости;
- разработка методов оценки финансов и финансовых потоков на степень финансовой устойчивости;
- выработка предложений по совершенствованию стратегий управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем.

Объектом исследования являются экономические системы Республики Башкортостан и Российской Федерации.

Предмет исследования – теоретические и организационно-методические аспекты обеспечения финансовой устойчивости региональных экономических систем.

Методологическая и теоретическая основа исследования построена на использовании гипотетико-дедуктивного и индуктивного методов научного познания. Достоверность научных выводов и практических рекомендаций базируется на теоретических и методологических положениях, сформулированных в исследованиях по проблемам анализа регионального экономического развития, а также показателях финансовой устойчивости региона, полученных в результате использования и соответствующей обработки информации официальных органов статистики. При анализе и решении методических проблем оценки финансовой устойчивости региона и их теоретическом обосновании использовались методы экономического и финансового анализа, региональной статистики, финансового менеджмента; в процессе обработки и систематизации информации – методы группировок и классификации, расчетно-аналитического и выборочного исследований, системный подход и принципы формальной логики; для обработки исходной информации – пакеты прикладных программ Excel и SPSS.

Информационную базу исследования составляют законы РФ и Указы Президента РФ и постановления Правительств Российской Федерации и Республики Башкортостан, нормативные документы, справочные материалы Госкомстата РФ по РБ, данные информационных агентств, опубликованные материалы международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференций, вторичная информация из периодической печати, монографическая литература, первичная информация, полученная в результате самостоятельных исследований.

Наиболее существенные результаты и научная новизна диссертационной работы состоят в разработке и обосновании теоретико-методических принципов и практических рекомендаций для формирования стратегии управления финансовой устойчивостью региона:

- уточнение понятий «устойчивость», «финансовая устойчивость», выявление особенностей их определения как оценочного показателя уровня развития региональных экономических систем;

- выявление особенностей оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем, выделение и систематизация теоретико-методических способов ее определения в институциональных субъектах экономики, объяснение типичных ошибок, возникающих в процессе осуществления расчетов исследуемых в рамках диссертации показателей;

- разработка методического инструментария оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем на основе построения формализованной алгоритмической модели;

- разработка рекомендаций по совершенствованию стратегического управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании перспективности экономических исследований по оценке финансовой устойчивости региона, целесообразности пересмотра теоретических стандартных допущений, используемых в зарубежном и отечественном методах анализа финансов экономики. Теоретические положения и выводы,

содержащиеся в диссертации, предназначается использовать в научных исследованиях по проблемам управления финансами регионов в условиях нестабильности экономического развития под влиянием негативных факторов внешней среды.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования выражена в том, что разработанные методы позволяют более полно оценить реальный уровень финансовой устойчивости региональных экономических систем. Материал диссертации может быть использован в преподавании дисциплин «Региональная экономика», «Финансы и кредит», «Территориальные и муниципальные финансы», а также в оказании методической помощи специалистам, занятым в сфере государственного и муниципального управления.

Апробация результатов исследования. Основные положения и практические разработки по результатам диссертационного исследования нашли отражение в материалах международных научно-практических конференций: «Социальные и институциональные факторы экономического развития России» (г. Саратов, 15-16 февраля 2005 г.); «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (г. Пенза, январь 2005 г.); «Саморазвитие регионов» (г. Уфа, 13-14 сентября 2002 г.); «Социально-экономические проблемы регионального развития» (г. Апатиты, 18-19 апреля 2002 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Экологическая экономика и устойчивое развитие: от глобальной модели к региональной практике» (г. Уфа, 26-27 сентября 2002 г.). Ряд положений диссертации используется в учебном процессе в Восточном институте экономики, гуманитарных наук, управления и права в преподавании учебных курсов по предметным циклам «Финансовые вычисления», «Финансовый менеджмент», а также в органах статистики.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Основное содержание работы изложено на 170 страницах машинописного текста и включает 27 таблиц и 4 рисунка. По результатам исследований опубликовано печатных работ общим объемом 2,3 п. л.

Содержание работы. Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены цель и задачи, сформулированы научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретико-методические основы финансово устойчивого функционирования экономики региона» выявлены сущность, содержание и место категории «устойчивость», «финансовая устойчивость» в понятийном аппарате региональной экономики и сформулировано дополненное определение, учитывающее разнородные критерии ее оценки и интерпретации; произведена систематизация показателей, характеризующих финансовое состояние институциональных субъектов экономики.

Во второй главе «Современные концепции оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем» разработан инструментарий сравнительной оценки финансовой устойчивости в институциональном и воспроизводственном аспектах функционирования региональной

экономической системы, в результате апробации выявлены достоинства и недостатки подобных подходов в исследовании; на основе построения формализованной алгоритмической последовательности составных элементов воспроизводственного процесса разработан методический инструментарий оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем.

В третьей главе «Механизмы стратегического управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем» по результатам комплексного исследования влияния экономических, инвестиционных и финансовых факторов определены основные принципы стратегии управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем.

В заключении по результатам исследований сформулированы основные выводы.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнены понятия «устойчивость», «финансовая устойчивость», выявлены особенности их определения как оценочного показателя уровня развития региональных экономических систем.

Исследованию состояния устойчивости и равновесия экономических систем посвящено множество трудов ученых-экономистов. Однако к настоящему времени экономическая наука не располагает целостной логической системой, с помощью которой можно было бы дать теоретически обоснованное толкование категориям экономической, в частности, финансовой устойчивости. На современном этапе представления многих исследователей о финансовой устойчивости формируются в результате рассмотрения с точки зрения эффективности процессов воспроизводства и распределения общественной продукции. Одни при исследовании всей совокупности существующих определений и трактовок финансовой устойчивости в качестве основной формы ее внешнего проявления признают состояние платёжеспособности, то есть способности своевременно выполнять все платёжные обязательства, связанные с торговыми, кредитными и иными операциями. Другим критерием финансовой устойчивости субъекта экономической деятельности считают состояние кредитоспособности. Высшей же формой финансовой устойчивости признается способность экономической системы развиваться в условиях постоянного изменения внутренней и внешней сред. И на наш взгляд, все исследователи едины во мнении, что финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов хозяйствующего субъекта экономики, которое гарантирует и обеспечивает постоянство его экономического развития на перспективу.

В более обобщенном варианте можно сформулировать следующее дополненное нами определение понятия «финансовая устойчивость региона» — это экономическое развитие региона, при котором обеспечивается качественный рост воспроизводства общественной продукции и соблюдаются условия оптимального, пропорционального и справедливого ее распределения между институциональными субъектами экономики при снижающихся объемах использования в воспроизводственном процессе ограниченных ресурсов.

2. Выявлены особенности оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем, выделены и систематизированы теоретико-методические способы ее определения в институциональных субъектах экономики, объяснены типичные ошибки, возникающие в процессе осуществления расчетов исследуемых в рамках диссертации показателей.

Исходя из рассмотрения инструментариев проведения оценки финансовой устойчивости институциональных субъектов экономики по тем или иным показателям, применяемым при расчете, методы делят на количественные и качественные. При этом стоит отметить, что большинство используемых в

экономике методов ориентированы на максимизацию конечных результатов и на увеличение доходной составляющей при снижении расходов, что представляется возможным с учетом как характера экономических механизмов, так и влияния конъюнктурных факторов в развитии экономики. При этом финансы являются количественным отображением результатов производственной деятельности экономической системы, базовыми и индикативными показателями которой выступают величины расхождения доходов и расходов институциональных секторов экономики, ее результативность и, как следствие, степень ее финансовой устойчивости. Исходя из этих предположений и условий, мы предлагаем следующие формулы оценки степени финансовой устойчивости региона, рассматривая его деятельность во взаимосвязи с процессами воспроизводства и распределения общественной продукции:

1. При применении в качестве весового коэффициента доли институциональных субъектов в ВДС формула может выглядеть следующим образом:

$$\Phi У_1 = \frac{Д_t^{p.б.} - P_t^{p.б.}}{P_t^{p.б.}} \times \frac{\Gamma_t^{p.б.}}{ВДС_t} + \frac{Д_t^{x.c.} - P_t^{x.c.}}{P_t^{x.c.}} \times \frac{B_t^{x.c.}}{ВДС_t} + \frac{Д_t^{н.p.} - P_t^{н.p.}}{P_t^{н.p.}} \times \frac{H_t^{н.p.}}{ВДС_t}, \quad (1)$$

где $\Phi У_1$ и $\Phi У_2$ – интегральные показатели финансовой устойчивости региона, рассчитываемые на основе количественных показателей институциональных секторов экономики;

$ВДС_{(t)}$ – величина валовой добавленной стоимости исследуемого региона в t -м году, млн руб.;

$Д_t^{p.б.}$ – совокупная величина собственных доходов консолидированного бюджета региона в t -м году, млн руб.;

$P_t^{p.б.}$ – совокупный размер расходов консолидированного бюджета региона в t -м году, млн руб.;

$\Gamma_t^{p.б.}$ – доля регионального бюджета в $ВДС_t$ в t -м году, равная сумме чистых налогов на продукты и совокупности чистых налогов на производство, находящееся в ведении региональных органов власти, млн руб.;

$Д_t^{x.c.}$ – совокупная величина полученных доходов, выручки хозяйствующих субъектов экономики в t -м году, осуществляющих свою деятельность в регионе, млн руб.;

$P_t^{x.c.}$ – сальдированные расходы, совокупная величина затрат, включаемых в себестоимость товаров и услуг хозяйствующих субъектов экономики, осуществляющих свою деятельность в регионе в t -м году, млн руб.;

$B_t^{x.c.}$ – доля хозяйствующих субъектов экономики в $ВДС_t$ в t -м году, равная совокупной величине их валовой прибыли, млн руб.;

$Д_t^{н.p.}$ – общая величина суммы располагаемых доходов населения, проживающего в регионе, в t -м году, млн руб.;

$P_t^{н.p.}$ – совокупная величина расходов на конечное потребление населения, проживающим в регионе, в t -м году, млн руб.;

$H_t^{н.р.}$ – доля доходов населения в $ВДС_t$ региона в t -м году, равная величине затрат на оплату труда наемных работников, включая скрытую оплату труда, млн руб.

2. В случае применения в качестве весовых коэффициентов составляющих институциональных субъектов экономики в совокупности финансовых средств региона, методы расчета могут иметь аналогичный вышеприведенной формуле вид:

$$\Phi U_2 = \frac{D_t^{р.б.} - P_t^{р.б.}}{P_t^{р.б.}} \times \frac{\Phi_t^{р.б.}}{\Phi P_t} + \frac{D_t^{х.с.} - P_t^{х.с.}}{P_t^{х.с.}} \times \frac{\Phi_t^{х.с.}}{\Phi P_t} + \frac{D_t^{н.р.} - P_t^{н.р.}}{P_t^{н.р.}} \times \frac{\Phi_t^{н.р.}}{\Phi P_t}, \quad (2)$$

где ΦP_t – суммарная величина финансовых средств институциональных секторов экономики региона в t -м году, рассчитываемая как сумма $\Phi_t^{р.б.}$, $\Phi_t^{х.с.}$ и $\Phi_t^{н.р.}$, млн руб.;

$\Phi_t^{р.б.}$ – финансовые средства региональных органов власти, рассчитываемые как совокупность средств и ресурсов, имеющих в их распоряжении и отвлеченных от бюджетных, долговых и иных обязательств региона в t -м году, млн руб.;

$\Phi_t^{х.с.}$ – финансовые средства, находящиеся в распоряжении хозяйствующих субъектов экономики, равные суммарной величине чистой прибыли, полученной после всех выплат, и остаткам денежных средств на расчетных счетах в t -м году, млн руб.;

$\Phi_t^{н.р.}$ – финансовые средства населения, размещаемые им в t -м году во вкладах, ценных бумагах, валюте и недвижимости, млн руб.

Отметим, что вышеприведенные методы вычисления финансовой устойчивости в своих методических обоснованиях являются аналогами моделей расчетов эффективности функционирования институциональных субъектов экономики, для определения составных элементов которых целесообразно применять метод распределения доходов. Следует учитывать, что использование метода потребления чревато завышением весовых коэффициентов домохозяйств и определенным искажением конечных результатов. Наряду с этим существенным недостатком назначения весовых коэффициентов по структуре потребления в ВРП и долей финансов институциональных субъектов экономики является то, что отслеживание их величин в СНС достаточно проблематично. И зачастую в органах статистики ввиду существенного расхождения рассчитанных величин с реальным их уровнем используют поправочные коэффициенты. Кроме того, определение совокупности финансовых средств институциональных секторов экономики региона представляется практически невозможным ввиду закрытости информации о структуре и величине их финансовых ресурсов.

На наш взгляд, при применении вышеуказанных методов оценки экономика региона может быть признана финансово устойчивой, если наряду с положительным значением рассчитываемых показателей (ΦU_1 и ΦU_2 больше 0) будет обеспечен их поступательный рост и превышение уровня аналогичного

показателя российской экономики. Однако из-за того, что в современных исследованиях используются базовые статистические показатели общенационального уровня, в диссертационном исследовании приведен (табл. 1) анализ показателей финансовой устойчивости российской экономики.

Таблица 1

Показатели финансовой устойчивости институциональных секторов экономики РФ (1998 – 2003 гг.)

| институциональные сектора экономики РФ | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Население | -0,061 | -0,064 | -0,037 | -0,1 | 0,008 | 0,013 |
| Государство | -0,013 | -0,002 | 0,005 | 0,004 | 0,004 | 0,006 |
| Хозяйствующие субъекты экономики | 0,07 | 0,15 | 0,15 | 0,12 | 0,043 | 0,048 |
| Экономика РФ | -0,004 | 0,084 | 0,118 | 0,024 | 0,055 | 0,067 |

Как видно из представленных в табл. 1 показателей финансовой устойчивости институциональных секторов экономики, существенное влияние на изменение величины обобщающего показателя оказывают уровни финансовой обеспеченности населения и хозяйствующих субъектов экономики. В связи с этим и степень вариации обобщенного показателя не является уравновешенной и регулируемой величиной, такой, как объем доходов и расходов государства. Некоторая тенденция повышения уровня финансовой устойчивости российской экономики в период с 1998 по 2000 год есть проявление последствий дефолта 1998 г., результатом которого явилась дестабилизация экономики и рост цен на выпускаемую предприятиями продукцию, соответственно усиление влияния ценового фактора на уровень доходов предприятий и организаций. Относительно стабильные темпы экономического развития в нашей стране в 1998 – 2003 годах наблюдались за счет высоких темпов роста цен на сырье и топливо (рост цен составил на конец 1998 г. 123,2%; 1999 – 167; 2000 – 131,6; 2001 – 110,7; 2002 – 117,1; 2003 г. – 113,1%), создававших иллюзию резкого увеличения объемов валового выпуска продукции, получаемой прибыли и заметного повышения рентабельности производства. Однако современные реалии экономического развития таковы, что при нарастающей дороговизне материальных факторов производства предприятиям трудно рассчитывать на возможности неограниченного повышения цен на конечную продукцию, в некоторой степени это относится и к монополистическим сферам деятельности, где предельный уровень цен на продукцию планирует контролировать и регулировать государство.

В связи с этим особую важность в оценке уровней развития экономики регионов и страны в целом должны обрести методы, позволяющие оценить качество роста, что делает неприемлемым использование вышеприведенного

инструментария оценки для практического использования. Кроме того, исследование финансовой устойчивости региона на основе анализа упомянутых ранее количественных и индикативных показателей развития институциональных субъектов экономики осложнено тем, что:

1) до настоящего времени на уровне региональной экономики не существует достаточной информационной базы для построения взаимосвязанной системы расчетов институциональных секторов экономики, при этом существующая в региональной статистике информационная база часто противоречива и недостаточно подробна;

2) результаты расчетов из-за требования максимизации показателей являются преимущественно количественной характеристикой экономического развития региона, в то время как на современном этапе качественные характеристики состояния экономики являются более предпочтительными, ведь именно анализ и выявление качественных характеристик экономического роста могут обеспечить финансово устойчивое развитие региона на длительную перспективу;

3) в представленных выше формулах не учитывается динамика ввоза и вывоза продукции, так как сводные показатели межрегионального обмена Госкомстатом России не разрабатываются;

4) в СНС существует разница в методических аспектах расчета показателей ВВП и ВРП. Кроме того, в региональной статистике отсутствуют достоверные и точные показатели долей институциональных субъектов экономики в ВДС, ВРП и совокупности финансов региона.

Мы рассматриваем взаимозависимость финансовой устойчивости региональной экономической системы и экономического роста как отношение причины и следствия, когда каждый раз следствие становится причиной следующего их взаимодействия в цепи: устойчивость→рост→устойчивость. Так, формирование финансовой устойчивости создает благоприятную среду для экономического развития и роста, и только благодаря этой тенденции хозяйствующие субъекты экономики приобретают и упрочняют свое финансовое состояние. Как видим, соотношение состояний финансовой устойчивости и экономического роста взаимосвязано, но не однозначно. Оно полно противоречий, проявляющихся в том, что рост означает некоторое позитивное изменение, а устойчивость предполагает постоянство определенного состояния. И именно в этой противоречивости между экономическим ростом и финансовой устойчивостью находится процесс согласования их целеполагающих функций.

На наш взгляд, финансовая устойчивость региона – это его особое состояние, характеризующееся целостностью и непротиворечивостью элементов экономической системы, предполагающее рост его базовых показателей. В наиболее детальном представлении финансово устойчивая экономика – это отлаженно функционирующая воспроизводственная система, позволяющая эффективно использовать ресурсы в процессе расширенного воспроизводства и получать доход. Исходя из этих принципов, мы представили и рассмотрели обобщенную модель региональной экономической системы,

обеспечивающую воспроизводство финансовых ресурсов в производственных комплексах и участвующую в их распределении между институциональными субъектами экономики.

В целом анализ и характеристика процессов воспроизводства общественной продукции на разных уровнях экономических систем дает представление о факторах развития, основными элементами которого являются входящие ресурсные потоки и произведенная на выходе продукция. В большинстве случаев, рассматривая соотношение входящих и исходящих потоков воспроизводственной системы, ученые-экономисты делают выводы об эффективности управления экономикой в целом. Отсюда следует, что если при функционировании экономической системы имеют место процессы качественного роста добавленных стоимостей в отраслях региона и их оптимально эффективное распределение между госсектором (налоги на доходы секторов экономики), населением региона (оплата труда) и производственными секторами экономики (прибыль) с одновременным снижением объемов ресурсных потоков и благоприятным воздействием внешней среды, то развитие региона можно признать финансово устойчивым. Исходя из этого, в более обобщенном виде региональную экономическую систему мы представляем в виде воспроизводственной системы, к входящим потокам которой относятся факторы производства, учитываемые в промежуточном потреблении (*ПП*), а к исходящим – валовая добавленная стоимость (*ВДС*), распределяемая между институциональными субъектами экономики. Согласно данным суждениям, формализованная модель обеспечения финансовой устойчивости экономического развития может выглядеть следующим образом:

$$ПП_{t+1} + ВДС_{t+1} = ВВ_{t+1} \geq ВВ_t = ПП_t + ВДС_t, \quad (3)$$

при соблюдении в динамике (*t*-годах) экономического развития таких условий:

$$\begin{aligned} ПП_{t+1} &\leq ПП_t, \\ ВДС_{t+1} &\geq ВДС_t. \end{aligned}$$

Мы рассмотрели финансовую устойчивость экономических систем РФ и РБ в рамках обозначенных ограничений и условий через анализ показателей счетов производства товаров и услуг (табл. 2).

Таблица 2

Счета производства товаров и услуг по Российской Федерации и Республике Башкортостан (1997 – 2003 гг.)

| Экономика | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001г. | 2002 г. | 2003 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|
| Промежуточное потребление, в % к валовому выпуску | | | | | | | |
| РФ | 50,8 | 47,9 | 47,9 | 48,4 | 50,6 | 49,5 | 49,3 |
| РБ | 52,1 | 52,1 | 50,1 | 55 | 58,6 | 58,4 | 56,0 |
| Материальные затраты, в % к промежуточному потреблению | | | | | | | |
| РФ | – | 55,4 | 51,3 | 50,8 | 53,7 | 52,6 | 52,5 |
| РБ | 68,2 | 67 | 62,4 | 58,8 | 52,1 | 46,8 | 46,2 |
| Добавленная стоимость, в % к валовому выпуску | | | | | | | |
| РФ | 49,2 | 52,1 | 52,1 | 51,6 | 49,4 | 50,5 | 50,7 |
| РБ | 47,9 | 47,9 | 49,9 | 45 | 41,4 | 41,6 | 44,0 |

Сравнительная оценка изменения составляющих элементов счетов производства товаров и услуг позволила сделать следующие выводы:

1. Тенденция изменения соотношений входящих и исходящих потоков в экономике в период с 1997 по 2003 год характеризует экономические системы РФ и РБ как финансово неустойчивые.

2. Сложившееся соотношение промежуточного потребления и добавленной стоимости в определенной мере можно объяснить преимущественно промышленно-перерабатывающей специализацией экономики республики. Однако более детализированное рассмотрение калькуляционных статей промежуточного потребления в период 1997 – 2003 гг. позволяет выявить тенденцию последовательного снижения задействованных в процессе воспроизводства материальных затрат, а именно сырья и топлива. Можно было бы констатировать увеличение доли промежуточного потребления за счет роста остальных его составных элементов, в частности, расходов на командировки, оплату нематериальных услуг, потери и списания продукции, однако, на наш взгляд, произошел рост затрат на оплату услуг финансовых посредников, которые активизировали свои действия после дефолта 1998 г. и стали получать сверхвысокие доходы за оказание услуг по перепродаже сырья, что неминуемо привело к росту стоимости и снижению эффективности воспроизводственного процесса на уровне базовых и ведущих отраслей, а также экономики региона в целом. Подтверждением этому является увеличение доли нематериального сектора производства по сравнению с отраслями материального производства в воспроизводимой республиканской экономике совокупности добавленной стоимости при снижающихся объемах затрат в сферах оказания услуг в исследуемый период с 1999 по 2003 год.

Таблица 3

Структура производства товаров и услуг в материальных и нематериальных сферах производства в 1999 – 2003 гг. (Республика Башкортостан)

| Сферы производства | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Добавленная стоимость, в % к валовому выпуску | | | | | |
| Материальная | 44,4 | 40,6 | 35,6 | 33,9 | 37,0 |
| Нематериальная | 63,9 | 58,3 | 58,5 | 70,3 | 59,7 |
| Промежуточное потребление, в % к валовому выпуску | | | | | |
| Материальная | 55,6 | 59,4 | 64,6 | 66,1 | 63,0 |
| Нематериальная | 36,1 | 41,7 | 41,5 | 29,7 | 40,3 |

Как показывают приведенные в таблице цифры, существенное влияние на рост затрат, задействованных в воспроизводственном процессе республиканской экономики, оказывает процесс увеличения издержек в материальных сферах производства, в частности в промышленности, резкий скачок затрат в которой произошел в период с 1999 по 2003 год. Это является явным подтверждением концентрации усилий большинства посреднических структур по обслуживанию промышленного комплекса республики, прежде всего в топливно-энергетических отраслях.

Таблица 4

Динамика изменения промежуточного потребления в промышленности РБ в 1998 – 2003 гг., % к валовому выпуску

| 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 60,4 | 57,7 | 62,2 | 70,3 | 73,6 | 73,6 |

Рассматривая развитие региональных экономических систем мы отметили возрастание влияния конъюнктурных или внешних факторов на уровень финансовой устойчивости регионов. Это объясняется тем, что при воздействии внешних факторов могут происходить изменения не только в экономической системе, но и в характере взаимодействия факторов производства. Это обуславливает возможность стационарного, но неравновесного функционирования экономической системы, которое, как известно, может быть близким или далеким от равновесия, вследствие чего факторное исследование экономического роста, выявляющее степень финансовой устойчивости, представляется весьма проблематичным. Кроме того, при изучении факторов производства и экономического развития необходимо рассматривать множество устойчивых и неустойчивых стационарных состояний системы и переходов между ними, а также производить их сопоставление с аналогичными показателями других экономических систем.

3. Разработан методический инструментарий оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем на основе построения формализованной алгоритмической модели.

Нашими исследованиями установлено, что качественная структура роста добавленной стоимости в отраслях народного хозяйства способна обеспечить экономический рост и, как следствие, финансово устойчивое развитие экономики на длительную перспективу. Это объясняется тем, что создаваемая в процессе производства добавленная стоимость при использовании качественных способов ее достижения может обеспечить конкурентоспособность развития экономики региона. В свою очередь рост добавленной стоимости отраслей народного хозяйства в значительной степени стимулирует увеличение доходов населения и потребительского спроса, налоговых поступлений, взимаемых с прибыли в бюджет, и степени финансовой обеспеченности хозяйствующих субъектов экономики. На наш взгляд, для обеспечения постоянства финансовой устойчивости экономического развития необходимо учесть и исключить из воспроизводственного процесса риски влияния конъюнктурного изменения цен на факторы производства и постоянно учитывать степень их ограниченности. Мы под ограниченными факторами производства имеем в виду материальные ресурсы, которые не только условны в объемах, но и во многих случаях не имеют альтернатив. Кроме того, не требует доказательств утверждение о том, что уменьшение потребления сырья, топлива и электроэнергии в совокупном объеме промежуточных затрат, задействованных в процессе воспроизводства добавленных стоимостей отраслей региона, является важнейшим индикатором не только финансово устойчивого развития экономической системы, но и свидетельством технологического перевооружения основных фондов производства и рационализации воспроизводственных процессов.

Экономической наукой доказано, что во многом конъюнктурное изменение цен на сырье и топливо может привести к кризису производства в экономике стран и регионов. Для снижения степени влияния конъюнктурных рисков на функционирование и развитие разноуровневых экономических систем необходимо вести постоянный мониторинг и организовывать их воспроизводственную деятельность в рамках оптимального соотношения объемов издержек и производства. Мы считаем целесообразным для разработки методов оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем рассматривать и сопоставлять исследуемые показатели в рамках двух научных направлений – региональной статистики и финансового менеджмента.

На наш взгляд, использование методического инструментария финансового менеджмента для исследования проблем развития региональной экономики правомерно, так как, согласно методологическим положениям по статистике, таблицы «Затраты–Выпуск», являясь неотъемлемой частью системы национальных счетов (СНС), представляют собой совокупность взаимосвязанных таблиц, содержащих подробные характеристики производства и использования товаров и услуг, а также доходов, формирующихся в процессе производства отдельными хозяйствующими единицами экономики. Исходя из

этих позиций, представим формализованную алгоритмическую последовательность методов оценки уровня финансовой устойчивости региональных экономических систем (табл. 5).

Таблица 5

Формализованная алгоритмическая последовательность методического инструментария оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем

| Формализованные показатели | Принятые обозначения показателей |
|---|--|
| $ВДС_i = BB_i - ПП_i$ $BM_i = BB_i - MЗ_i$ | BB_i – валовой выпуск, млн руб.; $ПП_i$ – промежуточное потребление отраслей экономики, млн руб.; $ВДС_i$ – валовая добавленная стоимость, млн руб.; BM_i – валовая маржа, млн руб.; $MЗ_i$ – материальные затраты, млн руб. |
| $СВОР_i^{6.м.} = \frac{BM_i}{ВДС_i} \quad ЗФП_i^{6.м.} = \frac{1}{СВОР_i^{6.м.}}$ $СВОР_i^{6.в.} = \frac{BB_i}{ВДС_i} \quad ЗФП_i^{6.в.} = \frac{1}{СВОР_i^{6.в.}}$ $СВОР_i^{м.з.} = \frac{MЗ_i}{ВДС_i} \quad ЗФП_i^{м.з.} = \frac{1}{СВОР_i^{м.з.}}$ $СВОР_i^{н.н.} = \frac{ПП_i}{ВДС_i} \quad ЗФП_i^{н.н.} = \frac{1}{СВОР_i^{н.н.}}$ | $СВОР_i^{6.м.}$ и $ЗФП_i^{6.м.}$ – коэффициенты силы воздействия производственного рычага и запаса финансовой прочности, определяемые по валовой марже; $СВОР_i^{6.в.}$ и $ЗФП_i^{6.в.}$ – коэффициенты силы воздействия производственного рычага и запаса финансовой прочности, определяемые по валовому объему производства; $СВОР_i^{м.з.}$ и $ЗФП_i^{м.з.}$ – коэффициенты силы воздействия производственного рычага и запаса финансовой прочности, определяемые по объему потребления материальных затрат; $СВОР_i^{н.н.}$ и $ЗФП_i^{н.н.}$ – коэффициенты силы воздействия производственного рычага и запаса финансовой прочности, определяемые по объему промежуточного потребления. |
| $ИПЗФПО_i = \sqrt[4]{ЗФП_i^{6.м.} \times ЗФП_i^{6.в.} \times ЗФП_i^{м.з.} \times ЗФП_i^{н.н.}}$ | $ИПЗФПО_i$ – интегральный показатель запаса финансовой прочности отраслей. |
| $\Phi У_{мер} = \frac{\sum_{i=1}^n ИПЗФПО_i \times \frac{ВДС_i}{ВДС_{мер}}}{n}$ | $\Phi У_{мер}$ – коэффициент финансовой устойчивости региональной экономической системы. n – численность исследуемых (i-х) отраслей. |

На наш взгляд, полученные в ходе проведения вычислений с соблюдением последовательности алгоритмических шагов результаты функционирования регионов можно сопоставить с градациями и характеристиками общенациональных показателей финансовой устойчивости.

К региональным экономическим системам с высокой степенью финансово устойчивого развития можно отнести территориальные образования, в которых рассчитываемый нами индикативный показатель $\Phi U_{тер}$ значительно (более чем на 0,05) превышает показатель российской экономики. В большинстве случаев, исходя из современных условий экономического развития, данная тенденция изменения показателей весьма характерна для регионов, основу экономики которых составляют отрасли, контролируемые экономические элементы хозяйствования других территориальных образований и активно работающие на их обслуживание через торгово-экономические связи.

Стабильное финансово устойчивое развитие претерпевают региональные экономические системы, в которых рассчитываемый показатель $\Phi U_{тер}$ в динамике изменяется в рамках $\pm 0,05$ от уровня показателя российской экономики. Данный тип экономического развития характерен для монопродуктовых регионов, продукция которых пользуется спросом не только на внешних рынках, но и на внутреннем – российском. К отличительным характеристикам регионов этой группы можно отнести то обстоятельство, что в годы кризиса российской экономики (1992 – 1998 гг.), вызванного низкими ценами на экспортируемую продукцию, тенденция падения объемов производства продукции в них шла несколько меньшими темпами, чем в целом по стране.

Низкая степень финансово устойчивого развития присуща тем региональным экономическим системам, у которых показатель $\Phi U_{тер}$ будет меньше аналогичного показателя российской экономики более чем на 0,05. К этому типу регионов могут быть отнесены те территориальные образования, производственный комплекс которых ориентирован преимущественно на выпуск однородной продукции, не имеющей конкурентоспособных преимуществ и возможностей экспортирования. Несмотря на то, что в этих регионах наблюдается ситуация экономического подъема, их производственный сектор до сих пор не стабилизировался. Это связано с близостью их расположения к крупным мегаполисам, к которым перетекают финансовые ресурсы регионов этой группы.

Известно, однако, что во многих регионах динамика развития определяется гораздо более сложной комбинацией факторов производства, тем не менее, на наш взгляд, подавляющее большинство экономических систем принадлежат к одному из трех описанных нами типов, и перспективы их дальнейшего развития определяются в основном политикой государства в области распределения финансов посредством реализации принципов налоговой и межбюджетной политик.

Исходя из вышеперечисленных характеристик и градаций, мы проанализировали состояние финансовой устойчивости экономики РБ в период

с 1998 по 2003 гг. в сравнении с общероссийским уровнем. В результате расчетов и обработки исходных статистических данных нами получены следующие показатели, характеризующие в динамике уровни финансовой устойчивости региональной и российской экономик в сравнении (табл. 6).

Таблица 6

Показатели финансовой устойчивости ($\Phi U_{мер}$) региональной (РБ) и российской экономик в 1998 – 2003 гг.

| Экономика | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| РБ | 0,14 | 0,13 | 0,11 | 0,11 | 0,14 | 0,14 |
| РФ | 0,19 | 0,14 | 0,15 | 0,16 | 0,16 | 0,21 |

Данная таблица показывает, что, во-первых, ввиду незначительного отклонения регионального показателя (в рамках 0,05) от среднероссийского значения Башкортостан может быть отнесен к разряду регионов, характеризующихся относительной стабильностью финансового развития; во-вторых, показатель российской экономики за последние 6 лет постоянно растет, а показатель региональной экономики существенно отстает от динамики изменения общенационального, и в 2003 г. он остался на уровне 1998 г. На наш взгляд, это является проявлением причин, снижающих и вовсе исключаяющих возможности достижения республикой вектора финансово устойчивого развития, что обусловлено следующими причинами:

- сырьевая направленность и резко выраженная зависимость экономики Башкортостана от экспорта нефти и конъюнктуры цен мирового рынка на нее;
- усиление преимущественно промышленной специализации региональной экономики в ущерб другим отраслям и сферам деятельности;
- высокая степень монополизации ведущих отраслей республиканской экономики и их функционирование в режиме пассивности и относительной закрытости по отношению к потенциальным партнерам и инвесторам;
- высокий уровень износа основных фондов и технологий производства на подавляющем большинстве предприятий республики;
- рост затрат на производство продукции вследствие низкой загруженности нефтеперерабатывающих комплексов республики;
- протекание процессов экономического роста, сопровождающееся увеличением промежуточного потребления и повышением доли материальных и прочих затрат в структуре валового выпуска и добавленной стоимости, что существенно усложняет экономическое развитие и снижает темпы роста ВРП;
- иррациональная государственная политика в области установления цен на продукцию сельхозпроизводителей и сдерживание роста цен на товары и услуги промышленного, транспортного, коммуникационного секторов экономики.

Полученные нами показатели финансовой устойчивости, отражающие в динамике процессы экономического развития воспроизводственного комплекса республики, во многом характеризуют идентичную общепринятым показателям

тенденцию. Так, методическая база расчета финансовой устойчивости, предложенная органами государственной статистики, характеризует прежде всего состояние финансовых ресурсов, обеспечивающих бесперебойный расширенный процесс производства и продажи продукции на основе роста прибыли, основным показателем которой является коэффициент текущей ликвидности (табл. 7), рассчитываемый как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организаций оборотных средств к наиболее срочным обязательствам их в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности. Изменения принятого нами сопоставительного показателя отклонения в 0,05 вполне согласуется с динамикой изменений показателей финансовой устойчивости РБ и РФ и коэффициентов текущей ликвидности республиканской и российской экономики. Так, практически равнозначны их изменения в период с 1998 по 2002 год и существенны негативные отклонения сопоставляемых показателей финансовой устойчивости республиканской и российской экономик в 2003 г.

Таблица 7

Показатели текущей ликвидности региональной (РБ) и российской экономик в 1998 – 2003 гг., %

| Экономика | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| РБ | – | 100,0 | 109,6 | 110,3 | 111,4 | 105,0 |
| РФ | 91,2 | 99,5 | 102,5 | 106,1 | 109,7 | 116,2 |

4. Разработаны рекомендации по совершенствованию стратегического управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем.

Характеризуя экономическое развитие республики, мы отмечаем, что на современном этапе экономика РБ, обладая диверсифицированным производственным комплексом, при относительном сопоставлении с общероссийскими показателями, не подпадает под категорию финансово устойчивой региональной экономической системы. В экономике Башкортостана наблюдаются негативные явления, выраженные в значительном отклонении и снижении исследуемого нами показателя финансовой устойчивости. Во многом этому способствовали структурные сдвиги и перекос в сторону развития отраслей топливно-энергетического комплекса как наиболее финансово обеспеченного вследствие благоприятной конъюнктуры мировых цен на нефть. Столь высокая зависимость макроэкономических финансовых показателей республики от деятельности ТЭК, следовательно и от конъюнктуры цен мирового рынка на нефть, требует проведения целостной системы взаимосвязанных мер, позволяющих диверсифицировать источники процесса воспроизводства ВРП и обеспечить на этой основе более высокий уровень ее финансовой устойчивости.

В сложившейся ситуации в республике необходимо выработать стратегию обеспечения устойчивого развития через формирование финансовой системы, способной обеспечить условия для динамичного экономического развития и роста в условиях усиления ограничений в механизмах реализации принципов экономической политики, накладываемых на республику как на субъект Российской Федерации. При этом необходимо учесть, что существующие риски неблагоприятных конъюнктурных изменений цен на сырье могут стать причиной попадания республики в разряд перманентно кризисных. Для преодоления сложившейся неблагоприятной ситуации необходимы:

- разработка стратегически обоснованной системы мероприятий по реформированию системы финансов в сфере материального производства и личных доходов;

- создание корпоративных объединений отраслей промышленности республики с другими отраслями и хозяйствующими субъектами экономики, функционирующими в рамках материальных и нематериальных сфер производства, то есть осуществить механизм закрепления секторов экономики, имеющих стратегически важное значение для развития экономики в целом, на условиях доверительного управления за финансово устойчивыми отраслями, к примеру ТЭК. Это позволит сохранить диверсифицированный производственный комплекс и застраховаться от неблагоприятных конъюнктурных колебаний цен на мировых рынках;

- рационализация механизмов взаимодействия банковского и промышленного капиталов посредством организации финансово-промышленных групп (ФПГ). Они должны обеспечить возможность замкнуть финансовый поток, превратить избыточные и свободные средства в эффективные инвестиции, быстро развернуть внешнеторговые операции и гарантировать возврат валютной выручки. Их развитие будет содействовать развертыванию банковской системы и появлению сети мощных коммерческих банков.

Таким образом, в целях обеспечения финансово устойчивого развития экономики РБ в перспективе необходимо разработать и реализовать базовые положения государственной, инвестиционной и финансовой стратегий управления, которые призваны способствовать созданию оптимальных условий для поступательного развития экономики региона на перспективу.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Фаттахов А.А., Иванова К.М. Финансовая устойчивость как важный элемент развития региона / А.А. Фаттахов, К.М. Иванова // Региональная экономика: сб. трудов молодых ученых и специалистов. – Уфа : Изд-во Фонда содействия развитию научных исследований, 2002. – С. 258-264.
2. Фаттахов А.А. К вопросу расчета показателей финансовой устойчивости региона / А.А. Фаттахов // Саморазвитие регионов: сб. материалов науч.-практ. конф. – Уфа : Гилем, 2002. – С. 244-246.
3. Фаттахов А.А. Оценка финансовой устойчивости региона / А.А. Фаттахов // Саморазвитие регионов: сб. материалов науч.-практ. конф. – Уфа : Гилем, 2002. – С. 250-253.
4. Фаттахов А.А., Иванова К.М. Финансовая устойчивость как важный элемент развития региона / А.А. Фаттахов, К.М. Иванова // Социально-экономические проблемы регионального развития в работах молодых исследователей: тез. докл. IV Междунар. аспирантско-студенческой науч. конф. – Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2002. – С. 67-68.
5. Фаттахов А.А. Финансовая устойчивость как элемент устойчивого развития / А.А. Фаттахов // Экологическая экономика и устойчивое развитие: от глобальной модели к региональной практике: сб. мат-лов российской науч.-практ. конф. – Уфа : Восточный университет, 2003. – С. 91-93.
6. Фаттахов А.А. Методы оценки финансовой устойчивости регионального экономического развития / А.А. Фаттахов // Региональная экономика: сб. трудов молодых ученых и специалистов. – Уфа : Гилем, 2003. – Вып. 2. – С. 122-127.
7. Фаттахов А.А. Исследование устойчивого развития экономических систем / А.А. Фаттахов // Грани познания: сб. трудов молодых ученых.– Уфа: Восточный университет, 2003. – Вып. № 4. – С. 26-31.
8. Фаттахов А.А. Методические принципы оценки финансовой устойчивости региональных экономических систем / А.А. Фаттахов // Проблемы социально-экономической устойчивости региона: сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГСХА, 2005. – С. 219-222.
9. Фаттахов А.А. Стратегические основы обеспечения финансовой устойчивости регионального экономического развития в современных условиях / А.А. Фаттахов // Институциональные субъекты и социальные факторы экономического развития России: сб. мат-лов Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов, 2005. – С. 200-202.
10. Гарипов Ф.Н., Архиреева А.В., Печаткин В.В., Фаттахов А.А. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости региона / Ф.Н. Гарипов, А.В. Архиреева, В.В. Печаткин, А.А. Фаттахов // Финансовый потенциал саморазвития региона – Уфа : Гилем, 2005. – С. 148-160.