

РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

1

2004

Издательская группа «ЮРИСТ»

Учредители: Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства Внутренних Дел РФ, Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ.

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. № 017753. Издается один раз в месяц.

- Редакционный совет
- Александров А.И., д.ю.н., профессор,
- Бакаев А.А., к.ю.н., доцент,
- Пирько С.И., к.ю.н., доцент,
- Гуров А.И., д.ю.н., профессор,
- Кикоть В.Я., д.ю.н., профессор,
- Коровников А.В., д.ю.н.,
- Крашенинников П.В., д.ю.н., профессор,
- Сальников В.П., д.ю.н., профессор,
- Смирный А.М., к.ю.н., доцент,
- Степашин С.В., д.ю.н., профессор,
- Сурков К.В., д.ю.н.,
- Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор.
- **Главный редактор**
- Борбат А.В., к.ю.н., доцент.
- **Зам. главного редактора**
- Завидов Б.Д., Шумилин С.Ф.
- **Главный редактор**
- **Издательской группы «Юрист»**
- Гриб В.В.
- **Зам. главного редактора**
- **Издательской группы «Юрист»**
- Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,
- Фоков А.П.
- **Ответственный редактор ИГ «Юрист»**
- Замышляев Д.В.
- **Редакционная коллегия**
- Гладких В.И., Дугенец А.С., Дворкин А.И.,
- Исаенко В.Н., Боголюбова Т.А., Баев О.Я.
- **Помощник главного редактора:**
- Федоскова О.Б.
- **Отдел рекламы**
- Зацепина М.П.
- **Отдел распространения**
- Чевина О.В.
- **Редакция:**
- Бакулина А.С., Сова С.М., Шешеня А.Н.
- **Адрес редакции:**
- 125057, Москва, а/я 15
- Тел.: (095) 953-91-08, 953-90-84
- E-mail: avtor@ibb.ru; http: www.jus.ru

Вниманию наших авторов!

Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс». Направляя рукопись в редакцию, автор может выразить свое несогласие с подобным использованием его материалов.

В номере:

Криминалистика

- Щукин В.И.* Защита доказательств в ходе расследования преступлений 2
- Татьянина Л.Г.* Освидетельствование, как следственное действие ... 7
- Подольный Н.А., Ширманов А.Г.* Некоторые особенности выявления, раскрытия и расследования компьютерных преступлений 9

Уголовный процесс

- Жданова Е.В., Целинский Б.П.* Проблемы дознания по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков 15
- Усачев А.А.* Понятие и сущность акта возбуждения уголовного дела 18

Уголовное право

- Ценова Т.Л.* О применении ст. 182 УК РФ «Заведомо ложная реклама» 23
- Нестерова С.С.* Общественная опасность как обязательный признак незаконного предпринимательства 25

Криминология

- Бочков О.В.* Детерминация налоговых преступлений, совершаемых в лесопромышленном комплексе 27
- Симопенко С.А.* Профилактические действия по фактам хищения водных ресурсов в период их добычи 29
- Спирев М.В.* Характеристика преступной деятельности спортсменов 32

Правоохранительные органы

- Ильин А.В.* Компетенция органов местного самоуправления в сфере обеспечения общественной безопасности 34
- Глазов В.В.* Применение частными охранниками специальных средств и огнестрельного оружия: правовые аспекты 37

Зарубежный опыт

- Андреева В.Н.* Назначение наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, по уголовному законодательству зарубежных стран 42
- Чупрова Е.В.* Экономическая преступность в Англии 45

Полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону.
Цена свободная.

Отпечатано в типографии
ООО «Вариант Принт»
г. Москва, ул. Вучетича, д. 1а
тел. 211-59-22

Подписка по России:
Каталог «Роспечать» — инд. 48630,
Объединенный каталог — инд. 26069,
а также через www.gazety.ru.

© ИГ «ЮРИСТ», 2004

взгляд, следует осуществить разработку средств и методов, а также алгоритмов действий следователя, тактических операций по защите доказательств в ходе расследования преступления.

Щукин В.И.,
кандидат юридических наук, доцент юридического факультета Белгородского университета потребительской кооперации

¹ Баев О.Я. Предмет криминалистики и теория судебных доказательств // Правоведение. 1983. № 3. С. 83.

² Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. С.25.

³ Белкин А.Р. Теория доказывания. Научно-методическое пособие. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 177.

⁴ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 195.

⁵ Статистическая отчетность по ИЦ УВД Белгородской области.

⁶ Федеральный закон Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

⁷ Баева Н.А. Влияние психологических защитных механизмов на поведение адвоката в ситуации конфликта. // Воронежские криминалистические чтения: Сб. науч. трудов. Вып.4 / Под ред. О.Я.Баева. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. С.49.

⁸ Лупинская П. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 5.

⁹ Зорин Г.А. Использование криминалистических игр, инверсий, эффектов и тактических ловушек при расследовании, обвинении и защите по уголовным делам. Учебно-методическое пособие. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. С. 22.

¹⁰ Волобуев А.Ф. Противодействие расследованию экономических преступлений и его преодоление // Государство и право (Москва). 29.04.2002. 004. С.42-47.

¹¹ Золотарев А.С. О некоторых ресурсах УПК РФ 2001 года в расследовании организованной преступной деятельности //

Воронежские криминалистические чтения: Сб.науч. трудов. Вып.4 / Под ред. О.Я.Баева. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. С.117.

¹² Маслов Е.А. Характеристика свендений, составляющих тайну предварительного расследования// Воронежские криминалистические чтения. Вып.2 / Под ред. О.Я.Баева. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001.С.82-85.

¹³ Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Мн.: Изд-во БГУ, 1979. С. 20.

¹⁴ Дулов А.В. Указ.соч. С.44.

¹⁵ Баев О.Я. Основы криминалистики: курс лекций. М.: Экзамен, 2001. С. 237.

¹⁶ Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск, 1992; Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию. Дисс... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1992; Трухачев В.В. Преступное воздействие на доказательственную информацию: правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления, нейтрализации. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2000; Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию. М., 2000; Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступления и тактика его преодоления. Дисс... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 1992.

¹⁷ Эйсман А.А. Теоретические вопросы программирования расследования // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1987. Вып. 45. С. 85.

¹⁸ Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Мн.: Изд-во БГУ, 1979. С.13, Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты. М.: Лига Разум, 2000. 252 с.

¹⁹ Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000. С.712.

²⁰ Курс криминалистики. Общая часть / Отв. Ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000. 784 с.

²¹ Трухачев В.В. Преступное воздействие на доказательственную информацию: правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления, нейтрализации. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. С.123-125.

Освидетельствование как следственное действие

Освидетельствование является следственным действием, которое в соответствии с положениями ч. 1 ст. 179 УПК РФ проводится «для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы».

Производство указанного следственного действия необходимо именно на первоначальном этапе производства по уголовному делу. После совершения преступле-

ния его следы могут остаться на теле человека: ушибы, ссадины, следы от инъекций, на волосах остаются следы кокаина и т.д. На теле могут иметься нарисованные татуировки, родинки, парики и др. Все они могут пройти или быть уничтоженными в течение нескольких часов, в последующем восстановить их будет невозможно.

В соответствии с положениями ст. 179 УПК РФ можно выделить три вида освидетельствования:

1) следственное освидетельствование с целью обнаружения на теле человека особых примет (татуировки, следы краски, песка, грунта);

2) медицинское освидетельствование с целью обнаружения на теле человека телесных повреждений;

3) медицинское освидетельствование, проводимое с целью выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела.

Однако по изученным уголовным делам (1 200 дел за период с 1997 по 2002 год) опознание не проводилось в течение первых двух недель после возбуждения уголовного дела ни потерпевшим, ни подозреваемым, ни свидетелями, что говорит о некачественном расследовании, но не о ненужности данного следственного действия.

Спорным является вопрос о возможности проведения освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ к постановлению о возбуждении уголовного дела прилагается протокол освидетельствования. Проф. Б.Т. Безлепкин, комментируя данное положение, пишет: «В период между возбуждением дела следователем (дознавателем) и принятием решения о возбуждении дела прокурором допускается проведение следственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения экспертизы)»¹.

Однако осмотр места происшествия может быть произведен до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Кроме того положения ч. 1 ст. 179 УПК РФ предусматривают проведение освидетельствования в отношении конкретных участников: потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и свидетеля, которые появляются только после возбуждения уголовного дела прокурором.

Полагаем, что освидетельствование должно относиться к следственным действиям, которые должны проводиться с момента появления повода к возбуждению уголовного дела, а не с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователем. В связи с чем необходимо предусмотреть возможность его проведения у лиц, на чьем теле могут сохраняться приметы, имеющие значение для уголовного дела, без указания их процессуального статуса.

Следственное освидетельствование проводится следователем, о чем составляется протокол. Законодатель в ст. 170 УПК РФ не предусмотрел обязательное участие понятых при производстве освидетельствования. Не оспаривая нецелесообразность их участия при медицинском освидетельствовании, где должен принимать участие специалист, полагаем, что участие их при проведении следственного необходимо.

Если учесть, что законодатель на стадии возбуждения уголовного дела не предусматривает участие защитника и представителя, то именно понятые будут выступать гарантом законности и правильности проведения следственного действия. Лицо указывает, что у нападавшего на лбу была татуировка, следователь составил протокол освидетельствования без участия защитника, представителя и понятых. Освидетельствуемый отказался его подписывать. В последующем он смыл татуировку, заявив в суде, что никогда у него не было ни выжженной, ни нарисованной татуировки. Вряд ли суд оценит допустимым доказательством протокол, составленный следователем, ничем более не под-

твержденный. Полагаем, что при проведении освидетельствования должен участвовать адвокат, представляющий интересы данного лица. Участие защитника и представителя является гарантией соблюдения прав и законных интересов освидетельствуемого лица, а участие понятых — подтверждением результатов следственного действия. Своевременность проведения следственного освидетельствования определяет сохранность доказательств.

Полагаем, что при проведении освидетельствования в отношении подростков в возрасте до 16 лет должен присутствовать законный представитель. Его участие является необходимым с учетом дачи возможных пояснений по поводу наличия каких-либо повреждений у подростка, следов инъекций и т.п.

Медицинское освидетельствование с целью установления наличия телесных повреждений необходимо проводить сразу после задержания лица по подозрению в совершении преступления либо после обращения потерпевшего с заявлением о совершенном преступлении. Это обусловлено тем, что многие телесные повреждения проходят очень быстро, через несколько дней от них у конкретного лица ничего не останется.

Если отсутствует возможность привлечь судебно-медицинского эксперта для проведения освидетельствования, то возможно пригласить врача либо фельдшера, которые должны констатировать наличие или отсутствие телесных повреждений, о чем составляется протокол освидетельствования. В последующем данный протокол медицинского освидетельствования вместе с другими материалами уголовного дела должен быть направлен для производства судебно-медицинской экспертизы. В указанном случае эксперты должны исследовать в совокупности ряд документов и лицо, чтобы дать правильное заключение.

Особое значение имеет проведение медицинского освидетельствования по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков. Необходимо остановиться на освидетельствовании, которое связано с обнаружением и изъятием на лице следов наркотических средств. В частности, если лицо нюхает кокаин, то на его волосах остаются следы порошка. Следовательно, необходимо при освидетельствовании зафиксировать наличие инородного порошка на волосах и одновременно изъять его с волос. Полагаем, что в данном случае необходимо составление двух протоколов: освидетельствования, в котором необходимо зафиксировать факт обнаружения инородного вещества, после чего вынесли постановление об изъятии следов для сравнительного исследования, на основании которого изъять частица кокаина, о чем составить протокол изъятия следов для сравнительного исследования. При обнаружении и изъятии кокаина желателен участие специалиста.

При задержании группы лиц, которая употребляет наркотические средства путем постановки инъекций, необходимо констатировать наличие их следов. Если эксперт проводит освидетельствование после постановки инъекции, то он может дать заключение практически точно о времени введении инъекции, если же экспертиза проводится на следующий день, то время введения инъекции можно установить приблизительно,

тем более доказать постановку ее в месте задержания будет практически невозможно.

Медицинское освидетельствование с целью выявления следов опьянения или иных свойств и признаков является наиболее спорным. Освидетельствование не предполагает проведение каких-либо исследований, оно предназначено для фиксации внешних признаков, которые являются очевидными. Если у следователя возникнет сомнение о наличии у лица аномалии, то он должен провести освидетельствование. Для установления наличия алкогольного или наркотического опьянения необходимо провести специальные исследования. Полагаем, что в процессе освидетельствования специалист может констатировать признаки аномальности

поведения, указав на их предполагаемую причину. В частности, несвязность речи может выступать признаком опьянения, либо признаком психического отклонения и др. На основании полученных результатов должен решаться вопрос о назначении экспертизы. Следственные действия с лицом могут проводиться после проведения освидетельствования.

Татьянина Л. Г.,
кандидат юридических наук, доцент,
Удмуртский государственный университет

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2002. С. 213.

Некоторые особенности выявления, раскрытия и расследования компьютерных преступлений

Излишне говорить об очевидном факте, о том, что выявление, раскрытие и расследование преступлений в сфере компьютерной информации — это достаточно сложная и трудоемкая деятельность. Она требует от оперативных работников и следователей максимальной мобилизации их сил, умений, навыков и знаний. Это бесспорно. Бесспорно также и то, что достаточный опыт по борьбе с этими преступлениями правоохранительными органами уже накоплен. И это немаловажно, так как в зависимости от того, «в какой мере исследована преступная деятельность, в такой же мере формируется определенная частная методика расследования преступлений»¹. Поэтому сегодня уже можно говорить о том, что существуют достаточно эффективные методики раскрытия и расследования названных преступлений.

Категоричность такого утверждения, однако, не обозначает того, что разрешены все проблемы, связанные с раскрытием и расследованием преступлений в сфере компьютерной информации. Проблемы есть, и каждый день их перечень пополняется новыми. Связано это с динамичностью развития компьютерной преступности. Ведь буквально каждый день совершаются преступления, с применением какого-либо нового ранее неизвестного способа, раскрытие и расследование которых требует, соответственно, внесения существенных корректив в уже существующие методики. Это требует от оперативных сотрудников и следователей не просто мастерства, основанного на знании алгоритма действий в определенных ситуациях, а профессионализма, основанного на творческом подходе к

предмету своей деятельности. В связи с этим следует вспомнить слова основателя криминалистики Г. Гросса, который еще в 19-ом веке сказал, что труд следователя «не есть искусство, но есть искусная деятельность»². Эти слова следует распространить не только на деятельность следователя по раскрытию и расследованию названных преступлений, но и на деятельность оперативных сотрудников, которые во многом обеспечивают успех в сборе доказательств и иного вида информации, необходимых для установления истины по конкретному делу.

Способ совершения рассматриваемых преступлений во многом зависит от места нахождения компьютерной информации. С развитием науки и техники появляются соответственно новые места нахождения компьютерной информации. В статье 272 УК РФ в качестве таких носителей (мест нахождения компьютерной информации) названы машинный носитель, ЭВМ, система ЭВМ или их сети. Что конкретно понимается под данными носителями закон не разъясняет. К сожалению, нет и официальных толкований приведенных понятий, обозначающих разные виды носителей информации. В связи с этим понятно, что «любое определение ЭВМ будет не бесспорно»³. Отсутствие такого определения в законе сильно затрудняет деятельность по раскрытию данных преступлений и создает благоприятные условия для преступников. С этим, в частности, пришлось столкнуться при расследовании создания и распространения вредоносной программы с целью применения ее в электронных контрольно-кассовых машинах типа «АМС-100Ф» мастером центра по об-