

**РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ЮРИСТОВ**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ  
ПРОБЛЕМЫ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Материалы Всероссийской научно-практической конференции

21 – 23 апреля 2005 года

**МОСКВА - КУРСК 2005**

УДК 341.3  
ББК Х629.3  
У26

Рецензент

Председатель Курского областного суда, Заслуженный юрист РФ **В.Г. Золотарев**

Научная редакционная коллегия:

**Т.К. Рябинина**, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и процесса КурскГТУ (отв. ред.); **А.А. Козьявин**, ст. преподаватель кафедры уголовного права и процесса КурскГТУ (зам. отв. ред.); **И.Н. Чеботарева**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса КурскГТУ; **Е.Д. Горевой**, преподаватель кафедры уголовного права и процесса КурскГТУ; **С.Ю. Пашков**, ассистент кафедры уголовного права и процесса КурскГТУ

**У26 Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России:** [Текст] Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 21 – 23 апреля 2005 г., Курск / Отв. ред. Рябинина Т.К. Москва - Курск: Издательская группа «Юрист» - Курск. гос. техн. ун-т., 2005. 328 с.

ISBN 5-94103-147-5

В сборнике материалов Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России», являющей собой образец научного и практического сотрудничества юридических факультетов вузов различных регионов России, изданный под эгидой Российского союза юристов, нашли отражение и обоснованное разрешение такие значимые проблемы, как система защиты прав человека при отправлении правосудия по уголовным делам, уголовная политика и принципы уголовного права и процесса, а также исторические, общеправовые, уголовно-правовые, криминологические, уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью в современной России. Проанализированы современные тенденции в судебно-правовой реформе, особенно после проведенных законодателем и Конституционным судом РФ модернизаций нового Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов России, закрепленные в них гарантии прав личности, а также практические проблемы реализации отдельных положений нового законодательства.

Сборник предназначен для преподавателей, аспирантов и студентов юридических факультетов.

УДК 343.1

ББК Х629.3

У26

Статьи печатаются в авторской редакции.

ISBN 5-94103-147-5

© Издательская группа «Юрист», 2005  
© Курский государственный  
технический университет, 2005

приговора, вступившего в законную силу: общеобязательность, исключительность, неизменность<sup>1</sup>.

Проведённое исследование позволяет сформулировать некоторые научно-практические выводы и предложения.

Во-первых, нормы УПК Российской Федерации, разъясняющие термин «приговор», целесообразно дополнить положениями о том, что: приговор есть акт судебной власти, вынесенный в судебном заседании; приговор – важнейший акт правосудия, судебное решение; самостоятельным видом судебного решения является также и вердикт присяжных заседателей, имеющий юридическое значение в совокупности с обвинительным или оправдательным приговором.

Во-вторых, приговор как судебное решение и акт правосудия обладает целым рядом особенностей. В частности, таких как общеобязательность к исполнению на всей территории государства, обладание силой закона, верховенством по отношению ко всем другим актам судов общей юрисдикции (постановления, определения).

В-третьих, в свете регламентаций ст. 6 УПК особого внимания приговор заслуживает, с одной стороны как гарантия личности от незаконного ограничения её прав, свобод и охраняемых правом интересов.

С другой стороны, приговор по новому уголовно-процессуальному законодательству приобрёл ещё одно весьма ценное качество: реабилитирует каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК). Таким путём приговор как акт правосудия реализует предназначение уголовного судопроизводства.

**Л.Г. Татьяна**, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета

## **ОБЪЯСНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В настоящее время ни в уголовно-процессуальном законодательстве, ни в теории уголовного процесса нет ответа на вопрос, что такое объяснение, и каково его значение в уголовном судопроизводстве. Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации рассматривает возможность использования объяснений в качестве способа получения информации от участников уголовного судопроизводства. Возникает вопрос о понятии и месте

---

<sup>1</sup> Малахова Л.И. Приговор и определение суда // Уголовный процесс России / Под ред. З.Ф. Ковриги и Н.П. Кузнецова. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2003. С. 315.

объяснения в системе процессуальных действий. Что же такое объяснение? Могут ли они выступать в качестве доказательств по уголовным делам?

Уголовно-процессуальный кодекс не содержит данного понятия. С.И.Ожегов пишет: «Объяснение – письменное или устное изложение в оправдание чего-нибудь, признание в чем-нибудь. Объяснить – растолковать другому или осмыслить для самого себя, сделать ясным, понятным. Объясниться – переговорив, выяснить свои отношения, объяснить что-нибудь»<sup>1</sup>. Таким образом, объяснение представляется собой способ изложения какой-либо информации об интересующем факте или событии. Возникает вопрос о том, какое место занимает данный способ получения информации в уголовном судопроизводстве.

Об объяснении в уголовно-процессуальном кодексе упоминается в ряде норм, содержащихся в п.п. 3 и 5 ч. 4 ст. 44, п. 6 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 2 ст. 54, кроме того, в п. 6 ч. 4 ст. 47 предусмотрено право обвиняемого объясняться на родном языке. Таким образом, законодатель предусмотрел возможность получения информации путем дачи лицами объяснений по поводу интересующего вопроса. В соответствии с положениями п. 32 ст. 5 УПК РФ «процессуальное действие – следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом». В перечне следственных или судебных действий в УПК РФ объяснение не значится, следовательно, можно говорить о том, что оно относится к числу иных действий. Однако понятие "иные действия" в уголовно-процессуальном законе отсутствует. В связи с чем, можно полагать, что под иными процессуальными действиями можно понимать только те действия, проведение которых предусмотрено уголовно-процессуальным законом, но порядок проведения которых не регламентирован. Таким образом, объяснение можно отнести к числу иных процессуальных действий, предусмотренных законом, но не регламентированных им.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 74 УПК РФ, к доказательствам относятся показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, экспертов и специалистов. Объяснения не отнесены к видам доказательств. Возникает вопрос о соотношении понятий объяснения и показания. С.И. Ожегов пишет: «Показание – свидетельство, рассказ. Показание очевидцев. Ответ на допросе»<sup>2</sup>. Таким образом, показания представляют собой информацию, полученную от того или иного лица, которое может дать сведения об интересующем событии.

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 2004. С. 429.

<sup>2</sup> Там же. С. 538.

В юридической литературе показания, в основном, рассматриваются в узком смысле, как один из видов или источников доказательств<sup>1</sup>. И.П. Пилюшин предлагает рассматривать показания с нескольких точек зрения: «... это элемент структуры следственного действия; предусмотренный законом вид и источник доказательства; форма сообщения сведений, относящихся к обстоятельствам расследуемого уголовного дела»<sup>2</sup>.

Полагаю, что более правильна позиция Н.В. Сидоровой, которая пишет: «Думается, что практически любые сведения, сообщенные участниками уголовного процесса в устной форме и зафиксированные в протоколах процессуальных действий, можно отнести к показаниям (в широком смысле), так как устные сообщения об обстоятельствах, имеющих отношение к делу, фактически могут быть получены при производстве любого следственного, судебного и иного процессуального действия»<sup>3</sup>.

Таким образом, показания, представляют собой информацию, которая бывает получена в процессе производства по уголовному делу способами, предусмотренными УПК РФ. Показания могут быть получены как при проведении следственных, так и при проведении иных процессуальных действий.

Показания не являются способом получения информации, они сами представляют информацию, которая вовлекается в уголовное производство посредством применения установленных уголовно-процессуальным кодексом способов. В качестве способов получения информации выделяются следственные и иные процессуальные действия. Таким образом, показания могут быть получены от участников судопроизводства при проведении любого следственного действия, либо процессуального.

Полагаю, что показания и объяснения соотносятся как информация и способ ее получения. Объяснение, как было указано выше, является иным процессуальным действием, в процессе которого может быть получена информация в виде показаний.

Уголовно-процессуальное законодательство основным способом получения показаний рассматривает допрос (ст. 76-80 УПК РФ), в процессе

---

<sup>1</sup> Большой юридический словарь / Под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е. М., 2004. С. 440; Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Жогин Н.В.. М., 1973; Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2001. С. 98-112; Соловьев А.Б. Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М., 2003. С. 33; Савицкий В.М., Ларин А.М. Уголовный процесс: словарь-справочник. М., 1999. С. 111.

<sup>2</sup> Пилюшин И.П. К вопросу о получении и закреплении в уголовном деле показаний и объяснений // Досудебное производство (Актуальные вопросы теории и практики): Материалы науч.-практ. конф. Омск, 2002. С. 101.

<sup>3</sup> Сидорова Н.В. Правовое регулирование показаний свидетеля в Российском уголовном процессе: история, современное состояние: Дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004. С. 82.

которого его участникам разъясняются их права и обязанности. В связи с чем целесообразно рассмотреть соотношение понятий допрос и объяснения. Оба они являются способами получения информации (показаний). Только допрос является следственным действием, регламентирован нормами УПК РФ, а объяснение выступает в качестве нерегламентированного иного процессуального действия. Показания, которые получены на допросе, в соответствии с положениями ст. 74 УПК РФ будут выступать в качестве доказательств по уголовному делу. Возникает вопрос о значении показаний, полученных в процессе объяснения. Полагаем, что они также должны выступать в качестве доказательств. Это связано с тем, что показания, полученные за рамками допроса и очной ставки, при проведении иных следственных действий выступают в качестве объяснений (например, при опознании, осмотре места происшествия, освидетельствовании и т.д.), однако они оцениваются как доказательства, так как зафиксированы в протоколе следственного действия, который является самостоятельным видом доказательств.

Кроме того, объяснения как способ получения информации, законодателем рассматриваются применительно к гражданскому истцу и гражданскому ответчику, объяснение вправе дать подозреваемый по поводу его задержания. На стадии возбуждения уголовного дела объяснения могут быть получены от заявителя, лица, явившегося с повинной, иных лиц в ходе проверки наличия поводов для возбуждения уголовного дела. Таким образом, на стадии возбуждения уголовного дела и стадии предварительного расследования объяснения рассматриваются как способ получения информации. Правоприменитель оценивает информацию, содержащуюся в объяснениях, на ее основе принимает решение, имеющее процессуальное значение (возбуждает уголовное дело, либо отказывает в его возбуждении). Следовательно, информация, полученная путем отображения объяснений, рассматривается как доказательственная, поскольку используется для принятия значимых процессуальных решений, влияющих на течение уголовного судопроизводства.

В ходе предварительного расследования информация в форме объяснений бывает получена при проведении следственных действий, за исключением допроса и очной ставки, в процессе которых получают показания от участников уголовного судопроизводства. Кроме того, от гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей, подозреваемых, может быть получена информация путем объяснения. В связи с чем, полагаем, что в уголовно-процессуальный кодекс необходимо внести дополнения, в статью пятую ввести п. 22<sup>1</sup>: «объяснение – иное процессуальное действие, способ получения доказательственной информации от лиц на стадии возбуждения уголовного дела и при проведении следственных действий (за

исключением допроса и очной ставки)»; в статью 74 ввести п.2.1.: «В качестве доказательств допускаются: 2.1. информация, полученная в процессе объяснения, полученные от участников уголовного судопроизводства».

**Н.Г. Муратова**, доктор юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета

### **ВЗАИМОСВЯЗЬ СУДОПРОИЗВОДСТВ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ**

Уяснение конкретно-исторических условий и развития правовой науки, правосознания, права и юстиции требует осознания всей совокупности проблем становления современной судебной власти. Конституция Российской Федерации впервые за многовековую историю суда в России предложила новую концепцию её реализации – посредством судопроизводств: конституционного, гражданского, административного и уголовного (ч.2 ст.11 Конституции РФ). Если учесть другой важнейший принцип построения новой отечественной государственности – осуществление государственной власти на основе разделения законодательной, исполнительной и судебной (ст.10 Конституции РФ), то возникают два относительно самостоятельных вопроса. Как могут быть при этом органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны (ст.10 Конституции РФ)? И существует ли внутренняя связь в последовательности перечня судопроизводств в ч.2 ст.118 Конституции РФ? Почему перечень судопроизводств, посредством которых осуществляется судебная власть, начинается с конституционного судопроизводства, а заканчивается уголовным?

Ответы на эти вопросы, представляется, нуждаются в самом тщательном и комплексном исследовании. Исторический аспект этих ответов уходит в глубину веков, когда суд рассматривался вершиной всех социально-духовных интересов общества и воспринимался как общедоступный необходимый атрибут существования. История создания и становления суда неизбежно связана с историей развития государства. Необходимость в суде возникает лишь в определенный момент уже развивающихся в реальной действительности властеотношений<sup>1</sup>. На ранней стадии развития государства суд пользовался полной самостоятельностью в своей деятельности. Это, видимо, связано с тем, что центральная государственная власть сначала отсутствовала вообще, а затем была слаба, чтобы подчинить суд своей власти и

---

<sup>1</sup> Мизулина Е.Б. Уголовный процесс: концепция самоограничения государства. Тарту, 1991. С.118; Сырых Н.В. Н.В.Крыленко – идеолог советского правосудия. Москва, 2003. С.6-7.