

*На правах рукописи*

**ШКЛЯЕВА Наталья Михайловна**

**СТАНОВЛЕНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
СОДЕРЖАНИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В РОССИИ КОНЦА XIX-НАЧАЛА XX ВЕКА**

13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Ижевск - 2005

Работа выполнена на кафедре педагогики ГОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г.Короленко»

**Научный руководитель:** доктор педагогических наук профессор  
**Захарищева Марина Алексеевна**

**Официальные оппоненты:** доктор педагогических наук профессор  
**Романов Алексей Алексеевич**

кандидат педагогических наук доцент  
**Файзуллина Гульфия Якубовна**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Пермский  
государственный педагогический университет»

Защита состоится 5 мая 2005 года в 13-00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.275.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01-общая педагогика, история педагогики и образования в Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская,1 (корп.6), ауд.301.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета (426034, г. Ижевск, ул. Университетская,1, корп.2.).

Автореферат разослан 4 апреля 2005 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат психологических наук

Э.Р.Хакимов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Содержание образования является той приоритетной сферой, от которой зависит развитие личности человека. Особый интерес в этом плане представляет дошкольное детство, как первая ступень системы непрерывного образования. Сегодня реализация культурно - гуманистической функции образования обеспечивает общую направленность на ребенка, пересмотр содержания, форм и методов работы с детьми, создание условий для внедрения инновационных процессов в управление качеством дошкольного образования.

Обзорный анализ диссертаций, содержащих историко - педагогический аспект проблем содержания дошкольного образования показал, что в большей мере в них раскрыты проблемы школы (М.В.Богуславский, С.Ф.Егоров, З.И.Равкин, Ф.А.Фрадкин и др.). Исследования в сфере дошкольного образования были сосредоточены на вопросах становления и развития его системы (С.Ф.Егоров, И.В.Чувашев, М.Ф.Шабаева).

Общие вопросы развития дошкольной педагогики раскрыты в историко-педагогических исследованиях Л.М.Волобуевой (1994), Г.П.Ларионовой (1979), С.В.Лыкова (1996), Т.К.Лютовой (1970), И.С.Фрейдкина (1980). Достаточное количество работ освещает концептуальные основы педагогических теорий выдающихся деятелей дошкольного образования конца XIX-начала XX в. Так, Е.И.Колоярцева изучила педагогическую деятельность Л.К.Шлегер (1954); В.В.Реутова раскрыла педагогические взгляды П.П.Блонского (1975); О.А.Фролова – педагогическое творчество Е.Н.Водовозовой (1947), И.И.Дьяченко проанализировала педагогическую концепцию М.Монтессори (2000).

Вместе с тем, проблема развития содержания отечественного дошкольного образования в дореволюционной России разработано недостаточно, что и обусловило выбор нашей темы: « Становление и тенденции развития содержания дошкольного образования в России конца XIX - начала XX века».

Хронологические рамки исследования определены на основе изучения и выявления специфики становления и развития дошкольного образования в конце XIX-начале XX века. В 90-е годы XIX века, а именно с 1894 года стали появляться первые

народные бесплатные детские сады для детей бедноты и рабочих, летние детские ясли, получил распространение детский сад - элементарная школа. В теорию и практику дошкольного образования проникли идеи «свободного воспитания», усилилась критика Фребелевской системы, одним из важнейших стал вопрос о подготовке детей к школе, о преемственности содержания дошкольного и начального школьного образования.

Наше исследование ограничивается 1917 годом, который в определённой мере можно считать переломным: до этого времени развитие сети дошкольных учреждений в России было делом общественности и частной инициативы, после Октябрьской революции дошкольное образование становится делом государственной важности.

Анализ психолого-педагогической литературы и практики работы современных дошкольных учреждений позволил выделить следующие противоречия:

- между потребностями общества в развитии человека, способного самостоятельно и сознательно строить свою жизнь в духе общечеловеческих ценностей, с учетом традиций своего народа и реальной практической деятельностью воспитателей, уровень которой отстает от этих потребностей;

- между потребностью дошкольных учреждений в создании вариативных и авторских программ дошкольного образования, в личностно-ориентированном взаимодействии взрослого с ребенком и отсутствием в практике продуктивных подходов к обновлению содержания дошкольного образования, не разрушая образовательного пространства на территории Российской Федерации, неспособностью сотрудников ДООУ оценить качество вариативных программ и выбрать ту образовательную программу, которую сможет реализовать конкретный педагогический коллектив.

**Проблема исследования:** «Как в процессе исторического развития в рассматриваемый период разрешалось противоречие между концептуальными идеями и положениями, определявшими развитие содержание дошкольного образования, и необходимостью реализации этих идей в практике работы детских садов?»

**Объект исследования** - содержание дошкольного образования.

**Предмет исследования** - процесс становления и развития содержания дошкольного образования в России конца XIX-начала XX века.

**Цель работы** заключается в том, чтобы представить в целостном виде процесс развития содержания дошкольного образования в рассматриваемый период.

**Задачи исследования:**

1. Определить влияние социально-экономических и культурных факторов на развитие содержания дошкольного образования в рассматриваемый период.

2. Проанализировать ведущие психолого-педагогические концепции, в рамках которых получили интерпретацию проблемы содержания дошкольного образования в России конца XIX-начала XX века.

3. Выявить основные этапы и тенденции развития содержания дошкольного образования в России на рубеже XIX-XX вв., рассмотреть пути их реализации в программно-методической деятельности, в массовой практике дошкольных учреждений.

4. Обосновать конструктивные выводы для решения актуальных проблем развития содержания дошкольного образования на современном этапе.

**Теоретико-методологической основой исследования** являются философские концепции в сфере образования (Б.С.Гершунский, В.С.Розов, П.Г.Щедровицкий); современные методологические разработки по истории образования (М.В.Богуславский, С.Ф.Егоров, М.А.Кондратьева, Г.Б.Корнетов, З.И.Равкин, А.А.Романов); общедидактические теории определения содержания обучения и образования (В.В.Краевский, В.С.Леднев, И.Я.Лернер, М.Н.Скаткин, А.Н.Утехина); теория развивающего обучения (Л.А.Венгер, Л.С.Выготский, А.В.Запорожец); психолого-педагогическое обоснование возрастных особенностей детей дошкольного возраста (Л.С.Выготский, В.С.Мухина, Н.Н.Поддьяков, Д.Б.Эльконин); концепции развития личностной культуры дошкольника, личностно-ориентированного воспитания (В.В.Давыдов, Л.М.Кларина, Л.В.Коломийченко, В.А.Петровский, Р.Б.Стеркина, Г.Я.Файзуллина).

**Методы исследования:**

комплекс общетеоретических (анализ, синтез, актуализация, систематизация) и историко–педагогических методов:

а) историко - структурный – выявление основных системообразующих компонентов концепций содержания дошкольного образования;

б) конструктивно - генетический – на основе изучения генезиса формирования содержания дошкольного образования формулирование позитивных выводов, имеющих актуальное значение в современных условиях;

в) сравнительно - сопоставительный - анализ процесса развития теории и практики содержания дошкольного образования на различных исторических этапах.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Концепция содержания дошкольного образования, созданная в конкретно-исторических условиях на рубеже XIX-XX вв., находилась под влиянием объективных факторов: политических и социально-экономических, определявших становление сети дошкольного образования; культурных и психолого – педагогических, повлиявших на формирование его содержания.

2. Внутренняя периодизация развития рассматриваемой проблемы предполагает наличие трех этапов: первый - поиска содержания дошкольного образования (с 1894 по 1905 гг.); второй - программно-методического творчества педагогов (с 1905 по 1914 гг.); третий - научного осмысления содержания дошкольного образования (с 1914 по 1917 гг.).

3. Становление и развитие содержания дошкольного образования в рассматриваемый период проходило в русле четырех тенденций его развития:

- трансформации религиозного содержания;
- наполнения содержания дошкольного образования идеями народности и национальными традициями;
- развития теории и практики свободного воспитания;
- осмысления проблемы преемственности дошкольного и начального образования.

4. Сравнительно-сопоставительный анализ этапов развития исследуемой проблемы позволил выделить конструктивные педагогические идеи актуальные для современного дошкольного образования.

### **Источниковая база исследования:**

1. Труды педагогов, философов и психологов по проблеме исследования (П.П.Блонский, П.Ф.Каптерев, П.Ф.Лесгафт, И.А.Сикорский); педагогов-методистов дошкольного образования (Е.Н.Водовозова, М.Х.Свентицкая, А.С.Симонович, Е.И.Тихеева, Ю.И.Фаусек, Л.К.Шлегер).

2. Материалы педагогических съездов: материалы Всероссийского женского съезда (1908), Всероссийского съезда по семейному воспитанию (1913), Всероссийского съезда по вопросам народного образования (1913-1914), Всероссийского съезда по техническому образованию (1915).

3. Нормативные документы (дидактические руководства для педагогов, воспитателей и родителей, уставы и отчёты о деятельности общественных организаций, дошкольных учреждений).

4. Программно-методические документы по народному образованию и дошкольному воспитанию (методические разработки по обучению детей грамоте, счёту, письму, рисованию; перспективные планы учебно-воспитательной работы в детском саду).

5. Материалы Научного архива Российской Академии Образования (НАРАО): личные фонды П.П.Блонского, В.П.Вахтерова, Н.Д.Виноградова, В.И.Чарнолуцкого, Н.В.Чехова, И.В.Чувашёва; Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ); Российского государственного исторического архива (РГИА); Центрального государственного исторического архива (ЦГИА); а так же воспоминания практических работников в области дошкольного образования, отчёты о деятельности дошкольных учреждений разных регионов страны.

6. Педагогические журналы, освещающие вопросы дошкольного образования в рассматриваемый период: «Детский сад», «Свободное воспитание», «Воспитание и обучение», «Семейное воспитание», «Дошкольное воспитание», «Вестник воспитания», «Русская школа», «Материнская школа», «Вестник психологии», «Педагогическое обозрение», «Вопросы народного образования».

7. Монографии и диссертации по проблеме исследования.

**Исследование проводилось в три этапа:**

**Первый этап** (1996-1998 гг.) был связан с изучением состояния проблемы содержания дошкольного образования на современном этапе; анализировалась философская, психолого-педагогическая и историко – педагогическая литература с целью методологического обоснования и определения направлений дальнейшей работы; формулировались основные научные характеристики исследования.

**На втором этапе** (1998-2001 гг.) изучались политические, социально-экономические факторы развития содержания дошкольного образования; определялась внутренняя периодизация рассматриваемой проблемы; ведущие психолого - педагогические концепции, в рамках которых получили интерпретацию проблемы развития содержания дошкольного образования.

**На третьем этапе** (2001-2004 гг.) определялась динамика развития основных тенденций развития дошкольного образования и его содержания, как в теории, так и в практике дошкольных учреждений; анализировались педагогические идеи, которые в настоящих условиях могут способствовать улучшению качества системы дошкольного образования; формулировались выводы и заключение; производилось оформление результатов исследования.

**Научная новизна:** выявлен комплекс объективных факторов, оказавших влияние на развитие содержания дошкольного образования в России конца XIX- начала XX века; предложена внутренняя периодизация исследуемой проблемы; определены тенденции развития содержания дошкольного образования и обоснованы конструктивные идеи, значимые для разработки содержания дошкольного образования на современном этапе.

**Теоретическая значимость:** в исследовании обоснованы концепции содержания дошкольного образования в отечественной педагогике России рассматриваемого периода и на современном этапе в их взаимосвязи; определены достижения и трудности в развитии интересующей проблемы; раскрывается сущность категории «содержание дошкольного образования»; результаты исследования влияют на объективную оценку периода конца XIX - начала XX в. в истории отечественной дошкольной педагогики.

**Практическая значимость** определяется тем, что исследование содействует формированию представления о содержании дошкольного образования; позволяет



систематизировать передовой опыт по данной проблеме. Материалы диссертации используются в курсе истории дошкольного образования, составляют основу спецкурса и спецсеминара для студентов педвузов.

**Обоснованность и достоверность** результатов исследования обеспечиваются исходными методологическими позициями автора, выбором комплекса методов исследования, опорой на принципы историзма, объективности, а теоретические результаты подтверждены философскими, психолого - педагогическими концепциями в сфере культуры и образования, разнообразием и анализом широкого круга источников.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась на научных конференциях, семинарах, а так же путем публикаций.

Основные положения и результаты исследований обсуждались на научно-практической конференции Университета Российской академии образования (г. Глазов, 1997); региональных научно-практических конференциях (г. Киров, 1997, 1998, 2003), (г. Нижний Новгород, 2000), (г. Глазов, 1997-2004); научно-практической конференции (г. Москва, 2001); межвузовских научных конференциях (г. Пермь, 1999, 2003); на аспирантских семинарах и заседаниях кафедры педагогики и педагогической психологии Удмуртского государственного университета (г. Ижевск, 1996-2004), на заседаниях кафедр педагогики и дошкольной педагогики Глазовского государственного педагогического института (г. Глазов, 1996-2004).

### **Структура и объем диссертации.**

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, включающего 215 источников. Общий объем текста – 175 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность исследования, определяется его методологический аппарат: цель, объект, предмет, задачи и методы исследования, сформулированы научная новизна и практическая значимость исследования, дается

характеристика источниковедческой базы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, показана общая структура диссертации и апробация результатов исследования.

**Первая глава** – «Развитие содержания дошкольного образования в России конца XIX-начала XX века как историко – педагогическая проблема» начинается с анализа основных факторов, оказавших влияние на процессы становления сети дошкольных учреждений и развития содержания дошкольного образования.

Исследование показало, что развитие содержания дошкольного образования определялось комплексом политических, социально-экономических, культурных и психолого-педагогических условий. Мы полагаем, что в период с 1894 по 1905 гг. определяющее влияние на содержание дошкольного образования оказали традиционные народные истоки. Россия на протяжении всего дореволюционного периода оставалась глубоко религиозной страной, имеющей свои национальные особенности. Однако, специфической чертой проявления данной тенденции стало соединение патриархальных педагогических представлений с новыми экономическими явлениями.

На этапе с 1905 по 1914 гг. основным фактором в развитии дошкольного образования являлся социально - экономический. Как протест на существующую систему образования оформилась новая тенденция развития содержания дошкольного образования, основанная на идеях «теории свободного воспитания». В период Первой мировой войны (1914-1917 гг.) политические, военные события становились ведущим фактором развития содержания дошкольного образования.

Анализ факторов позволил нам выделить основные этапы развития содержания дошкольного образования и обосновать их внутреннюю периодизацию. Согласно парадигмальному подходу, основным критерием периодизации явились значимые изменения в содержании дошкольного образования, зарождение и развитие основных научных школ, психолого-педагогических концепций и тенденций развития содержания дошкольного образования.

Нами обозначено три этапа: первый – поиска содержания дошкольного образования (с 1894 по 1905 гг.); второй - программно-методического творчества педагогов (с 1905 по 1914

гг.); третий - научного осмысления содержания дошкольного образования (с 1914 по 1917 гг.) (табл.1).

Таблица 1

Этапы развития содержания дошкольного образования

с 1894 по 1905 гг.	с 1905 по 1914 гг.	с 1914 по 1917 гг.
Этап поиска содержания дошкольного образования	Этап программно-методического творчества педагогов	Этап научного осмысления содержания дошкольного образования

Отметим, что на первом этапе (1894-1905г.г.) стали появляться народные детские сады, существовали и платные детские учреждения, которые только начинали свою деятельность, накапливали свой опыт. Поэтому основной задачей на этом этапе было не определение содержания дошкольного образования, а создание сети дошкольных учреждений. В дошкольном образовании учитывались потребности и интересы русской семьи, поэтому национально – религиозная тематика легла в основу его содержания.

На втором этапе (1905-1914 г.г.) вновь зародившаяся тенденция, основанная на идеях свободного воспитания, выступила как протест на сложившуюся в стране и народном образовании ситуацию. В этот период в психолого-педагогической науке появились различные теории и концепции, каждая из которых для практического воплощения должна была предложить конкретную программу и методику. Основным вопросом развития дошкольного образования становится разработка программно-методического обеспечения педагогического процесса.

Ученые проводили дискуссии по вопросам программного обеспечения дошкольных учреждений, однако, к единому решению они не привели. Для массового педагогического опыта всего дореволюционного периода было характерно отсутствие

общепринятой образовательной программы. Педагогами составлялись месячные и недельные планы работы с детьми. По отчетам, сохранившимся в фондах ГА РФ, РГИА, ЦГИА, можно сказать, что в большинстве случаев с детьми проводились беседы, экскурсии, ручные работы, рассказывание и рисование.

Рассматривая разработку программно-методического обеспечения в рамках указанной периодизации отметим, что для первого этапа, когда только начинали открываться детские сады, было свойственно накопление практического материала. Пик создания программ и методик приходится на второй этап. С усилением свободомыслия и распространением «теории свободного воспитания» в практике детских садов проблема программного обеспечения начинает волновать не только педагогов дошкольного образования, но и общественные организации. Для периода Первой мировой войны характерен спад в разработке данной проблемы ввиду объективных причин. Ее дальнейшее развитие мы наблюдаем во второй половине 20-х годов с появлением первых попыток создания единой программы воспитания и обучения детей дошкольного возраста.

На третьем этапе (с 1914 по 1917 гг.) теория дошкольной педагогики по причине военных условий концентрирует внимание на осмыслении проблем содержания дошкольного образования, в котором вновь четко обозначилась необходимость создания русского национального детского сада. Основное внимание в практике дошкольных учреждениях было обращено на укрепление здоровья детей, поэтому образовательные задачи отодвигались на второй план. Национальное воспитание становится патриотическим, а не религиозным как на первом этапе. В содержании дошкольного образования преобладающей стала национально-патриотическая тематика.

Изучив комплекс историко - педагогической литературы, мы выделили психолого-педагогические концепции, в рамках которых получили интерпретацию проблемы содержания дошкольного образования: национально-религиозная концепция, экспериментальная педагогика, антропологическое направление в педагогике, «теория свободного воспитания» и марксистская педагогика (табл.2).

Таблица 2

Ведущие психолого - педагогические концепции развития содержания дошкольного образования

Этап поиска содержания дошкольного образования (с 1894 по 1905 гг.)	Этап программно-методического творчества педагогов (с 1905 по 1914 гг.)	Этап научного осмысления содержания дошкольного образования (с 1914 по 1917 гг.)
Национально-религиозная концепция и экспериментальная педагогика	"теория свободного воспитания" и антропологическое направление в педагогике	Национально-патриотическая концепция и марксистская педагогика

В рассматриваемый период ни одна из концепций не обрела статуса теории, поскольку теория может претендовать на статус научной в том случае, если она не знает фактов и явлений ей противоречащих. В каждой из рассмотренных выше концепций гипертрофированным оказывалось основание-гносеология, этика, психология, физиология. Однако, вместе взятые концепции, многосторонне раскрывали педагогический процесс, что являлось достижением развития педагогической теории в обсуждаемый период.

Мы пришли к выводу о том, что на первом этапе (1894-1905 гг.) происходило гармоничное взаимодействие двух основных концепций развития содержания дошкольного образования. На втором этапе (1905-1914 гг.) православная педагогика вступает в противоречие с антропологическим направлением. Известно, что антропологический подход задает естественнонаучную парадигму изучения человека, а свободное воспитание – гуманистическую. В отличие от первого этапа, на втором - эти концепции неизбежно находились в диалектическом противоречии друг с другом. Конфронтация была снята с развитием педологии, которая так же задавала личностно -

ориентированное отношение к ребенку. Свободное воспитание превратилось в разумное свободное, а экспериментальное направление развилось в педологию в рамках гуманистической парадигмы.

На третьем этапе (1914-1917 г.г.) марксистская педагогика продолжала развитие естественнонаучной парадигмы изучения человека. В это время она была согласована с идеями патриотизма и не противоречила патриотической составляющей национально-религиозной концепции. В 20-е годы марксистская педагогика становится «разумной свободной», но в рамках новой коммунистической идеологии.

Объективно и закономерно, что на третьем этапе происходило возрождение народной и православной педагогики, но они наполнялись несколько иным содержанием, чем на первом этапе, и приобретали иное звучание – национально - патриотическая концепция развития содержания дошкольного образования. Таким образом русское общество ответило на события Первой мировой войны. В 20-е годы марксистская педагогика превращается в единственно верную.

**Во второй главе** – «Особенности становления и тенденции развития содержания дошкольного образования в России конца XIX-начала XX века» - проанализированы проблемы программно-методического обеспечения дошкольного образования, рассмотрены основные тенденции развития дошкольного образования в отечественной педагогике и практике дошкольных учреждений, показано значение исторического опыта рубежа XIX-XX вв. для решения современных проблем дошкольного образования.

Развитию теории дошкольного образования способствовало издание монографических работ, обобщающих деятельность частных платных детских садов (М.Х.Свентицкая, А.С.Симонович, Е.И.Тихеева, Л.К.Шлегер). В своих работах они освещали основные вопросы содержания дошкольного образования, выбора методологии и поиска программно-методического обеспечения дошкольного образования, рассматривали методы и формы учебно-воспитательной работы в детском саду, обсуждали частные методики (по природоведению, изобразительной и физической активности, ручному труду).

Проблемы теории дошкольного образования и его содержания представлены нами в следующей динамике развития: от конструктивной критики существующей системы семейного воспитания детей к необходимости становления и развития общественного дошкольного воспитания и образования; от разработки теоретических вопросов содержания дошкольного образования к решению проблем материнства и детства как важнейшей социальной проблемы в период Первой мировой войны, проблемы защиты материнства и детства не позволяли в полной мере сосредоточиться на осмыслении теории содержания дошкольного образования; от ситуации отсутствия строго установленных программ и методик дошкольного образования к появлению примерных планов и программ различного характера; от возникновения в теории дошкольной педагогики проблемы подготовки детей к школе к решению вопросов преемственности дошкольного и начального школьного образования.

Отметим, что теория дошкольного образования была представлена работами педагогов – профессионалов, деятельность которых основывалась на идеалистических теоретических позициях, но в этот период зарождались и основы марксистской дошкольной педагогики, создателями которой так же являлись в 20-е годы руководители Наркомпроса РСФСР Н.К.Крупская и А.В.Луначарский. В годы советской власти дореволюционная теория и практика дошкольного образования получила переосмысление с новых методологических позиций.

Анализ распространения теоретических представлений о содержании дошкольного образования в практике дошкольных учреждений конца XIX- начала XX в. подтвердил обоснованность выделенной нами периодизации и тенденций развития содержания дошкольного образования.

На рубеже XIX-XX вв. нами обозначены два направления развития «свободного воспитания»: «теория свободного воспитания» и «разумного свободного воспитания», но в массовой практике наблюдается разнообразие в понимании и воплощении принципов свободного воспитания, что мы объясняем сложностью и диалектичностью самой теории.

Анализ практики дошкольного образования и его содержания позволил выделить тенденцию осмысления проблемы

преемственности дошкольного и начального школьного образования. Диалектический путь развития данной тенденции мы видим в следующем: от приоритета охраны жизни и здоровья, опеки и попечительства через излишнее увлечение предметным обучением и подготовкой к школе к пониманию проблемы преемственности дошкольного образования и начальной школы. В дальнейшем после 1917 г. в марксистской педагогике она снова превратилась в тенденцию охраны жизни и здоровья, опеки и попечительства.

Таким образом, в развитии содержания дошкольного образования как в теории дошкольной педагогике, так и практике дошкольных учреждений всего дореволюционного периода достаточно четко обозначились четыре тенденции: трансформации религиозного содержания; наполнения содержания дошкольного образования идеями народности и национальными традициями; тенденция развития теории и практики свободного воспитания; осмысления проблемы преемственности дошкольного и начального школьного образования (табл.3).

Таблица 3

Тенденции развития содержания дошкольного образования

этапы Тенденции	Этап поиска содержания дошкольного образования (с1894 по 1905 гг.)	Этап программно-методического творчества педагогов (с1905по1914гг)	Этап научного осмысления содержания дошкольного образования (с 1914 по 1917 гг.)	после 1917 г.
Тенденция трансформации религиозного содержания	Религиозное содержание	Национально-религиозное содержание		Антирелигиозное



Тенденция наполнения содержания дошкольного образования идеями народности и национальными традициями	Национальное содержание		Национально-патриотическое содержание	Интернациональное содержание
Тенденция развития теории и практики свободного воспитания		Свободное воспитание	«Разумное свободное воспитание» в педагогическом смысле	«Разумное свободное воспитание» в марксистском смысле и отказ от свободы
Тенденция осмысления проблемы преемственности дошкольного и начального школьного образования	Приоритет охраны жизни и здоровья, опеки и попечительства	Излишнее увлечение предметным обучением и подготовкой к школе	Проблема преемственности детского сада и школы	Охрана жизни и здоровья, опека и попечительство

Анализ содержания дошкольного образования позволил выявить динамику развития указанных тенденций. Так, тенденция трансформации религиозного содержания, которое можно признать объективно традиционным для российской действительности, обогатилась национальным содержанием под влиянием политических событий первой русской революции и мировой войны. Национально – религиозное воспитание превратилось в национально - патриотическое. В дальнейшем при господстве марксистской идеологии произошел отказ от религиозной составляющей данной тенденции, а еще позднее – и от национальной. В советской педагогике приоритетными становятся антирелигиозное и интернациональное воспитание.

Тенденция наполнения содержания дошкольного образования идеями народности и национальными традициями развивалась в аналогичном направлении: во время известных политических

событий она обогащается национально – патриотическим содержанием и теряет свою значимость в марксистской педагогике.

Развитие теории и практики свободного воспитания связано одновременно с появлением революционных лозунгов свободы, но вместе с контрреволюционными явлениями возникла опасность полного отказа от основных идей свободного воспитания. Сохранение этой тенденции связано с оформлением ее в теорию «разумного свободного воспитания». При этом важно отметить, что до 1917 г. данная тенденция во многом обогатилась научными педагогическими положениями, а в послеоктябрьский период была предпринята попытка - наполнить содержание дошкольного образования марксистской идеологией, с последующим отказом от самого понятия «свобода».

Осмысление проблемы преемственности дошкольного и начального школьного образования происходило следующим образом: от приоритета охраны жизни и здоровья, опеки и попечительства на этапе поиска содержания дошкольного образования; через излишнее увлечение предметным обучением и подготовкой к школе в период одновременного существования разнообразных концепций содержания дошкольного образования; к пониманию проблемы преемственности дошкольного и начального школьного образования близком к современному.

В послеоктябрьский период это направление снова превратилось в тенденцию охраны жизни и здоровья, опеки и попечительства под влиянием революционных и военных событий.

Анализ архивных материалов и периодической печати интересующего нас периода позволил сделать вывод о том, что самыми распространенными в практике дошкольного образования и известными в теории были следующие педагогические системы: система «свободного воспитания» (идеальный детский сад К.Н.Вентцеля) и «разумного свободного воспитания» (детские сады М.Х.Свентицкой, Л.К.Шлегер), система М.Монтессори (детский сад Ю.И.Фаусек), система Е.И.Тихеевой и ее детский сад.

В рассматриваемый период педагогические системы переживали этап становления и оформления, поэтому без труда поддавались любому влиянию извне. В этом же заключается и положительное педагогическое явление, а именно взаимообогащение систем методами и приемами, что приводило к

повышению качества воспитательно-образовательного процесса в детском саду и разнообразию содержания дошкольного образования.

На основе сравнительно-сопоставительного анализа тенденций развития содержания дошкольного образования рассматриваемого периода и современности нами определены конструктивные педагогические идеи, высказанные учеными и практиками на рубеже XIX- XX вв., которые в настоящее время востребованы дошкольным образованием:

- создания развивающей среды, предметно-пространственной организации жизни детей в детском саду (Е.Н.Водовозова, П.Ф.Каптерев, А.С.Симонович, Е.И.Тихеева, Л.К.Шлегер);

- постепенного усложнения содержания программы, с частой и многократной повторяемостью материала и обогащения знаний дошкольников с учетом интереса ребенка в выборе занятий, игр и видов ручного труда, самостоятельного приобретения детьми знаний, умений и навыков (П.Ф.Каптерев, А.С.Симонович, Е.И.Тихеева, Л.К.Шлегер);

- вариативности содержания дошкольного образования (П.Ф.Каптерев, А.С.Симонович, Е.И.Тихеева, Л.К.Шлегер);

- подготовки ребенка к школьному обучению через создание семейной атмосферы в дошкольном учреждении, организацию игровой деятельности и отказ от раннего систематического обучения детей в детском саду (П.Ф.Каптерев, Е.И.Тихеева, Л.К.Шлегер).

**В заключении** подводятся итоги осуществленного исследования, формулируется его результат. В проведенном диссертационном исследовании представлен в целостном виде процесс становления и тенденции развития содержания дошкольного образования в рассматриваемых хронологических рамках.

Анализ историко-педагогического опыта показал, что данный процесс являлся эволюционным по своей сути, а комплекс политических, социально-экономических, культурных и психолого-педагогических факторов оказал существенное влияние на его исходные методологические позиции.

В процессе диссертационного исследования нами выделена внутренняя периодизация развития рассматриваемой проблемы,

определены тенденции развития содержания дошкольного образования в России конца XIX-начала XX века. Показано значение исторического опыта для решения современных проблем дошкольного образования.

Выполнение поставленных задач способствовало решению основной исследовательской проблемы. Исследование показало, что существуют противоречия между концептуальными идеями и положениями, определявшими развитие содержания дошкольного образования, и необходимостью реализации этих идей в практике работы детских садов.

Тенденции трансформации религиозного содержания и наполнения содержания дошкольного образования идеями народности и национальными традициями были в большей степени оформлены теоретически трудами отечественных философов и классиков педагогики.

Привлекательная для большого числа педагогов «теория свободного воспитания» вызвала многочисленные и не всегда успешные попытки ее воплощения в практике.

Сложившаяся практика подготовки детей к систематическому обучению постепенно привела к теоретическому осмыслению проблемы преемственности детского сада и начальной школы.

В рамках одной диссертации не могли быть в равной мере решены все аспекты обсуждаемой проблемы. В детальном изучении нуждаются вопросы преемственности содержания дошкольного и начального школьного образования, а так же некоторые частные методические вопросы дошкольной педагогики.

Основное содержание диссертации отражено в следующих **работах** автора:

1. Кондратьева М.А., Шикалова Т.Н., Шкляева Н.М. Теория и практика дошкольного образования в России. Конец XIX – 20-е годы XX столетия: Учеб. пособ. для студ. высш. пед. завед./ Под ред. М.А.Кондратьевой.-Глазов/ Глазов. гос. пед. ин-т, 2003. - 204 с. (1/3)

2. Кондратьева М.А., Шкляева Н.М. Влияние идей гуманизма на определение содержания дошкольного образования в России конца XIX - начала XX века // Современные подходы к совершенствованию дошкольного образования и воспитания:

Межвуз. сб. науч. трудов / Перм. гос. пед. ун-т, 1999. - С. 61-64. (1/2)

3. Кондратьева М.А., Шкляева Н.М. Содержание дошкольного образования в отечественной педагогике конца XIX- начала XX века // Современные подходы к совершенствованию дошкольного образования и воспитания: Межвуз. сб. науч. трудов / Перм. гос. пед. ун-т, 1999. - С.64-69. (1/2)

4. Шкляева Н.М. Психолого-педагогическое определение содержания дошкольного образования в России конца XIX - начала XX века // Проблемы истории и практики образования: Сб. науч. и науч.-метод. статей молодых учёных / Под ред. М.А.Кондратьевой.- Глазов / Глазов. гос. пед. ин-т, 2000.-С. 11-16.

5. Шкляева Н.М. Основные направления развития содержания дошкольного образования в практике детских садов России конца XIX-начала XX века // Вестник педагогического опыта. Вып. 12.- Глазов / Глазов. гос. пед. ин-т, 2000.- С.7-11. (Дошкольное образование).

6. Кондратьева М.А., Шкляева Н.М. Влияние идей гуманизма на определение содержания дошкольного образования в России конца XIX- начала XX века // Cogito. Вып.4. Сб. науч. ст. по пед. и псих. / Сост. и ред. С.Ф.Сироткин, А.А.Баранов. - Ижевск, 2001.- С.3-7. (1/2)

7. Шкляева Н.М. Развитие содержания дошкольного образования в России на рубеже XIX-XX веков и в настоящее время // Стратегия дошкольного образования в 21 веке: проблемы и перспективы: Материалы Всерос. науч. - практ. конф. МПГУ, 2001г. / МПГУ, 2001. - С.253-254.

8. Шкляева Н.М. Понятие «содержание дошкольного образования» в отечественной педагогике конца XIX-начала XX века // Актуальные проблемы модернизации дошкольного образования в условиях гуманизации российского образования: Материалы Всерос. науч. - практ. конф. - Киров, 2003. - С.59-61.

9. Шкляева Н.М. Проблема «разумного свободного воспитания» в отечественной педагогике рубежа XIX-XX веков // Актуальные проблемы подготовки специалистов в гуманитарной сфере в условиях модернизации образования: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. / Под общ. ред. М.А.Захарищевой. - Москва - Глазов, 2004. - С.56-59.

10. Шкляева Н.М. Теория и практика «свободного воспитания» как воплощение идеи гуманизма (конец XIX - начало XX в.) // Ребенок и общество в преддверии XXI века: Проблемы и перспективы совершенствования дошкольного образования и психолого - педагогической помощи в регионе: Сб. материалов регион. науч. - практ. конф. Киров, 14-15 апр. 1998 г. / ВГПУ, 1998.- С.14-16.

11. Шкляева Н.М. Идеи гуманизма в дошкольной педагогике России конца XIX - начала XX века // Проблемы школьного и дошкольного образования: Тез. регион. науч. - практ. конф. «Достижения науки практики в деятельность образовательных учреждений» / Глазов. гос. пед. ин-т, 1998.-С.30-31.

12. Шкляева Н.М. Конструктивные идеи определения содержания дошкольного образования в отечественной педагогике конца XIX- начала XX века // Проблемы школьного и дошкольного образования: Тез. докл. Третьей регион. науч. - практ. конф. Глазов 1999 г. / Глазов. гос. пед. ин-т, 1999. - С.33-34.

13. Шкляева Н.М. Содержание дошкольного образования в России конца XIX- начала XX века // История, опыт, проблемы и перспективы развития педагогического образования в Удмуртской республике: Тез. докл. регион. науч.- практ. конф. Глазов 1999 г. / Глазов. гос. пед. ин-т, 1999. - С.8-9.

14. Шкляева Н.М. Подготовка детей к школьному обучению в практике детских садов России на рубеже XIX-XX веков // Тез. докл. Третьей регион. науч.- практ. конф. Глазов / Глазов. гос. пед. ин-т, 2000. - С.55-56.

15. Шкляева Н.М. Понимание человека в материалистической и идеалистической концепциях русских философов конца XIX - начала XX века // Философия и история образования - учебный предмет в системе подготовки будущего учителя: Материалы регион. науч.-практ. конф. Нижний Новгород, 26-27 окт. 1999 г. / НГПУ, 2000. - С.138-140.

16. Шкляева Н.М. Обсуждение содержания дошкольного образования на Всероссийских съездах и в деятельности педагогических обществ рубежа веков // Проблемы вузовской и школьной педагогики: Тез. докл. регион. науч.-практ. конф. «Четвёртые Есиповские чтения» / Глазов. гос. пед. ин-т, 2001.- С.162-163.

17. Шкляева Н.М. Решение проблемы преемственности в образовании дошкольников в России в конце XIX-начале XX века // Дошкольное образование: от теории к практике: Материалы регион. науч. - практ. конф. / Глазов. гос. пед. ин.-т, 2005. - С.19-21.

18. Шкляева Н.М. Современные проблемы содержания дошкольного образования // Актуальные проблемы психолого - педагогической науки и практики: Тез. докл. науч.-практ. конф. / Под. ред. М.А.Кондратьевой.-Глазов: ГФ ун-та РАО, 1997.- С.62-64.

19. Шкляева Н.М. Становление и основные тенденции развития содержания дошкольного образования в России конца XIX - начала XX века // Проблемы вузовской и школьной педагогики: Материалы науч.-практ. конф. «Третьи Есиповские чтения» / Глазов. гос. пед. ин.-т, 1998.- С.27-28.

20. Шкляева Н.М. Практика детских садов России на рубеже XIX-XX веков // Современные проблемы дидактики и теории воспитания: Сб. тез. и докл. науч.-практ. конф. / Под ред. М.А. Кондратьевой. - Глазов, 1999. - С.21-22.

Изд. лиц. ИД № 06035 от 12.10.2001. Подписано в печать 29.03.2005. Напечатано на ризографе. Формат 60x90 1/16. Усл. печ. л. 1,44. Тираж 100 экз. Зак. 360-2005.

Глазовский государственный педагогический институт  
427600, г. Глазов, Первомайская, 25