

# ВЕСТНИК

## АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

№ 1 (011) апрель 2011 года

## СОДЕРЖАНИЕ

- 2** Редакционная статья  
ПЯТЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ  
СЪЕЗД АДВОКАТОВ
- 3** ОТЧЕТ СОВЕТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ  
АДВОКАТОВ РФ  
за период с апреля 2009 года по апрель  
2011 года
- 23** ОБРАЩЕНИЕ К АДВОКАТАМ
- 24** ЗАЯВЛЕНИЕ  
По вопросу о правовом регулировании  
юридической деятельности, связанной  
с оказанием квалифицированной  
юридической помощи в РФ
- 25** РЕЗОЛЮЦИЯ  
Об отношении к либерализации уголовного  
наказания Российской Федерации
- 26** РЕЗОЛЮЦИЯ  
Об оплате труда адвоката  
В ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ  
АДВОКАТОВ РФ
- 27** РЕШЕНИЕ Совета ФПА РФ  
от 22 марта 2011 г.  
О принятии решений квалификационными  
комиссиями и советами региональных  
адвокатских палат в случае равенства  
голосов при голосовании
- 30** РЕЙТИНГ САЙТОВ  
АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ
- 32** СМЫСЛ В ОРАНЖЕВОМ  
ЦВЕТЕ
- В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ  
УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
- 34** РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП УР  
от 21 февраля 2011 года  
Об утверждении рекомендуемых  
минимальных ставок вознаграждения  
за юридическую помощь, оказываемую  
адвокатами Адвокатской палаты  
Удмуртской Республики
- 42** ПОЛОЖЕНИЕ  
О порядке рассмотрения заявлений  
адвокатов о приостановлении,  
прекращении, возобновлении  
статуса адвоката, уведомлений  
об изменении членства в АП УР  
на членство в адвокатской палате  
другого субъекта РФ
- 44** ОБЗОР  
дисциплинарной практики АП УР  
за 2-е полугодие 2010 г.
- ОБМЕН ОПЫТОМ  
И МНЕНИЯМИ
- 56** А.Н. ЯКИМОВ  
По пути в Европу
- 60** С.Д. ИГНАТОВ  
Отсутствие в УПК РФ  
правового регулирования  
механизма
- 63** Т.Е. ЩЕНИНА  
Актуальность традиции  
русской адвокатуры
- 66** А.А. МАКАРОВ  
Судебная экспертиза.  
Практика. Часть 2



## ОТСУТСТВИЕ В УПК РФ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ОБВИНЯЕМЫМ ПРАВА НА ПРИГЛАШЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ЗАЩИТНИКОВ – ПРОБЕЛ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ



Сергей Дмитриевич ИГНАТОВ

К.ю.н., доцент  
Удмуртского  
государственного  
университета, адвокат  
Удмуртской Респу-  
бликанской коллегии  
адвокатов

Как известно, ч. 1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сказано, что «подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников». Однако в названной статье УПК РФ, в других его статьях, а также в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в рекомендациях по различным вопросам адвокатской практики Совета Федеральной палаты адвокатов, в научных публикациях по проблемам обеспечения права обвиняемого на защиту нет тех или иных суждений либо рекомендаций по вопросам механизма реализации подозреваемым и обвиняемым своего права на защиту с приглашением нескольких защитников. Полагаю, это можно объяснить тем, что в адвокатской практике осуществление права на защиту подозреваемого, обвиняемого путем приглашения нескольких защитников было ранее достаточно редким явлением.

Итак, в ч. 1 ст. 50 УПК РФ отмечается, что защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. В связи с изложенным выше возникает целый ряд вопросов, на которые автор выскажет свою позицию.

1. С какого момента вправе подозреваемый (обвиняемый) пригласить группу защитников: сразу или по мере необходимости? Полагаю, наиболее целесообразно осуществить это после предъявления первоначального обвинения или даже к моменту перепредъявления нового обвинения.

2. Вправе ли обвиняемый отказаться от группы защитников, либо от какого-либо или нескольких адвокатов по причине недостаточно активного и результативного осуществления им защиты, состояния здоровья, служебной необходимости, уйти в декретный отпуск? Представляется, что ограничивать право обвиняемого на осуществление подобных действий нет никаких законных оснований в силу действия принципиального положения «подзащитный вправе в любой момент отказаться от юридической помощи своего защитника», а в соответствии с ч. 5 ст. 47 УПК РФ «участие в уголовном деле защитника или законного представителя обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо права обвиняемого».

3. Вправе ли обвиняемый по предложению координатора группы защитников отказаться от кого-либо из защитников? Ответ на данный вопрос может быть только утвердительным, поскольку решение его находится в полной компетенции обвиняемого. Другое дело, насколько убедительны окажутся для обвиняемого доводы координатора группы защитников.

4. Целесообразно ли подозреваемому (задержанному в качестве подозреваемого), заключенному под стражу до предъявления обвинения заключать соглашение о групповой защите или соглашения с несколькими адвокатами, пока не сформулировано полноценное обвинение? Целесообразно ли здесь (в это время) пригласить группу защитников? Полагаю, следует расценивать как общее правило: целесообразно после предъявления обвинения.

5. О целесообразности отказа от защитника, который находится в неприязненных или интимных отношениях с другим защитником. В пользу кого принимать решение (красивой женщины или большего опыта у адвоката)? Ответ здесь находится в плоскости субъективного мнения обвиняемого, хотя аргументация координатора группы защитников при этом необходима и убедительна.

6. Целесообразно ли обвиняемому отказаться от группы защитников перед предъявлением материалов дела для ознакомления? Целесообразность данного поступка сомнительна, хотя автор полагает, исходя из тактических соображений позиции защиты, данные действия вполне могут быть осуществлены в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела.

7. Все ли защитники при групповой защите заявляют ходатайства? Автору представляется, что решение данного вопроса находится в полном соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, который распространяется на всех адвокатов, осуществляющих защиту, в том числе и групповую.

8. Может ли и целесообразно ли обвиняемому отказаться от группы защитников в процессе ознакомления с материалами уголовного дела? Автор полагает, что в зависимости от тактических соображений позиции защиты данные действия допустимы, но вряд ли целесообразны, поскольку по результатам ознакомления с материалами уголовного дела группа защитников вероятнее выработает наиболее правильное мнение или даже несколько вариантов индивидуальных мнений участвующих в групповой защите адвокатов-защитников.

9. Каким образом наиболее эффективно осуществлять ознакомление с материалами уголовного дела: коллективно всеми защитниками совместно с обвиняемым или индивидуально? Вправе ли при групповой защите каждым защитником осуществлять ознакомление с материалами дела в присутствии с обвиняемым или без него? Полагаю, эффективность осуществления ознакомления с материалами уголовного дела всецело зависит от индивидуальных способностей, навыков и привычек каждого адвоката-защитника, осуществляющего защиту в группе.

10. Можно ли, целесообразно ли считать групповую защиту завершенной после предъявления и ознакомления со всеми материалами дела? Разумеется, нет, поскольку ознакомление с материалами дела является лишь промежуточным этапом осуществления защиты вообще и групповой защиты в частности.

11. Может возникнуть вопрос об особенностях участия кого-либо из состава групповой защиты при рассмотрении ходатайств следователем об избрании меры пресечения: кто должен принимать участие из защитников: координатор, все защитники или кто-либо из защитников - в заседании суда по мере пресечения? Варианты решения данного вопроса многогранны, и автор полагает, что они полностью зависят от характера уголовного дела и индивидуальных способностей (возможностей) адвокатов групповой защиты.



12. Должен ли и вправе ли каждый защитник знакомиться со всеми материалами дела либо только с материалами дела, касающимися эпизодов обвинения, по которым ему поручено осуществлять защиту? Представляется, что независимо от объема непосредственной работы конкретного защитника знание им всех материалов дела однозначно полезно в интересах общей защиты по делу. Другими словами, в качестве вывода отмечу следующее: каждый защитник вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, но, полагаю, наиболее целесообразно и тщательно защитнику знакомиться с материалами, относящимися к вопросам (эпизодам), по которым данный адвокат осуществляет защиту в рамках групповой защиты.

13. На вопрос - надо ли адвокату заявлять ходатайства в письменном виде, а когда в устном виде - замечу следующее. Предпочтительнее заранее готовить защитнику (с возможностью продумать и посоветоваться) ходатайства в письменном виде, особенно по наиболее ответственным (существенным) вопросам защиты.

14. Полагаю, здесь следует затронуть вопрос об уголовных делах, по которым групповая защита не допускается либо не целесообразна. По мнению автора, групповая защита по меньшей мере нецелесообразна, во-первых, по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Групповая защита по таким делам не допускается, поскольку в таком судопроизводстве нет обвиняемого. Во-вторых, при рассмотрении уголовных дел в стадии (порядке) исполнения приговора (о применении отсрочки и т.д.) также нецелесообразна групповая защита. В-третьих, полагаю, нецелесообразно использование групповой защиты в апелляцияном производстве, т.к. там рассматриваются дела небольшой тяжести (наказуемых лишением свободы сроком до трех (не свыше) лет). Данный ответ практически полностью распространяется на уголовные дела, подсудные мировым судьям (есть слух, что в закон о мировых судьях планировалось внести изменения) от июня 2005 года. В-четвертых, по делам несовершеннолетних, с учетом специфики психики этих лиц в принципе групповая защита допустима, но по общему правилу, полагаю, нецелесообразна. При этом следует учитывать то, что даже за особо тяжкие преступления наказание не может быть свыше 10 лет, а при совершении преступлений средней тяжести и тяжких наказание не может превышать 6 лет лишения свободы лицам, не достигшим 16 лет.

В принципе, по такой категории дел сложность и объем дел не столь объемный и количество эпизодов не столь большое - это в подавляющем большинстве уголовных дел, но возможны исключения и их следует учитывать.

Итак, в принципе групповая защита возможна, но она не целесообразна по делам несовершеннолетних и может даже принести вред формированию процесса перевоспитания несовершеннолетнего, психике личности несовершеннолетнего.

В случае если родители несовершеннолетнего обвиняемого настаивают на необходимости приглашения нескольких адвокатов, то группа защитников должна быть максимально в меньшем числе и при этом должна быть возложена обязанность на дополнительные усилия строить взаимоотношения с законным представителем, педагогом и самим несовершеннолетним. При этом адвокаты-защитники такой групповой защиты должны обладать знаниями подростковой психологии.