

ГОУ ВПО «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

МОРОЗОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам – промышленность; управление инновациями и
инвестиционной деятельностью; региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Научный руководитель –
доктор экономических наук,
профессор

Ижевск - 2008

Содержание

Введение	4
Глава I. Теоретические и методологические основы управления лесопрмышленным комплексом региона	10
1.1 Модификация системы управления лесопрмышленным комплексом РФ в условиях нового Лесного кодекса	10
1.2 Региональный аспект развития лесопрмышленного комплекса как важный фактор экономического развития РФ	31
1.3 Применение кластерных подходов при формировании и реализации промышленной политики	40
Глава II. Механизм управления лесопрмышленным комплексом региона на примере Удмуртской Республики	51
2.1. Характеристика потенциала лесопрмышленного комплекса УР как основы для эффективного управления экономики УР	51
2.2. Программно-целевые методы управления лесопрмышленным комплексом региона	64
2.3. Оценка эффективности управления лесопрмышленным комплексом УР	79
Глава III. Формирование модели управления лесопрмышленным комплексом региона	95
3.1 Описание модели управления лесопрмышленным комплексом региона	95
3.2 Подходы к формированию и развитию лесопрмышленного кластера Удмуртской Республики	101
3.3 Создание вертикально-интегрированных структур в лесопрмышленном комплексе региона	108
3.4 Стимулирование инновационной и инвестиционной активности предприятий лесопрмышленного кластера	116

3.5 Оценка эффективности модели управления ЛПК.....	123
Заключение	132
Список литературы	138

Введение

Актуальность темы исследования

Успешное социально-экономическое развитие России тесно связано с повышением качества его управления. В 90-е годы прошлого столетия в ходе рыночных реформ система управления социально-экономическим развитием претерпела радикальные изменения. В полной мере это коснулось и важнейшего сектора национальной экономики – лесопромышленного комплекса (ЛПК).

Однако, рыночные преобразования не решили многих актуальных проблем ЛПК, таких как недостаточный уровень внедрения новых технологий, слабая инновационная восприимчивость и другие. В то же время, существенно снизился уровень рентабельности, остается значительной доля убыточных предприятий, остается низким использование расчетной лесосеки. Не решены в полной мере вопросы повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции и реструктуризации.

Между тем, богатейшие запасы лесных ресурсов, которыми располагает Россия и растущий спрос на рынках лесопромышленной продукции создают благоприятные условия для развития лесопромышленного комплекса. Кроме того, идут глобальные процессы переоценки значения лесов в жизни людей. Если ранее лес воспринимался в основном лишь как источник природных ресурсов, поставщик лесоматериалов, то в настоящее время растет понимание леса как социально-культурной ценности, отношению к которому наиболее всего соответствуют принципы устойчивого развития - обеспечения неистощительного и непрерывного использования, воспроизводства, охраны и защиты лесов.

Все это предъявляет новые требования и обуславливает необходимость внедрения адекватных новым хозяйственным условиям форм и методов управления ЛПК, чем определяется актуальность данной работы.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность; управление инновациями и инвестиционной деятельностью; региональная экономика) по следующим направлениям: 4.15. Развитие методологии анализа, методов оценки, моделирования и прогнозирования и инвестиционной деятельности в экономических системах; 4.23. Развитие форм государственного регулирования и методов экономического, финансового и налогового стимулирования инвестиционной деятельности; 15.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями промышленности; 15.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; 5.16. Управление экономикой регионов на национальном, региональном и муниципальном уровнях, функции и механизм управления, разработка, методическое обоснование, анализ, оценка эффективности организационных схем и механизмов управления.

Степень разработанности проблемы

Вопросы трансформации управления, включая отдельные сферы, отрасли, комплексы и структуры, управления инновационной и инвестиционной деятельностью в отечественной и зарубежной научной литературе постоянно остаются в центре внимания. Изучению структурных преобразований в экономике, стратегического планирования, конкурентоспособности, посвящены труды М.Портера, Дж. Гэлбрэйта, и др.

Вопросам управления и регулирования посвящены работы Ф. Тейлора и Г. Эмерсона, А.Файоля, Б.Г. Литвака, в том числе применительно к региональной экономике работы У. Изарда, П.М. Алампиева, Н.Н. Колосовского, С.М. Лисовского, Э.М. Короткова, А.Г.Гранберга, О.И. Боткина, И.О. Боткина, В.И. Некрасова и др.

Вопросы развития лесопромышленного комплекса, лесного хозяйства рассматриваются в работах А.И. Писаренко, И.С. Ольшанского, Д.А. Дороничева, М.М. Орлова, Н.А. Моисеева, И. Р. Шегельмана, Т.С. Лобовикова, А.П. Петрова, А.С. Шейнгауза, и др.

В то же время, в трудах названных авторов не уделено достаточного внимания проблеме управления ЛПК, в том числе на региональном уровне, что обуславливает необходимость дальнейших исследований в этом направлении. Это является предметом данного нашего исследования.

Цель исследования состоит в решении научной проблемы – разработке концептуально-методологических положений и практических научно обоснованных рекомендаций и методов управления формированием лесопромышленного комплекса региона в целях повышения его эффективности.

В соответствии с поставленной целью автором были поставлены следующие **задачи исследования**:

раскрыть основные особенности управления лесопромышленным комплексом на современном этапе хозяйствования с учетом модификации системы управления ЛПК в условиях нового Лесного кодекса;

выявить основные тенденции, проблемы и возможности применения современных технологий управления ЛПК на региональном уровне, включая кластерный подход;

определить основные инструменты и механизмы управления региональным ЛПК;

разработать модель управления лесопромышленным комплексом региона на основе формирования кластера и вертикально-интегрированных структур в ЛПК;

разработать методику оценки эффективности управления лесопромышленным комплексом.

Объектом исследования является лесопромышленный комплекс субъекта РФ.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе формирования и развития лесопромышленного комплекса субъекта РФ.

Теоретической основой диссертации являются: фундаментальные работы российских и зарубежных ученых и специалистов по проблемам экономического анализа и управления хозяйственными системами и комплексами, вопросам государственного регулирования рыночной экономики.

Методология исследования базируется на системном подходе, использовании общенаучных методов логического, структурного, функционального, сравнительного анализа, теоретического моделирования, а также статистических методов.

Информационной базой исследования стали правовые акты федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти, официальные материалы Росстата, информационно-аналитические материалы органов государственной власти и предприятий ЛПК Удмуртской Республики, а также данные отечественных и зарубежных исследователей.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

уточнены определения лесопромышленного комплекса, регионального лесопромышленного комплекса, управления лесопромышленным комплексом;

выявлены особенности управления лесопромышленным комплексом на современном этапе хозяйствования;

разработана модель и организационно-экономические механизмы формирования кластера ЛПК;

обоснованы возможности применение кластерных подходов при формировании и реализации промышленной политики в ЛПК;

доказана необходимость активизации процессов интеграции предприятий ЛПК;

предложена стратегия стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности ЛПК УР;

разработана методика оценки эффективности управления лесопромышленным комплексом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его научные результаты могут быть использованы при разработке мер государственного управления, нацеленных на повышение эффективность функционирования ЛПК. Результаты исследования могут быть предложены для использования органам государственной власти субъектов РФ, деятельность которых непосредственно связана с развитием ЛПК. Практические рекомендации могут быть использованы при разработке и совершенствовании правовых актов государственного управления в ЛПК - отраслевых стратегий, программ и др.

Апробация работы. Материалы исследования отражены в научных публикациях автора.

Основное содержание работы

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержит 23 рисунка и 29 таблиц. Список используемой литературы включает 117 наименований.

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, охарактеризована степень разработанности рассматриваемой проблемы, определены цель и задачи работы, методологическая и теоретическая основа, предмет и объект исследования. Показана научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В **первой главе** «Теоретические и методологические основы управления лесопромышленным комплексом региона» проведен анализ особенностей системы управления лесопромышленным комплексом РФ в условиях нового Лесного кодекса, рассмотрен региональный аспект развития лесопромышленного комплекса, обосновано применение кластерных подходов при формировании и реализации промышленной политики в сфере ЛПК.

Во **второй главе** «Механизм управления лесопромышленным комплексом региона на примере Удмуртской Республики» выявлены тенденции развития объекта исследования – лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики, охарактеризованы методы и эффективность управления ЛПК.

В **третьей главе** «Формирование модели управления лесопромышленным комплексом региона» предложена модель формирования и развития лесопромышленного кластера УР, создания вертикально-интегрированных структур в лесопромышленном комплексе, стимулирования инновационной и инвестиционной активности предприятий кластера.

В **заключении** сделаны основные выводы по теме исследования.

Глава I. Теоретические и методологические основы управления лесопромышленным комплексом региона

1.1 Модификация системы управления лесопромышленным комплексом РФ в условиях нового Лесного кодекса

1.1.1. Характеристика лесопромышленного комплекса как объекта управления

В течении сотен лет леса России являлись важным объектом хозяйственной деятельности, однако, начало государственного управления лесным хозяйством России было положено лишь в ходе реформ Петра I. В связи с этим, М.М. Орлов отмечал, что лесное хозяйство, как и всякое другое, является лишь тогда, когда объект хозяйства, в данном случае лес, теряет свойство неограниченной и всем доступной полезности и становится ценностью. В XVIII веке, в России только с Петра Великого леса начинают приобретать некоторое значение и цену [84].

Тогда же начала складываться и структура лесного хозяйства как отрасли экономики и система государственного управления им. Необходимость государственного управления в этой сфере была вызвана тем, что леса вблизи поселений быстро истреблялись. Это входило в противоречие с интересами государства иметь вблизи поселений, откуда черпалась рабочая сила, постоянные места воспроизводства лесов для нужд флота, артиллерии, военного строительства, металлургии и других государственных нужд, а также развивающегося промышленного производства, заводов и мануфактур. Государство реагировало на это запретительными мерами на рубку леса, в частности, вдоль рек, вплоть до смертной казни [88].

Вопросы государственного управления лесным хозяйством и лесной промышленностью породили и необходимость соответствующих экономических исследований в этой области.

В экономической науке сложился ряд подходов к определению лесопромышленного комплекса. В основу одних положен критерий использования одного и того же сырья. Например, Дороничев Д.А. [46. с.6]. определяет лесопромышленный комплекс как группу производств, ориентированных на заготовку, механическую обработку химическую переработку древесины, в составе которой находятся отрасли, отличающиеся одна от другой по технологии производства и назначению выполняемой продукции, но использующие одно и то же сырье. Согласно тому же источнику, лесопромышленный комплекс Российской Федерации (рис.1) включает в себя лесное хозяйство, лесозаготовительную промышленность (заготовка и первичная переработка древесины); деревообрабатывающую промышленность (производство фанеры, древесностружечных и древесноволокнистых плит, столярно-строительных изделий, мебели, деревянной тары), стандартное домостроение, целлюлозно-бумажную и лесохимическую промышленность.

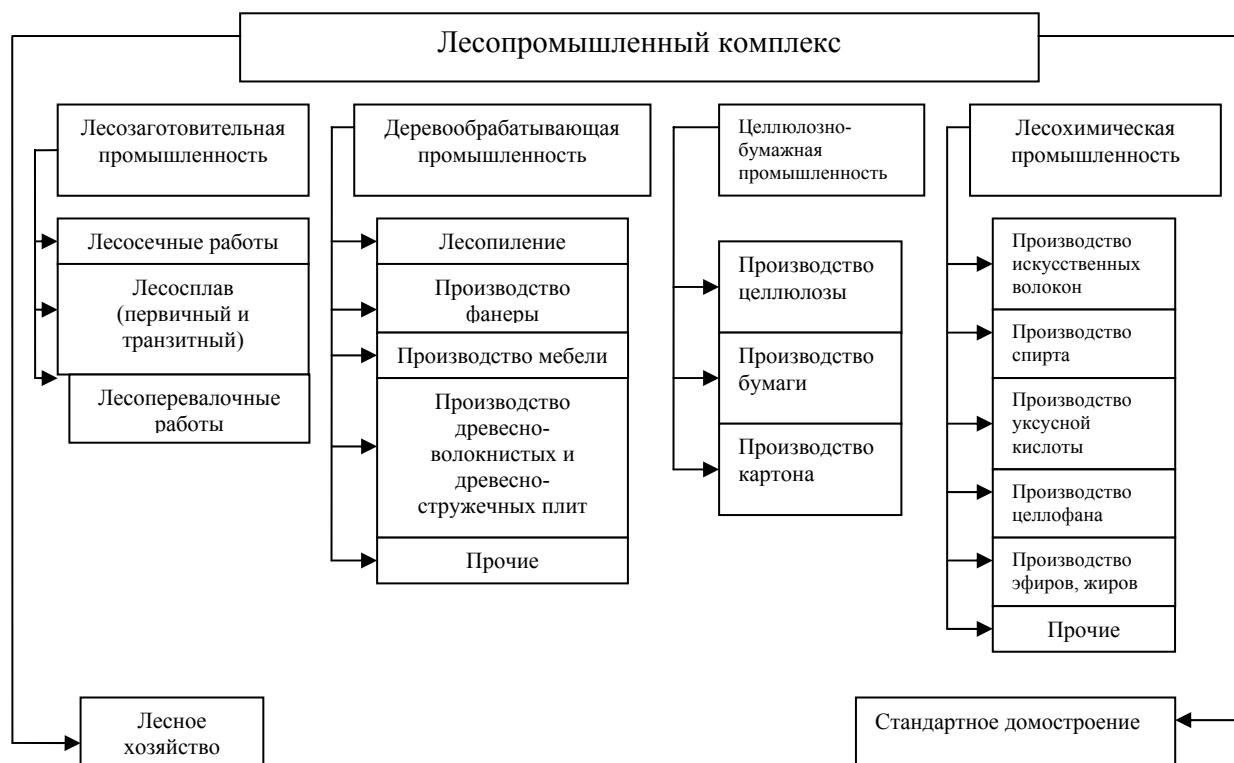


Рис. 1 Лесопромышленный комплекс РФ (по Д.А. Дороничеву)

Ольшанский И.С. определяет лесопромышленный комплекс как единую, экономически обоснованную систему предприятий, организуемых для комплексного освоения, использования и воспроизводства лесных ресурсов определенного района на началах комбинирования производства, специализации и кооперирования в оптимальной структуре, пропорциональности, объемах и размещении производств [83. с.324].

Е.В. Милякина, З.Н. Магомедов считают, что лесопромышленный комплекс Российской Федерации объединяет лесозаготовительную промышленность (заготовка и вывоз леса), лесопильную (производство пиломатериалов), деревообрабатывающую (производство фанеры, стройматериалов, мебели, спичек), целлюлозно-бумажную промышленность и лесохимические предприятия (производство спирта, скипидара, канифоли, ацетона, клея, камфары). Он относится к добывающему и перерабатывающему сектору российской экономики, использующему лесные ресурсы с учетом сбалансированности экономических и экологических интересов государства [75].

Более широкое определение предлагает Т.Н. Иванова [51. стр.629], которая определяет лесопромышленный комплекс как систему предприятий лесной промышленности и связанных с ними части государственного аппарата, науки и предприятий других отраслей промышленности, обеспечивающих его функционирование. Исходя из данного определения, можно сказать, что лесопромышленный комплекс структурно состоит из компонентов, представляющих собой:

- 1) отдельные предприятия-производители лесопродукции или их объединения, связанные между собой информационными, материальными и энергетическими потоками;
- 2) обеспечивающие предприятия, которые предоставляют товары и услуги, жизненно важные для функционирования ЛПК (оборудование, энергия, транспортные услуги и т.п.);

3) управляющие органы, осуществляющие регулирование развития ЛПК, формирующие его инвестиционный и предпринимательский климат.

Существуют и другие подходы к определению ЛПК. С. Шейнгауз. определяет лесопромышленный комплекс (ЛПК) как совокупность отраслей, заготавливающих и перерабатывающих древесину и производящих из этой древесины продукты той или иной степени готовности к их потреблению. В данной работе в ЛПК включены лесозаготовительная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность [66.18].

Более полным, на наш взгляд, является другое определение лесного комплекса, данное в том же источнике: лесной комплекс (ЛК) – совокупность лесных ресурсов и базирующейся на этих ресурсах деятельности людей, направленной на использование всех многообразных полезностей леса в соответствии с социальными, экологическими и экономическими потребностями общества и отдельных граждан при воспроизводстве этих полезностей и самих ресурсов. Лесной комплекс включает в себя все предприятия, учреждения и другие организации (отрасли), а также домохозяйства, чья деятельность направлена на производство лесных продуктов или предоставление лесных услуг. В данной работе в лесной комплекс включены лесное хозяйство, лесопромышленный комплекс, отрасли, использующие недревесное растительное сырье, и лесная рекреация. Однако, мебельная промышленность, как отрасль, в значительной степени базирующаяся в настоящее время не на древесине, здесь в ЛК не включена.

Для целей данной работы принята точка зрения, согласно которой к лесопромышленному комплексу (ЛПК) относится совокупность видов экономической деятельности (ВЭД), базирующихся на использовании, охране, защите, воспроизводстве лесных ресурсов, а также взаимосвязанных с ним в процессе хозяйственной деятельности (рис. 2).



Рис. 2 Лесопромышленный комплекс (ЛПК)

Экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс,

имеющий целью производство продукции (оказание услуг). Экономическая деятельность характеризуется затратами на производство, процессом производства и выпуском продукции (оказанием услуг) [81].

Необходимость такого понимания ЛПК обусловлена тем, что в основе его деятельности лежит использование возобновляемых лесных ресурсов. Поэтому, говоря об управлении ЛПК, невозможно оставить в стороне вопросы управления лесным хозяйством, к которому относят совокупность видов экономической деятельности по организации использования, охране, защите, воспроизводству лесных ресурсов. Кроме того, целостное рассмотрение вопросов функционирования ЛПК невозможно без учета взаимосвязей с такими ВЭД как транспорт, профессиональное образование, финансовая деятельность, производство оборудования и материалов для ЛПК и др.

Такой подход подтверждается, в том числе и мнением специалистов лесной отрасли, согласно которому успешная реализация мероприятий стимулирования развития лесного сектора экономики возможна только при комплексном подходе к решению этой задачи по двум направлениям - лесному хозяйству и лесной промышленности. Это связано с тем, что ресурсное экономическое, экологическое состояние двух этих основных сфер лесного сектора экономики находится даже не в тесной, а в жесткой взаимосвязи и оказывает первостепенное влияние на уровень эффективности каждой из этих двух составляющих [79].

Н.А. Моисеев отмечает, что в рамках широкого понимания лесное хозяйство может и должно совмещать две стороны деятельности, одна из которых руководствуется удовлетворением потребности в ресурсах и услугах леса, другая – не просто охраной природы, но и ее улучшением, повышением качества жизни в окружающей среде развивающегося общества [76].

И.С. Ольшанский отмечает, что процесс расширенного воспроизводства в народном хозяйстве и его отраслях состоит собственно из материального производства и системы управления, включающего специализированные органы управления. Материальное производство и управление взаимосвязаны и взаимообусловлены; нельзя представить производство без управления и управление без производства [83, с.271].

Классическое определение управлению дано А. Файолем:

«Управлять — значит предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать;

предвидеть, то есть учитывать грядущее и вырабатывать программу действия;

организовывать, то есть строить двойной — материальный и социальный — организм учреждения;

распоряжаться, то есть заставлять персонал надлежаще работать;

координировать, то есть связывать, объединять, гармонизировать все действия и все усилия;

контролировать, то есть заботиться о том, чтобы все совершалось согласно установленным правилам и отданным распоряжениям» [37. с. 64].

Ф. Тейлор и Г. Эмерсон рассматривали управление как механизм, действующий в результате комбинации ряда факторов, с помощью которых можно добиваться определенных целей с максимальной эффективностью при минимальных затратах ресурсов [110. с. 33—34].

Б.Г. Литвак определяет управление как организацию деятельности объекта управления субъектом управления для достижения поставленных целей [68. с.20].

Коротков Э.М. под управлением понимает целенаправленное воздействие менеджера (руководителя) или органов управления (управляющей системы), согласующее и объединяющее совместную деятельность людей [59].

В.И. Некрасов определяет управление как всегда то или иное воздействие на соответствующий объект [78. с.32]

Под управлением лесопромышленным комплексом мы будем понимать целенаправленное воздействие органов управления ЛПК - субъекта управления на объект управления - ЛПК, которое обеспечивает достижение стратегических целей ЛПК (рис.3).

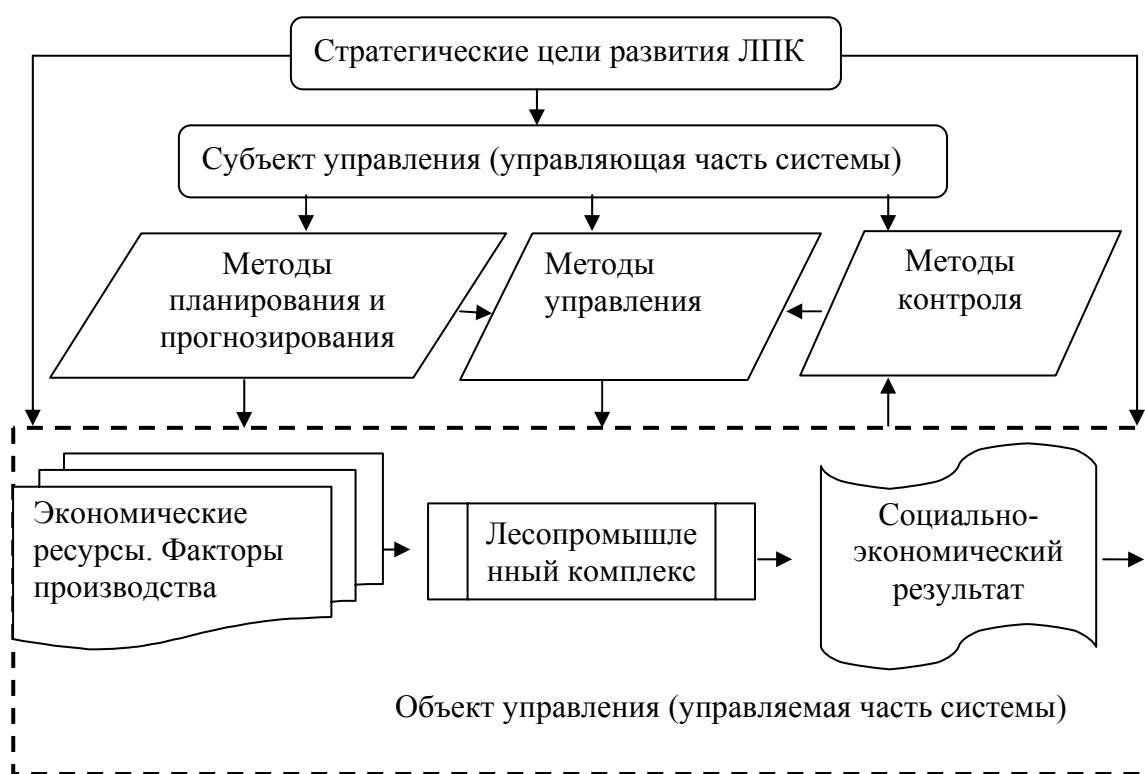


Рис. 3 Система управления лесопромышленным комплексом

Управление лесопромышленным комплексом предполагает изучение и использование различных методов управления. Методология государственного управления и регулирования экономики – это совокупность принципов и методов в области управленческих взаимодействий со стороны государства на экономические и социальные процессы [24, с. 46]. Под методами управления понимаются способы целенаправленного воздействия управляющей системы на управляемый

объект с целью получения заданного результата в условиях ограниченности ресурсов [64].

В отечественной и мировой практике накоплен обширный арсенал методов и инструментов государственного управления ЛПК. Классификация методов и инструментов управления ЛПК представлена в таблице 1.

Таблица 1

Методы государственного управления ЛПК

Методы и их содержание	Инструменты
Экономические - создание благоприятных экономических условий для развития ЛПК	учетные ставки, налоговые ставки, налоговые льготы, порядок проведения валютных операций, государственные заказы, займы, дотации, субсидии субвенции, компенсации, инвестиции таможенные пошлины, таможенные льготы, нормы, стандарты, тарифы цены, штрафы
Административно-правовые - создание нормативно- правовой базы для развития ЛПК	регламентация, лицензирование регистрация, квотирование, лимитирование, запреты, прогнозы, программы, концепции, стратегии
Организационные - создание организационных структур для управления развитием ЛПК	Министерства, федеральные агентства, институты развития, органы власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации
Социально-психологические - мотивация деятельности для развития ЛПК и создание для нее благоприятного психологического климата	Пропаганда, агитация, PR – кампании, соревнование, награждение

Таким образом, система управления ЛПК характеризуется общими, присущими любым другим системам управления характеристиками, такими как субъект, объект, цели и методы управления. Вместе с тем, особенностью управления ЛПК является то, оно должно совмещать две стороны деятельности. Стратегическая цель одной из них – это наиболее полное и качественное удовлетворение потребностей общества в разнообразных

ресурсах леса. Другая цель определяется необходимостью не только сохранения, а и улучшения, повышения качества этого важнейшего возобновляемого ресурса.

1.1.2. Реформирование системы управления лесопромышленным комплексом

Лесное хозяйство – один из наиболее подверженных реформированию секторов экономики. Подсчитано, что за 100 лет лесное хозяйство России подвергалось реформам свыше 40 раз [42]. В послеоктябрьский (с 1917 г.) период управление лесами в стране реорганизовывалось более двадцати раз [Милякина]. В связи с этим, целесообразно более подробно рассмотреть сущность и необходимость реформирования системы управления ЛПК в настоящее время с учетом характера и результатов предыдущих этапов реформирования.

Исторически лесная политика России была построена на принципах централизованного управления государственным лесным хозяйством. Орган управления имел высший статус в государственной системе управления (от Коллегии в Петровскую эпоху, до Министерства или Госкомитета в советские времена) и обладал достаточными полномочиями для формирования лесного дохода страны [93].

Планирование являлось важнейшим рычагом государственного регулирования ведения хозяйства в лесах России. С 1932 г. лесозаготовительная, деревообрабатывающая, лесохимическая промышленность и лесное хозяйство были переданы Наркомату лесной промышленности СССР. В 1947 г. было образовано Министерство лесного хозяйства СССР. На местах основной формой предприятий стал лесхоз. С 1959 по 1966 гг. лесное хозяйство находилось в совнархозах, где его объединили с лесной промышленностью. С 1961 г. лесохозяйственную деятельность в союзном масштабе координировал Госплан СССР вместе с

Министерством сельского хозяйства СССР. Для улучшения руководства лесными отраслями в 1962 г. был организован Государственный комитет Совета Министров СССР по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству, который в 1963 г. перешел в ведение Госплана СССР. В 1965 г. в стране был осуществлен переход к отраслевой структуре управления народным хозяйством, что привело к созданию союзно-республиканского Государственного комитета лесного хозяйства Совета Министров СССР. Структура управления ЛПК в условиях советской планово-директивной системы представлена на рис. 4.

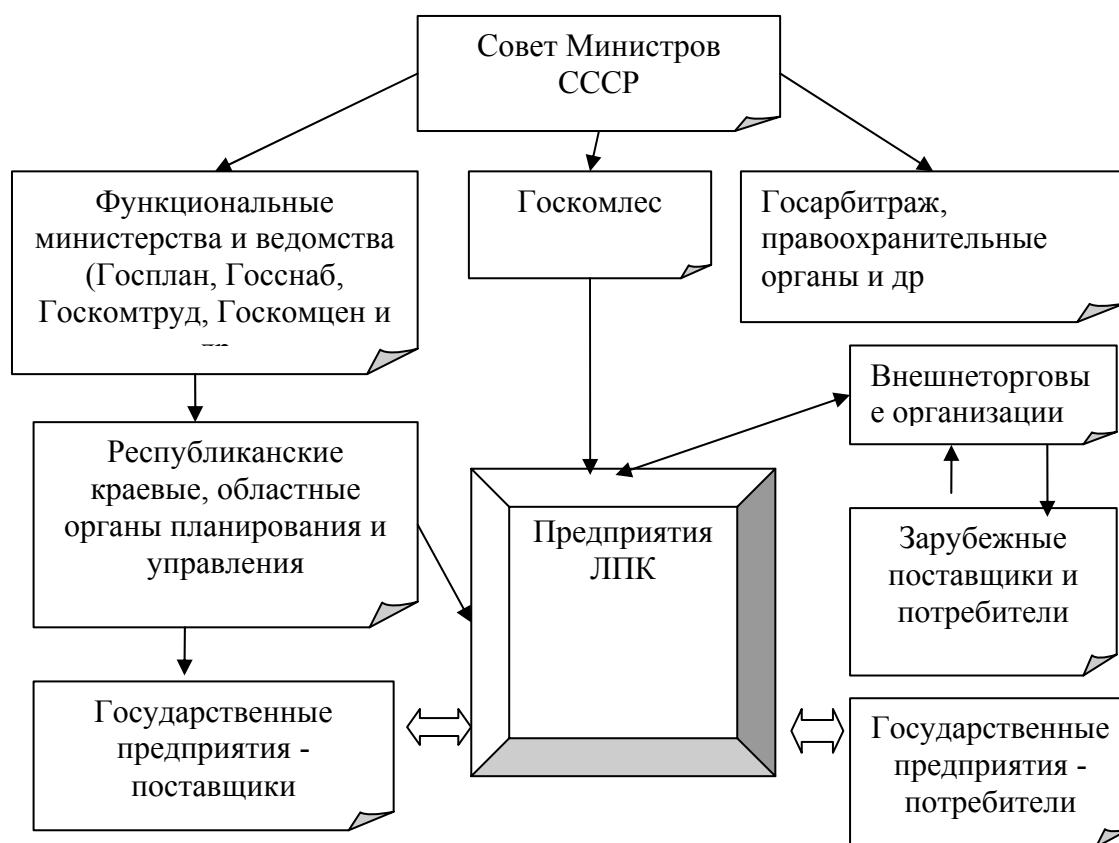


Рис. 4 Взаимодействие органов власти и управления с предприятиями в условиях планово-директивной системы (составлено по [Яковец, Нуреев])

В середине 80-х гг. началась подготовка правительственного акта, предусматривающего объединение лесного хозяйства и лесной промышленности. Однако, в 1984 г. такое предложение было отклонено.

Схема взаимодействия органов власти и управления с предприятиями в условиях планово-директивной системы приведена на рис. 4.

Распад СССР и последовавшие социально-экономические реформы отразились и на системе управления ЛПК. Произошло разделение управляющих и пользовательских функций в отношении лесов. Государство сохранило за собой только управление лесами, промышленные лесозаготовки и переработку древесины отдав в частный сектор экономики. А.И. Писаренко отмечает, что в результате непродуманной политики правительства сложилась противоестественная ситуация, когда субъекты макроэкономических отношений — лесное хозяйство и лесная промышленность — оказались в разных секторах экономики [89 с.15] .

Изменились инструменты управления ЛПК. Сложившаяся структура управления представлена на рис.5.

Та часть системы лесного хозяйства бывшего СССР, что пришлась на долю Российской Федерации после распада Союза, была передана в ведение Министерства лесного хозяйства РСФСР. Это Министерство было ликвидировано в ходе реформ 1992 г., и переименовано в Комитет по лесу в составе Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды. В силу разных причин, главная из которых - специфика лесного хозяйства, совмещающего в себе функции контроля со стороны собственника (государства) и функции хозяйственной деятельности на территории первичных единиц управления - лесхозов и лесничеств, Комитет по лесу был выделен из состава Минприроды и преобразован в Федеральную службу лесного хозяйства России (Рослесхоз).

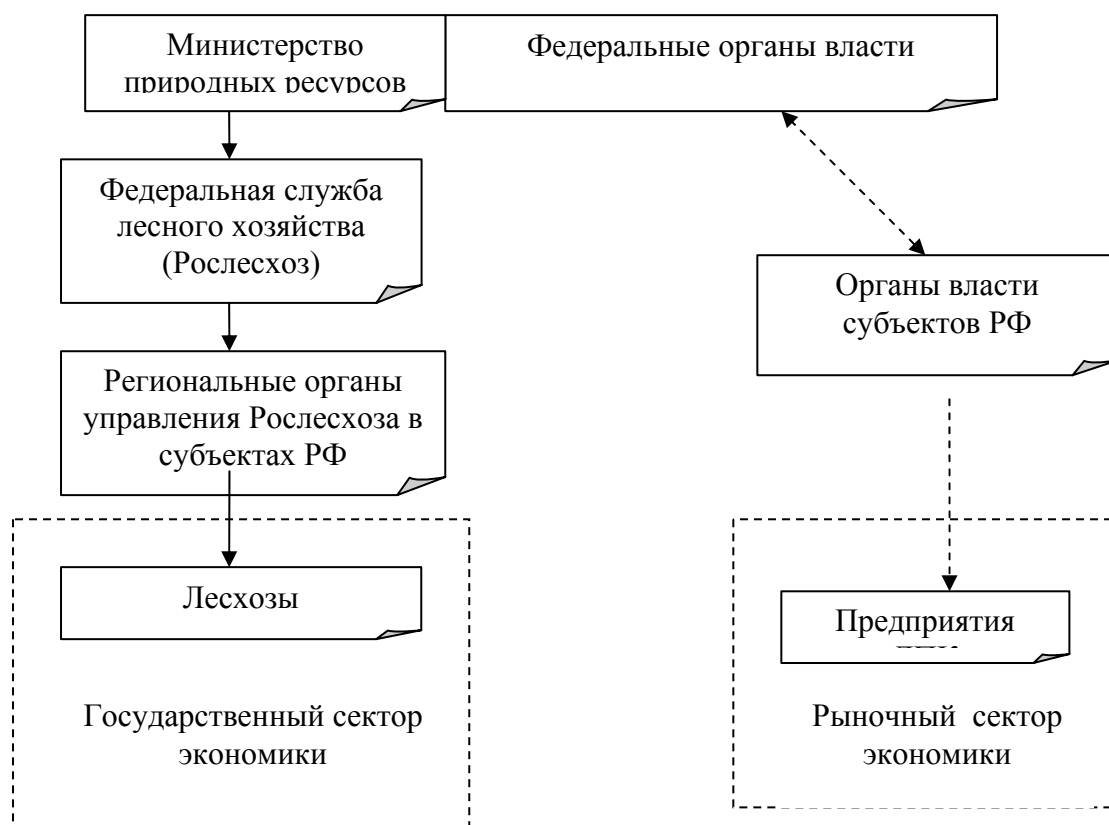


Рис. 5 Управление лесопромышленным комплексом РФ в пореформенный период

Федеральная служба лесного хозяйства России просуществовала до 2000 г., когда ее функции и полномочия были переданы Министерству природных ресурсов Российской Федерации.

Новым явлением, отсутствовавшим в СССР и широко распространившимся в 1990-х гг. в субъектах РФ, стало региональное лесное законодательство. Региональные законы дополняли федеральное законодательство, закрывая его пробелы, а также вырабатывали формы, учитывающие региональную специфику. Нередко региональное законодательство опережало федеральные акты и содержало в себе немало элементов новизны, к сожалению, далеко не всегда включенных затем в федеральные законы и подзаконные акты [Шейнгауз. С. 39].

Проведенная реформа не создала условий для стабильного развития ЛПК. Были разрушены складывавшиеся годами производственные связи между составляющими отраслями лесопромышленного комплекса. Необходимость дальнейших реформ ЛПК также диктовались и другими назревшими проблемами:

недостаточно высокими темпами роста продукции ЛПК;

значительным истощением доступных для экономического использования лесных ресурсов, что вызвано прежде всего недостаточным развитием сети лесовозных дорог. На 1 тыс. га лесных земель в России приходится всего 1,2 км дорог, что в 10–20, а иногда и в 40 раз меньше, чем в Северной Европе или Северной Америке [48. 13];

неравномерность распределения прибыльности предприятий внутри ЛПК. Большая часть лесозаготовительных предприятий – убыточны. Такое соотношение прибыльности в ЛПК сложилось еще в планово-директивной экономике СССР, где схема управления ЛПК предполагала планово-убыточную деятельность лесозаготовителей, небольшую прибыль лесопильных предприятий, а максимум прибыли в сегменте целлюлозно-бумажной промышленности [ЛПИФ. №9];

увеличением импорта высококачественных сортов бумаги и изделий деревообработки, а также OSB,

прогнозируемым снижением спроса на российскую целлюлозу, что обусловлено развитием целлюлозно-бумажных производств в странах Южной Америки и Юго-Восточной Азии. У основной промышленной породы Южной Америки – эвкалипта срок достижения годного для переработки возраста составляет всего от пяти до семи лет, российского леса - от 50 до 100 лет» [49];

значительным объемом незаконных рубок леса;

низкой рентабельностью ЛПК из-за неэффективной структуры производства и экспорта. В мировой практике наиболее доходным является

продукция высоких технологических переделов. Для стимулирования глубокой переработки лесных ресурсов необходима была отмена пошлин на экспорт технологичной продукции - при одновременном введении запретительных таможенных тарифов на ввоз высокотехнологичной продукции, аналоги которой могут быть произведены в России;

недостаточным развитием лесного машиностроения. Повышение конкурентоспособности ЛПК требовало снижения или отмены пошлин на импортируемое оборудование, не производимое в России. С другой стороны, такая ситуация влекла бы зависимость ЛПК от зарубежной техники. Таким образом, развитие лесозаготовительной отрасли необходимо рассматривать в комплексе с развитием машиностроительного сектора;

ростом тарифов естественных монополий, отрицательно сказывающихся на экономике производства [47];

недостаточным уровнем развития производственных мощностей по глубокой переработке. Стоимость произведенной продукции в расчете на 1 куб. м заготовленной древесины в РФ составляет 67 долл., в то время как в развитых лесопромышленных странах этот показатель в 3,5-5 раз выше [106];

В связи с этим, возникла необходимость коренной реформы системы управления ЛПК. Вполне закономерно, что наибольшее влияние на развитие ЛПК оказывают решения, регулирующие базовые отношения в сфере управления лесными ресурсами. К ним, безусловно, относится принятие в 2006 году нового Лесного кодекса РФ [9].

До того времени отношения в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов регулировались Лесным кодексом Российской Федерации 1997 года и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

В.В. Петрунин [86] отмечал: «Предполагается, что Лесной кодекс в новой редакции должен обеспечить достижение следующих целей:

экологической - создание устойчивого состояния лесного фонда, улучшение качественных характеристик лесов для выполнения лесами экологических функций;

экономической - создание условий для развития цивилизованного бизнеса в лесном секторе через вовлечение земель лесного фонда в гражданский оборот, создание системы норм рационального лесопользования, повышение эффективности государственного управления в области использования, охраны и воспроизводства лесов и формирование устойчивой лесосырьевой базы;

социальной - обеспечение сохранности и восстановления рекреационного потенциала лесов.

Основными элементами лесного законодательства, модифицированными новым Лесным кодексом, являются:

- расширение перечня видов лесопользования (с 7 до 15);
- ориентация на долгосрочную аренду;
- отказ от безвозмездного лесопользования;
- аукционный доступ к лесным ресурсам;
- механизмы приоритетных инвестиционных проектов освоения лесов;
- возможность использования лесных земель для развития инфраструктуры и недропользования;

децентрализация управления. Законы и правила, связанные с лесопользованием, устанавливаются на федеральном уровне, но ответственность за управление лесами, их охрана, использование и воспроизводство возлагается на органы государственной власти субъектов федерации, что существенно усиливает их ответственность за состояние дел в ЛХ и ЛПК. Финансирование затрат на управление лесами осуществляется через механизм целевых субвенций. Предусматривается также передача прав на ведение лесного хозяйства на арендованных участках лесопользователям.

При этом модифицированную структуру управления ЛПК и ЛХ можно представить таким образом (рис.6).

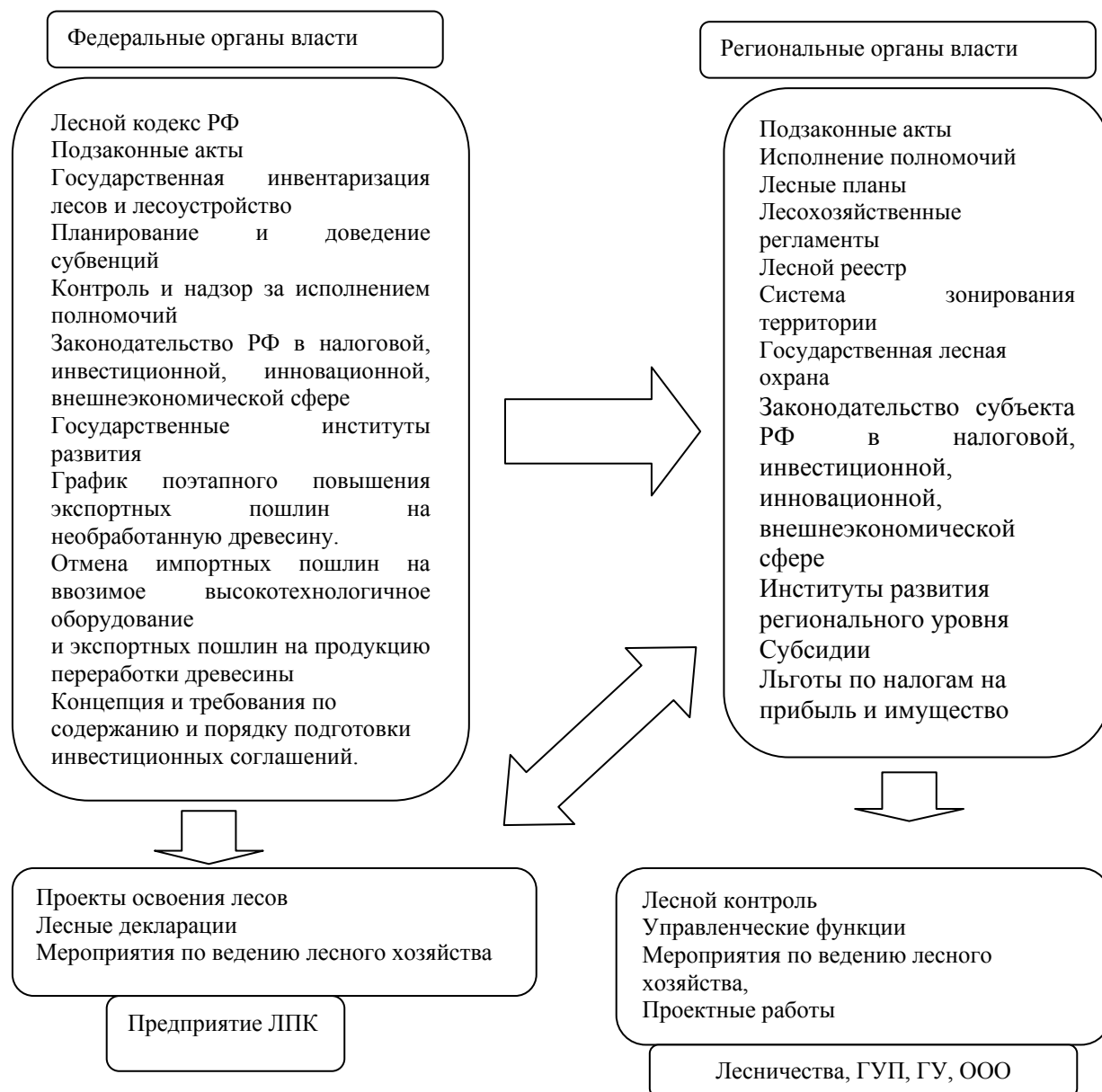


Рис. 6 Структура управления ЛПК в условиях нового Лесного кодекса

Решать весь комплекс задач, связанных с развитием и финансированием ЛХ и ЛПК силами одного государства невозможно. Такие масштабные и значимые задачи необходимо решать совместно с бизнесом путем создания различных форм государственно-частного партнерства. Это потребовало соответствующего изменения методов управления ЛПК (таблица 2).

Таблица 2

Изменения в методах управления лесопромышленным комплексом

Методы управления	Планово-директивная система	Пореформенная рыночная экономика	В условиях нового Лесного кодекса
Экономическое	Государственный заказ, Лимиты государственных капвложений, подрядных строительно-монтажных работ, материальных ресурсов, финансовые и природоохранные нормативы, нормативы социального развития	Государственный заказ (федеральный, - региональный, муниципальный) Учетные и налоговые ставки, льготы, порядок проведения валютных операций, бюджетные кредиты , дотации, субсидии, госинвестиции таможенные пошлины, таможенные льготы, нормы, стандарты, тарифы, цены, штрафы и др.	Государственный заказ(федеральный, - региональный, муниципальный) Учетные и налоговые ставки, льготы, порядок проведения валютных операций, бюджетные кредиты , дотации, субсидии, госинвестиции таможенные пошлины, таможенные льготы, нормы, стандарты, тарифы, цены, штрафы и др.
Административно-правовые	Планы, директивы, приказы, распоряжения, контрольные показатели экономического и социального развития	Лесной кодекс РФ Подзаконные акты Целевые программы	Лесной кодекс РФ Подзаконные акты Целевые программы Лесные планы Лесохозяйственные регламенты Лесной реестр Система зонирования Проекты освоения Лесные декларации Перечень приоритетных инвестиционных проектов
Организационные	Госкомлес СССР,	Министерства, федеральные агентства, органы власти субъектов РФ	Министерства, федеральные агентства, государственные институты развития, органы власти субъектов РФ, Консультативный совет по вопросам государственной политики и нормативно-правовому регулированию в ЛПК, отраслевые ассоциации
Социально-психологические	Соцсоревнование, пропаганда, агитация, государственные и ведомственные награды	PR – кампании, Государственные и ведомственные награды	PR – кампании, Государственные и ведомственные награды

Таким образом, изменение и усложнение базовых условий хозяйствования, связанных с многоукладностью экономики, развитием рыночных отношений и другими, неизбежно повлекло модификацию системы управления и методов управления ЛПК. Изменение и усложнение базовых условий функционирования ЛПК сделало невозможным его управление на основе командно-директивного подхода. Следовательно, необходима была такая модификация системы и методов управления, которая позволила бы обеспечить приемлемый уровень управляемости ЛПК в новых экономических и социальных условиях.

1.1.3. Инструменты управления лесопромышленным комплексом на современном этапе

Более подробно ряд важнейших современных инструментов управления ЛПК представлен на рис.7. Другими важными инструментами управления ЛПК стали следующие:

график поэтапного повышения ставок вывозных таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы [16]. Отменены экспортные пошлины по значительному количеству позиций продукции глубокой переработки древесины [12]. По оценке А. Реуса, уже к 2009 году экспорт «кругляка» станет просто экономически нецелесообразным [98];

отмена ввозных таможенных пошлин в отношении ряда деревообрабатывающего и машиностроительного оборудования необходимого для производства лесозаготовительной техники [14];

механизм приоритетных инвестиционных проектов, в соответствии с которым осуществляется подготовка Перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов - инвестиционных проектов по созданию и (или) модернизации объектов лесной инфраструктуры и (или) лесоперерабатывающей инфраструктуры, суммарный объем капитальных вложений в каждый из которых составляет не менее 300 млн. рублей.

Включение проекта в перечень является основанием для заключения договора аренды лесного участка без проведения аукциона [15].

Лесной план

СРОК ДЕЙСТВИЯ: 10 лет

РАЗРАБОТЧИК: субъект Российской Федерации

СОДЕРЖИТ: Сведения об использовании, охране, защите и воспроизводстве лесов, развитии транспортной инфраструктуры, зонировании лесов

ОПРЕДЕЛЯЕТ: Лесную политику и расходы по управлению лесами субъекта Российской Федерации

Лесной реестр

ЯВЛЯЕТСЯ: систематизированным сводом информации о лесах

ВЕДЕТСЯ: субъектами Российской Федерации

СОДЕРЖИТ ИНФОРМАЦИЮ: о составе лесных земель, лесничествах, лесопарках, лесных кварталах, лесотаксационных выделах, защитных, эксплуатационных и резервных лесах, лесных участках, характеристике лесов и лесных ресурсов, видах использования лесов в соответствии с лесными планами и лесохозяйственными регламентами, о предоставлении лесов для использования гражданам и юридическим лицам; наличии проектов освоения лесов, о мероприятиях по воспроизводству, охране и защите лесов в соответствии с лесными планами, лесохозяйственными регламентами и проектами освоения лесов

Лесохозяйственный регламент

СРОК ДЕЙСТВИЯ: 10 лет

РАЗРАБОТЧИК: субъект Российской Федерации

ОСНОВА РАЗРАБОТКИ: материалы лесоустройства лесничества / лесопарка и документы территориального планирования

УСТАНОВЛИВАЕТ: Виды использования лесов

Параметры использования лесов

Ограничения использования лесов

Требования к охране, защите, воспроизводству лесов

ОПРЕДЕЛЯЕТ: Основы использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов в границах лесничества / лесопарка

Проект освоения лесов

СРОК ДЕЙСТВИЯ: 10 лет

РАЗРАБОТЧИК: Арендатор

ОСНОВА РАЗРАБОТКИ: Договор аренды

Лесохозяйственный регламент

Лесной реестр

Лесоустройство

Документы территориального планирования

СОДЕРЖИТ: Сведения об арендаторе и разработчике проекта

Сведения об организации использования лесов

Сведения о лесном участке

Мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов, охране объектов животного мира, водных объектов

Рис. 7 Основные инструменты управления ЛПК

Вместе с тем, преимущества, предоставляемые новым Лесным кодексом, не могут быть реализованы автоматически. Тем более, что наряду положительными изменениями, необходимо отметить и ряд проблем, с ним связанных, в том числе:

отсутствие механизмов согласования интересов арендаторов, получивших один участок леса в аренду для разных видов пользования (например, для ведения охотничьего хозяйства и для заготовки древесины);

не обеспечивается сохранение защитных лесов и снижается их защитный статус (в частности, вводятся механизмы, позволяющие практически неограниченную застройку этих лесов и ограничение доступа граждан и др.) ;

невозможность для многих малых и средних предприятия лесной отрасли справиться с процедурой приведения своих договоров аренды и плановых материалов в соответствие с новым кодексом.

Таким образом, необходимо отметить следующее. Одним из основных результатов и новаций реформы государственного управления ЛПК стала децентрализация управления. Базовые законы и правила устанавливаются на федеральном уровне, но при этом существенная доля функций, связанных с управлением лесами, охраной, использованием и воспроизводством и освоением возлагается на органы государственной власти субъектов РФ. По нашему мнению, это означает модификацию управления от отраслевого типа к территориальному, что повышает значимость управления развитием ЛПК на региональном уровне. При управлении ЛПК возрастает роль прежде всего экономических и правовых методов, в особенности – методов, способствующих формированию частно-государственного партнерства в освоении лесных ресурсов на федеральном и региональном уровне.

1.2 Региональный аспект развития лесопромышленного комплекса как важный фактор экономического развития РФ

1.2.1. Характеристика регионального лесопромышленного комплекса

В экономической и социальной сфере многих регионов России лесопромышленные комплексы играют существенную роль. Это обуславливает повышенный интерес к методологии разработки и практике реализации управления региональными промышленными комплексами.

По мнению С.М. Лисовского [67], определения региональных промышленных комплексов можно свести к трем группам, в которых в качестве образующих элементов рассматриваются или предприятия, или отрасли, или отдельные виды деятельности.

В первой группе определений за основу берется обеспеченность каждого региона собственной топливно-энергетической, металлургической и машиностроительной базой, строительными материалами, продукцией лесной и пищевой промышленности, а также наличие предприятий, расположенных на данной территории. Так, П.М. Алампиев [31] под территориально-производственным комплексом понимает совокупность однородных тесно взаимосвязанных между собой «элементарных технико-экономических единиц» (предприятий), расположенных на компактной территории.

Вторую группу составляют определения, в которых промышленный комплекс рассматривается в зависимости от охвата территории, либо как сочетание отраслей промышленности, в рамках экономических районов, либо как совокупность отраслей и производств в экономических районах. Согласно Н.Н. Колосовскому [58. с. 13], промышленный комплекс представляет собой взаимообусловленное сочетание органически связанных между собой отраслей на определенной территории в соответствии с

особенностями ее экономических и природных ресурсов, обеспечивающих необходимый экономический результат, то есть получение заданного объема продукции при минимальных затратах» .

Третья позиция в понимании промышленного комплекса сформулирована У. Изардом. В его понимании, «промышленный комплекс – это совокупность видов деятельности, осуществляемых в определенном месте и объединенных в определенную группу с тесными производственными, коммерческими и другими связями [53].

На основании определений перечисленных групп дано следующее определение: “Промышленный комплекс – это сложная экономическая система, являющаяся составной частью взаимосвязанного и взаимообусловленного сочетания отраслей, отдельных предприятий и видов деятельности, задействованных в материальном производстве народнохозяйственного комплекса страны» [Лисовский, стр.7].

Методология исследования территориальных промышленных комплексов как прогрессивной пространственной формы реализации целевых народнохозяйственных программ исследовалась в отечественной экономической науке [63. с.3]. Наговицын А.Г. отмечал, что производственный комплекс – это взаимосвязь предприятий, предполагающая заверченный процесс расширенного воспроизводства с единым основным звеном управления, действующая с целью достижения конечных экономических результатов [77. с. 141].

Определение категории “производственный комплекс” учеными отечественной экономической школы определялось на основе представления о принципах функционирования производственных комплексов, их месте в экономической системе государства в условиях административно-командной экономики и централизованного планирования. М.К. Бандман, О.Л. Бандман и другие представляют производственный комплекс как планово-формируемое крупномасштабное производственно-территориальное

сочетание предприятий и организаций различных отраслей народного хозяйства, объединенных общностью экономических, производственно-технологических, организационных связей [33.с. 48].

По мнению Огнева Д.В. производственный комплекс – совокупность и взаимосвязь производств, объединенных едиными производственными, технологическими и экономическими связями и направленными на реализацию общей стратегии развития не только самого комплекса, но и региона в целом (обеспечение экономической, социальной, бюджетной, экологической безопасности) при данном соотношении факторов производства в определенный период времени [82. с. 21].

М.Е. Савченко под производственным комплексом понимает сочетание взаимосвязанных и взаимообусловленных производств. Наличие взаимосвязи между взаимообусловленными предприятиями – главный признак производственного комплекса. Взаимообусловленность в производственных комплексах может возникать на разных основах: технологическая, социально-экономическая, территориально-экономическая. Наибольшую интенсивность и устойчивость связей обеспечивает технологическая взаимообусловленность [101. с. 87].

Рубанов С.Ю. классифицирует промышленные комплексы как относительно устойчивые системы по функциональному и территориальному признаку:

в соответствии с функциональным назначением выпускаемой продукции: машиностроительный, производство конструкционных материалов и химических продуктов, топливно-энергетический и т.п.;

в соответствии с территориальной локализацией: локальные, региональные, межрегиональные, народнохозяйственный [99. с. 13].

Т.С. Лобовиковым была выдвинута идея территориальной организации лесной промышленности на базе крупных лесопромышленных комплексов, которая нашла воплощение в Генеральной схеме развития лесной

промышленности СССР на период 1960-1980 гг. Лесопромышленный комплекс представлялся как экономически обоснованная система предприятий, организуемых для комплексного освоения лесных ресурсов в определенном районе на началах комбинирования, кооперирования и специализации производств [70].

Вопросы функционирования региональных ЛПК рассматривались также в работах И.О. Боткина, В.А. Пыткина [35, 71],

В целях нашего исследования, региональный лесопромышленный комплекс определяется как территориально локализованная совокупность видов экономической деятельности, базирующихся на использовании, охране, защите, воспроизводстве лесных ресурсов, а также взаимосвязанных с ним в процессе хозяйственной деятельности.

1.2.2. Особенности развития региональных ЛПК в РФ

Функционирование ЛПК в РФ обусловлено рядом особенностей. К ним следует отнести в первую очередь значительный размер территории страны и запасов лесных ресурсов с одной стороны, и с другой - неравномерность их распределения в количественном и качественном аспекте.

В настоящее время леса занимают 45% территории РФ, площадь лесных земель составляет 886,5 млн. га, в т.ч. покрытых лесом земель - 763,5 млн. га. Запасы древесины России составляют 81,6 млрд. м³, превышая лесные запасы США (32,1 млрд. м³), Канады (26,9 млрд. м³), Швеции (2,65 млрд. м³) и Финляндии (1,7 млрд. м³) вместе взятые. Годичный прирост древесины составляет 822 млн. м³, в зарубежных странах: США - 650 млн. м³, Канада - 350 млн. м³, Швеция - 93 млн. м³, Финляндия - 71 млн. м³ [113].

Однако, доля Российской Федерации в мировой лесобумажной торговле не соответствует этому потенциалу и составляет менее 3 процентов [73].

Место ЛПК в экономике России характеризуется следующими цифрами [74]:

Таблица 3

Доля ЛПК в экономике России

Доля ЛПК	%
в валовом внутреннем продукте	1,1
в валютной выручке от экспорта	3,2
в численности работающих	6,6
в инвестициях	1,1
в продукции промышленности	3,9

Лесные запасы распределены по территории РФ неравномерно [Мантуров]:

Таблица 4

Доля в лесных запасах РФ, по федеральным округам (ФО)

	%
Центральный ФО	5,2
Южный ФО	0,2
Северо-Западный ФО	17,3
Приволжский ФО	9,8
Уральский ФО	12,4
Сибирский ФО	37,5
Дальневосточный ФО	17,6

Соответственно, значительно разнятся запасы лесных ресурсов в различных субъектах РФ. Наибольшими запасами древесины на корню располагают Красноярский край, Иркутская область, Республика Саха (Якутия), где сосредоточено более 36,5% всех лесных ресурсов России [96. с. 381-382].

Основные показатели федеральных округов РФ по виду деятельности «лесозаготовки» представлены в таблице [97. с. 616-617]. Наибольшее

количество организаций лесозаготовки сосредоточено в Иркутской области, Красноярском крае и Ленинградской области. По численности занятых в сфере лесозаготовок лидируют Иркутская, Архангельская, Ленинградская область. Наиболее высокие финансовые результаты достигнуты предприятиями в сфере лесозаготовок Приморского края, Хабаровского края, Иркутской области (табл.5).

Таблица 5

Основные показатели федеральных округов РФ по виду деятельности
«лесозаготовки»

	Число предприятий и организаций ¹⁾ (на конец года)		Среднегодовая численность работников организаций, человек		Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций ²⁾ , млн.руб.		Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций ³⁾ , процентов	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Российская Федерация	20825	19159	247753	212788	-2800	-512	61,7	58,7
Центральный федеральный округ	2367	2126	15632	12973	-235	-315	69,1	78,9
Северо-Западный федеральный округ	5981	5548	87141	78367	-588	-1485	68,6	66,5
Южный федеральный округ	302	279	1179	881	-9	-12	100	100
Приволжский федеральный округ	2524	2470	34823	28641	-179	-233	61,7	71,0
Уральский федеральный округ	1636	1395	16628	11878	-196	60	71,4	47,4
Сибирский федеральный округ	5649	5335	59816	48917	-1402	-41	59,5	55,7
Дальневосточный федеральный округ	2366	2006	32534	31131	-191	1514	41,4	26,4

По объему вывозки древесины лидируют Иркутская область, Архангельская область, Красноярский край – около 30% общероссийского показателя.

Помимо неравномерного распределения лесных ресурсов, неравномерно распределены по территории страны мощности по переработке древесины и основные рынки сбыта.

В производстве деловой древесины лидируют Иркутская область, Архангельская область, Хабаровский край – 31,6 % общероссийского производства. Красноярский край, Иркутская и Архангельская области –

лидируют в производстве пиломатериалов. В производстве клееной фанеры лидируют Республика Коми, Костромская область и Вологодская область.

Архангельская, Иркутская область, Республика Коми дают 72% российского производства целлюлозы.

В Архангельской, Ленинградской, Иркутской области сосредоточено более 45% российского производства картона.

Республика Карелия, Республика Коми, Пермский край лидируют в производстве бумаги – 55% российского производства.

Достаточно различны показатели ЛПК и в пределах одного федерального округа (табл.6)

Таблица 6

Основные показатели федеральных округов РФ по виду деятельности
«лесозаготовки»

	Число предприятий и организаций (на конец года) ¹⁾		Среднегодовая численность работников организаций, человек		Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций ²⁾ , млн.руб.		Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций ³⁾ , процентов	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Российская Федерация	20825	19159	247753	212788	-2800	-512	61,7	58,7
Приволжский федеральный округ	2524	2470	34823	28641	-179	-233	61,7	71,0
Республика Башкортостан	179	185	3098	2877	-54	-4	83,3	80,0
Республика Марий Эл	114	116	1171	795	-	-	-	-
Республика Мордовия	24	23	254	131	-0,0	-	100	-
Республика Татарстан	79	68	1363	828	-	-	-	-
Удмуртская Республика	169	159	2537	1455	-12	-2	71,4	100
Чувашская Республика	29	29	532	316	-	-	-	-
Пермский край	617	598	8693	6799	-61	-125	66,7	70,6
Кировская область	865	876	12128	9611	-52	-120	54,2	71,9
Нижегородская область	334	303	3486	3894	0,0	18	-	25,0
Оренбургская область	2	1	71	80	-	-	-	-
Пензенская область	36	33	706	528	-0,0	-	100	-
Самарская область	11	12	141	145	-	-	-	-
Саратовская область	10	6	13	547	-	-	-	-
Ульяновская область	55	61	630	635	-0,0	-	50,0	-

Таким образом, развитие лесопромышленных комплексов в различных регионах РФ сильно дифференцировано, что обусловлено влиянием объективных факторов, таких как обеспеченность лесными ресурсами, их

доступность для освоения и другими, что исключает возможность унифицированных подходов к их развитию и механистический перенос даже зарекомендовавших себя моделей и практик управления.

1.2.3. Применяемые инструменты управления региональными ЛПК

А.Г. Гранберг отмечает, что неоднородность, или дифференциация, экономического пространства оказывает значительное влияние на государственное устройство, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований и социально-экономической политики [95 с.41].

Применительно к управлению региональными промышленными комплексами в субъектах РФ это означает, что дифференциация развития ЛПК регионов складывается под влиянием не только объективных факторов, таких как обеспеченность лесными ресурсами и др., но и от субъективных, таких как реализуемая органами власти субъектов РФ политика по развитию ЛПК, применяемые инструменты развития (рис.8). При этом, несомненно, объективные факторы и внешняя среда оказывают значительное влияние на выбор модели и соответственно инструментов управления. Однако, и существующие рамки выбора представляют достаточно значимый диапазон для применения различных моделей и инструментов развития региональных ЛПК.

Так, в регионах располагающих значительными запасами древесины, энергетических ресурсов развивается целлюлозно-бумажное направление, в рамках крупных вертикально-интегрированных структур.

Регионы, не располагающие такими значительными лесными ресурсами, но занимающие выгодное транспортно-географическое положение, развивают другие направления глубокой переработки древесины, мебельное производство, лесную химию, рекреационные услуги, лесное машиностроение и др. В этих условиях более эффективным может быть

применение других подходов, в том числе кластерного, а также их комбинирование, когда, например, центром кластера становятся одна или несколько крупных интегрированных компаний.



Рис. 8 Факторы развития региональных ЛПК

1.3 Применение кластерных подходов при формировании и реализации промышленной политики

1.3.1. Сущность и особенности кластерного подхода к развитию региональных промышленных комплексов

В этой ситуации возрастает интерес со стороны региональных органов управления к новым формам организации промышленного производства, в рамках которых, как показывает мировой и отечественный опыт, возможно существенно повысить конкурентоспособность промышленных комплексов регионов.

Необходимость различных форм организации производства, в рамках которых возможно сбалансировать интересы государства в целом, его отдельных территорий и бизнеса в условиях рыночной экономики, достаточно давно являлась предметом изучения экономической науки. Дж. Гэлбрейт так сформулировал этот принцип «Отношение между обществом в целом и отдельной организацией должно быть совместимо с отношением этой организации и личности. Должна существовать совместимость целей общества, организации и личности. Должна также существовать совместимость мотивов, которые побуждают организации и отдельных лиц добиваться реализации этих целей» [43. с.204].

Одной из таких форм являются региональные кластеры. Необходимо отметить, что идеи кластерного подхода не являются для России абсолютно новыми и неизвестными. В системе советской экономики существовала такая форма организации как территориально-производственные комплексы. Вместе с тем, эти формы имеют и ряд существенных различий. Планово-директивная система и отраслевой принцип управления накладывали жесткие ограничения на их деятельность. Выбор поставщика зачастую определялся не интересами предприятия, а распоряжением “сверху”. В результате детали, которые производились в регионе, приходилось завозить из других

республик. Следует также отличать кластеры от других современных форм организации производства, таких как, например, технопарки, холдинговые структуры, промышленные сети и т.д. Отличие кластера от территориально-производственных комплексов СССР – саморегулируемый характер деятельности, отличие от вертикально-интегрированных бизнес-групп – отсутствие, как правило, имущественных связей внутри кластера, отличие от глобальных промышленных сетей – территориальная локализация.

Большинство определений кластера понимают его как сконцентрированную на определенной территории, обладающей необходимой инфраструктурой, группу взаимосвязанных компаний: производителей, поставщиков оборудования, комплектующих и специализированных услуг, и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом.

По М. Портеру [90], кластер - это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы государственного управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере и взаимодополняющих друг друга. Согласно его выводам, наиболее конкурентоспособные компании имеют тенденцию концентрироваться в одной стране, а порой даже в одном регионе страны. Это объясняется тем, что одна или несколько фирм, достигая конкурентоспособности на мировом рынке, распространяет свое положительное влияние на ближайшее окружение: поставщиков, потребителей и конкурентов. А успехи окружения, в свою очередь, оказывают влияние на дальнейший рост конкурентоспособности данной компании. Для всей экономики государства кластеры выполняют роль точек роста внутреннего рынка.

Важно, что М. Портер предложил термин кластера для определения не только форм организации производства. Кластеры были им обозначены как

новые объекты проведения государственной политики по повышению конкурентоспособности.

Также, кластер определяется как индустриальный комплекс, созданный на базе концентрации на определенной территории технологических цепей (сетей), включающих специализированных поставщиков, основных производителей и потребителей [60] .

По Цихан Т.В. [111] в целом различаются 3 широких определения кластеров, каждое из которых подчеркивает основную черту его функционирования:

— это регионально ограниченные формы экономической активности внутри родственных секторов, обычно привязанные к тем или иным научным учреждениям (НИИ, университетам и т. д.).

— это вертикальные производственные цепочки; довольно узко определенные секторы, в которых смежные этапы производственного процесса образуют ядро кластера (например, цепочка «поставщик – производитель - сбытовик - клиент»). В эту же категорию попадают сети, формирующиеся вокруг головных фирм.

— это отрасли промышленности, определенные на высоком уровне агрегации (например, «химический кластер») или совокупности секторов на еще более высоком уровне агрегации (например, «агропромышленный кластер»).

В отношении региональных кластеров И.В.Пилипенко [87. с.86-94] также отмечает, что этот термин используется для описания трех различных объектов:

определения нескольких кластеров, специализирующихся на производстве однотипной продукции и характеризующихся общностью географического положения;

описания отрасли промышленности или сферы услуг, которая пространственно представлена заводами определенных фирм, занятых в этой отрасли промышленности;

описания цепочки добавленной стоимости.

Актуальность использования кластерного подхода для регионального управления обусловлена следующими факторами.

Во-первых, кластер позволяет реализовать имеющиеся конкурентные преимущества региона, связанные с существующими уникальными комбинациями природных ресурсов, производств, научных организаций, связанных между собой технологическими, информационными и кадровыми потоками.

Во-вторых, кластер позволяет реализовать потребности предприятий и организаций регионов в кооперации, снижении издержек, инвестиционных ресурсах для повышения конкурентоспособности продукции.

Д.А. Ялов [117] отмечает следующие преимущества, которые дает кластер для региональных администраций: увеличивается количество налогоплательщиков и налогооблагаемая база (центры управления малым и средним бизнесом как правило находятся на той же территории, что и сам бизнес, в отличие от вертикальных корпораций), появляется удобный инструмент для взаимодействия с бизнесом, снижается зависимость от отдельных бизнес-групп, появляются основания для диверсификации экономического развития территории.

По мнению Ю.Рябченюка кластерный подход помогает сформировать комплексный (межотраслевой подход) взгляд на политику развития региона с учетом потенциала роста региональных экономических субъектов [100 с.57].

Существуют различные подходы к организации кластеров. А.Шаповалов [112] различает дирижистский и либеральный подход. Разница их состоит в том, что дирижисты предлагают выбирать кластеры и регионы, которые следует развивать на государственном уровне, целенаправленно

создавая инфраструктуру кластеров, определяя объем его финансирования. Либеральная позиция состоит в том, что надо выращивать кластеры. изначально сформированные рынком, создавать стимулы для региональных властей, на которых лежит вся ответственность за создаваемый кластер.

Карпова, Д.П. [56] считает, что учитывая сложившуюся в Российской Федерации модель управления, именно региональные органы власти и органы местного самоуправления должны стать основными инициаторами кластерных проектов.

По нашему мнению, кластерная политика должна быть многоуровневой. Упрощенная модель такой политики представлена в таблице 7.

Таблица 7

Уровни реализации кластерной политики

Уровень реализации кластерной политики	Меры
Национальный	разработка общей стратегии и политики развития кластеров на национальном уровне стимулирование региональных инициатив по созданию кластеров интеграция кластеров в программы социально-экономического развития
Региональный	выявление кластеров в экономике региона, инициация, стимулирование кластеров. интеграция кластеров в программы социально-экономического развития регионов, в федеральные программы
Межфирменный	поддержка, инициация кластерных инициатив

1.3.2. Примеры реализации кластерного подхода

Международный опыт формирования и развития региональных кластеров демонстрирует эффективность кластерного подхода. К примеру, доля ВВП США, производимого в кластерах, составляет 61%. [54].

Преимущества кластерного подхода к организации промышленности привлекают все большее внимание при разработке программ регионального

развития. Министерством экономики Республики Татарстан при участии ГОУ «Совет по изучению производительных сил» МЭРТ РФ и РАН разработан проект Концепции программы «Развитие и размещение производительных сил Республики Татарстан на основе кластерного подхода до 2015 года и на период до 2030 года». В Казани планируется создание ИТ-кластера на аутсорсинговой основе путем выведения из состава крупных предприятий (ОАО "Татнефть", ОАО "КАМАЗ", ОАО "Татэнерго") соответствующих подразделений. Предлагается также формировать госзаказ на разработку отечественного программного обеспечения и реализацию проекта "Электронное правительство" в рамках создаваемого ИТ-технопарка [109].

Программой социально-экономического развития Калининградской области на 2007-2016 годы" [1] предусмотрена правовая и организационная поддержка формирования территориальных кластеров: пищевой переработки, производства мебели, производства строительных материалов, судостроения и судоремонта, янтарного производства и дизайна, торговых сетей.

Подобная работа ведется и в ряде других регионов.

Кластерная проблематика получила отражение в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы) [25]. В Программе указывается на необходимость формирования адекватных институтов реализации кластерной политики. В феврале 2006 года разработанный проект "Концепции территориальных производственных кластеров» был направлен в Правительство Российской Федерации. По итогам заседания Правительство отправило Концепцию на доработку. К сожалению, новой редакции Концепции так и не подготовлено.

Необходимость использования кластерного подхода при формировании промышленной политики на уровне региона, что позволит максимально реализовать конкурентные преимущества конкретного региона, отмечалась и

на заседаниях президиума Государственного совета “О мерах поддержки развития промышленности в Российской Федерации” [41].

Есть успешный опыт реализации кластерной политики в ЛПК зарубежных стран. Лесной кластер Финляндии включает следующие секторы: лесное хозяйство, целлюлозно-бумажную промышленность, деревообрабатывающую промышленность, а также производство машин, оборудования, систем автоматизации и химикатов, необходимых для обеспечения деятельности указанных секторов. В кластере задействованы также упаковочная и полиграфическая промышленности, энергетические компании, логистические фирмы, консультационные и научно-исследовательские учреждения, а также высшие отраслевые учебные заведения. Кроме того, деревообрабатывающая отрасль тесно связана со строительством и социально-бытовым сектором экономики [62].

Характерной чертой лесного кластера Финляндии является эффективная структура, отражающая важнейшие этапы производственного цикла, высокая конкуренция и активное взаимодействие между участниками, которые создают устойчивые конкурентные преимущества [105].

Однако, при использовании опыта Финляндии в развитии лесного кластера для России необходимо учитывать различия в масштабах территории и характеристиках лесных ресурсов РФ – таких как неравномерность распределения по территории и т.д. Для РФ, по нашему мнению, более подходит модель «кластера кластеров», т.е. территориально-распределенных кластеров ЛПК, каждый из которых имеет свою специализацию, обусловленную объемом и качественными характеристиками лесных ресурсов, наличием рынков сбыта и т.д.

Мероприятия по созданию лесопромышленных кластеров реализуются в различных регионах РФ.

В Пермской области принята областная целевая программа "Развитие лесопромышленного комплекса Пермской области на 2004-2010 годы" [3] .

Цель: создание в Пермской области лидирующих в России центров компетенций в области технологий, используемых в лесных кластерах (лесное хозяйство, современные методы лесозаготовок и переработки древесины, производство современного конкурентоспособного оборудования и т.п.), содействие эффективному внедрению технологий на предприятиях, стимулирование инноваций в лесном кластере и создание центров подготовки квалифицированных кадров для предприятий лесопромышленного кластера.

Формируется кластер ЛПК и в Томской области, предусмотренный в программе «Развитие лесопромышленного комплекса Томской области на 2003–2010 годы» [4].

Стратегия социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2021 года) предполагает формирование кластеров лесопромышленных предприятий и предприятий индустрии строительных и отделочных материалов, что позволит создать новые значимые сектора экономики, задействуя имеющийся потенциал природных ресурсов и кадровый потенциал в районах области [2].

1.3.3. Преимущества кластерного подхода к управлению региональным ЛПК

Рассматривая отечественный и зарубежный опыт кластерного подхода к организации конкурентоспособных промышленных производств, можно сделать вывод о том, что лесопромышленный комплекс является одним из наиболее привлекательных секторов экономики для организации кластеров. В частности, В.Я Крупчак отмечает, что в ряде регионов России роль кластера, соединяющего преимущества двух способов экономической координации - внутрифирменного планирования в рамках бизнес-группы и рыночной конкуренции, может выполнять и ЛПК [60].

По нашему мнению, основными аргументами в пользу преимущества кластерного подхода при организации ЛПК являются следующие, представленные в таблице 8.

Таблица 8

Особенности региональных ЛПК	Преимущества кластерного подхода
Территориальная концентрация	Ключевые участники кластеров - предприятия лесозаготовки, переработки и др. – как правило, находятся в географической близости друг к другу
Широкий круг участников	Состав участников ЛПК в большинстве регионов дифференцирован – от лесозаготовительных предприятий и предприятий, производящих конечную продукцию, экспортируемую за пределы территориальной локализации кластера, до поставщиков комплектующих, оборудования, специализированных услуг, так и профессиональных образовательных учреждений, НИИ и других организаций.
Наличие тесных хозяйственных связей между участниками ЛПК	Если отраслевые связи в большинстве случаев в ходе реформ оказались разрушены, то основные региональные цепочки, такие как лесозаготовка – лесопереработка и т.д. между предприятиями, как правило, сохранились.
Наличие совпадающих ключевых групп интересов	Органы государственной власти субъектов РФ заинтересованы в притоке инвестиций, бюджетных поступлений, обеспечении занятости, что может быть достигнуто при локализации основных бизнес-процессов ЛПК на территории региона. Возникает возможность взаимовыгодного сотрудничества власти и частного сектора, по определению данному О.И. Боткиным и И.О. Боткиным – «патронаж» [36 с. 53]. Преимущества, которые дает кластер своим участникам: Для органов региональной власти – увеличение поступлений в бюджет региона, обеспечение занятости населения за счет роста промышленного производства, диверсификация и устойчивость промышленного развития территории, снижение зависимости от отдельных бизнес-групп. Для промышленных предприятий региона – повышение конкурентоспособности продукции за счет снижения издержек, внедрения инноваций, повышения технологического уровня производства, поддержка на различных уровнях власти, обеспеченность кадрами,

	инновационными разработками. Для учебных заведений профессионального образования – устойчивый спрос на образовательные услуги со стороны участников кластера. Для научных организаций - спрос на инновационные продукты со стороны промышленных предприятий, Для организаций промышленной инфраструктуры – повышений спроса на консалтинговые, инжиниринговые, рекрутинговые, маркетинговые, информационные услуги, услуги. Для финансово-кредитных организаций – повышение спроса на финансовые услуги, диверсификация предлагаемых финансовых услуг. Для предприятий малого бизнеса – расширение спроса на услуги, связанные с аутсорсингом, реструктуризацией [103].
Наличие разнообразных инструментов стимулирования создания кластеров	Используемые в настоящее время инструменты стимулирования, такие как льготы, субсидии и другие, могут быть использованы в целях повышения привлекательности для бизнеса развития в рамках кластера
Комплексность	Создание кластера дает возможность более полно использовать все компоненты заготовленного древесного сырья и другие лесные ресурсы региона
Адаптируемость	Создание кластера дает возможность создавать систему перерабатывающих производств, соответствующую структуре заготавливаемого в регионе сырья, его породно-качественным характеристикам
Опыт и традиции	Возможность использования опыта и традиций работы территориально-отраслевых комплексов СССР
Уникальность региональных комбинаций ресурсов, мощностей, кадрового потенциала	Возможность использования существующих в регионах уникальных комбинаций производственных, научных, и образовательных инфраструктур
Региональная конкуренция	Осознание того факта, что российские регионы конкурируют между собой за получение инвестиций, размещение перспективных направлений бизнеса, налогоплательщиков. В этой ситуации, наличие кластеров позволяет существенно увеличить конкурентоспособность и устойчивость развития региона М. Портер отмечает, что проявление территориальной конкуренции становится настолько серьезным, что субъекты власти не могут ее не замечать или игнорировать, а должны «понять и овладеть искусством конкурентной борьбы» [91].

Таким образом, имеются достаточно серьезные основания для использования кластерного подхода в целях управления развитием региональных лесопромышленных комплексов в субъектах РФ.

Как было показано в предыдущих разделах работы, региональные ЛПК РФ сильно дифференцированы по исходным условиям для формирования кластеров. Следовательно, для формирования модели кластера и пакета организационно-экономических инструментов его создания в конкретном регионе необходимо всесторонне проанализировать имеющиеся базовые условия и потенциальные инструменты, которые могут быть для этого применены.

Глава II. Механизм управления лесопромышленным комплексом региона на примере Удмуртской Республики

2.1. Характеристика потенциала лесопромышленного комплекса УР как основы для эффективного управления экономики УР

2.1.1. Характеристика лесных ресурсов УР

Лес, наряду с нефтью, является одним из основных природных ресурсов Удмуртии, который сохраняет свое значение начиная с древнейших времен и вплоть до настоящего времени. Промыслы, связанные с использованием лесных ресурсов: выжигание древесного угля, выгонка дегтя и смолы, производство мочала из коры липы, охота, бортничество, сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, медоносных и лекарственных растений традиционно играли важную роль в жизнеобеспечении населения. Особую роль играло наличие значительных древесных ресурсов. Запасы древесины, в том числе, два века назад послужили основой создания крупной промышленности в Удмуртии. Их наличие сыграло одну из решающих ролей в выборе места для строительства Ижевского и Воткинского железоделательных заводов.

Основные показатели лесных ресурсов республики представлены в таблице 9 [65, 40]. Северная часть территории Удмуртии входит в подзону южной таежной зоны, а южная – в зону смешанных лесов.

Лесистость территории УР составляет 46,4%, причем лесные ресурсы распределены по территории республики неравномерно. Самая низкая степень обезлесенности в Каракулинском (7,0%), Алнашском (17,7%), Киясовском (22,4%), Сарапульском (25,1%), Юкаменском (26,0%) районах. Высокая степень облесенности в Сюмсинском (72,88%), Якшур-Бодьинском (65,2%), Селтинском (64,2%), Игринском (63,9%), Красногорском (63,5%) районах [80 с.41].

Таблица 9

Показатели площади земель лесного фонда и запаса древесины в
Удмуртской Республике (площадь - тыс. га, запас - млн. куб.м.)

Показатели	На 01.01.2001 г.	На 01.01.2006 г.
общая площадь земель лесного фонда	1611,2	1624,6
покрытые лесной растительностью	1499,7	1526,4
в том числе с преобладанием:		
хвойных пород	804,3	840,9
из них: сосна	248,5	263,5
ель, пихта	553,7	572,7
кедр	0,1	0,1
хвойных молодняков до 20 лет	412,8	230,1
твердолиственных пород	2,1	2,2
дуб низкоствольный	1,3	1,3
твердолиственных молодняков до 20 лет	0,2	0,1
мягколиственных пород	693,3	683,3
из них молодняков до 20 лет	83,0	82,3
запас древесины общий	255,88	255,88
в том числе спелых и перестойных лесов	61,2	63,73
из общего запаса древостои с преобладанием:		
хвойных пород	135,3	140,45
из них спелых и перестойных	32,1	34,46
твердолиственных пород	0,3	0,33
мягколиственных пород	114,0	115,10
общий средний прирост	5,1	5,59
лесные культуры, переведенные в покрытые лесной растительностью земли	398	408,2
несомкнувшиеся лесные культуры	44,3	31,5
фонд лесовосстановления	7,9	6,4

На рис.9 представлено распределение запасов древесины по преобладающим породам в лесах Удмуртии. Более двух третей запасов древесины составляют ель и береза.

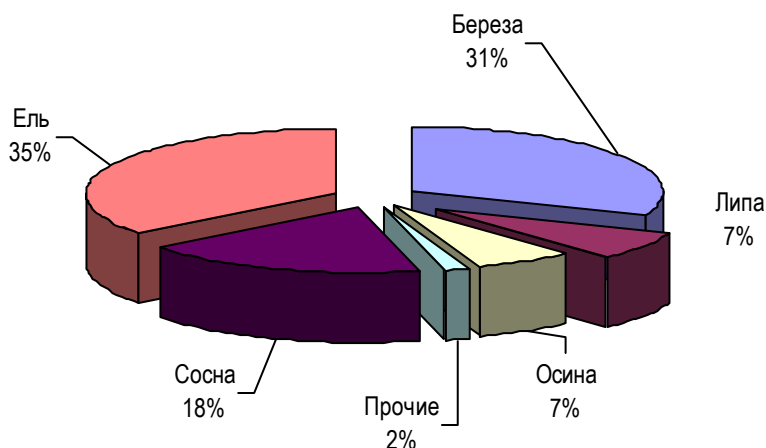


Рис. 9 Структура запасов древесины по преобладающим породам в лесах УР

Удмуртия обеспечена достаточными запасами возобновляемых сырьевых ресурсов, которые без экологического ущерба позволяют заготавливать около 2,3 млн. м³ древесины. До 40 % расчетной лесосеки концентрируется в Балезинском, Сямсинском, Увинском и Селтинском районах.

Имеющиеся запасы древесины в республике позволяют обеспечивать потребности республики за счет местного сырья. Вывозка древесины по Удмуртской Республики составляет около 97%, ввоз из других регионов, соответственно, около 3%. Однако, в силу неравномерности распределения лесных ресурсов по территории, объем предложений превышает возможности расчетной лесосеки [57].

Основными потребителями лесного сырья являются предприятия ЛПК республики. Основные сырьевые потоки и структура потребления лесных ресурсов в УР представлена на рис.10.

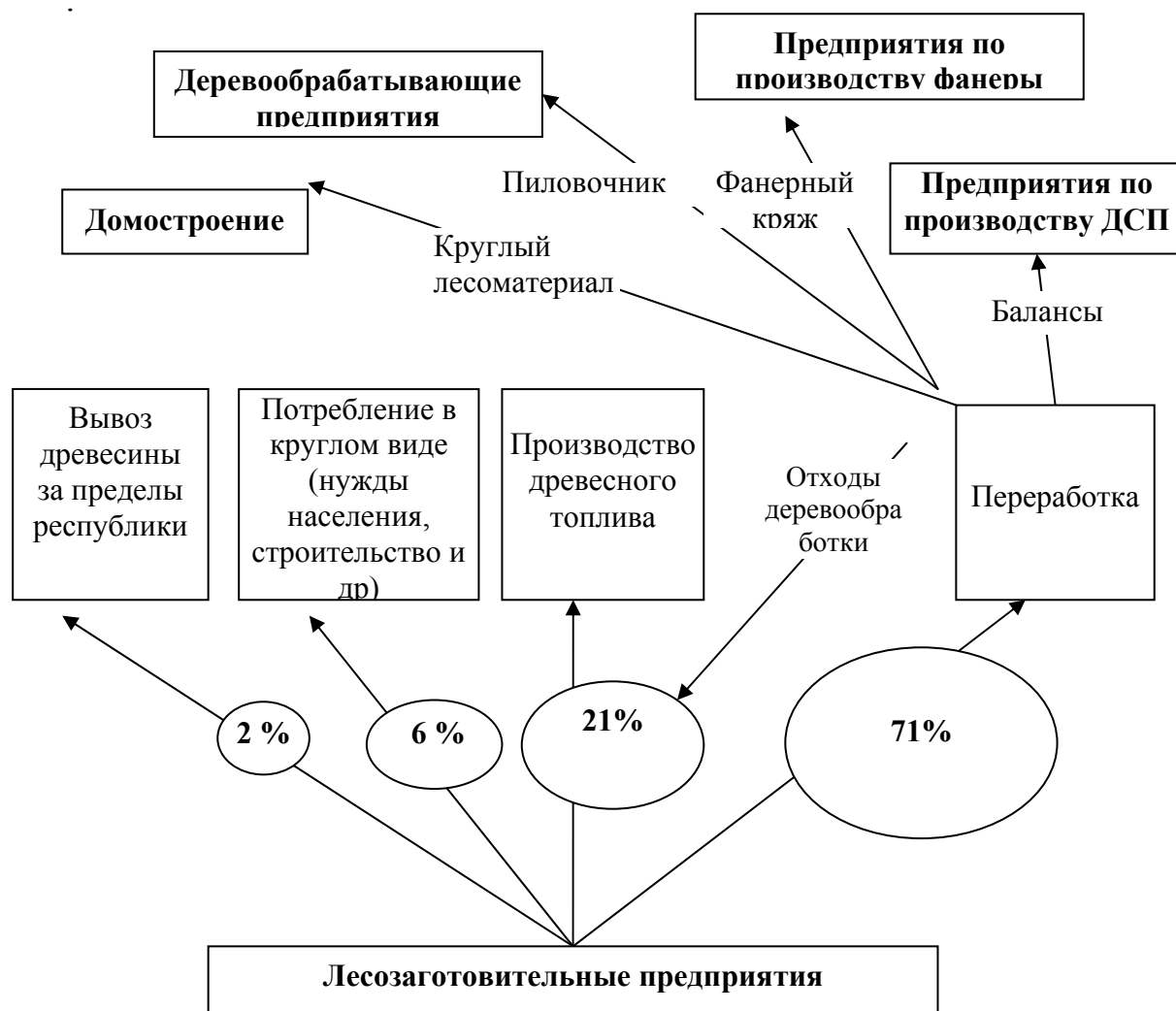


Рис. 10 Основные сырьевые потоки в ЛПК УР

Таким образом, основная часть заготавливаемых древесных ресурсов перерабатывается непосредственно на промышленных предприятиях республики. Показатели переработки в УР выше, чем в РФ (таблица 10).

Таблица 10

Использование заготовленной древесины в РФ и Удмуртской Республике

	Российская Федерация	Удмуртская Республика
Переработка	56%	71%
Местное население и социальные нужды	18%	27%
Экспорт круглого леса	26%	2%

Структура переработки древесины в УР представлена на рис.11.

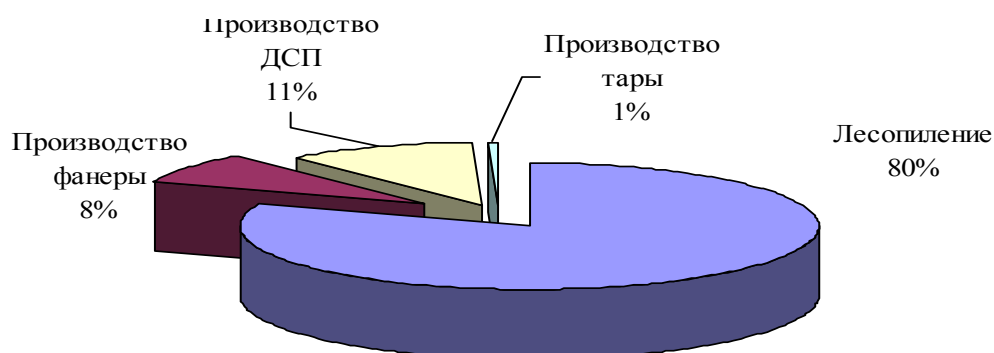


Рис. 11 Структура переработки древесных ресурсов в УР

ЛПК располагает значительными резервами в использовании древесных ресурсов. Расчетная лесосека по главному пользованию составляет 2577,4 тыс.м³. Однако, уровень использования расчетной лесосеки остается на достаточно низком уровне (табл. 11), что позволяет сделать вывод о недоиспользовании древесных ресурсов.

Таблица 11

Использование расчетной лесосеки (по данным Министерства лесного хозяйства УР)

	Использование расчетной лесосеки, %	Расчетная лесосека, тыс. кбм
2005	1122,8	2577,4
2006	1060,5	2577,4
2007	1329,3	2577,4
план 2008	1393	2577,4

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время ЛПК Удмуртской Республики в достаточной степени обеспечен запасами древесных ресурсов. Более того, имеющиеся запасы позволяют вдвое увеличить объем древесных ресурсов, используемых в ЛПК республики. Структура использования древесных ресурсов позволяет сделать вывод, что основные возможности роста использования древесных ресурсов находятся в секторе переработки. Этот вывод подтверждается и материалами Концепции стратегии развития ЛПК РФ до 2020 года, где основным направлениям развития ЛПК ПФО, в который входит и Удмуртская Республика, определено развитие глубокой переработки древесины [102].

2.1.2. Характеристика ЛПК УР

В свою очередь, ЛПК Удмуртии в состоянии обеспечить своей продукцией как внутренние потребности экономики республики, так и осуществлять внешние поставки. Доля ЛПК в объеме отгруженных товаров промышленности Удмуртии составляет, включая такие ВЭД как обработка древесины и производство изделий из дерева, производство мебели – 4 %. В структуре ЛПК РФ доля ЛПК УР составляет 1,34%, что выше показателя доли обрабатывающих отраслей УР в РФ (0,83%) [104], что и позволяет говорить о развитии ЛПК как одной из специализаций Удмуртии.

Динамика производства основных видов продукции лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики представлена в таблице 12.

Наиболее крупные предприятия ЛПК – ОАО «Увадрев-Холдинг», ОАО «Глазовская мебельная фабрика», ОАО «Ижмебель», ЗАОр МДНП «Красная звезда», ОАО «Можгинский лесокombинат», ОАО «Удмуртлеспром-Холдинг». Основные предприятия, производящие до 90 % всей продукции лесопромышленного комплекса, являются поселкообразующими и социально значимы с точки зрения занятости населения лесных поселков.

Таблица 12

Динамика производства основных видов продукции ЛПК Удмуртской Республики

	1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Вывозка древесины, тыс. пл. куб. м	3403	1158	1075	957	952	896	1004	958
Деловая древесина, тыс. пл. куб. м	2778	835	789	677	666	626	658	627
Пиломатериалы, тыс. куб. м	1067	419	411	341	307	256	263	231
Блоки дверные, тыс. кв. м	550	118	108	78	68	71	58	41
Блоки оконные, тыс. кв. м	439	105	116	82	65	62	54	49
Паркет, тыс. кв. м	433	160	163	171	149	114	100	20
Древесностружечные плиты, тыс. усл. куб. м	50,2	107.5	117.2	97.3	139.1	146.9	159.5	170.8
Фанера клееная, куб. м	4538	645	6898	8327	8769	9473	16423	19124
Мебель - всего, в фактических ценах, млн. руб.	-	-	-	586	768	937	1051	1168

Составлено автором по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике [92, 45, 10]

В товарной структуре экспорта УР доля лесопромышленного комплекса составила в январе-сентябре 2007 года 3,2%. В структуре экспорта преобладают обработанные лесоматериалы и мебель (рис.12).

Доля численности занятых в ЛПК составляет около 4% от численности занятых в обрабатывающих производствах республики.

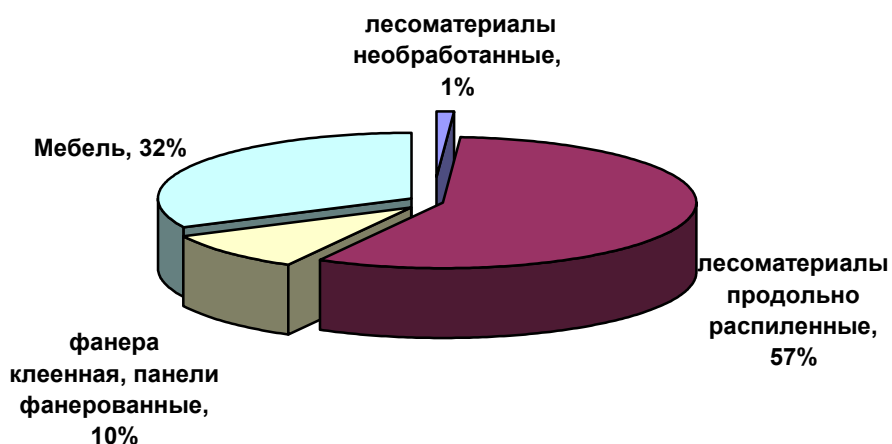


Рис. 12 Структура экспорта ЛПК УР

(Составлено автором по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике [39])

Характеристика значимости ЛПК Удмуртии в российском ЛПК представлена в таблице 13.

Таблица 13

Характеристика значимости ЛПК Удмуртии в российском ЛПК

Показатель	Место в РФ
Общий запас древесины на корню	41
Число предприятий и организаций по ВЭД «лесозаготовки»	29
Среднегодовая численность работников организаций, по ВЭД «лесозаготовки»	24
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций по ВЭД «лесозаготовки»,	28
Вывозка древесины	23
Производство деловой древесины	27
Производство пиломатериалов	23
Производство клееной фанеры	21

Таким образом, ЛПК Удмуртии значительно опережает по степени переработки многие более обеспеченные с точки зрения лесных ресурсов регионы РФ. Ряд показателей ЛПК республики в секторе глубокой переработки древесины выше среднероссийских, что позволяет сделать вывод о перспективности дальнейшей специализации ЛПК республики именно в направлении глубокой переработки древесины.

2.1.3. Характеристика системы управления ЛПК УР

Структура управления ЛПК УР, подготовленная на основе нормативно-правовых документов Правительства УР [21, 18, 23], представлена на рис. 13.

Министерство экономики Удмуртской Республики является исполнительным органом государственной власти Удмуртской Республики, осуществляющим государственное управление по разработке и реализации экономической политики Удмуртской Республики, определяющим пути развития экономики и методы ее эффективного регулирования. К основным задачам, относящимся к ведению Министерства экономики относятся:

- разработка и проведение государственной политики в области экономики, направленной на обеспечение устойчивого развития Удмуртской Республики;

- анализ экономического положения и определение на его основе принципов и методов регулирования в социально-экономической сфере;

- определение путей эффективного развития рыночной экономики;

- координация деятельности исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики по федеральным целевым программам, и республиканским целевым программам;

- разработка принципов, методов и форм реализации государственной структурной, инвестиционной и инновационной политики в УР;



Рис. 13 Схема управления ЛПК и лесным хозяйством Удмуртской Республики

организация размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд, финансируемых из средств бюджета и государственных внебюджетных фондов;

организация информационного взаимодействия исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления в Удмуртской Республике и формирование государственных информационных ресурсов и доступа к ним граждан и организаций;

содействие в создании и развитии организаций для сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований в Удмуртской Республике;

обеспечение проведения единой политики Удмуртской Республики в сфере внешнеэкономических и межрегиональных связей, координация деятельности исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, органов местного самоуправления в Удмуртской Республике, организаций, расположенных на территории Удмуртской Республики, по вопросам внешнеэкономических и межрегиональных связей;

участие в установленном порядке в формировании и реализации государственной политики в сфере развития предпринимательства и малого бизнеса в Удмуртской Республике.

Министерство промышленности и транспорта Удмуртской Республики является исполнительным органом государственной власти Удмуртской Республики, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в соответствии со своими функциями и видами деятельности. Основные задачи Министерства:

реализация государственной политики в области промышленности и транспорта в Удмуртской Республике по видам экономической деятельности, курируемым Министерством. В том числе, к данным видам отнесены:

обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели;

производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них;

производство мебели;

содействие устойчивому развитию предприятий промышленности и транспорта в Удмуртской Республике;

развитие кооперации, специализации и иных форм интеграции в промышленности и транспорте;

содействие внедрению новых технологий и новой продукции на предприятиях промышленности и транспорта в Удмуртской Республике;

стимулирование инвестиционной и инновационной активности на предприятиях промышленности и транспорта в Удмуртской Республике.

Министерство лесного хозяйства Удмуртской Республики является исполнительным органом государственной власти Удмуртской Республики, проводящим государственную политику в области лесных отношений и осуществляющим управление государственным имуществом в сфере лесного хозяйства на территории Удмуртской Республики, а также по нормативно-правовому регулированию по вопросам в соответствии со своими функциями и видами деятельности. Основные задачи Министерства лесного хозяйства:

реализация государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов на территории Удмуртской Республики;

обеспечение организации рационального, многоцелевого, непрерывного и неистощительного лесопользования, воспроизводства, охраны и защиты лесов, рационального использования земель лесного фонда, сохранения и усиления средообразующих, защитных, водоохранных, оздоровительных, санитарно-гигиенических и иных полезных природных свойств лесов, сохранение биологического разнообразия лесов, сохранение объектов историко-культурного и природного наследия на землях лесного фонда;

обеспечение в пределах своей компетенции соблюдения физическими и юридическими лицами порядка пользования лесным фондом, а также

выполнения иных требований, норм, правил, установленных законодательством РФ и УР;

обеспечение охраны объектов животного мира и среды их обитания на землях лесного фонда совместно с другими специально уполномоченными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

Для управления ЛПК перечисленные Министерства применяют различные методы управления, основные из которых представлены в таблице 14.

Таблица 14

Методы управления ЛПК УР

Методы и их содержание	Инструменты
Экономические	Субвенции Налоговые льготы Субсидии Государственные заказы Цены (ставки), Штрафы
Административно-правовые	Программы социально-экономического развития Прогнозы Концепции Стратегии Республиканские целевые программы регламентация, лицензирование Лесной план Планы мероприятий Регламентирование Нормативы Инспектирование Регистрация
Организационные	Министерство промышленности и транспорта Министерство Лесного хозяйства Ассоциация предприятий лесопромышленного комплекса
Социально-психологические	Конкурсы лесорубов Государственные премии Премии Президента УР Государственные награды УР

Таким образом, существующая структура управления ЛПК Удмуртской Республики и применяемые методы управления ориентированы на выполнение отраслевых задач. Для дальнейшего развития ЛПК необходима более глубокая координация действий органов государственной власти, органов местного самоуправления и бизнес-структур по выработке мер поддержки эффективных инвестиционных проектов, выделению лесных ресурсов, подбору промышленных площадок, содействию в формировании социально-производственной инфраструктуры, а также по другим направлениям, которую можно осуществить в рамках целевых программ и кластерного подхода.

2.2. Программно-целевые методы управления лесопромышленным комплексом региона

2.2.1. Характеристика программно-целевых методов управления

Основным методом управления ЛПК республики в настоящее время является программно-целевой метод. Л.И. Лопатников определяет программно-целевые методы управления как методы, при которых цели плана увязываются с ресурсами с помощью программ. Они представляют собой применение системного подхода и основаны на формулировании целей экономического развития, их разделении на подцели все более дробного характера и выявлении ресурсов, необходимых для их согласованной реализации [72. с.422]. Н.С. Давыдова отмечает, что отраслевые программы в промышленности являются одним из основных механизмов эффективного управления промышленным комплексом региона. Программа призвана решить только тот относительно узкий круг проблем, который носит безотлагательный характер и обладает ресурсными источниками своего осуществления. Программно-целевые методы управления во многих случаях являются методами управления,

наиболее полно отвечающими предельно локализованной концентрации сил и средств на достижение приоритетных целей [44].

Правовой и методической основой программно-целевого управления в Удмуртской Республике являются Закон Удмуртской Республики от 18 октября 2006 года N 44-РЗ "О республиканских и ведомственных целевых программах" [6] и Постановление Правительства Удмуртской Республики от 12 февраля 2007 г. N 17 «Об утверждении положения о разработке и реализации республиканских, ведомственных целевых программ» [19].

Общая схема применения программно-целевого метода имеет следующий вид (рис.12):

Стратегическим программным документом, который реализует в комплексе программно-целевой, отраслевой и территориальный аспекты управления социально-экономическим развитием Удмуртской Республики, является Программа социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2005 - 2009 годы [5].

Программа содержит раздел «Лесная и деревообрабатывающая промышленность», в котором определены главные цели и задачи отрасли, а также прогноз производства промышленной продукции в лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Главная цель отрасли - обеспечение устойчивой работы лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на основе роста объемов производства продукции, удовлетворения потребностей рынка в высококачественной и конкурентоспособной продукции, рационального использования лесного потенциала.

Основные задачи:

- реализация Республиканской целевой программы "Развитие лесопромышленного комплекса УР на 2003 - 2005 годы";

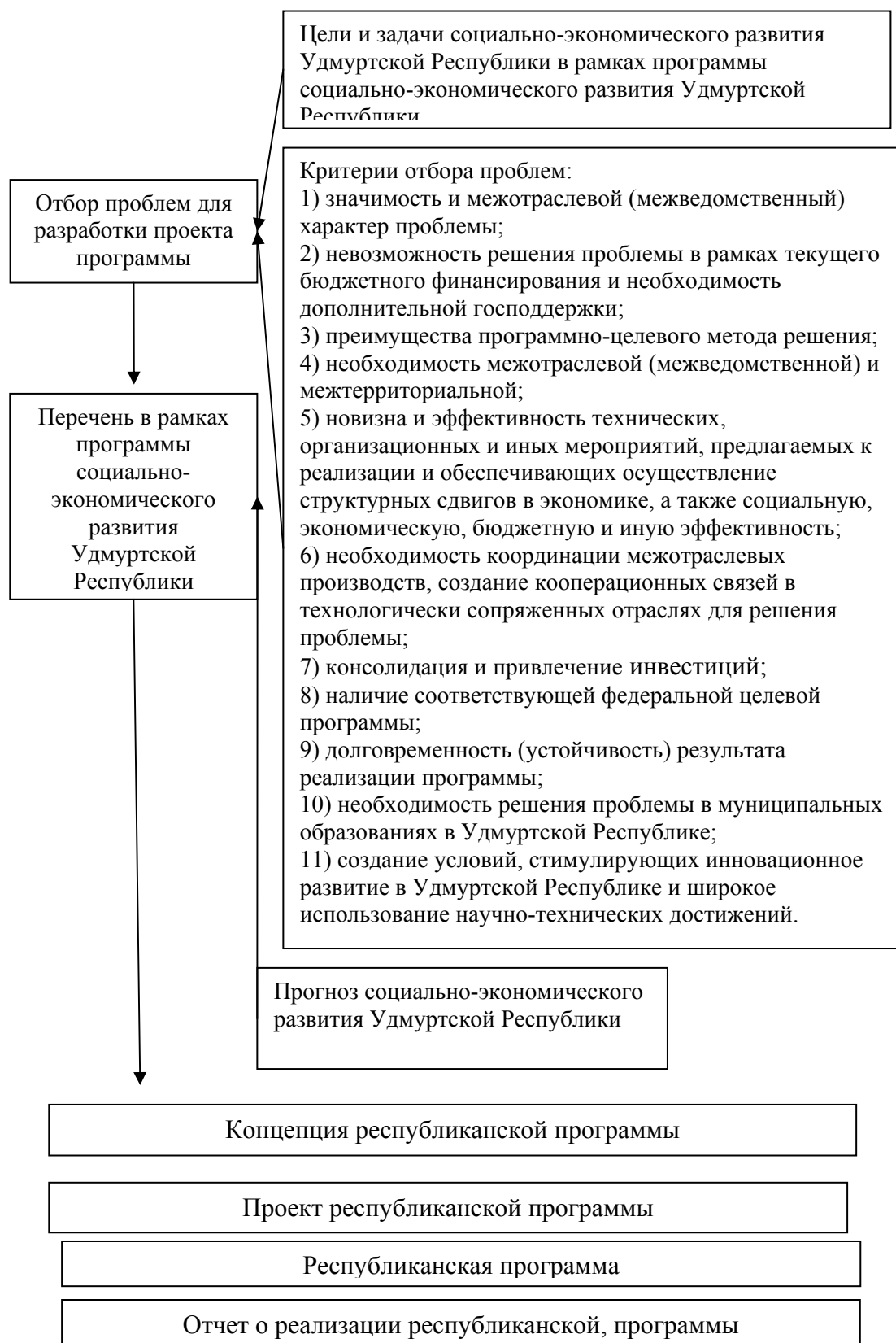


Рис. 14 Разработка и реализация республиканских целевых программ

- техническое перевооружение предприятий лесопромышленного комплекса с использованием оборудования, выпускаемого промышленностью Удмуртской Республики, с созданием гибких технологий, обеспечивающих производство и быструю смену ассортимента современной конкурентоспособной продукции;

- организация выпуска современных видов продукции, пользующихся спросом на внутреннем и внешнем рынках: фанеры, оконных и дверных блоков со стеклопакетами, мебельных щитов, мебели и других потребительских товаров;

- создание стабильной базы развития лесозаготовок;

- увеличение переработки мягколиственной, мелкотоварной и низкокачественной древесины, а также недревесной продукции (смолы, живицы);

- оказание государственной поддержки для создания межсезонных запасов сырья и топлива.

Прогноз производства промышленной продукции предусматривает увеличение объемов производства лесной и деревообрабатывающей отрасли в среднесрочной перспективе в 1,6 раза к уровню 2004 года.

Программа также содержит раздел «Лесное хозяйство», в котором определена основная цель в области лесного хозяйства - сохранение и воспроизводство лесов для обеспечения потребностей экономики и населения республики в древесной продукции.

2.2.2. Характеристика республиканских целевых программ управления ЛПК

Основным инструментом реализации задач в области ЛПК, поставленных в Программе социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2005 - 2009 годы является Республиканская целевая

программа «Развитие лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2003-2005 годы» (продлена на 2006 - 2008 годы). [11, 10].

Основная цель программы - обеспечение устойчивой работы лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на основе роста объемов производства продукции, удовлетворения потребностей рынка в высококачественной и конкурентоспособной продукции, рационального использования лесного потенциала.

Задачи программы:

1. Техническое перевооружение предприятий лесопромышленного комплекса с использованием оборудования, выпускаемого промышленностью Удмуртской Республики, с созданием гибких технологий, обеспечивающих производство и быструю смену ассортимента современной конкурентоспособной продукции, в том числе мебели.

2. Реконструкция и техническое перевооружение действующих фанерных производств с целью перехода на выпуск фанерной продукции: большеформатной, ламинированной, гнотоклееной и с улучшенными потребительскими свойствами, реконструкция нижних складов, цехов деревообработки с целью ликвидации тяжелого ручного труда, повышения выхода деловой древесины, качества выпускаемой продукции.

3. Поддержка предприятий лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на местном и республиканском уровне на основе разработанных бизнес-планов.

4. Создание стабильной базы развития лесозаготовок на основе рационального лесопользования и своевременного восстановления продуктивности лесов на базе долгосрочной аренды участков лесного фонда.

5. Развитие заготовок древесины на основе передовых технологий.

6. Увеличение переработки мягколиственной, мелкотоварной и низкокачественной древесины в местах ее заготовок, а также недревесной продукции (смолы, живицы).

7. Вторичное использование отходов производства.
8. Создание системы непрерывной подготовки и переподготовки специалистов для предприятий лесопромышленного комплекса.

2.2.3. Результаты реализации республиканских целевых программ

В рамках программы развития лесопромышленного комплекса были использованы различные инструменты государственной поддержки предприятий ЛПК: бюджетные кредиты на создание запасов сырья и топлива, субсидии на возмещение части процентной ставки по банковским кредитам и лизинговым платежам, а также бюджетные кредиты на инвестиционные цели за счет облигационного займа и льготы по налогу на прибыль и имущество предприятиям, реализующим инвестиционные проекты.

Право получения льгот по налогу на прибыль и налогу на имущество предоставлено ОАО «Удмуртлеспромхолдинг», реализующему инвестиционный проект "Организация производства фанеры, ГКД и ламинированных ДСП", ОАО «Глазовская мебельная фабрика» инвестиционный проект "Выпуск конкурентоспособной мебели" [30, 27, 29].

Результаты реализации инвестиционных проектов предприятий, получивших льготы по налогам на имущество и прибыль за 9 месяцев 2007г. представлены в таблице 15.

Бюджетные кредиты предоставлены на реализацию инвестиционных проектов 4 предприятиям: ОАО «Удмуртлеспром-Холдинг», ОАО ДОЗ «Ижмаш», ООО «Увадрев-массив», ООО «Технодрев». Три предприятия получили кредит в 2006 году и уже второй год реализуют свои инвестиционные проекты (таблица 16).

Таблица 15

Результаты реализации инвестиционных проектов предприятий, получивших льготы по налогам на имущество и прибыль за 9 месяцев 2007г.

млн.руб.

Инвестиционные проекты предприятий	Объем производства, млн.р.	Выручка от реализации, млн.р.	Объем инвестиций, млн.р.	Численность, чел.	Налоги и платежи в бюджет, млн.р.	Объем льгот по налогу на прибыль, млн.руб	Объем льгот по налогу на имущество, млн.руб.
ОАО "Глазовская мебельная фабрика"	171,40	172,10	0,00	352	13,00	0,000	0,102
ООО "Фундер-Ува"	310,09	328,51	0,00	49	12,08	0,000	4,178
ОАО "Деревообрабатывающий завод "Ижмаш"	70,38	64,21	4,70	160	8,82	0,070	0,075
ОАО "Удмуртлеспром-Холдинг"	151,49	151,49	8,54	195	7,30	0,040	0,109
ООО "Уралпромэнергострой"	0,00	0,00	23,19	0	0,00	0,000	0,000
ООО "Увафандрев"	135,15	140,17	0,00	411	19,04	0,000	0,133
Итого по РЦП "Развитие лесопромышленного комплекса УР»	838,51	856,48	36,43	1 167	60,24	0,11	4,60

Таблица 16

Результаты реализации инвестиционных проектов предприятий, получивших бюджетные кредиты в 2006 году за 9 месяцев 2007 г.

млн.руб.

	Объем производства, млн.руб.	Выручка от реализации продукции, млн.руб.	Объем инвестиций по проекту, млн.руб.	Численность работающих по проекту, чел.	Налоги и платежи в бюджет, млн.руб.
ОАО "Удмуртлеспром-Холдинг"	5,5	5,53	6,8	143	2,75
в том числе выделено из бюджета УР			10,0		
ОАО "Удмуртлеспром-Холдинг"	146,0	146,0	1,79	52	4,55
в том числе выделено из бюджета УР			15,0		
ООО "Увадрев-Массив"	20,20	19,40	0,20	64	4,06
в том числе выделено из бюджета УР			8,0		
ОАО "ДОЗ "Ижмаш"	70,38	64,21	4,70	160	8,82
в том числе выделено из бюджета УР			6,0		
Итого по РЦП "Развитие лесопромышленного комплекса УР «	242,1	235,1	13,44	419	20,18
в том числе выделено из бюджета УР			39		

Предприятиями ЛПК выполняются мероприятия по реконструкции производства и замене деревообрабатывающего оборудования, оборудования по производству мебели, позволяющие увеличить качество производимой продукции и глубину переработки исходного сырья.

В рамках программы в 2007 году предоставлены бюджетные кредиты 6 предприятиям на сумму 19,8 млн. руб. на создание запасов сырья. На рис. представлен экономический, бюджетный и социальный эффект от предоставления бюджетных кредитов.

Таблица 17

Экономический, бюджетный и социальный эффект от предоставления бюджетных кредитов на создание межсезонных запасов сырья и топлива предприятиям лесной и деревообрабатывающей промышленности в 2007 г.

Заемщик	Сумма кредита	Дополнит./ выручка, млн. руб.	Дополнит. налоги и платежи, млн.руб.	Дополнит. рабочие места, чел.	млн. руб.
					проценты уплач. за кредит факт, тыс.руб.
ООО "Лесозавод АРТА"	3,0	3,53	0,363	12	65,3
ОАО "Комбин"	3,0	4,63	1,124	0	67
ЗАОр МДНП "Красная звезда"	5,0	8,11	1,438	5	140
ЗАОр МДНП "Красная звезда"	1,4				
ООО "Увадрев"	5,0	7,06	0,785	0	107,3
ООО "АТВ"	1,4	3,29	0,346	0	42,6
ЗАО ДОЗ "Еврокомплекс"	1,0	1,03	0,081		18
Итого	19,8	27,64	4,137	17	440,2

Продолжается работа по созданию вертикально-интегрированных структур. В состав структуры управления группы предприятий ОАО «Увадрев-Холдинг» включены предприятия ООО «Сюмсилес» и ООО «Какможлес». Создание центра глубокой переработки древесины ведется в

ОАО «Удмуртлеспром-Холдинг» на базе ООО «Глазовский деревообрабатывающий завод». В составе центра в настоящее время работают предприятия: ООО «Глазовский деревообрабатывающий завод», ООО «Северный леспромхоз», ООО «Глазовский фанерный завод», ООО «Фасад».

В 2007 году принято постановление Государственного Совета Удмуртской Республики от 29 мая 2007 года № 833-III «О внесении изменения в Республиканскую целевую программу «Развитие лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2003-2005 годы», срок реализации продлен на 2006-2008 годы. Также, в 2007 году начато применение механизма субсидирования процентной ставки по кредитам, полученным предприятиями лесопромышленного комплекса, в российских кредитных организациях, а также части лизинговых платежей за производственное оборудование [20].

Таким образом, программа позволила стабилизировать положение дел в отрасли и преодолеть негативные тенденции спада объема производства [38. с.32]. Динамика объемов производства ЛПК УР представлена на рис.15.

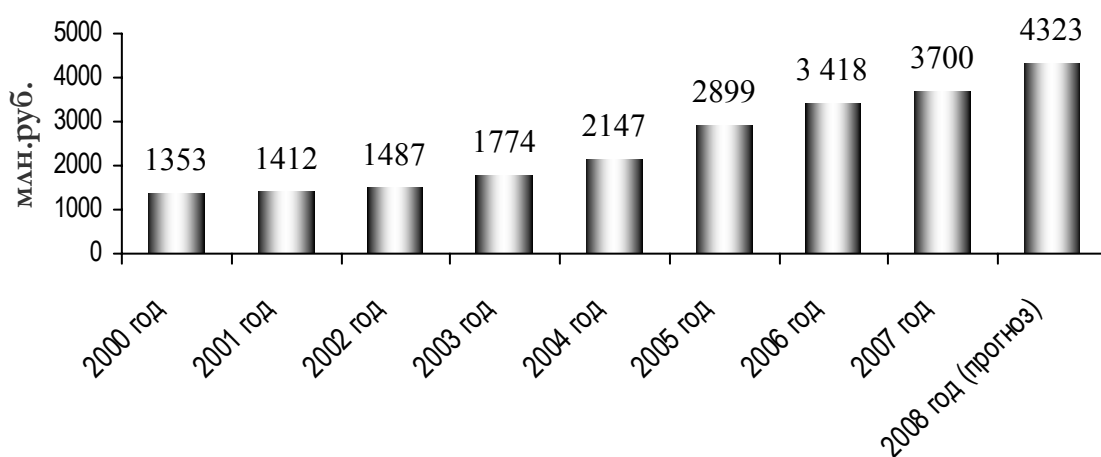


Рис. 15 Динамика объемов производства ЛПК УР

Экспертной группой по результатам обсуждения итогов реализации Программы социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2005-2009 годы за 1 полугодие принято решение о разработке проекта Концепции республиканской целевой программы «Развитие лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2009-2013 годы» [61]. Осенью 2008 года после утверждения в Правительстве, проект программы будет предан на рассмотрение в Госсовет Удмуртской Республики [116. с.49].

Цель программы - сохранение и воспроизводство лесов как сырьевой базы, обеспечивающей потребности экономики и населения в древесной и недревесной продукции, и как важнейшего природоформирующего компонента окружающей природной среды на основе рационального и восполняемого лесопользования, формирование лесопромышленного комплекса, ориентированного на использование инноваций, обеспечивающего эффективность производства и конкурентоспособность выпускаемой продукции путем активизации инвестиционной деятельности.

Для достижения цели планируется реализовать следующие задачи:

использование геоинформационных систем и технологий (ГИС-технологий) для обеспечения интенсивного, комплексного использования лесных ресурсов;

совершенствование технологии интенсивного воспроизводства лесов (в том числе уход за лесами) ;

содействие в организации выпуска новых видов продукции, пользующихся спросом на внутреннем и внешнем рынках: фанеры, оконных и дверных блоков со стеклопакетами, мебельных щитов, мебели, древесного угля и других потребительских товаров;

техническое перевооружение предприятий с использованием современного оборудования, созданием гибких технологий,

обеспечивающих производство и быструю смену ассортимента современной конкурентоспособной продукции;

активизация инновационной деятельности предприятий лесного и лесопромышленного сектора экономики;

совершенствование форм и методов государственной поддержки предприятий;

содействие в подготовке высококвалифицированных управленческих, инженерных и технических кадров, повышении квалификации и профессионального мастерства работников.

Предполагается, что в результате реализации программы в области лесного хозяйства:

интенсивность ведения лесного хозяйства увеличится в 1,5-2 раза;

улучшится качественная структура лесного фонда;

увеличится общий средний прирост насаждений до 4-5 куб. м. с 1 га покрытых лесной растительностью земель и, как следствие, общий запас насаждений на 1 га - в 1,2-1,5 раза.

В лесопромышленном комплексе:

средний относительный прирост объема продукции составит в деревообработке - 11,2 %, производстве мебели - 9,9%;

ожидается увеличение объема заготовки и переработки древесины в 1,3 раза, средней заработной платы на 64,9 %;

будет создано более 700 новых рабочих мест.

В таблицах 18 – 19 представлены целевые индикаторы, характеризующие эффективность развития лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса

Таблица 18

Целевые индикаторы, характеризующие эффективность развития лесного хозяйства

N п/п	Целевые индикаторы	Ед. изм.	2006 факт	2007 оценка	Прогноз					
					2008	2009	2010	2011	2012	2013
1.	Объем рубок лесных насаждений с 1 гектара покрытых лесной растительностью земель лесного фонда	м3/ га	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8
2.	Соотношение стоимости 1 м3 древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за единицу объема древесины, установленной Правительством Российской Федерации	в %	156	156	155,1	154,4	157,5	157,5	157,5	157,5
3.	Объем платежей в бюджетную систему Российской Федерации от использования лесов в расчете на 1 гектар земель лесного фонда	руб. /га	40,1	40,1	44,9	49,8	52,9	58,2	64,0	70,4
4.	Удельная площадь земель лесного фонда, покрытых лесной растительностью, погибшей от вредителей и болезней леса	в %	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
5.	Соотношение площади искусственного лесовосстановления и площади сплошных рубок лесных насаждений на землях лесного фонда	в %	55,6	65,1	65,2	65,3	65,4	65,5	65,6	65,7
6.	Доля площади ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда	в %	58,0	58,1	58,3	58,4	58,5	58,6	58,7	60,0
7.	Общий средний прирост на 1 гектар покрытых лесной растительностью земель лесного фонда	м3/ га	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	3,9	4,0
8.	Лесистость территории	в %	46,4	46,5	46,7	46,8	46,9	47,0	47,1	47,2

Таблица 19

**Целевые индикаторы, характеризующие развитие
лесопромышленного комплекса**

	Целевые индикаторы, показатели эффективности	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по чистым видам деятельности: обработка древесины и производство изделий из дерева	3000	3148	3556	4058	4439	4892	5372
2	Удельный вес убыточных предприятий, % (лесозаготовки, обработка древесины и производство изделий из дерева)	54	52	51	50	49	48	45
3	Сальдированный финансовый результат (млн. руб.)(обработка древесины и производство изделий из дерева)	96,3	105,8	118,5	134,8	152,3	173,7	199,8
4	Выпуск продукции с 1 куб.м переработанной древесины = объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по «чистым» видам деятельности к вывозке древесины, рублей.	3676	3752	4130	4580	4762	4976	5282
5	Рентабельность производства, %	3,7	3,8	4,0	5,0	6,0	8,0	10,0
6	Среднесписочная численность работников, чел	5258	5300	5430	5590	5740	5850	6000
7	Среднемесячная заработная плата, руб.	5252	5881	6057	6801	7108	8085	8662

Как важные положительные достоинства программы следует отметить, прежде всего, следующие:

комплексный подход, заключающийся в согласованном решении проблем лесного хозяйства и ЛПК;

повышение степени координации мероприятий программы. Мероприятия программы будут формироваться с учетом предложений администраций муниципальных образований и предприятий лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса. Рассмотрение, доработка и согласование планов мероприятий по реализации Программы будет рассматриваться на Межведомственной комиссии. Контроль и анализ реализации программы будет осуществляться Министерством промышленности и транспорта Удмуртской Республики, Министерством лесного хозяйства Удмуртской Республики.

Использование разноканального финансирования мероприятий программы, в том числе:

из средств федерального бюджета - субвенции, предоставляемые бюджету Удмуртской Республики для осуществления органами государственной власти Удмуртской Республики переданных им отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений. Для получения средств из федерального бюджета планируется участие предприятий лесопромышленного комплекса в реализации приоритетных национальных проектов Российской Федерации, а также федеральных целевых программ;

из средств бюджета Удмуртской Республики - на выполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов; на проведение лесоустройства; на предоставление техники по уходу за лесом по лизингу согласно действующего законодательства. Для получения средств из бюджета Удмуртской Республики планируется участие предприятий в реализации инвестиционных проектов;

из внебюджетных источников (собственные и привлеченные средства предприятий).

Среди недостатков программы можно отметить следующие:

отсутствие эффективных механизмов взаимодействия участников программы;

ограниченность предполагаемых к применению инструментов государственной поддержки;

достаточно скромные целевые ориентиры реализации программы.

2.3. Оценка эффективности управления лесопромышленным комплексом УР

2.3.1. Применяемые показатели оценки эффективности управления лесопромышленным комплексом

Под эффективностью управления обычно понимается характеристика степени управляемости объекта управления, скорости и формы его реагирования на принимаемые управленческие решения и степени достижения субъектом управления поставленных целей и запланированных результатов. Однако эти показатели недостаточно характеризуют деятельность субъекта управления. Для более полной ее характеристики необходимо знать, с какими затратами получены эти результаты. Поэтому достаточно широко эффективность трактуется и как соотношение затрат и результатов.

В соответствии с принятым в первой главе настоящей работы определением управления лесопромышленным комплексом под эффективностью управления ЛПК в данной работе понимается степень достижения стратегических целей развития ЛПК, степень его реагирования на управляющие воздействия со стороны субъекта управления и степень использования ресурсов ЛПК. Под субъектом управления в целях данного исследования понимаются органы государственной власти субъекта федерации, в ведении которых находится развитие регионального ЛПК.

Основным критерием эффективности управления ЛПК является эффективность функционирования ЛПК, для оценки которой используются различные показатели (табл.20), характеризующие различные аспекты эффективности – экономической, социальной, экологической и др.

Таблица 20

Показатели оценки эффективности управления ЛПК

	Показатели
Лесное хозяйство	Объем рубок лесных насаждений с 1 гектара покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; Соотношение стоимости 1 м³ древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за единицу объема древесины, установленной Правительством Российской Федерации; Объем платежей в бюджетную систему Российской Федерации от использования лесов в расчете на 1 гектар земель лесного фонда; Удельная площадь земель лесного фонда, покрытых лесной растительностью, погибшей от вредителей и болезней леса; Соотношение площади искусственного лесовосстановления и площади сплошных рубок лесных насаждений на землях лесного фонда; Доля площади ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; Общий средний прирост на 1 гектар покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; Лесистость территории; Доля ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель
Лесозаготовительная деятельность	Объем вывозки древесины; Уровень освоения расчетной лесосеки;
Производственная деятельность	Объем отгруженных товаров
Финансово-экономическая деятельность	Удельный вес убыточных предприятий; Сальдированный финансовый результат; Рентабельность производства; Отраслевая структура добавленной стоимости
Кадровый потенциал	Среднемесячная заработная плата;
Инвестиционная деятельность	Объем инвестиций в основной капитал;
Инновационная деятельность	Число организаций, выполнявших НИР; Численность исследователей; Затраты на НИР; Количество поданных заявок на патентование; Объем затрат на технологические инновации; число организаций осуществляющих технологические инновации;

	уровень инновационной активности организаций; Объем отгруженных инновационных товаров; Объем экспортных поставок
--	--

В Пермской области принята областная целевая программа "Развитие лесопромышленного комплекса Пермской области на 2004-2010 годы" предусмотрены следующие показатели эффективности: превышение совокупности стоимостных результатов от реализации Программы над совокупными затратами в течение всего срока реализации; товарная продукция; себестоимость товарной продукции; прибыль от реализации товарной продукции; рентабельность производства; платежи в бюджет; численность работающих; инвестиции.

В программе «Развитие лесопромышленного комплекса Томской области на 2003–2010 годы» предусмотрены следующие показатели эффективности: численность занятых в отрасли; товарная продукция; выработка на 1 работающего по ТП; затраты производства на 1 руб. продаж; прибыль организаций.

Республиканской целевой программой «Развитие лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2003-2005 годы» (продлена на 2006 - 2008 годы) предусмотрены следующие показатели эффективности: товарная продукция; вывозка древесины; деловая древесина; пиломатериалы; фанера; плиты древесно-стружечные; прибыль; бюджетная эффективность для бюджета Удмуртской Республики от реализации Программы, как сумма процентов за пользование кредитом и дополнительных налоговых поступлений в бюджет.

Определение эффективности управления ЛПК затрудняется тем, что многосторонние экологические, экономические и социальные функции лесов реализуются в процессе их длительного роста (50-100 лет) и используются во многих отраслях жизнедеятельности общества. В то же время, есть потребность в интегральном показателе, который бы позволял оценить

эффективность управления ЛПК с точки зрения достижения основных стратегических целевых показателей.

Одним из таких показателей является увеличение глубины переработки древесины. Т.С. Лобовиковым и А.П. Петровым [69, 85] предложена следующая система показателей эффективности использования древесного сырья:

1. Стоимость реализованной (произведенной) продукции на кубометр потребленного древесного сырья:

$$\varepsilon_1 = \frac{R}{V_0} \quad (1)$$

где

R - стоимость реализованной (произведенной) продукции;

V_0 — объем потребленного древесного сырья.

При этом показатель ε_1 определяет объем продукции с 1 м. куб. сырья и рассматривается измерителем глубины переработки древесины. Его значение возрастает с увеличением глубины переработки древесины. Реализованная (произведенная) продукция с одного рубля стоимости потребленного древесного сырья:

$$\varepsilon_2 = \frac{R}{W} \quad (2)$$

где

W - стоимость перерабатываемого сырья.

Показатель ε_2 определяет объем продукции с 1 рубля стоимости сырья и позволяет таким образом учесть цену используемого сырья.

3. Добавленная стоимость на кубометр потребленного сырья:

$$\varepsilon_3 = \frac{S}{V_0} \quad (3)$$

где

S — добавленная стоимость, созданная при переработке 1 м. куб. древесины.

4. Добавленная стоимость, приходящаяся на 1 рубль стоимости потребленного древесного сырья:

$$\varepsilon_4 = \frac{S}{W} \quad (4)$$

Показатели ε_3 и ε_4 определяют добавленную стоимость (чистой продукции) с 1 м. куб. и 1 рубля стоимости перерабатываемого сырья.

5. Прибыль на кубометр потребленного сырья:

$$\varepsilon_5 = \frac{P}{V_0} \quad (5)$$

где

P - полученная прибыль.

6. Прибыль, полученная с 1 рубля стоимости перерабатываемого сырья:

$$\varepsilon_6 = \frac{P}{V_0} \quad (6)$$

2.3.2. Предлагаемая методика оценки эффективности управления лесопромышленным комплексом Удмуртской Республики

Предлагаемая в данной работе методика оценки эффективности основана на подходах Т.С. Лобовикова и А.П. Петрова, дополнена

показателями, характеризующими социальную эффективность и имеет следующий вид.

1. Стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м. вывезенной древесины:

$$E_c = \frac{C}{Q} \quad (7)$$

где

C - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по «чистым» видам деятельности, руб.

Q - вывозка древесины, куб.м.

2. Заработная плата с 1 куб. м вывезенной древесины:

$$E_s = \frac{S}{Q} \quad (8)$$

где

S - объем заработной платы работников ЛПК, руб.

Q - вывозка древесины, куб.м .

Динамика показателей эффективности управления ЛПК УР представлена в таблице 21.

Таблица 21

Оценка эффективности управления ЛПК

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Вывозка древесины, тыс. пл. куб. м	957	952	896	1004	958	950,6
Отгружено товаров собственного производства ЛПК, млн. руб.	1644	2010	2551,7	3186,4	3548	4322,6

Стоимость отгруженной продукции с 1 куб. м вывозенной древесины	1717,9	2111,3	2847,9	3173,7	3703,5	4547,2
Динамика показателя эффективности		1,23	1,35	1,11	1,17	1,23
Заработная плата работников ЛПК, тыс. руб.	15877,8	21048,7	24684,6	19590,0	21206,2	30227,6
Заработная плата работников ЛПК с 1 куб.м вывозенной древесины, руб.	16,6	22,1	27,5	19,5	22,1	31,8

Для сопоставимости различных показателей проиллюстрируем динамику их темпов роста нарастающим итогом, где за базу принят 2002 год (рис.16).

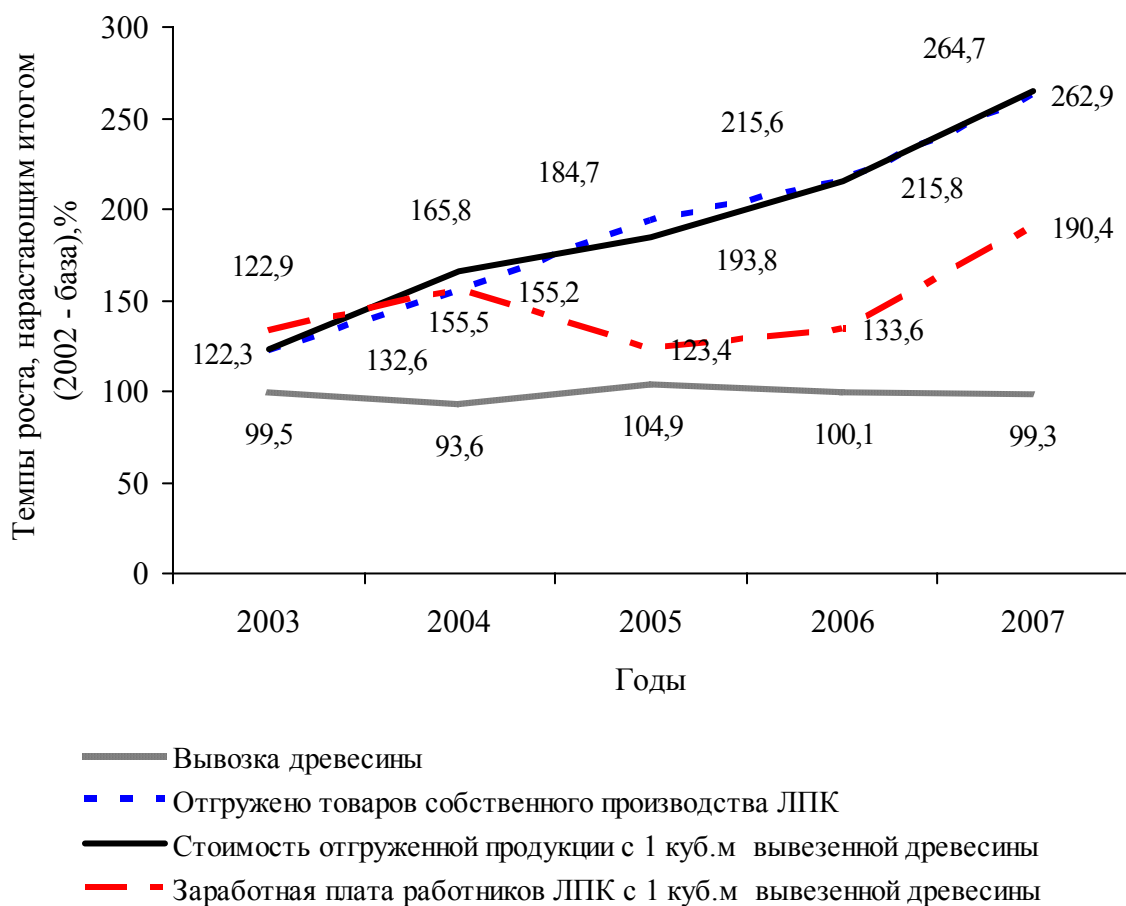


Рис. 16 Динамика показателей развития и показателей эффективности ЛПК УР

Эти же показатели представлены в таблице 22

Таблица 22

Динамика показателей развития и показателей эффективности ЛПК УР

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Вывозка древесины	100	99,5	93,6	104,9	100,1	99,3
Отгружено товаров собственного производства ЛПК	100	122,3	155,2	193,8	215,8	262,9
Стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м вывезенной древесины	100	122,9	165,8	184,7	215,6	264,7
Заработная плата работников ЛПК с 1 куб.м вывезенной древесины	100	132,6	155,5	123,4	133,6	190,4

При сохранении объемов вывозки древесины на уровне 2002 года, объем отгруженной продукции ЛПК увеличен к 2007 году в 2,6 раза, стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м. вывезенной древесины – в 2,6 раза, заработная плата работников ЛПК с 1 куб. м вывезенной древесины увеличилась в 1,9 раза. Таким образом, данные цифры свидетельствуют о развитии процессов углубления переработки древесины в ЛПК УР.

Вместе с тем, результаты сравнения показателей эффективности ЛПК УР и ЛПК других регионов РФ по показателю стоимости отгруженной продукции с 1 куб.м. вывезенной древесины, свидетельствуют о сохраняющемся значительном отставании, причем показатель ЛПК УР ниже среднероссийского (табл. 23). В данной таблице регионы ранжированы по показателю стоимости отгруженной продукции с 1 куб. м вывезенной древесины в порядке убывания.

Таблица 23

Эффективность работы ЛПК в регионах РФ по показателю стоимости отгруженной продукции с 1 куб. м вывезенной древесины (в порядке убывания), по итогам 2006 года.

Субъект РФ	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ВЭД «Обработка древесины и производство изделий из дерева» и «Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность, млрд.руб.	Вывозка древесины, тыс. пл. куб.м.	Стоимость отгруженной продукции с 1 куб. м вывезенной древесины, руб.	Место в РФ
Российская Федерация	556176,2	117,6	4729,4	
Ростовская область	4020,9	3,5	1148838,0	1
Курская область	5616,5	34,3	163746,9	2
Воронежская область	1348,2	9,3	144972,6	3
Астраханская область	432,7	4	108180,0	4

Кабардино-Балкарская Республика	294,5	2,9	101565,5	5
Тульская область	2317,2	26,7	86787,7	6
Московская область	33175,3	490,8	67594,3	7
Самарская область	3179,1	48,4	65683,9	8
Волгоградская область	1629,8	31	52574,7	9
Краснодарский край	9088,0	346,8	26205,4	10
Республика Татарстан	6923,3	271,5	25500,0	11
Ямало-Ненецкий	207,5	8,7	23849,7	12
Республика Северная Осетия - Алания	324,1	13,6	23828,2	13
Липецкая область	1097,4	49,6	22125,8	14
Белгородская область	1229,8	59,4	20704,4	15
Калужская область	7541,1	487,4	15472,1	16
Республика Адыгея	1203,2	80,1	15020,9	17
Калининградская область	5419,5	367,5	14747,0	18
Орловская область	530,4	39,1	13564,6	19
Оренбургская область	593,5	54,1	10969,8	20
Новосибирская область	5782,7	593,8	9738,5	21
Саратовская область	1859,8	193,6	9606,5	22
Пензенская область	4021,5	512	7854,4	23
Новгородская область	10016,6	1306,4	7667,4	24
Мурманская область	765,8	104,6	7321,2	25
Республика Башкортостан	4966,3	743,6	6678,7	26
Чувашская Республика	1317,5	214,7	6136,3	27
Нижегородская область	14426,2	2411,1	5983,3	28
Тамбовская область	693,4	116,5	5951,7	29
Ленинградская область	27355,0	4602,4	5943,6	30
Пермский край	21498,3	3742,4	5744,5	31
Ярославская область	3594,5	628	5723,8	32
Ульяновская область	2119,7	398,4	5320,5	33

Челябинская область	2984,4	562,8	5302,7	34
Магаданская область	60,4	11,7	5165,1	35
Республика Марий Эл	3983,7	842,5	4728,4	36
Смоленская область	2476,1	524,5	4720,8	37
Республика Мордовия	487,3	111	4389,8	38
Республика Коми	24174,2	5684,5	4252,6	39
Кемеровская область	1643,1	392,9	4182,0	40
Карачаево-Черкесская Республика	215,1	52,3	4113,4	41
Архангельская область	35229,4	8730,1	4035,4	42
Брянская область	3556,5	906,9	3921,6	43
Удмуртская Республика	3345,0	958,4	3490,2	44
Рязанская область	1238,4	364,4	3398,6	45
Республика Карелия	20757,9	6137,4	3382,2	46
Костромская область	9742,9	2972,4	3277,8	47
Омская область	1735,4	568,8	3051,0	48
Свердловская область	12050,1	3993,7	3017,3	49
Тюменская область	6670,2	2211,7	3015,9	50
Сахалинская область	1003,5	339,3	2957,5	51
Владимирская область	2682,7	948,3	2829,0	52
Тверская область	5697,9	2299,9	2477,5	53
Ханты-Мансийский	3882,5	1620,5	2395,9	54
Ивановская область	1582,3	704,6	2245,7	55
Иркутская область	32098,1	16951	1893,6	56
Алтайский край	3856,6	2302,8	1674,7	57
Республика Бурятия	1696,9	1036,2	1637,6	58
Республика Саха (Якутия)	1074,6	685,9	1566,7	59
Вологодская область	9478,4	6864,4	1380,8	60
Красноярский край	10310,1	8675,1	1188,5	61
Кировская область	5842,5	5036,7	1160,0	62
Томская область	1326,8	1319,9	1005,2	63
Псковская область	891,7	927,1	961,8	64

Еврейская автономная область	200,6	227,7	881,2	65
Камчатская область	155,9	180,1	865,4	66
Республика Тыва	40,0	49	816,2	67
Республика Хакасия	152,1	192,3	790,9	68
Курганская область	456,2	612,5	744,9	69
Приморский край	3014,9	4481,2	672,8	70
Амурская область	606,1	1391,5	435,5	71
Читинская область	343,5	948,3	362,2	72
Республика Алтай	74,7	245,4	304,3	73
Хабаровский край	1979,1	8194	241,5	74

В силу того, что представленные регионы значительно разнятся по запасам и качеству лесных ресурсов, представляет интерес сравнение кластера регионов, объединенных по показателю вывозка древесины, тыс. пл. куб.м.. С учетом объемов вывозки древесины в УР – 958,4 тыс. пл. куб.м.. исследуемый диапазон составит от 500 до 1500 тыс. пл. куб.м. (табл.24). В данной таблице регионы ранжированы по показателю стоимости отгруженной продукции с 1 куб. м вывезенной древесины в порядке убывания. При этом данный показатель ЛПК УР составляет 74% от среднероссийского, 49% от показателя лидера (Новосибирская область) и 52% от показателя близлежащего региона (Республика Башкортостан).

Таблица 24

Эффективность работы кластера региональных ЛПК по показателю стоимости отгруженной продукции с 1 куб. м вывезенной древесины (в порядке убывания), по итогам 2006 года.

Субъект РФ	Вывозка древесины, тыс. пл. куб.м.	Стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м вывезенной древесины	Место в РФ
Российская Федерация	117,6	4729,4	
Новосибирская область	593,8	9738,5	1
Пензенская область	512	7854,4	2
Новгородская область	1306,4	7667,4	3
Республика Башкортостан	743,6	6678,7	4

Ярославская область	628	5723,8	5
Челябинская область	562,8	5302,7	6
Республика Марий Эл	842,5	4728,4	7
Смоленская область	524,5	4720,8	8
Брянская область	906,9	3921,6	9
Удмуртская Республика	958,4	3490,2	10
Омская область	568,8	3051,0	11
Владимирская область	948,3	2829,0	12
Ивановская область	704,6	2245,7	13
Республика Бурятия	1036,2	1637,6	14
Республика Саха (Якутия)	685,9	1566,7	15
Томская область	1319,9	1005,2	16
Псковская область	927,1	961,8	17
Курганская область	612,5	744,9	18
Амурская область	1391,5	435,5	19
Читинская область	948,3	362,2	20

Таким образом, в ЛПК УР необходимо вести работу в направлении увеличения стоимости перерабатываемых древесных ресурсов, что свидетельствует о необходимости повышения эффективности управления ЛПК.

Целевым ориентиром здесь могут являться следующие:

достижение среднероссийского показателя стоимости отгруженной продукции с 1 куб.м вывезенной древесины, что означает необходимость увеличения глубины обработки лесных ресурсов УР на 26%. Это представляется вполне достижимым показателем при условии успешной реализации крупных инвестиционных проектов в ЛПК УР;

достижение среднемировых показателей стоимости отгруженной продукции с 1 куб.м вывезенной древесины, которая составляет 250 долларов [], или 5665 руб. по текущему курсу, что означает необходимость увеличения глубины обработки лесных ресурсов УР на 38%, что также представляется достижимым показателем с учетом уровня переработки в регионах-лидерах.

Развитие глубокой переработки, ориентированное на достижение указанного целевого показателя, позволит , с одной стороны, повысить конкурентоспособность ЛПК УР, а с другой - обеспечить необходимый уровень лесовосстановления в республике.

2.3.3. Проблемы эффективности управления лесопромышленным комплексом Удмуртской Республики

Эффективность управления ЛПК УР характеризуется следующими показателями:

снижение эффективности использования расчетной лесосеки. За 2006 год использование расчетной лесосеки составило 42% против 44% в 2005 году [28]. Из распределенного лесосечного фонда почти 800 тыс. м³ осталось невостребованным. Дальнейшее снижение освоения лесного фонда приведет к накоплению перестойных и низкокачественных лесонасаждений, что в свою очередь повлечет распространение болезней и вредителей в лесах республики;

задержка проведения лесоустроительных работ на территории Удмуртской Республики. Последнее лесоустройство проводилось в 1995-1997 годах, в то время как в соответствии с требованиями лесного законодательства срок повторяемости всего комплекса лесоустроительных работ должен составлять 10 лет. Задержка проведения лесоустроительных работ может привести к не своевременному использованию лесосечного фонда, в результате понизится класс товарности по выходу деловой древесины;

низкий объем аренды для заготовки древесины. Ежегодный размер лесопользования на участках лесного фонда, переданных в аренду, составляет только 17 % от расчетной лесосеки;

низкий уровень питомнической базы, не отвечающий современным требованиям по решению задач повышения качества, продуктивности и видового состава создаваемых искусственным путем насаждений.

Отсутствует современная техника, имеющиеся технические средства имеют высокую изношенность;

в связи с упразднением государственной лесной охраны в органах управления лесным хозяйством возникла проблема по охране лесов от незаконных порубок и оборота древесины, а в весенне-летний период – по своевременному выявлению очагов возгораний;

отсутствие современной высокотехнологичной техники для качественного ведения лесного хозяйства. Имеющиеся технические средства представлены в недостаточном количестве и имеют высокую изношенность;

неоправданные большие денежные и энергетические затраты при восстановлении низко бонитетных коренных типов еловых и сосновых лесов, устойчиво вытесненных на отдельных участках производными экосистемами березняков, осинников I-II классов бонитета в связи с отнесением Рослесхозом березовых насаждений на территории Удмуртской Республики к малоценным мягколиственным породам, не имеющим хозяйственное ценное значение в лесной отрасли;

общей проблемой ЛПК и ЛХ республики является дефицит квалифицированных кадров. По отдельным специальностям дефицит ощущается уже сегодня и способен существенно обостриться в дальнейшем. Эти вопросы особо отражаются на лесных поселках. Численность работающих снизилась в 2006 году на 41,8% или на 3396 человек к уровню 2003-2004 годов (8100-8113 человек соответственно);

недостаточно высокий уровень платежеспособного спроса со стороны смежных отраслей на ряд традиционных видов продукции, вследствие чего продолжается падение объемов производства. В том числе, с начала девяностых годов в связи с падением объемов жилищного строительства производство дверных блоков сократилось в 13 раз, оконных блоков – в 9 раз, паркета – в 22 раза;

сложное финансовое положение предприятий отрасли. Уровень рентабельности в целом по отрасли остается низким и составляет 3,1% при

уровне рентабельности обрабатывающих производств УР 10,7%. За 2007 год количество убыточных деревообрабатывающих предприятий увеличилось на 7,2%, лесозаготовительных на 33,3%. На ряде предприятий вводилось арбитражное управление;

неготовность лесозаготовителей к проведению лесохозяйственных работ ввиду отсутствия соответствующей техники, финансовых средств, рабочих кадров. Сокращение заготовки и вывозки древесины, в связи с отказом предприятий от арендованного лесосечного фонда и выполнения лесохозяйственных работ на арендованных участках, в первую очередь скажется на малых и средних предприятиях, которые не смогут закупать сырье в необходимом объеме на конкурсной основе из-за отсутствия финансовых средств;

значительная изношенность основных производственных фондов большинства предприятий;

обострение ситуации из-за отсутствия лесовозных дорог в связи с освоением новых удаленных лесных массивов;

низкий уровень доходов занятых в отрасли работников. Среднемесячная заработная плата остается на низком уровне и составила в 2006 году 4495,7 рубля или 54,9% от средней зарплаты по обрабатывающим производствам республики.

Таким образом, характер имеющихся в ЛПК УР проблем повышения эффективности показывает, что они имеют комплексный характер и вряд ли могут быть решены в рамках узкоотраслевого подхода. Целесообразно для решения этих проблем использовать имеющиеся теоретические и практические наработки кластерной политики, с учетом тех преимуществ, которые достигаются при использовании данного подхода и особенностей, присущих ЛПК Удмуртии.

Глава III. Формирование модели управления лесопромышленным комплексом региона

3.1 Описание модели управления лесопромышленным комплексом региона

При разработке различных подходов к управлению лесопромышленным комплексом ключевой категорией является модель управления. В общем виде, модель – это создаваемое человеком подобие изучаемых объектов: макеты, схемы, словесные описания, математические формулы и т.д.

М. Тодаро определяет модель как аналитическую конструкцию, используемую для демонстрации функционального взаимодействия экономических факторов [107. с.638]. Модели всегда проще реальных объектов, но они позволяют выделить основные существенные моменты исследуемого объекта, абстрагируясь от второстепенных деталей.

Моделирование предполагает построение и изучение моделей существующих либо проектируемых предметов, явлений и объектов для определения или улучшения их характеристик; для рационализации способов построения; для управления и прогнозирования.

Ю.Н. Барышников определяет модель управления как теоретически выстроенную, целостную совокупность представлений о том, как выглядит и как должна выглядеть система управления, как она воздействует и как должна воздействовать на объект управления, как адаптируется и как должна адаптироваться к изменениям во внешней среде, чтобы управляемая организация могла добиваться поставленных целей, устойчиво развиваться и обеспечивать свою жизнеспособность [34].

Можно выделить следующие виды моделей:

информационная модель – представляет собой модель объекта, процесса или явления, представляющую информационные аспекты моделируемого объекта, процесса или явления;

каузальная модель – представляет собой модель, изображающую графически множество зависимостей между переменными;

математическая модель – представляет собой модель объекта, процесса или явления в виде математических закономерностей, с помощью которых описаны основные характеристики моделируемого объекта, процесса или явления;

модель структуры – представляет собой реконструкцию структуры по формальным правилам и упрощенным теоретическим положениям, при котором отбираются и систематически увязываются важные переменные, входящие в структуру;

неформальная модель – представляет собой упрощенное описание процесса или ситуации в терминах естественного языка;

ситуационная модель – представляет собой описание ситуаций, в которых предстоит действовать изучаемому объекту;

физическая модель - представляет собой модель, создаваемую путем замены объектов моделирующими устройствами, которые имитируют определенные характеристики либо свойства этих объектов;

логическая модель - представляет собой модель, создаваемую путем выстраивания логических связей между различными элементами системы;

формальная модель - представляет собой модель, заданную на математическом или ином другом формализованном языке.

Предлагаемая модель управления лесопромышленным комплексом региона (рис.17) построена на основе синтеза логической и структурной модели и разработана с учетом модификаций системы управления ЛПК, возникших в связи с введением нового Лесного кодекса. Особенности предлагаемой модели являются:

ориентация на максимизацию коммерческой, бюджетной и социальной эффективности использования лесных ресурсов региона;

рассмотрение объекта управления - ЛПК как совокупности видов экономической деятельности, базирующихся на использовании, охране, защите, воспроизводстве лесных ресурсов, а также взаимосвязанных с ним в процессе хозяйственной деятельности. Такой подход позволяет отойти от узкоотраслевого понимания ЛПК, как совокупности только предприятий, связанных с заготовкой и переработкой древесины и использовать преимущества кластерного подхода;

ориентация на использование механизмов частно-государственного партнерства в реализации проектов развития ЛПК, что позволяет задействовать как инвестиционные возможности государства, так и частных инвесторов и тем самым избежать недостаточности средств для реализации прорывных для ЛПК проектов. В том числе, предлагаемая модель в максимальной степени ориентирована на возможности в сфере реализации частно-государственного партнерства, возникшие в связи с действием нового Лесного кодекса и связанных с ним инструментов развития ЛПК. Кроме того, частно-государственное партнерство позволяет реализовывать значимые



Рис. 17 Модель управления ЛПК региона

проекты по широкому спектру направлений, начиная от создания инфраструктуры и мощностей по переработке, до подготовки кадров,

организации НИОКР и маркетинговых акций;

возможность применения всего разнообразия методов управления ЛПК, что позволяет повысить его управляемость и эффективность управленческих воздействий;

возможность ориентирования всех участников кластера на достижение стратегических целей развития ЛПК;

расширение состава участников развития ЛПК – кластера, которые в новых условиях оказывают возрастающее влияние на процессы развития ЛПК, такие как сфера профессионального образования, консалтинг, прединвестиционная подготовка, научные и прикладные исследования и др.

Эти особенности существенным образом меняют и усложняют структуру управления ЛПК. Вместе с тем предлагаемая модель позволяет уйти от узкоотраслевого подхода к развитию ЛПК, который не может быть эффективным в настоящее время, и в значительной степени приблизить структуру управления ЛПК региона к требованиям и возможностям, предъявляемым реальностям современного развития ЛПК.

По нашему мнению, в основу функционирования данной модели должен быть положен принцип рационального сочетания корпоративного, отраслевого и территориального подходов к управлению ЛПК. Отраслевой подход в данном случае рассматривается как деятельность, направленная на эффективную интеграцию ЛПК республики в российский ЛПК. Корпоративный подход - как деятельность, направленная на содействие формированию крупных интегрированных структур в региональном ЛПК. Кластерный подход как деятельность, направленная на максимизацию использования местных ресурсов и синергетического эффекта от взаимодействия участников кластера.

Такая комбинация кластерного подхода совместно с формированием вертикально-интегрированных структур в ЛПК позволяет использовать их преимущества и нивелировать недостатки (табл.25):

Таблица 25

Преимущества и недостатки вертикально-интегрированных структур и кластеров в ЛПК

	Вертикально-интегрированные структуры	Кластеры
Преимущества	Возможность консолидации крупных инвестиционных средств и маневра ими в рамках ВИС Возможность привлечения крупных государственных средств в рамках механизмов частно-государственных партнерств	Широкий круг участников кластера, позволяющий расширить мультипликативный эффект от развития кластера на другие отрасли экономики региона; Возможность задействовать широкий круг местных ресурсов Возможность согласованного диалога и сотрудничества множества участников лесного рынка с органами государственной и муниципальной власти региона
Недостатки	Чрезмерная зависимость региональных и местных бюджетов, социально-экономической ситуации в регионе от деятельности отдельных компаний; Угроза возможности вывода центров прибыли и центров принятия решений вне региона' Риски олигополизации важнейших отраслей	Сложность координации деятельности большого количества участников;

В силу перечисленных особенностей данной модели, вопросы формирования кластера и интегрированных структур в ЛПК нуждаются в более детальном рассмотрении.

3.2 Подходы к формированию и развитию лесопромышленного кластера Удмуртской Республики

Согласно международной практике, первым шагом при реализации кластерной политики является проведение предварительного исследования, основной задачей которого является выявление потенциала экономики региона для развития кластеров и определение точек приложения усилий. Исследование проводится, как правило, соответствующей организацией – агентством по маркетингу территории или подобной организацией с привлечением компетентных научно-исследовательских, консалтинговых организаций. Результаты исследования являются обоснованием необходимости развития определенных продуктовых и технологических направлений и – разработке и реализации обеспечивающих выбранные направления кластерных проектов.

С учетом промышленной специфики УР целесообразно рассмотреть вопрос создания или наделения соответствующими функциями структуры, отвечающей за разработку и реализацию государственной политики по поддержке и развитию кластерных образований. Данная структура должна установить постоянное взаимодействие с заинтересованными в создании кластеров сторонами, интегрируя их в рабочие группы или советы кластеров. Кроме руководителей организаций и предприятий, входящих в кластер, в рабочие группы должны быть включены представители региональных органов государственной власти.

Предварительная оценка современной структуры промышленного производства Удмуртии позволяет говорить о наличии потенциального (латентного) кластера на базе таких ВЭД как лесозаготовка, обработка древесины и производство изделий из дерева, производство мебели, предприятий лесного машиностроения, химической промышленности и др. Упрощенная схема кластера представлена на рис.18.



Рис. 18 Упрощенная схема лесопромышленного кластера УР

Формирование конкурентоспособных кластеров отраслей требует их дополнительной поддержки на различных уровнях управления в рамках реализации кластерных инициатив. К ним необходимо отнести: федеральные органы государственной власти; органы государственной власти УР; муниципальные органы власти; научно-исследовательские и образовательные (вузы) организации и научные центры; ассоциации предприятий.

К настоящему времени система поддержки предприятий в Удмуртской Республике включает: льготы по налогу на прибыль; льготы по налогу на имущество; субсидии на возмещение части процентной ставки по кредитам и лизингу.

Осуществляется государственная поддержка научно-исследовательской и патентной деятельности. На территории республики осуществляют свою деятельность около 40 кредитных организаций, более 30 инвестиционно-финансовых и консалтинговых компаний. Осуществляют деятельность институты поддержки инвестиционной деятельности: Удмуртский государственный фонд поддержки малого предпринимательства; - Агентство по инвестициям и лизингу «ГЛОРЭСС»; Центр промышленной субконтрактации; Инновационно-технологический центр Удмуртской Республики; - Региональный центр наноиндустрии; Республиканские бизнес-инкубаторы в городах Ижевск и Глазов. Действуют три общественных совета: по науке и инновационной деятельности; по малому предпринимательству и по инвестиционной деятельности. В настоящее время создается Центр сопровождения инвестиционных проектов, по принципу «единого окна».

Создана Ассоциация предприятий ЛПК УР, объединяющая ряд ведущих предприятий ЛПК республики.

Проект структуры кластера ЛПК в Удмуртской Республике представлен в таблице 26

Проект структуры кластера ЛПК в Удмуртской Республике

Элемент структуры кластера	Участники кластера
Органы государственной и муниципальной власти	Министерство экономики УР, Министерство промышленности и транспорта УР, Министерство лесного хозяйства УР, Министерство образования и науки УР, муниципальные образования УР, Росприроднадзор по Удмуртской Республике, Удмуртский государственный фонд поддержки малого предпринимательства, Министерство строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики, Министерство топлива, энергетики и связи Удмуртской Республики
Ассоциации предприятий	Ассоциация предприятий лесопромышленного комплекса УР, Ассоциация промышленных предприятий УР, Промышленно-экономическая ассоциация Удмуртии «Развитие»
Кластерный Совет	Представители перечисленных в данной таблице участников кластера
Лесное хозяйство	ГУ «Удмуртлес» ГУ «Лесничества»
Лесозаготовка, производство мебели, обработка древесины и производство изделий из дерева	ОАО «Ижмебель», ООО «ДОЗ» Еврокомплекс» ООО «Технодрев», ОАО «Люкшудьинский ЛПХ» ОАО «Кизнерский ЛПХ», ОАО «Удмуртлеспром – Холдинг», ОАО «Глазовская мебельная фабрика» ЗАОр МДНП «Красная звезда», ОАО «Можгинский ЛК», ЗАО «Можгинский КПП», ОАО «Увадрев-Холдинг», ООО «Сюмсилес», ООО «Увадрев», ООО «Увадрев-ламинат», ООО «Увафандрев», ООО «Увадрев-массив», ООО «Какможлес», ООО ПФ «Игринский леспромхоз», ООО «Леском», ООО «ЛДПР», ООО «Балезинский ДОК», Управляющая компания «Балезинский ДОК», ЗАО «Чепецкая мебельная фабрика», ООО «Чепецкое», ООО «Лес», ООО «Сфера», ООО «Корд», ООО «Леспромбаза» ОАО «Лескоммебель», ООО «Аспек-лес», ООО «Валамазские лыжи», ООО «Хохряковский столярно-мебельный завод», ООО «А-Вуд», ООО «Лесозавод АРТА», ОАО «ДОЗ Ижмаш»
Целлюлозно-бумажное производство	ООО «Ижевское УПП «Спутник ВОС»
Химическая промышленность	ООО «НПФ «Увадрев-экод», ООО «Фундер-Ува»

Лесное машиностроение	ОАО «ИЭМЗ «Купол», ОАО «Буммаш»
ТЭК	ОАО «Удмуртлестопром»
Учреждения профобразования, инфраструктура НИОКР	ГОУ ВПО "ИжГТУ" ГОУ ВПО "УдГУ", ГОУ ВПО «ИжГСХА», АНО "Инновационно-технологический центр УР"
Финансовая инфраструктура	Агентство по инвестициям и лизингу
Инфраструктура малого предпринимательства	Республиканские бизнес-инкубаторы, Центр промышленной субконтракции
Прочее	Предприятия по заготовке недревесных лесных ресурсов, рекреации, транспортно-логистические компании, строительные, проектные компании

Как отмечалось в предыдущих разделах работы, кластерная политика должна быть многоуровневой, где на каждом уровне – федеральном, региональном, местном – должны быть адекватные инструменты реализации такой политики. В настоящее время невозможно сказать, что существует весь необходимый арсенал таких инструментов, однако по нашему мнению имеющиеся инструменты могут быть использованы для реализации кластерной политики (рис. 19).

Таким образом, по нашему мнению, в Удмуртской Республике имеются необходимые предпосылки для реализации кластерного подхода к развитию ЛПК. Эти предпосылки включают:

заинтересованных потенциальных участников кластера, включая органы государственной и муниципальной власти, предприятия различных отраслей;

необходимую ресурсную базу, позволяющую значительно увеличить объемы использования лесных ресурсов;

инструменты государственного воздействия, как на уровне региона, так и на уровне Российской Федерации, которые возможно использовать для формирования кластера.

Особо важным представляется вопрос формирования «ядра» кластера, то есть тех предприятий, который будут выпускать «финишную» продукцию кластера и определять его позиционирование на рынке.

По нашему мнению, естественной основой для создания кластера, в силу сложившихся условий функционирования ЛПК республики и перспективных направлений ее развития, должны стать крупные лесоперерабатывающие

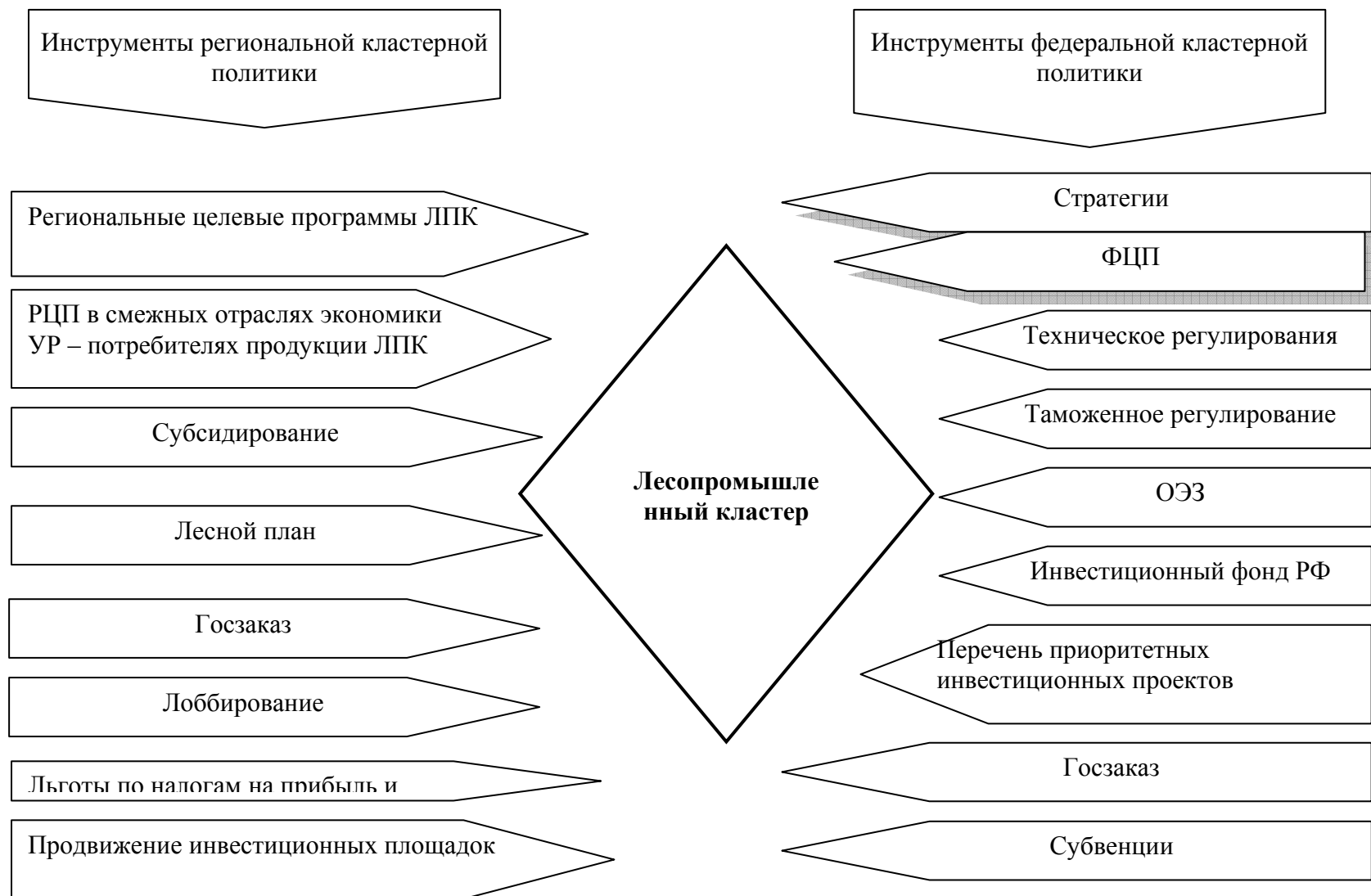


Рис. 19 Инструменты для реализации кластерной политики

предприятия республики, роль которых в создании лесопромышленного кластера требует рассмотрения в рамках отдельного раздела данной работы.

3.3 Создание вертикально-интегрированных структур в лесопромышленном комплексе региона

Существенным фактором кластерной стратегии должны стать процессы интеграции и создания вертикально-интегрированных структур (ВИС) в ЛПК. Практика развития ЛПК показывает, что обеспечение всего комплекса развития ЛПК может быть обеспечено преимущественно в рамках крупных ВИС, охватывающих всю технологическую цепочку от заготовки древесины и лесного хозяйства и до производства и продажи конечной продукции. Во всем мире предприятия лесопромышленного комплекса объединены в ассоциации, кластеры, синдикаты, холдинги. Такая форма интеграции имеет ряд преимуществ.

Такие компании способны обеспечить предприятия современной техникой, проводить инвестиционные программы по развитию инфраструктуры, внедрять новые технологии. Будущее лесозаготовительного сектора - это комплексные предприятия: лесокомбинаты, осуществляющие заготовку и переработку круглых лесоматериалов. Развитие деревообрабатывающих производств непосредственно в леспромхозах позволит устранить один из самых главных недостатков российского ЛПК - перевозку древесного сырья в круглом виде на большие расстояния" [49].

Прежде всего, головное предприятие получает контроль над всеми основными технологическими и бизнес-процессами, что обеспечивает повышение эффективности работы. За счет централизации финансовых потоков, создания более выгодных условий для привлечения инвестиций возможно снижение издержек производства. ВИС, аккумулируя значительные инвестиционные ресурсы и имея возможность проводить согласованную инвестиционную, маркетинговую, финансовую, кадровую и

инновационную политику на предприятиях нескольких переделов, способны стать ядром формируемого лесопромышленного кластера.

Упрощенно схему ВИС можно представить на рис. 20.

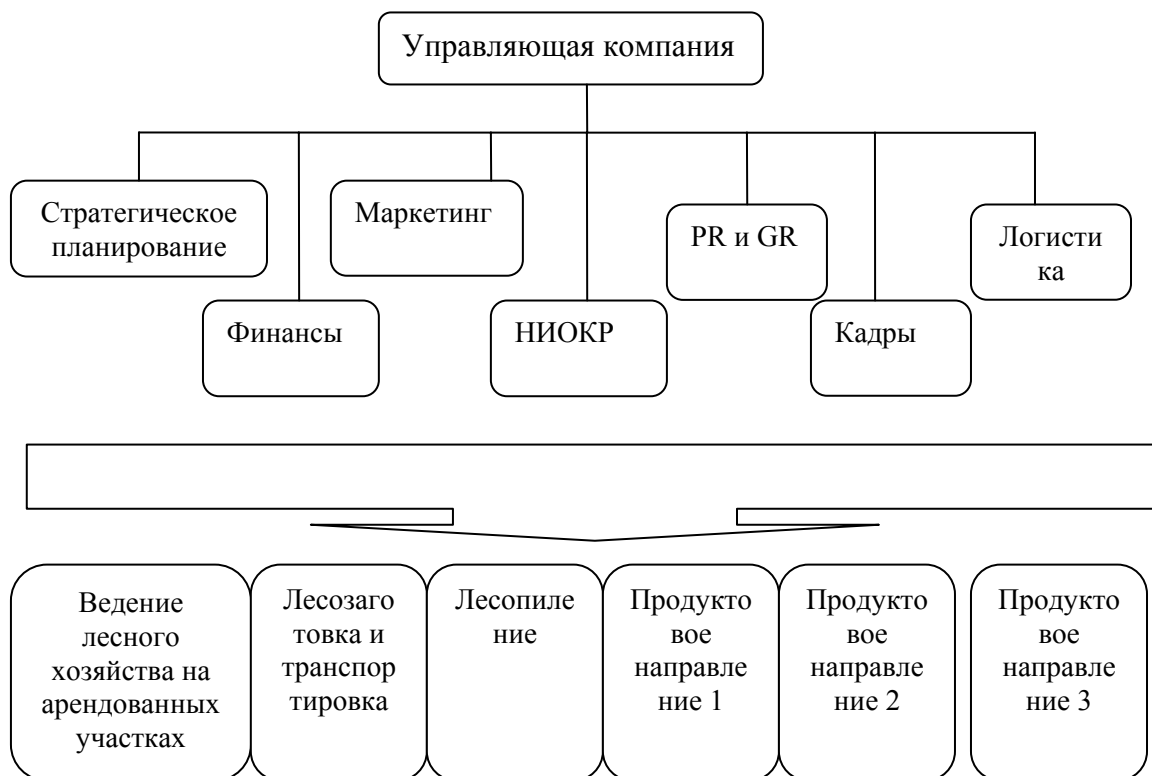


Рис. 20 Схема ВИС

В Удмуртской республике реализуются две модели интеграции, обусловленные сложившейся к настоящему времени институциональной структурой ЛПК и тенденциями в его развитии [55].

Первая модель – это формирование интегрированных структур холдингового типа. Определение "холдинговой компании" было дано в указе Президента РФ от 16 ноября 1992 г. N 1392 "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий [7]. Согласно этому источнику, холдинговой компанией признается предприятие, независимо от его организационно-правовой формы, в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий.

Предприятия, контрольные пакеты акций которых входят в состав активов холдинговой компании, далее именуются "дочерними".

А.В. Иванюк дает следующее его определение: "Холдинг - это объединение юридических лиц, в котором холдинговая компания в силу участия в уставном капитале хозяйственного общества или в силу учреждения некоммерческой организации осуществляет контроль над другими участниками холдинга в целях проведения единой экономической политики для достижения одной или нескольких целей, общих для всего холдинга" [52 с.40]

Шиткина И.С. определяет холдинги и холдинговые компании как правовую форму вертикально-интегрированного предпринимательского объединения, основанного на отношениях экономической зависимости и контроля [115 с.37]. Этот же автор определяет холдинг как форму предпринимательского объединения, представляющую собой группу организаций (участников), основанную на отношениях экономической зависимости и контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предпринимательской деятельности подчиняются одному из участников группы - холдинговой компании (головной организации), которая, будучи центром холдингового объединения, в силу владения преобладающей долей участия в уставном капитале, договора или иных обстоятельств прямо или косвенно (через третьих лиц) оказывает определяющее влияние на принятие решений другими участниками группы [114].

В нашем исследовании под интегрированной структурой холдингового типа ЛПК понимается акционерная компания, владеющая контрольными пакетами акций одного или нескольких акционерных обществ с целью контроля и управления их деятельностью.

Холдинговая форма организации позволяет руководить группой предприятий, продвигая интересы всей группы, а не отдельного предприятия.

На первом этапе предусматривается создание нескольких интегрированных компаний, в качестве примера организации которых может быть представлена следующая структура (рис. 21).

В данной структуре управляющая компания реализует функции стратегического управления, финансового контроля за деятельностью предприятий, привлечения инвестиций, маркетинга, внешнеторговой деятельности и др.

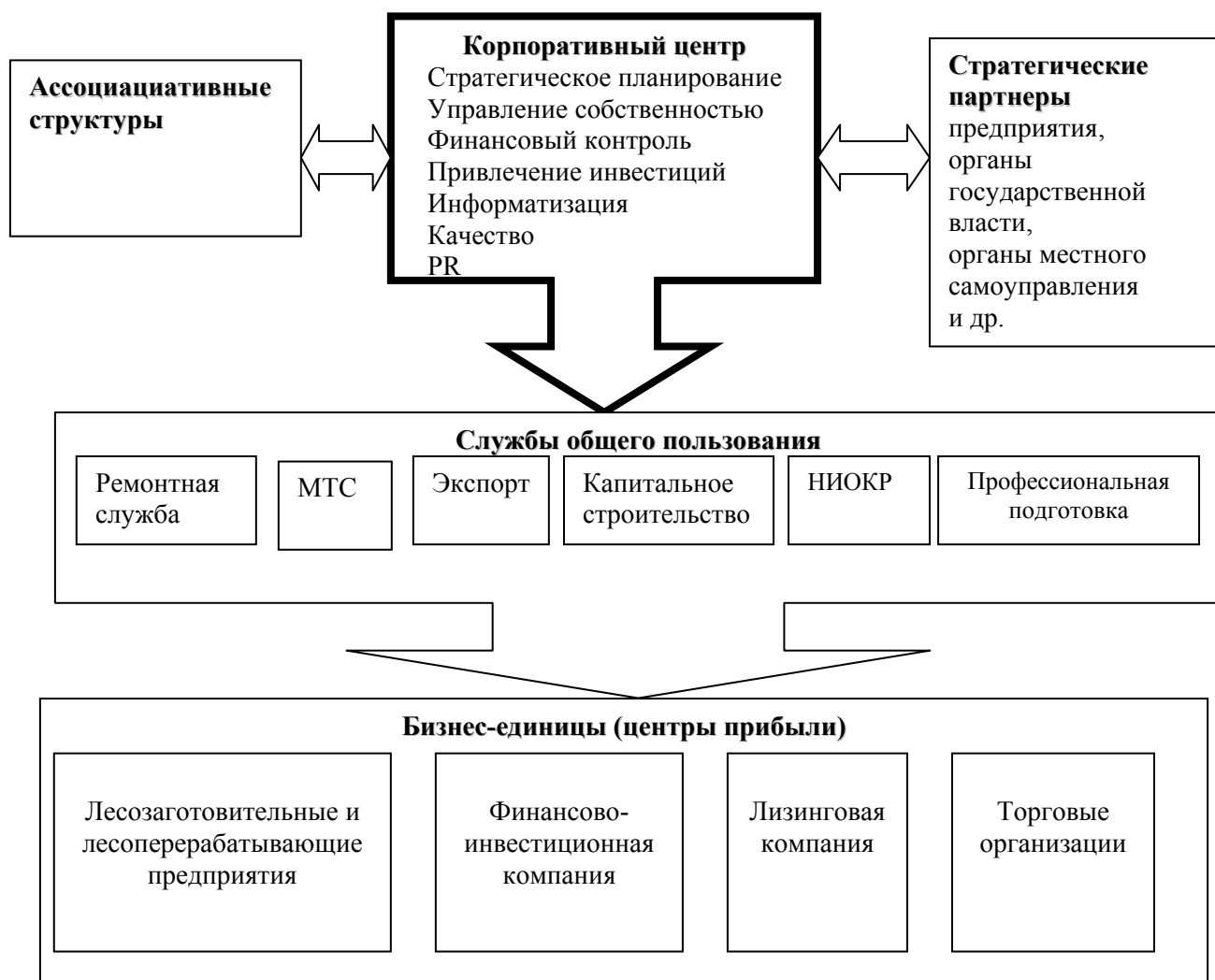


Рис. 21 Структура интегрированной компании

Важным является вопрос о государственном участии в создании и функционировании интегрированных структур в отрасли. Для большинства развитых стран с рыночной экономикой характерно наличие государственных структур координации и регулирования деятельности предприятий лесопромышленного комплекса. В мировой практике сложилось оптимальное соотношение государственного и частного сектора в лесопромышленном комплексе: 30 % к 70 %. Государственное участие в управлении лесопромышленным комплексом Удмуртии целесообразно обеспечить посредством создания акционерных обществ на базе государственных пакетов акций предприятий лесопромышленного комплекса.

Механизм реализации первого варианта интеграции представлен в таблице 27.

Вместе с тем, первый вариант интеграции реализовать достаточно трудно, поскольку в настоящее время предприятия не готовы к интеграции, что связано, главным образом, с неготовностью или нежеланием собственников.

Поэтому предлагается второй вариант интеграции – более мягкий. Это формирование стратегического альянса, механизм реализации которого представлен в таблице 27.

Стратегический альянс – соглашение о кооперации двух или более независимых фирм для достижения определенных коммерческих целей, получения синергетического эффекта благодаря объединению и взаимодополнению стратегических ресурсов компаний [32, с. 53-59]. Стратегический альянс не предусматривает изменение организационной структуры и представляет собой соглашение о кооперации двух или более независимых фирм для достижения целей. В рамках стратегического альянса осуществляется совместная координация стратегического планирования и управления участниками деятельности, что позволяет им построить выгодные для каждого участника отношения.

Таблица 27

Механизмы и этапы реализации первого и второго вариантов интеграции предприятий ЛПК

	Первый вариант интеграции формирование интегрированных структур холдингового типа	Второй вариант интеграции - формирование стратегического альянса
I этап	Реформирование предприятий и повышение эффективности их управления. Создание холдингов в Уве, Игре, Можге и Балезино на базе крупных деревообрабатывающих предприятий	Развитие ассоциации предприятий лесопромышленного комплекса путем активизации кооперации и сотрудничества между предприятиями-членами Ассоциации.
Задачи I этапа	1. Активизация политики реформирования предприятий: совершенствование системы управления (вывод непрофильных, убыточных и неперспективных производств из состава предприятий, их перепрофилирование или ликвидация; вхождение финансово-слабых, неперспективных предприятий на правах дочерних в предприятия – лидеры); формирование эффективных собственников; снижение издержек; улучшение финансово-экономических результатов деятельности. 2. Реализация перспективных инновационных и инвестиционных проектов. 3. Модернизация, техническое перевооружение и перепрофилирование предприятий лесопромышленного комплекса.	
Результаты I этапа	Оживление производства, улучшение финансово-экономической ситуации, модернизация производства.	
2 этап.	Создание единого холдинга. Продолжение процессов технического перевооружения	Формирование стратегического альянса в лесопромышленном комплексе
Задачи II этапа	1. Организация выпуска современных видов продукции, пользующихся спросом на внутреннем и внешнем рынках. 2. Увеличение переработки мягколиственной, мелкотоварной и низкокачественной древесины в местах её заготовок, а также недревесной продукции (смолы, живицы). 3. Развитие углубленной и химико-механической переработки древесины.	
Результаты II этапа	Стабильная работа предприятий лесопромышленного комплекса.	Взаимовыгодное сотрудничество предприятий с целью достижения целей развития предприятий и отрасли в целом

Основными преимуществами данной формы интеграции является возможность обеспечить устойчивый и эффективный сбыт, экономия на масштабах производства, совместное использование производственных мощностей, снижение рисков. Например, Северо-Западной лесопромышленной компанией (СЗЛК) подписано с одним из крупнейших производителей изделий из бумаги фабрикой «Светоч» соглашение о формировании стратегического альянса. Компании планируют объединить структуры продаж и разрабатывать совместно новые виды продукции. В компаниях надеются, что создание альянса поможет им снизить себестоимость продукции, привлечь новых клиентов и расширить спектр предложений. Следствием этого должно стать увеличение долей рынка обеих компаний [94] .

Одной из форм стратегических альянсов являются ассоциативные структуры. В лесопромышленном комплексе активно идет процесс формирования союзов и ассоциаций, призванных представлять и защищать интересы лесопромышленников. На сегодняшний день созданы и действуют Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров России, Ассоциация предприятий мебельной и деревообрабатывающей промышленности России, а также множество более мелких, главным образом региональных структур.

Вместе с тем, следует отметить, что первый вариант интеграции при его реализации способен привести к более значимым результатам, поскольку меняется система и структура управления. Но в данном случае особое внимание необходимо уделять работе с акционерами и собственниками предприятий, поскольку они тормозят развитие отрасли, действуя в собственных интересах. Второй вариант является более легким для реализации, в связи с чем и результаты его реализации будут более скромными. По большому счету второй вариант может стать основой для реализации первого варианта, позволяя осуществить переход от мягких к

жестким формам интеграции, постепенно формируя у собственников предприятий понимание необходимости и значимости интеграции.

На текущий момент в Удмуртской Республике уже созданы и работают подобные схемы на базе ОАО «Увадрев-холдинг», в состав которого входят предприятия по заготовке и первичной переработке древесины. Ведется работа по созданию аналогичной структуры на базе ООО «Удмуртлеспром», в состав которого будут входить лесозаготовительные предприятия находящиеся в северной части Удмуртии.

Таким образом, создающиеся в Удмуртской Республике крупные интегрированные структуры в области лесопереработки могут стать в перспективе ядром формирующегося кластера ЛПК. Поскольку процесс создания ВИС и новых мощностей по лесопереработке связан со значительными инвестициями, необходима активизация использования существующих инструментов стимулирования инвестиционной деятельности и привлечения новых, для активизации инвестиционных процессов.

3.4 Стимулирование инновационной и инвестиционной активности предприятий лесопромышленного кластера

Ключевым вопросом развития кластера является активизация инвестиционной и инновационной активности предприятий кластера. Ее стратегия реализуется в два этапа, исходя из текущего состояния и долгосрочных целей развития ЛПК.

На первом этапе приоритет отдается инвестициям в технологические, маркетинговые и организационные инновации на основе дублирования производства аналогичных товаров и технологий наиболее известных производителей. Такая стратегия и реализуется сегодня большинством предприятий ЛПК. В качестве примера можно привести организацию производства декоративных пленок для ламинирования ДСП ОАО «Увадрев-Холдинг», с участием австрийского инвестора, проект по организации производства фанеры, ГКД и ламинированных ДСП для нужд строительной и мебельной промышленности ОАО «Удмуртлеспром-холдинг». ООО «Уралпромэнергострой» реализуется проект организации производства по ламинированию древесно-стружечных плит с использованием современной высокотехнологичной линии ламинирования, а ООО «Увафандрев» - проект создания производства фанеры и гнуто-клееных деталей (ГКД)».

На этом этапе основными инструментами стимулирования инвестиционной деятельности являются существующие инструменты, такие как:

льготы по налогам на прибыль и имущество [22] ;

субсидии на возмещение части процентной ставки по банковским кредитам и лизинговым платежам [20].

Отдельного внимания заслуживают вопросы использования инструментов развития федерального уровня. В частности, это включение инвестиционных проектов ЛПК в Перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов. Включение инвестиционного проекта в

Перечень будет являться основанием для заключения договора аренды лесного участка на льготных условиях без проведения аукциона. В республике есть предприятия, инвестиционные проекты которых могли бы войти в перечень приоритетных инвестиционных проектов: ОАО «Удмуртлеспром-Холдинг», ООО «Балезинский деревообрабатывающий комбинат», ЗАОр МДНП «Красная Звезда», ОАО «Увадрев-Холдинг», ЗАО ДФЗ «Еврокомплекс» и другие.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 года № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов» Правительством Удмуртской Республики утверждено Положение о порядке отбора заявок на реализацию инвестиционных проектов, представляемых коммерческими организациями для включения в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов [17].

Другая возможность получения крупных инвестиционных ресурсов – это получение финансовых средств Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». Деревообрабатывающая промышленность является одним из отраслевых приоритетов этого банка [26].

В рамках создания кластера ЛПК целесообразно рассмотреть и вопросы создания особой экономической зоны [8] (ОЭЗ) с основным направлением производства продукции глубокой переработки древесины. Статус ОЭЗ промышленно-производственного типа позволит ее резидентам, предприятиям ЛПК, получить значительные таможенные, налоговые, административные преференции. Необходимость создания для проектов комплексной переработки древесины новых особых экономических зон отмечена в докладе заместителя министра промышленности и энергетики РФ Д.Мантурова на заседании президиума Совета Союзов лесопромышленников и лесозэкспортеров 6 декабря 2007 г.

Еще одно направление работы – это привлечение средств Инвестиционного фонда Российской Федерации [13] для развития инфраструктуры ЛПК. В настоящее время возможности привлечения этих средств ограничены высоким ограничительным порогом для стоимости проектов, претендующих на поддержку – 5 млрд. рублей. При снижении этой планки до приемлемого уровня – 1- 2 млрд. рублей возможно использование и этого института развития. Выступая на Международной конференции по развитию лесного комплекса, Председатель Правительства России В. Зубков заявил о готовности государства оказать финансовую поддержку регионам в обустройстве лесной инфраструктуры и строительстве лесных дорог. Как сообщил премьер, на эти цели в Инвестфонде предусмотрено около 1 млрд. рублей. "Если эти регионы быстро предоставят свои проекты и отстоят их, то можно будет эти деньги реально получить уже в 2008 году", отметил В.Зубков. А это, по его словам, - 250-300 км лесных дорог в каждом регионе [50].

Схема финансирования инвестиционных проектов освоения лесов с использованием средств инвестиционного фонда РФ представлена на рис. 25.

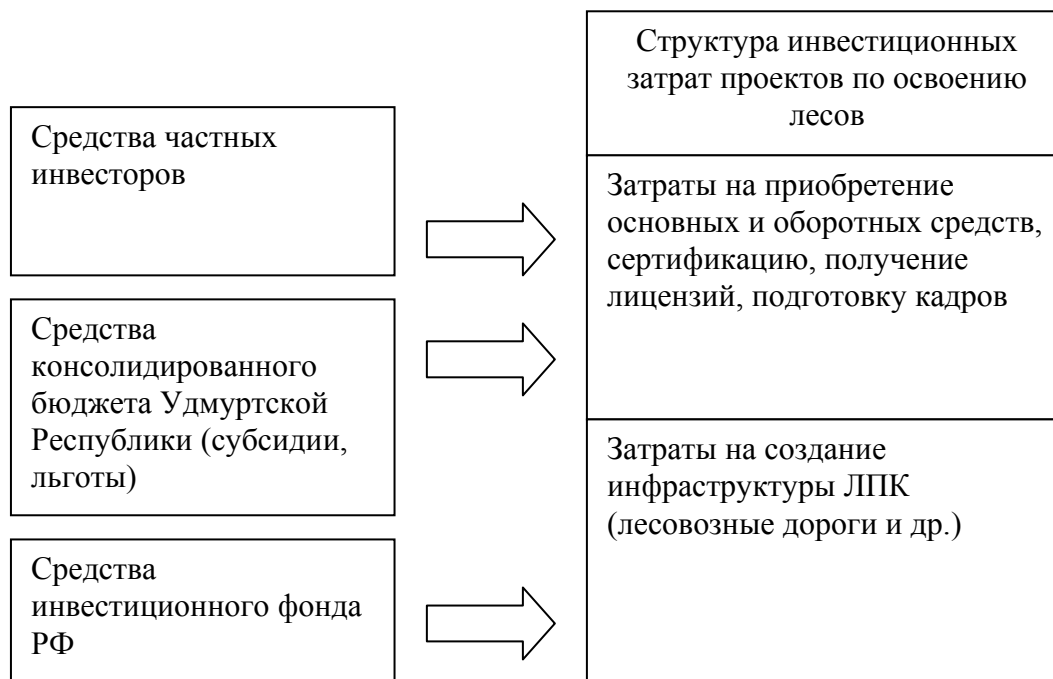


Рис. 22 Схема финансирования инвестиционных проектов освоения лесов с использованием средств инвестиционного фонда РФ

Вопросы более сложного порядка связаны с реализацией второго этапа кластерной стратегии. Он предусматривает переориентацию с копирования продуктов и технологий на их собственные разработки. Акцент переносится на содействие развитию исследований и их внедрению в производство, подготовку и привлечение высококвалифицированных кадров. Инструментами стимулирования здесь выступают гранты отдельным исследователям и научным коллективам, создание технопарков при ВУЗах и ВИС, технико-внедренческие ОЭЗ, венчурные фонды, содействие в организации научных альянсов с ведущими разработчиками продуктов и технологий. Схема реализации стратегии стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности представлена в таблице 28.

Схема реализации стратегии стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности ЛПК Удмуртской Республики

	Стратегия стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности	
	I этап	II этап
Стратегические цели развития ЛПК на долгосрочную перспективу	1. Сохранение и воспроизводство лесов как сырьевой базы, обеспечивающей потребности экономики и населения в древесной и недревесной продукции, и как важнейшего природоформирующего компонента окружающей природной среды на основе рационального и восполняемого лесопользования, 2. Формирование лесопромышленного комплекса, ориентированного на использование инноваций, обеспечивающего эффективность производства и конкурентоспособность выпускаемой продукции путем активизации инвестиционной деятельности.	
Задачи развития ЛПК на долгосрочную перспективу	1. Использование геоинформационных систем и технологий (ГИС-технологий) для обеспечения интенсивного, комплексного использования лесных ресурсов. 2. Совершенствование технологии интенсивного воспроизводства лесов (в том числе уход за лесами). 3. Освоение производства новых видов продукции, пользующихся спросом на внутреннем и внешнем рынках: фанеры, оконных и дверных блоков со стеклопакетами, мебельных щитов, мебели, древесного угля и других потребительских товаров. 4. Техническое перевооружение предприятий с использованием современного оборудования, созданием гибких технологий, обеспечивающих производство и быструю смену ассортимента современной конкурентоспособной продукции. 5. Подготовка высококвалифицированных управленческих, инженерных и технических кадров, повышении квалификации и профессионального мастерства работников.	1. Активизация инновационной деятельности предприятий лесного и лесопромышленного сектора экономики. 2. Содействие в подготовке высококвалифицированных научных кадров и инновационных менеджеров.
Мероприятия	Проведение лесоустройства на территории Удмуртской Республики с внедрением и использованием геоинформационных систем и технологий (ГИС-технологий). Внедрение современных высокотехнологичных машин в области воспроизводства, охраны, защиты лесов. Развитие сети видеонаблюдения на территории лесных массивов в Удмуртской Республике. Создание лесных плантаций в целях ускоренного выращивания товарной	Формирование устойчивых партнерств предприятий ЛПК и сектора НИОКР, предприятий и ВУЗОВ Разработка новых перспективных видов продукции ЛПК, в том числе продукции лесной химии,

	древесины заданных характеристик. Организация деревянного домостроения Организация производства универсальных древесных плит, выпуск большеформатной фанеры, биопаркета. Расширение номенклатуры и наращивание объемов производства деревянных изделий для строительного комплекса. Сокращение объемов отходов деревообработки, создание безотходного производства за счет организации производства древесно-топливного брикета, древесного угля	мебельных, отделочных и строительных материалов на основе древесины, оборудования и услуг для ЛПК
Механизмы реализации	Субсидии по кредитам на реализацию инвестиционных проектов Субсидии по кредитам на сырье льготы по налогам на прибыль и имущество включение инвестиционных проектов ЛПК в Перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов получение финансовых средств Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». создания особой экономической зоны основным направлением производства продукции глубокой переработки древесины привлечение средств Инвестиционного фонда Российской Федерации	гранты отдельным исследователям и научным коллективам, создание технопарков при ВУЗах и ВИС, технико-внедренческие ОЭЗ, венчурные фонды, содействие в организации научных альянсов с ведущими разработчиками продуктов и технологий

Критерии для мониторинга реализации стратегии	Объем рубок лесных насаждений с 1 гектара покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; Соотношение стоимости 1 м3 древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за единицу объема древесины, установленной Правительством Российской Федерации; Объем платежей в бюджетную систему Российской Федерации от использования лесов в расчете на 1 гектар земель лесного фонда; Удельная площадь земель лесного фонда, покрытых лесной растительностью, погибшей от вредителей и болезней леса; Соотношение площади искусственного лесовосстановления и площади сплошных рубок лесных насаждений на землях лесного фонда; Доля площади ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; Общий средний прирост на 1 гектар покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; Лесистость территории; Объем заготовки древесины; Объем отгрузки товаров; Удельный вес убыточных предприятий; Сальдированный финансовый результат; Выпуск продукции с 1 куб.м переработанной древесины = объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по «чистым» видам деятельности к вывозке древесины, рублей; Рентабельность производства; Среднемесячная заработная плата; Объем инвестиций в основной капитал	Число организаций, выполнявших НИР; Численность исследователей; Затраты на НИР; Количество поданных заявок на патентование; Объем затрат на технологические инновации; число организаций осуществляющих технологические инновации; уровень инновационной активности организаций; объем отгруженных инновационных товаров ; Объем экспортных поставок
--	---	---

3.5 Оценка эффективности модели управления ЛПК

В соответствии с выработанными в разделе 2.3 подходами, под эффективностью управления в данной работе будет пониматься степень достижения объектом управления – региональным ЛПК - поставленных целей, степень его реагирования на управляющие воздействия со стороны субъекта управления и степень использования ресурсов ЛПК.

Целевым ориентиром развития ЛПК определено увеличение глубины переработки лесных ресурсов УР до уровня ведущих регионов РФ и до среднемирового уровня.

Предлагаемая модель оценки эффективности управления ЛПК примет следующий вид:

$$E = F (E_1, E_2, E_3, E_4, E_5, E_6)$$

где

- E_1 - доля кластера регионального ЛПК в российском ЛПК. При эффективном управлении этот показатель должен иметь положительную динамику.
- E_2 - стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м. вывезенной древесины. При эффективном управлении этот показатель должен иметь положительную динамику.
- E_3 - заработная плата с 1 куб. м вывезенной древесины. При эффективном управлении этот показатель должен иметь положительную динамику.
- E_4 - Объем привлеченных инвестиций на одного работника органов управления ЛПК. При эффективном управлении этот показатель должен иметь положительную динамику.
- E_5 - Стоимость отгруженной продукции на одного работника органов управления ЛПК. При эффективном управлении этот показатель должен иметь положительную динамику.
- E_6 - Стоимость отгруженной продукции на один рубль затрат

бюджетных средств на развитие ЛПК. При эффективном управлении этот показатель должен иметь положительную динамику.

1. Доля кластера регионального ЛПК в Российском ЛПК:

$$E_1 = \frac{R_r}{R_o} \quad (9)$$

где

R_r - стоимость реализованной (произведенной)

продукции регионального ЛПК;

R_o — объем потребленного древесного сырья.

2. Стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м. вывезенной древесины:

$$E_2 = \frac{C}{Q} \quad (10)$$

где

C - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по «чистым» видам деятельности, руб.

Q - вывозка древесины, куб. м.

3. Заработная плата с 1 куб. м вывезенной древесины:

$$E_3 = \frac{S}{Q} \quad (11)$$

где

S - объем заработной платы работников ЛПК, руб.

Q - вывозка древесины, куб.м.

4. Объем привлеченных инвестиций на одного работника органов управления ЛПК:

$$E_4 = \frac{I}{K} \quad (12)$$

где

I - Объем привлеченных инвестиций;

K – численность работников органов управления ЛПК.

5. Стоимость отгруженной продукции на одного работника органов управления ЛПК:

$$E_5 = \frac{C}{K} \quad (13)$$

где

C - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по «чистым» видам деятельности, руб.

K – численность работников органов управления ЛПК.

.

6. Стоимость отгруженной продукции на один рубль затрат бюджетных средств на развитие ЛПК.

$$E_6 = \frac{C}{B} \quad (14)$$

где

C - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по «чистым» видам деятельности, руб.

B – затраты бюджетных средств на развитие ЛПК.

В таблице 29 представлены оценки эффективности ЛПК в рамках двух сценариев развития.

Инерционный сценарий предполагает сохранение существующей модели управления. Данный сценарий характеризуется умеренно-консервативной динамикой развития и не предусматривает реализацию новых крупных инвестиционных проектов в области глубокой переработки, ограничиваясь локальными технологическими и продуктовыми улучшениями.

Второй - инновационно-инвестиционный сценарий предполагает усиление инновационной и инвестиционной компоненты развития ЛПК на основе предлагаемой модели управления, сочетающей преимущества, связанные с кластерным подходом и организацией крупных интегрированных структур в сфере лесопереработки.

Инновационно-инвестиционный сценарий еще можно рассматривать как сценарий активных структурных сдвигов в пользу сегмента глубокой переработки древесины в ЛПК. Он в большей степени, чем инерционный сценарий, предлагает развитие регионального ЛПК в именно направлении углубления переработки, значительное повышение уровня инвестиционной

Таблица 29

Прогноз развития ЛПК в рамках инерционного и инвестиционно-инновационного сценария

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Прогноз развития ЛПК УР в рамках инерционного сценария													
Объем отгруженных товаров ЛПК, млн.руб	4548,0	5096,0	5758,0	6299,0	6942,0	7622,0	8396,2	9249,1	10188,7	11223,6	12363,7	13620	15003
Вывозка древесины, тыс.куб.м.	839,0	861,0	886,0	932,0	983,0	1071,0	1094,9	1119,4	1144,4	1169,9	1196,1	1222,8	1250,1
Прогноз развития ЛПК в рамках инвестиционно-инновационного сценария													
Прогноз производства новых видов продукции в рамках приоритетных проектов освоения лесов													
Доска обрезная	154	262	271	271	271	271	271	271	271	271	271	271	271
Ламинированная ДСП	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2	403,2
Фанера клееная и ГКД	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6	57,6
Фанера большеформатная	0	123,15	600,58	1118,17	1118,17	1118,17	1118,17	1118,17	1118,17	1118,17	1118,17	1118,17	1118,17
Деревянное домостроение	111	1123,4	2715,4	3237,4	3351,8	3351,8	3351,8	3351,8	3351,89	3351,89	3351,89	3351,89	3351,89
Итого	725,8	1969,385	4047,8	5087,3	5201,8	5201,8	5201,8	5201,8	5201,86	5201,86	5201,86	5201,86	5201,86
Объем отгруженных товаров ЛПК, млн.руб	5273,8	7065,4	9805,8	11386,3	12143,8	12823,8	13598,0	14450,9	15390,5	16425,5	17565,6	18821,49	20204,97

Прогноз развития ЛПК РФ													
Объем отгруженных товаров ЛПК РФ, млрд.руб.	589,9	625,9	664,1	704,6	747,6	793,2	841,6	892,9	947,4	1005,1	1066,5	1131,5	1200,5
Оценка эффективности управления ЛПК в рамках инерционного сценария													
Доля кластера регионального ЛПК в ЛПК РФ, %	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2
Стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м. вывезенной древесины, руб.	5420,7	5918,7	6498,9	6758,6	7062,1	7116,7	7668,3	8262,7	8903,2	9593,3	10336,9	11138,1	12001,5
Заработная плата с 1 куб.м вывезенной древесины, руб.	37,2	38,2	42,9	43,8	48,1	48,5	52,2	56,2	60,4	65,0	70,0	75,3	81,0
Объем привлеченных инвестиций на одного работника органов управления ЛПК, млн.руб.	11,86	13,05	14,35	15,78	17,36	19,10	21,01	23,11	25,42	27,96	30,76	33,84	37,22
Стоимость отгруженной продукции на одного работника органов управления ЛПК, млн.руб.	142,1	159,3	179,9	196,8	216,9	238,2	262,4	289,0	318,4	350,7	386,4	425,6	468,8
Оценка эффективности управления ЛПК в рамках инвестиционно-инновационного сценария													
Доля кластера регионального ЛПК	0,9	1,1	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,7	1,7

в ЛПК РФ, %													
Стоимость отгруженной продукции с 1 куб.м. вывозенной древесиной, руб.	6285,8	8206,0	11067,5	12217,1	12353,8	11973,7	12419,2	12909,8	13448,8	14039,5	14686,0	15392,2	16162,6
Заработная плата с 1 куб.м вывозенной древесиной, руб.	37,15	52,96	73,07	79,13	84,17	81,64	84,56	87,78	91,31	95,18	99,42	104,05	109,11
Объем привлеченных инвестиций на одного работника органов управления ЛПК, млн.руб.	11,9	18,1	24,4	28,5	30,4	32,1	34,0	36,1	38,4	40,9	43,7	46,8	50,1
Стоимость отгруженной продукции на одного работника органов управления ЛПК, млн.руб.	164,8	220,8	306,4	355,8	379,5	400,7	424,9	451,6	481,0	513,3	548,9	588,2	631,4

и инновационной активности. Этим обеспечивается повышение конкурентоспособности регионального ЛПК и его доли в российском ЛПК. В связи с этим, предполагается более высокий уровень эффективности и достижение более высоких целевых показателей:

увеличение доли регионального ЛПК в ЛПК РФ, по сравнению с инерционным сценарием, на 0,5%;

увеличение объемов производства ЛПК к 2020 году более чем на 5,2 млрд. руб., или 35%;

более высоких темпов роста объемов производства, в среднем на 1,9%, увеличения показателей эффективности в среднем на 38%.

Данные показатели будут достигнуты за счет опережающего роста в секторах глубокой переработки и освоения инновационных технологий и продуктов (рис.23).

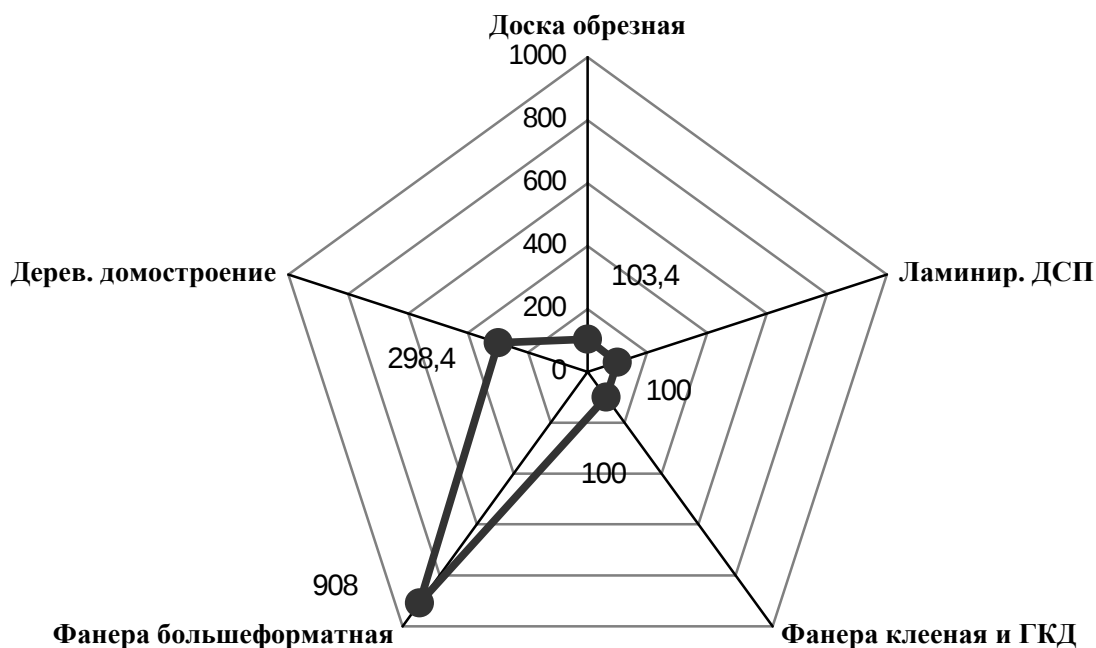


Рис. 23 Прогноз развития основных продуктовых сегментов ЛПК УР, 2020 г. к 2009 г., %

Таким образом, внедрение предлагаемой кластерноориентированной модели развития региональным ЛПК позволяет повысить эффективность управления, обеспечить смену инерционной модели развития ЛПК на инвестиционно-инновационную и обеспечить достижение стратегических целей развития ЛПК.

Заключение

Российская Федерация располагает уникальными по масштабам и качеству запасами лесных ресурсов. Эффективное использование этих ресурсов, основанное на принципах устойчивого развития - обеспечения неистощительного и непрерывного использования, воспроизводства, охраны и защиты лесов позволяет значительно повысить вклад лесного сектора в обеспечение высокого качества жизни и благосостояния в РФ.

Будучи сложноструктурированным, динамически развивающимся объектом, детерминирующим многие аспекты социальной и хозяйственной жизни, в котором постоянно фокусируются интересы бизнеса, государства и общества в целом, лесопромышленный комплекс объективно нуждается в эффективной, научно-обоснованной системе мер государственного управления. Учитывая сложность, недостаточную теоретическую и методологическую разработанность вопросов управления региональным лесопромышленным комплексом в современных условиях, основное внимание в диссертации уделено разработке методического инструментария для организации управления лесопромышленным комплексом на региональном уровне.

В связи с этим, в работе уточнены определения регионального лесопромышленного комплекса. В исследовании показано, что специфика ЛПК, который в данной работе понимается как целостная совокупность видов экономической деятельности (ВЭД), базирующихся на использовании, охране, защите, воспроизводстве лесных ресурсов, а также взаимосвязанных с ним в процессе хозяйственной деятельности, обусловлена тем, что в основе его деятельности лежит использование возобновляемых лесных ресурсов. Характер использования этих ресурсов исторически обусловил значительную роль государственного управления в сфере ЛПК. В связи с этим вопросы совершенствования государственного

управления постоянно находились и находятся в центре внимания научного сообщества.

В развитие этого направления научных исследований уточнено определение управления лесопромышленным комплексом, под которым в данной работе понимается целенаправленное воздействие органов управления ЛПК - субъекта управления на объект управления - ЛПК, которое обеспечивает достижение стратегических целей ЛПК.

В исследовании выявлены основные особенности управления лесопромышленным комплексом на современном этапе хозяйствования. Показано, что изменение и усложнение базовых условий хозяйствования, связанных с многоукладностью экономики, развитием рыночных отношений и другими, потребовало такой модификации системы управления и методов управления ЛПК, которая позволила бы обеспечить необходимый уровень управляемости ЛПК в новых условиях. Основными результатами и особенностями реформы государственного управления ЛПК на современном этапе хозяйствования стали расширение перечня видов лесопользования; ориентация на долгосрочную аренду; отказ от безвозмездного лесопользования; аукционный доступ к лесным ресурсам; механизмы приоритетных инвестиционных проектов освоения лесов; возможность использования лесных земель для развития инфраструктуры и недропользования и децентрализация управления. Базовые законы и правила устанавливаются на федеральном уровне, но при этом существенная доля функций, связанных с управлением лесами, охраной, использованием и воспроизводством и освоением возлагается на органы государственной власти субъектов РФ. Это повышает значимость управления развитием ЛПК на региональном уровне. При управлении ЛПК возрастает роль прежде всего экономических и правовых методов, в особенности – методов, способствующих формированию частно-государственного партнерства в освоении лесных ресурсов на федеральном и региональном уровне.

В работе показана дифференциация развития ЛПК в регионах РФ в зависимости от объективных факторов, таких как обеспеченность лесными ресурсами и др., и от субъективных, таких как реализуемая органами власти субъектов РФ политика по развитию ЛПК, применяемые инструменты развития. В связи с этим исследованы возможности применения кластерных подходов для развития региональных ЛПК. На основе отечественного и зарубежного опыта кластерного подхода к организации конкурентоспособных промышленных производств показано, что лесопромышленный комплекс является одним из наиболее привлекательных секторов экономики для организации кластеров.

Учитывая важную роль, отводимую в развитии ЛПК интегрированным структурам, объединяющим предприятия различных технологических циклов, исследована и обоснована необходимость активизации процессов интеграции предприятий ЛПК, показаны основные варианты интеграции, включая холдинговый тип и стратегические альянсы.

В исследовании выявлены основные тенденции и проблемы развития регионального ЛПК, такие как снижение эффективности использования расчетной лесосеки, дефицит квалифицированных кадров, значительная изношенность основных производственных фондов большинства предприятий, низкий уровень доходов занятых в отрасли работников. Показаны возможности и направления развития ЛПК, одним из магистральных которых является увеличение глубины переработки древесины. Предложены меры по повышению эффективности государственного управления развитием ЛПК путем формирования кластера ЛПК, содействия формированию вертикально-интегрированных структур, стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности.

Для реализации предложенных инструментов управления разработана модель и организационно-экономические механизмы формирования кластера ЛПК и схема реализации стратегии стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности ЛПК.

Для оценки предложенной модели рассмотрены два варианта развития ЛПК - инерционный и инновационно-инвестиционный. Инерционный предполагает сохранение существующей модели управления, характеризуется умеренно-консервативной динамикой развития, не предусматривает реализацию новых крупных инвестиционных проектов в области глубокой переработки, ограничиваясь локальными технологическими и продуктовыми улучшениями.

Инновационно-инвестиционный сценарий, реализуемый в рамках предлагаемой модели, предполагает усиление инновационной и инвестиционной компоненты развития ЛПК на основе сочетания преимуществ, связанных с кластерным подходом и организацией крупных интегрированных структур в сфере лесопереработки.

Для оценки предлагаемой модели разработан инструментарий оценки эффективности управления ЛПК, включающий показатели доли регионального ЛПК в российском ЛПК, стоимость отгруженной продукции с 1 куб. м. вывезенной древесины, заработная плата с 1 куб. м вывезенной древесины, объем привлеченных инвестиций на одного работника органов управления ЛПК, стоимость отгруженной продукции на одного работника органов управления ЛПК, стоимость отгруженной продукции на один рубль затрат бюджетных средств на развитие ЛПК.

На основе предложенных показателей показано, что достижение стратегических целей развития ЛПК в рамках разработанной кластерноориентированной модели управления ЛПК достигается более эффективным образом.

Таким образом, внедрение предлагаемой кластерноориентированной модели развития региональным ЛПК позволяет повысить эффективность управления, обеспечить смену инерционной модели развития ЛПК на инвестиционно-инновационную и обеспечить достижение стратегических целей развития ЛПК.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его научные результаты могут быть использованы при разработке мер государственного управления, нацеленных на повышение эффективности функционирования ЛПК, в том числе стратегических и программных документов развития ЛПК. Применение предлагаемого в диссертационном исследовании методического инструментария в практической деятельности органов власти субъектов РФ при организации управления лесопромышленным комплексом на региональном уровне позволяет обеспечить эффект за счет повышения:

экономической эффективности развития лесопромышленного комплекса региона на основании целенаправленного развития, эффективного использования местных ресурсов, кооперации, повышения конкурентоспособности продукции;

социальной эффективности путем координации усилий субъектов экономической деятельности в промышленности при достижении стратегических целей развития ЛПК, обеспечения производительной занятости и роста качества жизни населения;

экологической эффективности, обусловленной более рациональным использованием лесных ресурсов, внедрением «чистых» технологий, учетом экологических факторов в процессе принятия решений;

бюджетной эффективности, связанной с оптимизацией использования бюджетных средств, концентрации их на ключевых направлениях деятельности, повышения отдачи в бюджет от деятельности экономических агентов.

В Удмуртской Республике можно предложить следующие направления использования разработанного методического инструментария управления ЛПК:

1. Разработка республиканской целевой программы «Развитие лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса Удмуртской

Республики на 2009-2013 годы», основными целевыми компонентами которой является сохранение и воспроизводство лесов и как сырьевой базы, и как важнейшего природоформирующего компонента окружающей природной среды на основе рационального и восполняемого лесопользования - с одной стороны, а с другой - формирование лесопромышленного комплекса, ориентированного на использование инноваций, обеспечивающего эффективность производства и конкурентоспособность выпускаемой продукции путем активизации инвестиционной деятельности. Очевидно, что достижение этих целей во многом зависит от эффективности управления ЛПК, от того, насколько применяемые модели и инструменты адекватны экономическим и институциональным реалиям.

2. Разработка соответствующих разделов Стратегии социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года, в целях долгосрочного планирования развития региона, муниципальных образований, инфраструктуры и бизнеса на их территории и территориальной проекции этой стратегии – Схемы территориального планирования республики.

3. Разработка соответствующих разделов Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, где предполагается выделение сложившихся в регионе зон (территорий) опережающего развития, формирующих основной вклад в устойчивое развитие субъектов РФ.

Список литературы

1. Закон Калининградской области от 28.12.2006 N 115 "Об утверждении Программы социально-экономического развития Калининградской области на 2007-2016 годы" //"Комсомольская правда" в Калининграде", N 195, 29 января 2006.
2. Закон Пензенской обл. от 04.09.2007 N 1367-ЗПО "О стратегии социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2021 года)". "Пензенские губернские ведомости", N 31, 14.09.2007.
3. Закон Пермской области от 07.10.2004 N 1617-327 "Об областной целевой программе "Развитие лесопромышленного комплекса Пермской области на 2004-2010 годы" // Бюллетень Законодательного Собрания и администрации Пермской области, N 11, 17.11.2004.
4. Закон Томской области от 18.03.2003 N 42-ОЗ "Об утверждении областной целевой комплексной программы "Развитие лесопромышленного комплекса Томской области на 2003-2010 ГОДЫ" // "Официальные ведомости Государственной Думы Томской области" (сборник нормативных правовых актов), N 16 (ч. I) от 25.03.2003.
5. Закон УР от 12.11.2004 N 60-РЗ "О Программе социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2005 - 2009 годы". "Собрание законодательства Удмуртской Республики", N 2, 01.12.2004.
6. Закон УР от 18.10.2006 N 44-РЗ "О республиканских и ведомственных целевых программах". "Известия Удмуртской Республики", N 169, 14.11.2006.
7. Указ Президента РФ от 16 ноября 1992 г. N 1392 "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации

- государственных предприятий" // Российская газета от 20 ноября 1992 г., N 251
8. Федеральный закон от 30.10.2007 N 240-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Российская газета", N 248, 07.11.2007.
 9. Федеральный закон от 4 декабря 2006 г. N 201-ФЗ "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" // Российская газета, № 277, 08.12.2006.
 10. Постановление Государственного Совета УР от 22.11.2005 N 527-III "О Продлении на 2006 - 2008 года срока реализации Республиканской целевой программы "Развитие лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2003 - 2005 годы". Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и транспорта Удмуртской Республики
http://minprom.mittec.ru/industry_grow/industry_policy.
 11. Постановление Государственного Совета УР от 25.02.2003 N 714-II (ред. от 29.05.2007) "О Республиканской целевой программе "Развитие лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2003 - 2005 годы". Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и транспорта Удмуртской Республики
http://minprom.mittec.ru/industry_grow/industry_policy.
 12. Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2006 г. №795 "Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" // Российская газета. 29

декабря 2006 г. N 295.

13. Постановление Правительства РФ от 23.11.2005 №694 "Об Инвестиционном фонде Российской Федерации". Собрание законодательства РФ", 28.11.2005, N 48, ст. 5043.
14. Постановление Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. №718 "О Таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности" // Российская газета (специальный выпуск). 29 декабря 2006 г. N 295.
15. Постановление Правительства РФ от 30 июня 2007 г. N 419 "О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов". Собрание законодательства Российской Федерации от 23 июля 2007 г. N 30 ст. 3935.
16. Постановление Правительства РФ от 5 февраля 2007 г. №75 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2006 г. N 795 в отношении отдельных видов лесоматериалов необработанных" // Российская газета N 28.9 февраля 2007 г.
17. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 11 февраля 2008 года № 26 «Об утверждении Положения о порядке отбора заявок на реализацию инвестиционных проектов, представляемых коммерческими организациями для включения в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов. Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и транспорта Удмуртской Республики
http://minprom.mittec.ru/industry_grow/industry_policy.
18. Постановление Правительства УР от 04.06.2001 N 564 "О Министерстве промышленности и транспорта Удмуртской Республики". Официальный интернет-сайт Министерства

промышленности и транспорта Удмуртской Республики
<http://minprom.mittec.ru/about/statut>.

19. Постановление Правительства УР от 12.02.2007 N 17 "об утверждении положения о разработке и реализации республиканских, ведомственных целевых программ". СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление Правительства УР от 17.12.2007 N 193 "Об утверждении Положения о порядке предоставления предприятиям промышленности Удмуртской Республики за счет средств бюджета Удмуртской Республики для реализации инвестиционных проектов субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам и части затрат по уплате лизинговых платежей". "Удмуртская правда", спецвыпуск N 2, 29.12.2007.
21. Постановление Правительства УР от 21.06.2004 N 84 (ред. от 01.03.2006) "О Министерстве экономики Удмуртской Республики". Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
22. Постановление Правительства УР от 22.08.2005 N 126 "Об утверждении положения о конкурсе инвестиционных проектов организаций на право получения льгот по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций". Удмуртская правда, N 94, 30.08.2005.
23. Постановление Правительства УР от 25.12.2006 N 144 "Об утверждении положения о министерстве лесного хозяйства Удмуртской Республики". "Собрание законодательства Удмуртской Республики", 09.02.2007, N 10.
24. Приоритеты государственного регулирования экономики / Колл. Автор. – Ростов – на – Дону: СКАГС, 1998.
25. Распоряжение Правительства РФ от 19.01.2006 № 38-р

- «Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы)» // Собрание законодательства РФ, 30.01.2006, N 5.
26. Распоряжение Правительства РФ от 27.07.2007 N 1007-р Меморандум О финансовой политике Государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)". Собрание законодательства РФ", 06.08.2007, N 32, ст. 4166.
27. Распоряжение Правительства УР от 15.11.2004 N 1221-р "Об утверждении победителей конкурса инвестиционных проектов организаций на право получения льгот по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций, установленных законодательством Удмуртской Республики" // "Известия Удмуртской Республики", N 179, 23.11.2004.
28. Распоряжение Правительства УР от 18 февраля 2008 года №103-р «О разработке проекта республиканской целевой программы «Развитие лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2009-2013 годы». Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и транспорта Удмуртской Республики <http://minprom.mittec.ru/files/1202717669.rar>.
29. Распоряжение Правительства УР от 26.12.2005 N 1358-р "Об утверждении победителей конкурса инвестиционных проектов организаций на право получения льгот по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций". Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и транспорта Удмуртской Республики http://minprom.mittec.ru/industry_grow/invest
30. Распоряжение Правительства УР от 31.07.2006 N 793-р "Об утверждении победителей конкурса инвестиционных проектов

- организаций на право получения льгот по налогу на прибыль и имущество организаций" "Удмуртская правда", N 97, 15.08.2006.
31. Алампиев П.М. Основные проблемы формирования промышленных комплексов. М.. 1980.
 32. Арженовский И.В. Региональные сети и региональная экономическая политика: перспективы взаимодействия // Регионология. 2003, №4
 33. Бандман М.К., Бандман О.Л., Есикова Т.Н. Территориально-производственные комплексы: прогнозирование процесса формирования с использованием сети Петри. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1990.
 34. Барышников Ю.Н.. Модели управления // [www.koism.rags.ru
publ/articles/12.php](http://www.koism.rags.ru/publ/articles/12.php)
 35. Боткин И.О., Пыткин В.А. Принципы и методы управления развитием предприятий лесопромышленного комплекса. Препринт. - Пермь: Изд-во НИИУМС, 2004.
 36. Боткин О.И., Боткин И.О. Привилегии в системе экономических отношений региона. // Менеджмент: теория и практика, № 1-2, 2003.
 37. Василенко И. А. Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия: Учебное пособие. Изд. 2-е, перераб. и доп.— М.: Издательская корпорация «Логос», 2001.
 38. Винокуров Д. В. Ведомства уходят в лес // Деловая репутация. №6 (295) 25 февраля 2008 г.
 39. Внешнеэкономическая деятельность Удмуртии в январе-сентябре 2007 года. Статистический бюллетень. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике. Ижевск. 2007.
 40. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной

- среды Удмуртской Республики в 2000 году. Комитет природных ресурсов по Удмуртской Республике. Ижевск. 2001.
41. Государство должно создать новую промышленную среду // *Волга-Бизнес* №03 (153) 2007
 42. Гревцов А. Потенциал огромен. Реальность удручает. *Леспромформ.* №9(49) 2007.
 43. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969.
 44. Давыдова Н.С., Савченко А.И. Совершенствование механизма программно-целевого управления в промышленности на региональном уровне. *Региональная наука: Сборник научных трудов.* СОПС. Москва, 2006.
 45. Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды в Удмуртской Республике (2001-2005): Статистический сборник. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике. Ижевск. 2006.
 46. Дороничев Д.А. Лесопромышленный комплекс: понятия, проблемы, перспективы /Монография под редакцией А.Н. Голубцова. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2005.
 47. Ермак С. От криминального бума к инвестиционному. *Леспромформ.* №13(49) 2007.
 48. Животченко В. Реформирование затронет почти 200 тысяч работающих в лесном хозяйстве // *Устойчивое лесопользование*, № 1 (9). 2006.
 49. Зайко А. Что не вырублено топором. Ежемесячный журнал об индустрии «Энергия промышленного роста». № 9 [9] Сентябрь 2006.
 50. Зубков В.А. Выступление Председателя Правительства РФ В.А. Зубкова на Международной конференции "Развитие лесного

- комплекса России" // Интернет-портал Правительства Российской Федерации.
<http://www.government.ru/government/rfgovernment/rfgovernment/chairman/chronicle/archive/2008/03/12/7076838.htm>.
51. Иванова Т.Н.. Особенности формирования механизма управления лесопромышленным комплексом. Вестник МГТУ, том 9, №4, 2006.
 52. Иванюк А.В. Правовые проблемы создания холдинга (на примере железнодорожного транспорта). Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2005.
 53. Изард У. Методы регионального анализа . М., 1966.
 54. Инвестиционный банкинг, N 4, июль-август 2006 г.
 55. Итоги реализации республиканской целевой программы «Развитие лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2003-2005 годы» в 2004 году и задачи на 2005 год/ Вестник Министерства промышленности и транспорта Удмуртской Республики. Выпуск четвертый. Ижевск. Апрель 2005 года.
 56. Карпова Д.П. Использование кластерного подхода в управлении региональной экономикой Региональная экономика и управление: электр. науч. журн. / Вятский государственный университет - [Электронный ресурс]. <http://region.mcniip.ru>.
 57. Касимов Р.З. Доклад министра лесного хозяйства Удмуртской Республики «Итоги реализации Программы социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2005-2009 годы по отрасли лесного хозяйства за 2007 год и задачи на 2008 год» // Интернет-портал Администрации Президента и правительства Удмуртской Республики
www.udmurt.ru/ru/official/economic/minec/Doklad/doklad_1polugodie.pdf?PHPSESSID=240de688d15ab33bbbf110532d03b018

58. Колосовский Н.Н. Проблемы территориальной организации производительных сил. Новосибирск, 1971.
59. Коротков Э.М. Исследование систем управления. Москва. Издательская группа «ДеКА».2000.
60. Крупчак В.Я. Роль лесопромышленного комплекса в региональной экономике. Проблемы современной экономики, N 2(6). 2003.
61. Курочкин Л.А. Доклад «Об итогах работы лесопромышленного комплекса Удмуртской Республики в 2007 году и задачах на 2008 год» Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и транспорта Удмуртской Республики
<http://minprom.mittec.ru/files/51182.doc>.
62. Лайне П. Финляндия конектит пипл. ЦБП Финляндии на современном уровне. // Картон и гофрокартон, № 1, 2004,
http://www.kig.com.ua/index.php?menu_id=1&submenu_id=4&article_type_id=14&article_id=114.
63. Ларина Н.И. Математические методы в формировании территориальных промышленных комплексов. М.: Экономика, 1979. – 96с.
64. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования. М.: УРСС, 1999
65. Лесное хозяйство в 2006 году. Материалы Федерального агентства лесного хозяйства .
http://www.mnr.gov.ru/files/part/0981_2006.rar.
66. Лесной комплекс Дальнего Востока России : аналитический обзор / Под ред. А.С. Шейнгауза. – Владивосток : Хабаровск : ДВО РАН, 2005.
67. Лисовский С.М., Яковлев А.В., Мазилкина Е.И. Современная региональная промышленная политика: проблемы формирования и механизм реализации. Саратов: Поволжская

- академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2004.
68. Литвак Б.Г. Экспертные технологии в управлении. Москва. Издательство «ДЕЛО». 2004.
 69. Лобовиков Т.С., Петров А.П. Экономика комплексного использования древесины. - М., 1976.
 70. Лобовиков Т.С. Формы и показатели концентрации производства. Техническая информация. – Л.: ЛТА., 1968.
 71. Лобовиков Т.С. Экономические аспекты организации и развития лесопромышленных комплексов. – М.: 1973.
 72. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь/Словарь современной науки. Издание 4-е, переработанное и дополненное. М.: Издательство «АВФ», 1996.
 73. Мантуров Д. О разработке Концепции Стратегии развития лесопромышленного комплекса на период до 2020 года. Тезисы доклада Заместителя Министра промышленности и энергетики Российской Федерации Д. Мантурова на выездном заседании Совета по развитию лесопромышленного комплекса в Сыктывкаре 29 января 2008.
<http://www.minprom.gov.ru/appearance/report/67/print>
 74. Мантуров Д. Тезисы доклада Заместителя Министра промышленности и энергетики РФ Д. Мантурова на первом заседании Совета по развитию лесопромышленного комплекса при Правительстве РФ 24 декабря 2007
<http://www.minprom.gov.ru/appearance/showAppearanceIssue?url=appearance/report/65>.
 75. Милякина Е.В., Магомедов З.Н. // "Законодательство и экономика", N 11, ноябрь 2002.
 76. Моисеев Н.А.. Проблемы лесной экономики на втором «Великом переломе»// Лесная газета. №11(9861). 12 февраля 2008.

77. Наговицын А.Г. Производственные комплексы: перестройка структуры управления. – М.: Экономика, 1988.
78. Некрасов В.И. Концепции синергетических теорий управления. // Менеджмент: теория и практика, № 1-2, 2003.
79. О правовом обеспечении реализации Федеральной целевой программы по развитию лесного сектора экономики России. Стенограмма парламентских слушаний. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию 17 апреля 2006 года. http://www.duma.gov.ru/cnature/parl_conf/parlam/lesnoy_sektor/stenogramma.htm/
80. О состоянии окружающей природной среды Удмуртской Республики в 2006 году: государственный доклад. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2007.
81. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред.1). Москва, ИПК Издательство стандартов, 2002.
82. Огнев Д.В. Структурная перестройка производственных комплексов промышленности и оценка ее эффективности: диссертация на соискание ученой степени к.э.н. – Иркутск, 2002. – 221 с.
83. Ольшанский И.С., Петров А.П., Бурдин Н.А. Экономика лесной промышленности: учебник для вузов. – М.: Лесная промышленность, 1989.
84. Орлов М. М. Учение о лесном хозяйстве, его развитие, методы и задачи Лесной бюллетень, № 29, сентябрь 2005. №29, сентябрь 2005 <http://www.forest.ru/rus/bulletin/29/6.html>
85. Петров А.П. Организация комплексного использования лесных ресурсов. М.: Лесная промышленность, 1978.
86. Петрунин В.В. Лесной кодекс Российской Федерации

"Финансовые и бухгалтерские консультации", N 1, январь 2007 г.

87. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность регионов: анализ теории кластеров М. Портера и региональных кластеров М. Энрайта // Сборник материалов ежегодной сессии «Города и городские агломерации в региональном развитии» экономико-географической секции МАРС, Пущино, 23-25 мая 2003 г. / Под ред. Ю.Г. Липеца. – М.: ИГ РАН, 2003.
88. Писаренко А.И. Лесное хозяйство России: от пользования – к управлению. Москва Юриспруденция. 2004.
89. Писаренко А.И. О лесной политике России // Устойчивое лесопользование, №2. 2003.
90. Портер М. Международная конкуренция. - М., Международные отношения, 1993.
91. Портер М.. Конкуренция: Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2000.
92. Промышленность, транспорт и связь Удмуртской Республики (1990-2004): Статистический сборник. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике. Ижевск. 2005.
93. Путин В.В. Доклад о развитии лесного хозяйства и лесопользования в Российской Федерации 17 июня 2002 года. <http://www.kremlin.ru/text/docs/2002/06/52417.shtml>
94. Рахнова М. Лесная тетрадь. // РБК daily. 17.03.2008. <http://www.rbcdaily.ru/2008/03/17/industry/329992..>
95. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза // под ред. А.Г.Гранберга – М.: Экономика, 2000.
96. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005: Стат. сб./Росстат. – М., 2006. с. 381-382

97. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007.
98. Реус А. Доклад заместителя Министра промышленности и энергетики РФ Андрея Реуса на заседании Правительственной комиссии по вопросам развития промышленности, технологий и транспорта 16 мая 2007
<http://www.minprom.gov.ru/appearance/report/43/print>.
99. Рубанов С.Ю. Формирование механизмов устойчивого роста промышленных комплексов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 “экономика и управление народным хозяйством”. Краснодар, 2002.
100. Рябченюк Ю. Сегодня создаются условия для развития кластеров на региональном уровне. // Стратегия и конкурентоспособность. №8 (20) 2007.
101. Савченко М.Е. Вопросы теории и методы изучения территориально-производственных комплексов. Учебное пособие. Свердловск. Издательство Свердловского государственного педагогического института, 1990 – 87 с.
102. Смушкин З.Д. Концепция стратегии развития ЛПК РФ до 2020 года. Выступление руководителя рабочей группы Совета по развитию Российского лесопромышленного комплекса при Правительстве РФ Смушкина З.Д. // Интернет-сайт Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза).
<http://www.rosleshoz.gov.ru/media/appearance>
103. Создание промышленных кластеров как инструмент реализации региональной промышленной политики // Вестник Министерства промышленности и транспорта удмуртской республики. №2. 2004.
104. Социально-экономическое положение России 2007 год.

Статистический сборник. Федеральная служба государственной статистики. Москва. 2008.

105. Сутырин С.Ф., Филиппов П.Н. Кластеры конкурентоспособности Финляндии // Вестник санкт-петербургского университета Сер. 5. Вып. 1 (№ 5). 2004.
106. Тацун М. Лесопромышленный комплекс России: состояние и перспективы. Газета «Промышленные ведомости» № 10, октябрь 2006.
107. Тодаро М.П. Экономическое развитие. М. Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997.
108. Удмуртия в цифрах: Статистический сборник. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике. Ижевск. 2005.
109. Финансовая газета. Региональный выпуск, N 32, август 2007 г.
110. Хилль В. Базисные концепции исследований в менеджменте //Проблемы теории и практики управления. 1992. № 6.
111. Цихан Т.В. Кластерная теория экономического развития // Теория и практика управления». №5. 2003.
112. Шаповалов А. Россия перешла в подготовительный кластер // Коммерсантъ. 2006. 24 марта.
113. Шегельман И. Р., Рудаков М. Н., Мощевикин П. Е. Комплексный анализ производственно-хозяйственной деятельности лесозаготовительных предприятий. Практическое руководство. - СПб.: ПрофиКС, 2006.
114. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление: Научно-практическое издание. - "Волтерс Клувер", 2006 г.
115. Шиткина И.С. Холдинги. Правовой и управленческий аспекты. М., 2003.
116. Яковлева О. Программный подход // Промышленность.

Топливо. Энергетика. Декабрь 2007 – январь 2008 г.

117. Ялов Д.А.. Кластерный подход как технология управления региональным экономическим развитием // Журнал "Компас промышленной реструктуризации". №3. 2003.