

# ОБРАЗОВАНИЕ И ОБЩЕСТВО

## Содержание



### Образование и власть

*С.Н. Косарецкий.* Современное состояние информационно-аналитического обеспечения региональной законотворческой деятельности ..... 4

### Модернизация российского образования

*А.П. Бердашкевич, А.В. Калинин.* Образование как общественное благо ..... 9  
*А.В. Жуков, М.А. Ковардакова, С.Г. Новиков, Г.Б. Савхалов.* Модель процесса формирования готовности специалистов к коммерциализации высоких технологий ..... 14



*А.И. Карманчиков.* Перспективы развития среднего профессионального образования ..... 20

*А.В. Батищев.* Условия функционирования системы непрерывного профессионального образования ..... 24

*Э.Р. Хакимов.* Конструирование поликультурного образовательного пространства в общеобразовательных учреждениях ..... 27

### Проблемы обучения и воспитания

*И.Р. Рыбина.* Формирование здоровьесберегающей компетентности в учебном процессе на уроке ..... 32



*Е.Г. Бабаскина.* Сущность и содержание понятия «развитие познавательной активности студентов» в процессе овладения переводческой стратегией ..... 38

*В.И. Савченков.* Межпредметные связи физики с экологией как фактор роста естественнонаучной компетентности школьников ..... 41

*А.И. Уман, Н.В. Ивлева.* Интегративный учебно-методический комплекс как средство формирования интегративного знания у студентов медицинского колледжа ..... 44

*Т.В. Бурлакова.* Методика индивидуализации подготовки будущих учителей ..... 49



### Психология образования

*О.Н. Большакова.* Развитие саморегуляции как основы формирования самостоятельной личности ..... 55

*А.В. Калянов.* Теоретические основы исследования самосознания учащейся молодежи ..... 59

Журнал издается  
с сентября 1999 г.

Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации  
ПИ № 77-7813 от 12 апреля 2001 г.  
Министерства Российской  
Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций.

### *Учредители (члены) партнерства:*

Академия педагогических  
и социальных наук

Орловский областной Совет  
народных депутатов

ФГБОУ ВПО «Орловский  
государственный институт  
искусств и культуры»

НОУ ВПО «Московский психо-  
лого-социальный институт»

ГОУ ВПО «Белгородский государ-  
ственный технологический  
университет им. В.Г. Шухова»

Редакция журнала  
«Образование и общество»

### *Редакция*

Главный редактор  
А.А. Хохлов

Заместитель главного  
редактора  
О.И. Воронина

Ответственный секретарь  
С.Н. Косарецкий

Помощник главного  
редактора  
Л.В. Коростелёва

Корректор  
А.А. Гудкова

Перевод  
Е.Ю. Косарецкая

### *Адрес редакции:*

302028, г. Орел,  
ул. Московская, д. 65  
Контактный телефон-факс:  
(4862) 55-01-83  
<http://www.jeducation.ru>  
E-mail: [info@jeducation.ru](mailto:info@jeducation.ru)

### *Редакционный совет*

**Безрогов Виталий Григорьевич** – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, г. Москва

**Бондырева Светлана Константиновна** – доктор психологических наук, действительный член РАО, вице-президент АПСН, г. Москва

**Булаев Николай Иванович** – доктор педагогических наук, профессор, депутат Государственной Думы РФ, г. Москва

**Воронина Ольга Ивановна** – зам. главного редактора журнала (отв. секретарь редсовета), г. Орел

**Жарков Анатолий Дмитриевич** – доктор педагогических наук, профессор, г. Москва

**Исаева Надежда Ивановна** – доктор психологических наук, профессор, г. Белгород

**Королев Михаил Федорович** – кандидат физико-математических наук, доцент, член-корреспондент АПСН, г. Москва

**Лабейкин Александр Алексеевич** – доктор педагогических наук, профессор, г. Орел

**Ливцов Виктор Анатольевич** – кандидат исторических наук, доцент, заместитель председателя Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, г. Орел

**Лукацкий Михаил Абрамович** – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, г. Москва

**Мартынов Анатолий Федорович** – доктор экономических наук, профессор, г. Орел

**Михайлов Вячеслав Александрович** – доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, член президиума АПСН, г. Москва

**Мосякин Иван Яковлевич** – кандидат исторических наук, доцент, советник губернатора Орловской области (председатель редакционного совета), член-корреспондент АПСН, г. Орел

**Овчинников Анатолий Владимирович** – доктор педагогических наук, г. Москва

**Овчинникова Оксана Петровна** – доктор экономических наук, профессор, г. Орел

**Осипов Александр Михайлович** – доктор социологических наук, профессор, г. В. Новгород

**Паршиков Николай Александрович** – доктор педагогических наук, профессор, г. Орел

**Попова Ольга Анатольевна** – доктор педагогических наук, профессор, г. Москва

**Романов Вячеслав Леонидович** – доктор социологических наук, профессор, г. Москва

**Турбовской Яков Семенович** – доктор педагогических наук, профессор, академик АПСН, г. Москва

**Турчинов Александр Иванович** – доктор социологических наук, профессор, член президиума АПСН, г. Москва

**Уман Аркадий Ильич** – доктор педагогических наук, профессор, действительный член Международной педагогической академии, г. Орел

**Хохлов Александр Александрович** – доктор социологических наук, профессор, академик АПСН, главный редактор журнала (зам. председателя редсовета), г. Орел

Решением Президиума ВАКа Министерства образования и науки России от 19 февраля 2010 года № 6/6 журнал «Образование и общество» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим наукам: педагогические, социологические, психологические, юридические, экономические, исторические.

## Конструирование поликультурного образовательного пространства в общеобразовательных учреждениях

**Э.Р. Хакимов, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и педагогической психологии Удмуртского государственного университета, e-mail: eduard.khakimov@yahoo.com**



*Современное российское общество характеризуется разнонаправленными сложными взаимодействующими процессами унификации и диверсификации, глобализации и поликультурализма. Эти процессы вызывают существенные изменения в основном институте целенаправленной социализации – в системе образования. Одно из таких изменений – поликультурное образование, сущностью которого является сопряжение нескольких культурных традиций в целях, содержании, методах и организационных формах образования, приводящее к присвоению его субъектами явлений культурного многообразия как общественной нормы и индивидуальной ценности, а образов культуры и личности – как результатов творческого межкультурного взаимообогащения.*

Поликультурное образование первоначально возникло как отклик на запрос социальных групп меньшинств в обеспечении гармоничного приобщения детей одновременно и к культуре группы большинства, и к собственным культурным традициям. Однако в последнее время поликультурное образование признается продуктивным для всех учащихся независимо от принадлежности к меньшинству или большинству, оно становится основой формирования общегражданской идентичности обучающихся во многих современных обществах. Поликультурное образование призвано сформировать у учащихся идентичность с культурами определенной социальной группы, сообщества региона, определенного государства, человечества; развить уважение к культурной самобытности, готовность и способность к межкультурному взаимодействию – этот подход адекватен росту культурного многообразия в Российской Федерации.

Актуальность исследования различных аспектов поликультурного образования вызвала появление многоаспектных работ обобщающего характера на русском языке по истории возникновения и тенденциям развития поликультурного образования в мире (А.Н. Джуринский, 2002, 2008; О.К. Гаганова, 2008; И.С. Бессарабова, 2009; И.В. Балицкая, 2009 и др.), сущности, содержанию и принципам реализации поликультурного образования (Е.В. Бондаревская, 1997; Л.Л. Супрунова, В.В. Макаев, З.А. Малькова, 1999; Г.Д. Дмитриев, 1999; А.Я. Данилюк, 2000; О.В. Гукаленко, 2003; П.В. Сысоев, 2004; А.Н. Утехина, 2004; Г.В. Палаткина, 2004; Г.В. Безюлева, С.К. Бондырева, 2008; Е.Ю. Протасова, Н.М. Родина, 2010 и др.),

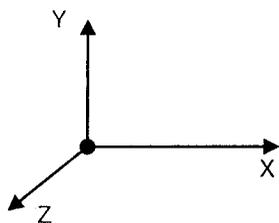
созданию поликультурного образовательного пространства (Г.И. Герасимов, Л.Н. Павленко, 2003; В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк, 2004; А.А. Факторович, 2005; И.Г. Шендрик, 2011 и др.), подготовке педагогов к реализации поликультурного образования в образовательных учреждениях разных уровней: дошкольных, общих, профессиональных (Г.С. Трофимова, 2000; А.Г. Абсаямова, 2006; М.В. Дюжакова, 2009 и др.).

Цель данной статьи – сформулировать принципы и разработать логику конструирования поликультурного образовательного пространства в общеобразовательных учреждениях.

Пространственный подход в педагогике дает основания для перевода образования с репродуктивной технократической субъект-объектной парадигмы на человеко-утверждающую гуманную, в которой человек понимается как самостоятельно мыслящий и активно порождающий собственные культурные смыслы [4]. Пространственный подход – это взгляд на образовательный процесс с позиции определения образовательного пространства – «поля возможностей для образования», задающего определенные границы, внутри которых потенциально допустима реализация бесконечного множества вариантов взаимо- и самообразования. В этом подходе образовательный процесс представлен как индивидуальный образовательный маршрут. По мнению И.Г. Шендрика, если среда – это нечто внешнее, заранее заданное, выступающее с точки зрения субъекта ограничениями, ставящими и задающими определенные рамки, то пространство представляет собой место для существования и простор для развития – задает возможности для самореализации деятельности субъекта [6, с. 47].

Модель образовательного пространства, на наш взгляд, включает три основных компонента: территориальную широту, культурную насыщенность, субъективную открытость. Расширение образовательного пространства – это включение все большего количества «мест», где потенциально могут осуществиться образовательные эффекты. Под обогащением образовательного пространства понимается насыщение образовательного процесса ценностями разных культур, обеспечивающими духовное развитие учащихся. Субъективное открытие образовательного пространства – это мера допустимости ученику «входить» в разные образовательные ситуации – в открытом образовательном пространстве ученик становится активным, творческим субъектом, а содержание образовательного пространства он наполняет актуальными для себя проблемами.

Модель образовательного пространства можно представить как трехмерную (рис. 1). Ось  $OX$  – количество «мест», где протекает образование, и ось  $OY$  – количество ценностей, транслируемых образованием, вместе задают образовательную систему внешних возможностей для ученика. Появление оси  $OZ$  – меры открытости образования для проявления субъектности учащегося в выстраивании образовательного маршрута – позволяет говорить о наличии собственно образовательного пространства в подлинном смысле – лично ориентированного образовательного пространства.



**Рисунок 1.** Модель лично ориентированного образовательного пространства ( $X$  – количество «мест», где протекает образование,  $Y$  – количество ценностей, транслируемых образованием,  $Z$  – мера открытости образования для проявления субъектности ребенка)

Сформулируем основные принципы для конструирования поликультурного образовательного пространства, в ходе которого учащиеся гармонично идентифицируют себя с культурой определенной социальной группы, с культурой сообщества региона, с культурой определенного государства и с культурой человечества.

*Принцип расширения образовательного пространства* – постоянное и планомерное территориально-пространственное увеличение возможностей для образования и самообразования ученика, развития его способностей к творческой ориентировке в существенных сторонах современного ему общества и культурной среде.

*Принцип культурного обогащения образовательного пространства* – целенаправленное наполнение культурными ценностями среды

вхождения ученика в жизнь социума, обеспечение познания учеником этих ценностей в различных формах презентации культуры, в поведении других людей и в собственных проявлениях ученика.

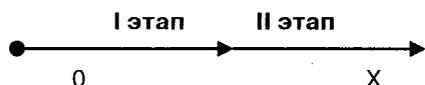
*Принцип увеличения открытости образовательного пространства* – увеличение возможностей ребенка в выборе содержания, способов, методов, форм и мест своего образования, в накоплении и рефлексии жизненного опыта нормотворчества и перевода внешних гуманистических ценностей культуры во внутренние ценностные отношения; признание «спонтанности развития психики» ученика как процесса, по ходу которого возникают внутренние противоречия, являющиеся его внутренними движущими причинами, позволяющими актуализировать творческий потенциал ученика, стимулировать творческое преобразование накопленного опыта.

В разработке логики поликультурного образования мы опирались на парадигмальную методологию [1, 2, и др.], согласно которой педагогическая реальность понимается принципиально по-разному, как объективная (в технологической парадигме), как субъективная (в гуманитарной парадигме) или как трансцендентная (в парадигме традиции). Педагогическая парадигма здесь – это «характеристики типологических особенностей и смысловых границ существования субъекта педагогической деятельности в пространстве профессионального бытия» [2, с. 23]

В технократической парадигме суть образования человека определяется как приобретение научных знаний, образовательный процесс – как поэтапное, управляемое движение ученика от незнания к знанию в роли объекта педагогического воздействия. Поликультурное образование здесь – это приобретение научных знаний о многокультурном мире. В парадигме традиции суть образования человека определяется как приобщение к традиции – этнической, религиозной, эзотерической или др., образовательный процесс – как движение человека к гармонии с вечным и неизменным Миром в роли подчиненности определенным, но часто неявным высшим законам, к просветлению в роли послушника. Поликультурное образование здесь – это приобщение к «общечеловеческим» ценностям-законам через «открытие» общего в разных суб- или этнокультурных традициях. В гуманитарной парадигме суть образования определяется как самостроительство личности, образовательный процесс – как создание культурно-образовательного пространства для саморазвития человеком своих задатков и способностей, для самоопределения и самореализации, а также педагогическая поддержка в случаях «подскользываний и падений» на пути самостроительства. Поликультурное образование здесь – это создание образовательного пространства, в котором учащиеся, иногда с педагогической поддержкой, накапливают культурные практики утверждения ценностей поликультурализма в окружающей жизни, «принимают решения и исполняют

гражданский долг в ситуациях, связанных с несправедливостью и дискриминацией в сфере межкультурных отношений» [5].

Применяя парадигмальную методологию, опишем поликультурный характер расширения образовательного пространства как специально организуемого увеличения количества и разнообразия мест проявления близкой и понятной «родной» культуры в образовательном процессе, мест проявления других культур и диалоговых площадок их интеграции (рис. 2).



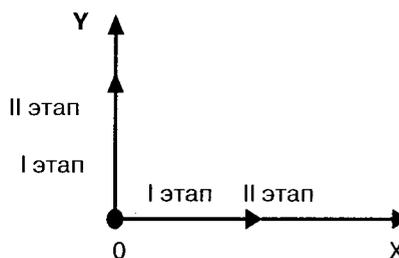
**Рисунок 2.** Расширение поликультурного образовательного пространства (I этап – Культуро-признающее поликультурное образование; II этап – Культуро-взаимообогащающее поликультурное образование)

На первом – «Культуро-признающем» – этапе это расширение включения учащихся зрителями и участниками в этнокультурные и поликультурные эмоционально насыщенные события: праздники, фестивали, концерты, перформансы и др. (трансцендентная парадигма); это увеличение территориальных возможностей для ознакомления учащихся с разнообразными знаниями о «родной» и других культурах, сравнения и нахождения общего и особенного в разных культурах на занятиях, во время экскурсий, в учреждениях дополнительного образования и др. (технократическая парадигма); это организация взаимодействия учащихся как представителей разных культур во всех формах учебно-воспитательного процесса внутри и вовне образовательных учреждений – собственно в диалоге происходит лучшее понимание «своего» и обогащение «другим» (гуманитарная парадигма). На этом этапе через признание различных мест поликультурного образования происходит принятие и уважение культурных особенностей всех учеников, постулируются как естественные для современного общества ценности культурного многообразия и культурной самобытности.

На втором – «Культуро-взаимообогащающем» – этапе это расширение ситуаций диалога учащихся с авторитетными людьми, разделяющими ценности межкультурного взаимодействия (трансцендентная парадигма); это привлечение все более разнообразных территориальных возможностей для понимания и выявления культурных оснований конструирования любого знания, мировоззренческих различий (технократическая парадигма); это расширение мест межкультурного взаимодействия с представителями других культур, выходящих за рамки учебно-воспитательных программ (гуманитарная парадигма). На втором этапе через признание различных площадок межкультурного взаимодействия происходит принятие учениками себя как субъекта развития культурных традиций, постулируются как продуктивные для современного общества ценности межкультурного диалога и интеграции.

Территориальное расширение образования носит характер потенциальных возможностей для поликультурного образования. Создание модели действительного поликультурного образования – это нахождение ответов на вопросы: каково искомое влияние каждого из мест образовательного маршрута на учащихся? кто и как организует эти маршруты?

Поликультурный характер образовательного пространства задается культурным обогащением – целенаправленным насыщением образовательного процесса общечеловеческими гуманными ценностями культуры, в том числе своей социальной группы («родной» культуры) и других культур, имеющих совпадающие гуманные ценности, но различные конкретные проявления (рис. 3).



**Рисунок 3.** Расширение (OX) и обогащение (OY) поликультурного образовательного пространства (I этап – Культуро-признающее поликультурное образование; II этап – Культуро-взаимообогащающее поликультурное образование)

На первом – «Культуро-признающем» – этапе процесс образования определяется ценностями «заданности» культурных традиций разных народов – в «этнопедагогике», фольклоре, ремеслах и др. (трансцендентная парадигма); «познаваемостью» общего и особенного в разных культурах (технократическая парадигма); «многокультурностью» современного мира с признанием любой культурной (окультуренной) самобытности (гуманитарная парадигма).

Формы осуществления общечеловеческих ценностей в реальной практике разных культур могут существенно различаться. Продуктивной на первом этапе является логика ценностного обогащения поликультурного образовательного пространства: от включения ребенка в культурно близкие и понятные формы осуществления общечеловеческих ценностей (из родной культуры) к формам непонятым и отличающимся (из других культур). При этом поликультурное образование опирается на такие принципы, как: признание равноценности культур любых народов, существующих и существовавших на земном шаре; равенство каждого народа и отдельного человека в праве на образование и воспитание.

На втором – «Культуро-взаимообогащающем» – этапе это активное включение в образовательный процесс ценностей межкультурного взаимодействия: «Диалог», «Развитие», «Творчество», «Интеграция» и др. При этом поликультурное образование опирается на такие принципы, как:

существование любой культуры возможно только при ее развитии и межкультурном взаимодействии; способность современного сообщества сосуществовать и продуктивно взаимодействовать, несмотря на различия.

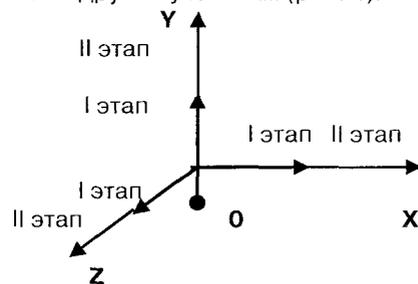
Общая логика поликультурного образования согласуется со стремлением человечества двигаться от признания ценности культурного плюрализма и уважения каждой самобытной культуры к ценности межкультурного взаимодействия и взаимообогащения. Поликультурное обогащение образовательного пространства обеспечивается его гуманизацией – деятельностью субъектов пространства по утверждению системы общечеловеческих гуманистических ценностей.



Расширение и культурное обогащение образовательного пространства может делать его поликультурным, однако оно выступает «предложенным» или даже «навязанным» для каждого отдельного обучающегося, то есть фактически – поликультурной образовательной средой. Станет ли оно образовательным пространством в подлинном смысле, зависит от того, насколько учащийся будет свободен в выборе или конструировании различных образовательных действий и процессов; сколько возможностей оно предоставит для конструирования индивидуальной образовательной траектории через «входы» и «выходы» в разные его элементы – «места» и «культурные ценности». Это измерение, показывающее меру личностной ориентированности образовательного пространства, есть его открытость.

Увеличение *открытости* образовательного пространства происходит в поликультурном образовании в два этапа: «Культуро-признающем», когда каждый ученик признается субъектом культуры, способным делать выборы в построении собственной образовательной траектории, и «Культуро-взаимообогащающем», когда за каждым учеником закрепляется возможность творчества новых образовательных процессов и

практик, в которых он участвует сам и может предлагать их другим ученикам (рис. 4).



**Рисунок 4.** Расширение (OX), обогащение (OY) и открытие (OZ) личностно ориентированного поликультурного образовательного пространства

(I этап – Культуро-признающее поликультурное образование; II этап – Культуро-взаимообогащающее поликультурное образование)

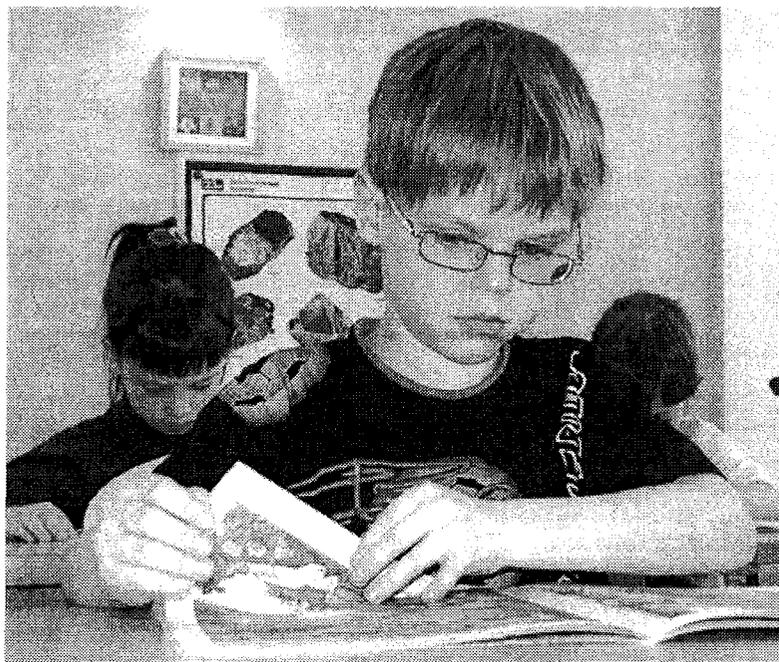
На первом – «Культуро-признающем» – этапе это возможности для добровольного и заинтересованного участия учащегося в этнокультурных и поликультурных эмоционально насыщенных событиях в различных качествах: как зрителя, как «участника» – человека, выступающего носителем и демонстратором этно- и социокультурных традиций, как организатора этих событий (трансцендентная парадигма); это ресурсы для движения ученика по освоению отдельных разнообразных

знаний о различных культурах и поликультурности – факультативы, кружки по интересам, предметы по выбору, клубы и др. (технократическая парадигма); это варианты взаимодействия с представителями разных культур в совместных друг с другом исследованиях относительно культурного многообразия и отдельных культур, в проектах учета и защиты разных этнокультурных традиций в образовательном процессе и общественной жизни (гуманитарная парадигма).

На втором – «Культуро-взаимообогащающем» – этапе это возможности для активного участия в диалоге с авторитетными людьми, разделяющими ценности культурного многообразия и межкультурного взаимодействия (трансцендентная парадигма); это ресурсы для движения ученика по освоению закономерностей «трансформации» любых знаний через поликультурную призму – разнообразие открытых форм образовательного процесса (технократическая парадигма); это создание новых социальных практик с внесением своих собственных смыслов в культуротворчество в качестве «автора» и «организатора» межкультурного взаимодействия с родителями и другими взрослыми в широкой социальной действительности –

в образовании, управлении, разных сферах искусства, науки, социальных сервисах и др. (гуманитарная парадигма).

Логика поликультурного образования согласуется со стремлением двигаться от общечеловеческой ценности сохранения культурного наследия к ценности открытости культуры для развития и взаимообогащения с другими традициями.



В Концепции развития поликультурного образования в Российской Федерации [3] можно найти ряд идей, близких к разработанным нами принципам создания поликультурного образовательного пространства:

«Нецелесообразно начинать изучение окружающего мира с незнакомого ландшафта или неизвестных реалий повседневной культуры. Напротив, движение от семьи и родного дома – к стране и миру, от субъекта Федерации – к России и земному шару представляется вполне естественным» – принцип расширения поликультурного образовательного пространства.

«Духовно-нравственные ценности и достижения всех культур, всех этнических и этноконфессиональных групп, всех национально-территориальных сообществ России только в поликультурном контексте приобретают образовательную актуальность, то есть получают общественную санкцию и государственное признание. Кроме того, морально-этическое единство и духовно-нравственная целостность поликультурной основы образования позволяют избежать риска раздвоения личности, исключить опасность противопоставления этнокультурной и гражданской идентичности человека» – принцип культурного обогащения образовательного пространства.

«Трансляция образцов культуры через учебно-воспитательный процесс оказывается недостаточной, особенно в условиях предметной расчлененности обучения. Только культурные практики, совмещающие результаты всех видов

образовательной (предметно-урочной, внеурочной самостоятельной, дополнительной) деятельности, включающие опыт общения и группового взаимодействия со сверстниками и взрослыми, могут стать надежным фундаментом гражданской идентичности» – принцип увлечения открытости поликультурного образовательного пространства.

Таким образом, нами обоснованы принципы и логика конструирования личностно ориентированного поликультурного образовательного пространства для учащихся, совместно с учащимися и силами учащих. Результатом конструирования такого поликультурного образовательного пространства становится личность, гармонично идентифицирующая себя с культурой определенной социальной группы, с культурой сообщества региона, с культурой определенного государства и с культурой человечества.

Наша модель хорошо согласуется с подходом и принципами, представленными в Концепции развития поликультурного образования в Российской Федерации [3], при этом Концепция конкретизируется через обоснование логики развития этапов поликультурного образования, параллельных линий организации образовательного процесса в соответствии с особенностями мировоззрения его субъектов, принципов создания личностно ориентированного поликультурного образовательного пространства.

## Литература

1. Бондаревская Е.В. Парадигма как методологический регулятив педагогической науки и инновационной практики // Педагогика. – 2007. – № 8. – С. 3–10.
2. Колесникова И.А. Педагогическая реальность: опыт межпарадигмальной рефлексии. – СПб.: Детство-пресс, 2001. – С. 288.
3. Проект концепции развития поликультурного образования в Российской Федерации. – М., 2010. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/work/vosp/dok/6988>
4. Туктарова Р.И., Хакимов Э.Р. Создание поликультурного образовательного пространства в дошкольном образовательном учреждении: Монография. – Ижевск: УдГУ. 2008. – 212 с.
5. Хакимов Э.Р. Модель поликультурного образования молодежи в сельской школе // Образование и общество. – № 3. – 2010. – С. 48–51.
6. Шендрик И.Г. Образовательная среда или образовательное пространство? // Образование взрослых – ключ к XXI веку: Материалы межрегиональной конференции. – Екатеринбург: ИПРО, 2001. – С. 123–125.