№ 3 (62). Май—июнь 2010

ОБРАЗОВАНИЕ и ОБЩЕСТВО

Содержание

Образование и власть

В.В. Огнева. Реализация административной реформы в регионе: анализ реформаторской практики 4

Модернизация российского образования

И.М. Пацека. Внутришкольное управление как фактор профессионального становления педагогов 9

Г.А. Кропотова. Роль педагога в реализации здоровьесберегающего принципа образования 13

И.В. Ильина. Концепция медико-социального образования: цели, задачи, принципы 16

Е.Н. Малик, О.А. Санькова. Специфика подготовки кадров для системы социального обслуживания и социальной защиты в современной России .. 21

В.Д. Лобашев, А.М. Федоров, Ю.М. Балагурова. Образовательные аспекты формирования профессионального достоинства преподавателя 24

И.Д. Лельчицкий, Р.Е. Спиридонов. Интеграция семьи и школы: философско-педагогический аспект 29

Проблемы обучения и воспитания

В.Н. Макарова. Концептуальные основы подготовки педагогов к речевому и лингвистическому развитию детей дошкольного возраста 32

М.В. Енжевская. Формирование контрольно-оценочной деятельности младших школьников в условиях безотметочного оценивания (система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова) 38

И.И. Неботова, Б.Ф. Курдюков. Интегративный подход к обучению по непрофильным специальностям: педагогический потенциал 42

И.Е. Коновалов. Основные факторы интеграции физической культуры, спорта и профессионального музыкального образования 44

Своими школами сильна Россия

Э.Р. Хакимов. Модель поликультурного образования молодежи в сельской школе 48

Психология образования

С.Е. Шабалкина. Формирование социальных компетенций подростков в школе в контексте развития субъектной позиции в процессе изучения иностранного языка 52

Л.И. Еремина. Опыт использования креативных технологий в социальном воспитании студентов в вузе 56

ISSN 2071-6710

Издание зарегистрировано

Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7813.

Учредители (члены) партнерства:

Академия педагогических и социальных наук
Орловский областной Совет народных депутатов
Департамент образования, культуры и спорта Орловской области
ГОУ ВПО «Орловская региональная академия государственной службы»
ГОУ ВПО «Орловский государственный университет»
ФГОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры»
НОУ ВПО «Московский психолого-социальный институт»
ГОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»
Редакция журнала «Образование и общество»

Председатель Совета партнерства
Ф.С. Авдеев

Редакция

Главный редактор
А.А. Хохлов
Первый заместитель главного редактора (секретарь Совета партнерства)
В.П. Азаров
Заместитель главного редактора
О.И. Воронина
Ответственный секретарь
С.Н. Косарецкий
Помощник главного редактора
Л.В. Манина
Корректор
А.А. Гудкова
Перевод
В.И. Брындина

Адрес редакции:

302028, г. Орел,
бульвар Победы, 5-а
Контактный телефон-факс:
(4862) 47-53-35
http: www.education.rekom.ru
E-mail: education@rekom.ru

Редакционный совет

Безрогов Виталий Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, г. Москва

Бондырева Светлана Константиновна – доктор психологических наук, действительный член РАО, вице-президент АПСН, г. Москва

Булаев Николай Иванович – доктор педагогических наук, профессор, руководитель Федерального агентства по образованию, г. Москва

Воронина Ольга Ивановна – зам. главного редактора журнала (отв. секретарь редсовета), г. Орел

Жарков Анатолий Дмитриевич – доктор педагогических наук, профессор, г. Москва

Исаева Надежда Ивановна – доктор психологических наук, профессор, г. Белгород

Королев Михаил Федорович – кандидат физико-математических наук, доцент, член-корреспондент АПСН, г. Москва

Лабейкин Александр Алексеевич – доктор педагогических наук, профессор, г. Орел

Ливцов Виктор Анатольевич – кандидат исторических наук, доцент, заместитель председателя Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, г. Орел

Лукацкий Михаил Абрамович – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, г. Москва

Макуев Руман Харонович – доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, АВН, заслуженный юрист РФ, г. Орел

Мартынов Анатолий Федорович – доктор экономических наук, профессор, г. Орел

Михайлов Вячеслав Александрович – доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, член президиума АПСН, г. Москва

Мосякин Иван Яковлевич – кандидат исторических наук, доцент, председатель Орловского областного Совета народных депутатов (председатель редакционного совета), член-корреспондент АПСН, г. Орел

Овчинникова Оксана Петровна – доктор экономических наук, профессор, г. Орел

Осипов Александр Михайлович – доктор социологических наук, профессор, г. В. Новгород

Паршиков Николай Александрович – доктор педагогических наук, профессор, г. Орел

Поляков Владимир Викторович – кандидат экономических наук, доцент, г. Орел

Попова Ольга Анатольевна – доктор педагогических наук, профессор, г. Москва

Романов Вячеслав Леонидович – доктор социологических наук, профессор, г. Москва

Турбовской Яков Семенович – доктор педагогических наук, профессор, академик АПСН, г. Москва

Турчинов Александр Иванович – доктор социологических наук, профессор, член президиума АПСН, г. Москва

Уман Аркадий Ильич – доктор педагогических наук, профессор, действительный член Международной педагогической академии, г. Орел

Хохлов Александр Александрович – доктор социологических наук, профессор, академик АПСН, главный редактор журнала (зам. председателя редсовета), г. Орел

Решением Президиума ВАКа Министерства образования и науки России от 19 февраля 2010 года № 6/6 журнал «Образование и общество» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим наукам: педагогические, социологические, психологические, юридические, экономические, исторические.

Рубрику ведет Ольга Анатольевна Попова, доктор педагогических наук, профессор, ректор Института образования и развития личности, г. Москва, e-mail: popovaiorl@rambler.ru

Модель поликультурного образования молодежи в сельской школе

Э.Р. Хакимов, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и педагогической психологии Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, *e-mail: eduard.khakimov@yahoo.com*

Сельская школа имеет ряд существенных позитивных особенностей: она выступает культурообразующим фактором, эффективно формирует менталитет личности учащихся, стихийно обеспечивает возрастную, территориальную и межпредметную интегративность, обеспечивает удержание на селе работников, выступает фактором развития сельскохозяйственного производства, педагогизирует среду [1]. Вместе с тем сельская школа может иметь ряд негативных для гармоничного развития личности влияний: достаточно выраженную монотонность и однообразие жизнедеятельности, культурную однородность и высокий социальный контроль – все это существенно влияет на замедление формирования креативности, ответственности за свою жизнь, высокой мотивации личных достижений, толерантности и самопринятия [5].

Одним из наиболее эффективных путей коррекции негативных факторов с опорой на позитивные выступает поликультурное образование. Это направление, развивающееся в мире с 1960-х годов, наработало огромное количество разнообразных педагогических технологий, методов, средств, принципов, однако на практике не всегда дает надежный образовательный результат в виде межкультурной компетентности учащихся как способности понимать и ценить различные культуры, как умения продуктивно взаимодействовать с их представителями и их активно-деятельностного ценностного отношения к культурному разнообразию в обществе. На наш взгляд, проблемой является недостаточная разработанность теоретических моделей поликультурного образования молодежи, позволяющих, с одной стороны, строить эффективную систему образования с учетом особенностей сельского социума, с другой – выделять основные пробелы образовательной практики и корректировать эти пробелы.

В данном материале описывается организация пятилетнего экспериментального внедрения разработанной нами теоретической модели поликультурного образования молодежи в сельской национальной школе.

Представим теоретическую модель поликультурного образования молодежи. Методологической основой для моделирования поликультурного образования стали теория Дж. Бэнкса [6] и разрабатываемая в России теория парадигмального анализа и межпарадигмальной рефлексии педагогической реальности [1, 4 и др.]. Согласно российской теории педагогическая реальность понимается принципиально по-разному, как объективная (в технократической парадигме), как субъективная (в гуманитарной парадигме) или как трансцендентная (в парадигме традиции). Педагогическая парадигма здесь – это «характеристики типологических особенностей и смысловых границ существования субъекта педагогической деятельности в пространстве профессионального бытия» [4, с. 23] – «онтопарадигмальный подход» [4, с. 24].

В технократической парадигме («знание – сила») суть образования человека определяется как приобретение научных знаний, образовательный процесс – как поэтапное, управляемое движение ученика от незнания к знанию в роли объекта педагогического воздействия. Поликультурное образование здесь – это приобретение научных знаний о многокультурном мире. Педагогический процесс с опорой на идеи J. Banks [6] – это управление движением ученика от отдельных «добавочных» знаний о многокультурности через дополнительные учебные предметы или региональный компонент содержания к «трансформации» любых осваиваемых знаний через призму поликультурности – понятия, темы и проблемы на разных учебных предметах изучаются и понимаются с точки зрения различных культур. Индикатором образовательного результата здесь служит способность учащихся критически оперировать любым знанием с позиции поликультурности.

В парадигме традиции («вера – сила») суть образования человека определяется как приобщение (включение в общение) к традиции – этнической, религиозной, эзотерической или др., образовательный процесс – как движение человека к гармонии с вечным и неизменным Миром в роли подчиненности определенным, но часто неявным высшим законам, к просветлению в роли послушника. Поликультурное образование здесь – это приобщение к «общечеловеческим» ценностям-законам через «открытие» общего в разных суб- или этнокультурных традициях. На наш взгляд, пользуясь терминами J. Banks (2001), педагогический процесс здесь – это включение ученика в процесс от участия в традиционных «праздниках» к общению с «героями». Национальные праздники через высокую степень эмоциональной заряженности закладывают у участников установки для уважения культурной самобытности, однако также навязывают идеи фольклоризма, экзотичности и «несовременности» этнических традиций. Поэтому важно обращение к современности и будущему через организацию диалога с «героями» – с авторитетными носителями ценностей поликультурализма из разных субкультур – моральных лидеров, успешных политиков, телезвезд, спортсменов и др. Индикатором образовательного результата здесь может служить мера ценностного отношения учащихся к культурной самобытности своего народа и других близких и далеких народов.

В гуманитарной парадигме («познавание – сила») суть образования будет определяться как самостроительство личности, образовательный процесс – как создание культурно-образовательного пространства для саморазвития человеком своих задатков и способностей, для самоопределения и самореализации, а также педагогическая поддержка в случаях «подскальзываний и падений» на пути самостроительства. Поликультурное образование здесь – это создание образовательного пространства, в котором учащиеся, иногда с педагогической поддержкой, накапливают культурные практики утверждения ценностей поликультурализма в окружающей жизни, «принимают решения и исполняют гражданский долг в ситуациях, связанных с несправедливостью и дискриминацией в сфере межкультурных отношений» J. Banks [6]. Индикатором образовательного результата здесь может служить активность гражданской позиции учащихся.

Школа, в которой был реализован педагогический эксперимент, находится в удмуртской деревне Старый Кармыж Кизнерского района Удмуртии. Расположена школа в двухэтажном здании в 500 метрах от трассы Ижевск – Кизнер – Вятские Поляны. Эта общеобразовательная школа включает еще две малокомплектные, находящиеся в соседних маленьких деревеньках. Учащихся в школе 122, педагогов – 26 (включая учащихся и педагогов двух малокомплектных школ, прикрепленных к базовой). Язык межнационального общения детей и взрослых – удмуртский, однако язык официального обучения с 1 по 11 класс – русский.

Экспериментальная работа началась в 2003 году, когда педагогический коллектив Старокармыжской школы республики после прохождения «деятельностного» повышении квалификации – разработки и защиты педагогических проектов каждым педагогом – добился получения статуса Республиканской экспериментальной площадки по теме «Развитие творческих способностей учащихся в сельской общеобразовательной школе на основе диалога народных культур». Присвоению статуса экспериментальной площадки предшествовал ряд обстоятельств.

Во-первых, директор школы настояла, чтобы Удмуртский республиканский институт усовершенствования учителей организовал на ее базе экспериментальную деятельность. Выезд группы специалистов института в школу и проведение педагогического совещания позволили определить, что педагогам школы наиболее интересна проблема создания условий для развития творческих способностей каждого учащегося.

Во-вторых, на базе школы были проведены курсы повышения квалификации по теме

4 Заказ № 1176

«Формирование этнической толерантности школьников средствами народной педагогики – проектирование образовательного процесса». Финансирование курсов осуществлялось в рамках Федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005) за 2002 год». Помимо того, что курсы активизировали всех педагогов и консолидировали усилия по разработке проекта экспериментальной площадки, в ходе их проведения для всех учителей стало очевидным, что моноэтническая социальная среда оказывается фактором, тормозящим развитие творческих способностей учащихся, что мононациональная направленность учебно-воспитательного процесса несет потенциальную опасность формирования учащихся как националистов. Также ряд учителей указали, что мононациональная направленность образования является причиной затруднений выпускников в последующей адаптации в русскоязычной среде.

Повышение квалификации имело ряд особенностей: 1) обучение педагогов проектированию решения задач развития школы в целом, а также отдельных направлений осуществлялось на базе собственной школы, и поэтому в нем приняли участи все учителя, а в результате создалась атмосфера заинтересованного отношения к поискам друг друга; 2) знания о закономерностях развития национальной культуры через диалог культур или стагнации через изолированность, об особенностях формирования национального самосознания и этнической толерантности учащихся, о диаметрально противоположной направленности различных средств народной педагогики и об этнопедагогической культуре учителя выступили информационными ресурсами при проектировании педагогами содержания будущей деятельности; 3) предварял проектирование 24-часовой тренинг этнической толерантности педагогов, направленный на осознание собственной этнической позиции, ответственности за развитие народных культур и национальной культуры России, освоение продуктивных способов разрешения внутриличностных и межличностных конфликтов на национальной почве [3].

Результатами прохождения повышения квалификации стало понимание каждым педагогом 1) возможности развития творческих способностей у каждого учащегося школы, 2) важности предоставления каждому ребенку разнообразных возможностей для проявления инициатив и участия в разноплановой деятельности, 3) необходимости установить тесное взаимодействие по разработке и проведению открытых этнокультурных уроков, классных часов и воспитательных дел со школами в русском селе, татарской и марийской деревнях (населенные пункты, расположенные в радиусе 30 км от Старого Кармыжа).

В-третьих, проведенный в то время педагогами и научным руководителем интенсивный поиск педагогической теории, наиболее адекватной условиям развития творческих способностей в моноэтнической социальной среде, увенчался принятием за основу теории и методики диалога культур (М.М. Бахтин, В.С. Библер, С.Ю. Курганов и др.). Недостаточность данной теории проявилась через год после ее реализации: каждый педагог школы разработал и провел по 4 урока и 4 классных часа на основе диалога культур, однако ежегодное тестирование учащихся показало, что статистически достоверная динамика межкультурной компетентности учащихся и их ценностного отношения к культурному разнообразию отсутствует.

Потребность в доработке педагогической теории диалога культур привела нас к поиску оснований в теориях поликультурного образования и к анализу реализуемой практики с их позиций.

1. Мы определили, что фактически в школе была реализована модель «добавок» [6]. Весь учебный процесс был дополнен несколькими уроками и классными часами, показывающими многокультурность мира. Задача перехода содержания образования на уровень модели «трансформации» не была ни поставлена, ни реализована.

2. Мы оценили, что отсутствие реализации в школе «Контрибутивной модели» [6] затрудняет формирование у учащихся установок ценности культурного многообразия.

3. Мы нашли, что отсутствие реализации в школе «Социально-деятельностной» модели [6] не позволяет учащимся накопить опыт культурных практик утверждения ценностей поликультурализма в окружающей жизни.

Проведенный анализ позволил развить следующие направления деятельности. Во-первых, была задана линия перехода содержания образования на уровень модели «трансформации». Педагоги школы выбрали методические темы, которые в конечном итоге привели к трансформации содержания с позиций поликультурности. Вот примеры нескольких методических тем: «Методика включения учащихся в исследовательскую работу по сопоставлению языковых конструкций», «Разнообразие технологий изготовления предметов обихода у сельских жителей Удмуртии: удмуртов, русских, татар и марийцев (на примере изготовления топорищ)», «Методика обучения традиционным вышивкам орнаментов удмуртов, русских, татар и марийцев», «Сопоставление художественных образов в литературах разных народов» и др. Кроме того, в воспитательной работе каждым педагогом также были определены сквозные темы, как, например, «Народные календарные традиции сельских жителей Удмуртии», «Архитектура и культура сельских населенных пунктов Удмуртии», «Чувство прекрасного у сельских жителей Удмуртии: удмуртов, русских, татар и марийцев», «Решение проблем экологии сельскими жителями Удмуртии», «Вклад народов Удмуртии в процветание России» и др.

Во-вторых, в школе была задана традиция ежегодного проведения межнационального фестиваля творческих достижений, на который

приглашаются школьники – представители разных народов. Фестиваль в отличие от регулярно организуемых районной администрацией межшкольных конкурсов – это праздник, на котором проявляется равноценность всех участников, продуктивность оригинальности и разнообразия каждого. Психологическим результатом фестиваля является установка: «Мы все равнозначны для мировой культуры, каждая из этнических культур обогащает мировую, каждый из нас ценен».

Первый год в первом таком фестивале участвовали представители трех народов из близлежащих деревень – учащиеся и педагоги со сцены представляли фольклорные и оригинальные музыкальные номера, представители разных народов научили участников фестиваля играть в традиционные подвижные игры своего народа. В последующие годы для преодоления фольклоризма стала обеспечиваться демонстрация достижений учащихся разных школ в области ремесел, технического творчества, изодеятельности и др. – первый этаж школы становился галереей творческих произведений школьников, в программу стала входить форма творческих мастерских школьников для своих ровесников.

В дальнейшем школа стала обеспечивать приглашение «героев» – представителей разных культур. Помимо современных успешных в разных областях деятельности удмуртов в школу регулярно приезжают украинцы, татары, русские. Например, одними из героев учащихся школы стали сын и дочь автора проекта «Играй, гармонь» Геннадия Заволокина, которые высоко оценили группу школьников-гармонистов. Другим героем стал Анатолий Марченко, стараниями которого в школе был сделан ремонт и в честь которого на здании школы прикреплена памятная табличка.

В-третьих, в школе были созданы определенные условия для реализации «социально-деятельностной» модели. На торжественной линейке каждому ученику была вручена «творческая книжка» для записи взрослыми результатов самостоятельной индивидуальной или групповой работы учащихся. Творческие книжки стали выставляться на ежегодном межшкольном фестивале, когда любой житель деревни и приглашенный из-за ее пределов может посмотреть, какие записи есть у каждого ученика. На деревенском национальном празднике стали называть тех учеников, у кого за год появилось 20 и более записей о выполненных работах.

В два последних года у школы появились три школы-побратима из русского села в Можгинском районе Удмуртии, марийской деревни в Кизнерском районе Удмуртии, русского города в Калининградской области, с учащимися которых ученики Кармыжской школы разрабатывают и реализуют совместные проекты. Это такие проекты, как «Экологический патруль», «Дизайн школы», «Краеведческие исследования».

Ежегодное тестирование учащихся показало, что в 2006 году впервые был выявлен статистически достоверный рост межкультурной компетентности учащихся и их ценностного отношения к культурному разнообразию. По результатам тестирования учащихся в 2008 году была подтверждена позитивная динамика. Таким образом, была доказана результативность пятилетнего экспериментального внедрения нашей теоретической модели поликультурного образования молодежи в сельской национальной школе.

Литература

1. Бондаревская Е.В. Парадигма как методологический регулятив педагогической науки и инновационной практики // Педагогика. – 2007. – № 8. – С. 3–10.

2. Гурьянова М.П. Сельская школа и социальная педагогика. – Минск: Амалфея, 2000. – С. 448.

3. Киршина Л.Н., Хакимов Э.Р. Проблемы этнической толерантности в программах повышения квалификации педагогов национальных образовательных учреждений // Методист. – 2004. – № 4. – С. 14–17.

4. Колесникова И.А. Педагогическая реальность: опыт межпарадигмальной рефлексии. – СПб.: «Детство-пресс», 2001. – С. 288.

5. Хакимов Э.Р. Исследование уровня конкурентоспособности юношества – жителей удмуртских деревень // Мировой опыт и отечественные традиции управления человеческими ресурсами: Сб. мат. Международной научно-практической конференции. МГУ. – М.: «МАКС Пресс», 2008. – С. 145–148.

6. Banks J.A. Multicultural Education: Issues and Perspectives. – New York, 2001. – P. 421.