

Пермский государственный педагогический университет

**ПСИХОЛОГИЯ
ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ:
ПЕРМСКАЯ ШКОЛА**

Составители:

Б.А. Вяткин, Л.Я. Дорфман, М.Р. Шукин

Москва



2011

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Пермского государственного педагогического университета

УДК 159.9
ББК 88
П 86

П 86 Психология интегральной индивидуальности: Пермская школа / Сост. Б.А. Вяткин, Л.Я. Дорфман, М.Р. Щукин. – М.: Смысл, 2011. – 636 с.

Антология научных работ, выполненных по результатам теоретико-методологических и эмпирических исследований в Пермской научной школе в русле развития учения ее основателя В.С. Мерлина об интегральной индивидуальности человека и отражающих современное состояние школы.

Для психологов, педагогов и представителей смежных отраслей, а также для преподавателей, аспирантов, докторантов и студентов высших и средних учебных заведений психологического, педагогического и социального профиля.

УДК 159.9
ББК 88

© Вяткин Б.А., Дорфман Л.Я., Щукин М.Р., 2011
© Издательство «Смысл», 2011

ISBN 978-5-89357-298-8

Раздел шестой

ЭТНИЧНОСТЬ

В.Ю. Хотинец

РОЛЬ ЭТНИЧЕСКОГО САМОСОЗНАНИЯ В РАЗВИТИИ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

Печатается по изданию:
Вестник ПГПУ. Серия 1. Психология. 1995. № 1.

Процесс демократизации российского общества относится к такому явлению социальной действительности, которое в силу своей специфичности и в своем роде уникальности не может не нести в себе противоречий. С одной стороны, унификация экономических и политических ценностей, приведшая к устранению значимости этничности в социальном образовании, обусловила упадок национального духа, культуры, менталитета, самосознания и утрату многовековых духовных, национальных и общечеловеческих ценностей. С другой стороны, в условиях современного развития российского общества реформаторские преобразования в стране обусловили всплеск этнического самосознания, его возрождение. Проявление амбивалентности данного феномена есть защитный психологический механизм этнической деиндивидуализации. Этнос как социальное образование является одной из форм первичной включенности человека в социальный мир, из которой исходит этническая индивидуальность, порождающая социальное творчество человека – этническое самосознание (ЭС).

В современных условиях остро встают проблемы в сфере этнической культуры и межэтнических взаимодействий. Признавая социально-экономическую природу, обострения межэтнических отношений, нельзя не принимать во внимание значение этнических факторов. Изучение психологических причин этнических конфликтов, прогнозирование их развития и нахождение путей разрешения побуждают апеллировать к научному анализу такого феномена, как ЭС.

В отечественной науке достигнуты значительные успехи в разработке проблемы исследования ЭС: поставлены важные вопросы этно-психологической направленности, дано их теоретическое обоснование и произведен философско-методологический анализ (В.В. Мавродин, Н.Н. Чебоксаров, В.Ф. Генинг, Ю.В. Бромлей, В.П. Левкович, Н.Г. Панкова, Г.В. Старовойтова, А.Г. Асмолов, Ю.В. Арутюпян, Л.М. Дробижева и др.), но, как правило, особое внимание уделено идеологическому аспекту; рассмотрена специфика проявления и функционирования отдельных элементов ЭС (А.Ф. Дашдамиров, Б.А. Душков, И.С. Кон, Г.У. Кцоева, А.П. Оконешникова и др.); проведен ряд экспериментальных работ по исследованию некоторых сторон его выражения (Г.В. Старовойтова, Г.У. Кцоева, В.Ф. Петренко, Л.А. Алиева, А.С. Агеев, А.К. Толмачева, В.П. Левкович, Л.Д. Кузмицкайте, В.С. Мухина и др.). Потребность в экспериментальных психологических исследованиях тенденций формирования, развития, выражения ЭС обусловила актуальность постановки и разработки данной проблемы.

Постановка проблемы

Способы существования человеческой индивидуальности могут быть объяснены с позиций системного подхода (Уемов, 1978). С одной стороны, индивидуальность с присущими ей специфическими внутренними взаимосвязями рассматривается как самостоятельная система, с другой – как социально обусловленная, формирующаяся в процессе взаимодействия с социумом.

Исходные предпосылки изучения проблемы взаимоотношения индивидуально-своеобразного и социально типичного содержатся в теории интегральной индивидуальности (ИИ) В.С. Мерлина (1986). ИИ есть целостная характеристика индивидуальных свойств человека, отражающая специфический характер связей между ними. Индивидуальные свойства человека относятся к различным ступеням развития материи и соответственно подразделяются на биохимические, физиологические, психологические, социально-психологические. ИИ рассматривается как большая иерархическая система, представленная своеобразием взаимосвязей различных подсистем, расположенных на различных уровнях. Выделенные иерархические уровни индивидуальных свойств подчиняются различным закономерностям и много-многозначно (полиморфно) связаны друг с другом. Два типа детерминации (телеологический и социальный) обуславливают два способа существования ИИ. Внутренняя определенность ИИ опосредована внутренними связями, внутренними законами функционирования самой системы. Внешняя же отражает воз-

действие другой саморегулируемой системы и, подчиняясь ее принципам функционирования, выражается в качестве ее продуцента.

Взаимоотношение социально типичного и ИИ выражается в социальной обусловленности специфического характера связей между всеми индивидуальными свойствами человека, зависимости от социально типичных условий бытия, социально типичных ситуаций в политической, экономической жизни, национальной жизнедеятельности. Этническая общность, сформировавшаяся в определенном историческом, культурно-лингвистическом единстве, порождает особое своеобразное сочетание индивидуальных особенностей человека, представленное в этнической индивидуальности. Язык, религия, обряды, традиции, народное творчество и другие формы объективной культуры осуществляют функцию основных этнических признаков, носителей этнической специфики. Взаимодействие этих признаков, их индуцированное влияние на формирование и воспроизводство этнической общности выражаются в форме ЭС, которое в конечном счете оказывается решающим для определения не только принадлежности отдельных личностей или общности к тому или иному этносу (*Чебоксаров, 1967*), но и образа жизни человека (стиль жизнедеятельности, стиль общения, стиль активности и т.д.), существенно влияет на развитие его индивидуальности (*Вяткин, 1993; Мерлин, 1986*).

Считаем, что ЭС является своего рода результатом осознания влияния факторов, обуславливающих образование, формирование этнической общности, и признаков, возникающих в процессе ее развития и воспроизводства. Осознание представляет собой продуцент совокупности знаний, представлений об объекте (этническом компоненте) окружающей действительности. Объективируемые образы – представления, отражающие этническую реальность, вступая во взаимосвязи со свойствами индивидуальности, выполняют функцию организации ИИ (телеологическая детерминация). Внешняя определенность этнической индивидуальности проявляется в форме ЭС как системы осознанных представлений и оценок этнической общности и себя в качестве субъекта (представителя) этой общности, сформированной в результате воздействия этнической действительности (социальная детерминация). В таком понимании ЭС есть способ самоактуализации этнической индивидуальности в социуме. Данные положения дают основание рассматривать в новом ракурсе проблему исследования ЭС в развитии ИИ человека.

В ряду самостоятельных направлений этнопсихологических исследований главная роль отводится изучению ЭС как основного компонента этнической общности. По поводу дефиниции данного феномена существуют различные точки зрения. В этнографической науке

начиная с 50-х гг. XX в. прочно утвердилась характеристика содержания понятия «этническое самосознание» как осознание членами этноса своей принадлежности к нему (Агаев, 1967; Козлов, 1967; Мавродин, 1947). Ю.В. Бромлей пытается расширить концепт термина, утверждая, что нет оснований сводить ЭС лишь к осознанию своей этнической принадлежности, так как самосознание есть осознание человеком своих действий, чувств, мыслей, мотивов поведения и т.д. (Бромлей, 1973). По мнению В.Ф. Генинга, следует различать необходимые условия возникновения и развития этнической общности как «факторы, формирующие этнос», и этнические признаки, отражающие те существенные различия между этносами, которые позволяют их отличать друг от друга (Генинг, 1970). Значит, если язык, территория, религия и др. являются признаками этноса, несущими в себе конкретное содержание, то общность, уникальность перечисленных признаков представлена в качестве основных факторов образования этноса, способствующих формированию, конституированию и модификации последнего. В свою очередь, Н.Н. Чебоксаров считает, что взаимодействие этнических признаков, их суммарное влияние на образование и сохранение этнической общности выражаются в виде ЭС в качестве результата воздействия (Чебоксаров, 1967). Отсюда компонентами ЭС следует считать результат осмысления как реально существующих признаков, так и этноформирующих факторов. Согласно вышесказанному представляется возможным характеризовать ЭС как относительно устойчивую систему осознанных представлений и оценок реально существующих этнодифференцирующих и этноинтегрирующих признаков жизнедеятельности этноса. В итоге формирования данной системы человек осознает себя в качестве представителя определенной этнической общности.

Опираясь на принцип системного подхода к исследованию самосознания личности, предложенный В.С. Мерлиным (1990), и учитывая существующие наработки по данной проблеме (Бромлей, 1983; Климентьев, 1971; Кожанов, 1978; Пименов, 1977; Поршнев, 1966), можно выделить следующую структуру этнического самосознания:

- 1) осознание особенностей этнической культуры своей этнической общности;
- 2) осознание психологических особенностей своей этнической общности;
- 3) осознание собственных этнопсихологических особенностей; осознание тождественности со своей этнической общностью;
- 4) осознание себя в качестве субъекта своей этнической общности;
- 5) социально-нравственная самооценка своей этничности.

Субъективная сторона всякой реально существующей общности людей конституируется путем двуединого или двустороннего психологического явления, обозначенного выражениями «мы» и «они»: путем отличия одной общности от другой (Лоршнев, 1966), то есть через представления об этнодифференцирующих признаках этноса, выполняющих функцию различения. К ним относятся этноним (самоназвание), происхождение и историческое прошлое членов этноса, этническая территория, язык, религия, культура, экономика, представляющие элементы различных подсистем или сфер этнической культуры, а также антропологические этнопсихологические особенности. Из всей совокупности психологических особенностей, характеризующих этнос, наибольшей статичностью обладает психический склад. Учитывая различные отношения к данному психологическому образованию, допускаем, что понятие «психический склад» включает национальный характер, национальный темперамент, специфические особенности направленности личности (моральные убеждения, ценностные ориентации, взгляды, идеалы и т.п.), специфические для этноса способности. Динамическую сторону этнопсихологических особенностей раскрывают национальные настроения, чувства, интересы, аттитюды, межэтнические установки, автостереотипы и гетеростереотипы. Осознание отличительных особенностей своего этноса: особенностей этнической культуры и особенностей психики, иначе – «представление о своем этносе», – образует один уровень ЭС.

Субъективная, социально-психологическая зависимость личности от факторов, обуславливающих функционирование этноса (этноинтегрирующих признаков), осознанное к ним отношение определяют степень этнической однородности общности. Субъективное, личностное отношение к условиям этнического бытия кристаллизуется в явление этнической самоидентификации, которая прежде всего зависит от степени выраженности и интенсивности воздействия этнических элементов на личность в ходе социализации и психологического формирования. «Органический сплав объективно существующих связей личности с данной общностью и субъективного, личностного к ним отношения» (Дашдамиров, 1977) образует этническую определенность личности.

Таким образом, другой уровень ЭС – уровень «этнической самоидентификации» – включает в себя следующие компоненты структуры ЭС: во-первых, осознание тождественности со своим этносом и, как следствие, осознание собственных этнопсихологических особенностей; во-вторых, осознание себя субъектом своей общности, иначе – представителем своего этноса, что характеризует этническую определенность, этническую состоятельность личности.

Социально-нравственная самооценка своей этничности есть своего рода самоотношение на основе переживаний, возникающих в ходе генезиса ЭС на различных этапах его становления. Оценка самого себя, переживания в связи с осознанием собственных этнопсихологических особенностей опосредуются реальным бытием личности в процессе постоянного соотношения своих взглядов, установок, ценностей с требованиями и нормами той этнической общности, к которой личность себя причисляет (Чеснокова, 1977). Итак, определив психологические аспекты понимания ЭС, его структуры, мы выделяем два уровня его становления, формирования.

Результаты исследования этнического самосознания в структуре интегральной индивидуальности

Рассмотренные теоретические аспекты проблемы ЭС требовали экспериментального подтверждения.

Обычно влияние какого-либо фактора на развитие ИИ можно определить двояким образом: во-первых, путем сравнения особенностей ИИ при низком и высоком уровнях выраженности исследуемого фактора; во-вторых, через формирующий эксперимент, направленный на увеличение выраженности данного фактора с целью выявления изменения структуры ИИ (Вяткин, 1993). Дальнейшее исследование было построено именно в таком направлении.

Этническое самосознание исследовалось у студентов удмуртской национальности, обучающихся на III–IV курсах филологического факультета Удмуртского государственного университета и педагогического факультета Глазовского педагогического института (всего 118 человек). Респондентам было предложено ответить на ряд вопросов специально разработанной анкеты, отражающих проявление и степень выраженности каждого из эмпирических индикаторов ЭС в форме шкалы самооценок. По результатам опроса были выделены две крайние группы – с низким (34 чел.) и с высоким (32 чел.) уровнями развития ЭС.

С целью экспериментального подтверждения теоретически обоснованной структуры ЭС был проведен корреляционный анализ между показателями ЭС в обеих выборках.

Для определения более полной характеристики структуры ЭС, а также характера внутренних взаимосвязей переменных в каждой выборке испытуемых был использован факторный анализ (табл. 1).

При сравнении полученных данных обнаружено, что структура ЭС при низком уровне его развития эксплицитно отличается от структуры высокого уровня, и прежде всего выраженностью уровней становления:

Таблица 1

**Факторное отображение структуры этнического самосознания
у лиц с низким и высоким уровнем его развития**

Показатели	Низкий уровень		Высокий уровень	
	Факторы		Факторы	
	I	II	I	II
Осознание особенностей этнической культуры	0,718		0,634	
Осознание психологических особенностей этноса		0,929	0,836	
Осознание тождественности со своим этносом	0,769		0,571	0,787
Осознание своих этнопсихол. особенностей			0,727	
Осознание себя субъектом своего этноса			0,854	
Интегральный показатель ЭС	0,883		0,985	
Доля объяснимой дисперсии, %	42,2	25,1	60,9	14,9

уровня «представления о своем этносе» и уровня «этнической самоидентификации». Если для выборки низкого уровня ЭС «представление о своем этносе» проявляется только лишь через «осознание особенностей этнической культуры своей этнической общности» (факторный вес 0,718), то для выборки высокого уровня развития ЭС оно имплицитно с «осознанием психологических особенностей своей этнической общности» (0,836).

Аналогичное положение характерно и для уровня «этнической самоидентификации». Для низкого уровня характерно лишь «осознание тождественности со своей этнической общностью» (0,796), тогда как для высокого уровня выявляются наряду с этим «осознание собственных этнопсихологических особенностей» (0,727) и этническая определенность личности в «осознании себя субъектом своей этнической общности» (0,854), что выражает этническую состоятельность личности.

Таким образом, результаты исследования структуры ЭС различных уровней развития студентов удмуртской национальности экспериментально подтвердили выдвинутое нами предположение о том, что ЭС является целостным многокомпонентным образованием, представленным двумя уровнями становления: а) уровнем «представления о своем этносе»; б) уровнем «этнической самоидентификации».

В ходе исследования были использованы методики, соответственно диагностирующие индивидуальные свойства каждого из иерархических уровней интегральной индивидуальности. Свойства нервной системы

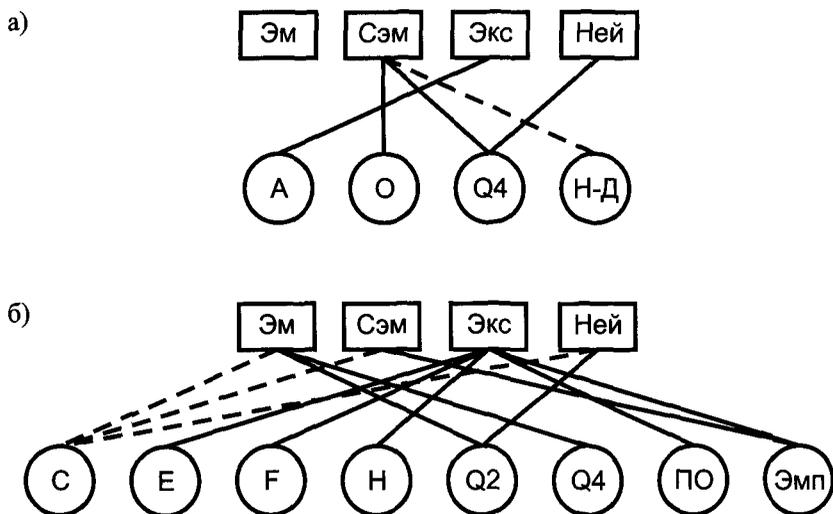


Рис. 1. Взаимосвязи показателей свойств темперамента и свойств личности: а – низкий уровень развития ЭС; б – высокий уровень развития ЭС. Эм – эмоциональность; Сэм – социальная эмоциональность; Экс – экстраверсия; Ней – нейротизм; А, С, Е, F, Н, О, Q2, Q4 – факторы Кеттелла; Н-Д – деловая направленность; ПО – потребность в общении; Эмп – эмпатия

диагностировались по опроснику Я. Стреляу (4 показателя), свойства темперамента – по опросникам В.М. Русалова, Г. Айзенка (10), личностные свойства – по опроснику 16 PF Р. Кеттелла, опросникам «Потребности в достижениях» (1), «Потребности в общении» (1), ориентационной анкеты В. Смекала и М. Кучера (3), опроснику определения эмпатии (1), социально-психологические свойства – по опроснику УСК (7) и Т. Лири (8).

Результаты исследования взаимосвязей показателей индивидуальных свойств в выборках с различными уровнями развития ЭС позволили заключить, что разноуровневые связи между индивидуальными свойствами характеризуются как много-многозначные, то есть от одного и того же индивидуального свойства одного уровня зависит определенная совокупность индивидуальных свойств другого уровня, и наоборот. При этом характер связей между индивидуальными свойствами различных уровней специфичен для каждой выборки (рис. 1).

Как видим, много-многозначность связей между индивидуальными свойствами гораздо отчетливее и полнее обнаруживается в выборке с высоким уровнем развития ЭС, что говорит об их большей гармонизации.

Для выявления роли ЭС в структуре ИИ студентов-удмуртов все показатели были подвергнуты факторному анализу по методу главных компонент. Факторное отображение структуры ИИ студентов с низким уровнем развития ЭС представлено в табл. 2.

Необходимо отметить, что выявленная структура ИИ может рассматриваться как структура этнической индивидуальности. Как видно, она представлена пятью факторами. Первый фактор обозначен как «Привлекательность и желательность межличностного взаимодействия», второй фактор – «Потребность в реализации инструментального общения», третий фактор – «Особенности проявления этнического самосознания», четвертый фактор – «Тревожность ожиданий в межличностных отношениях», пятый фактор – «Личностная направленность».

Обратимся к результатам факторного анализа выборки с высоким уровнем развития ЭС. Эти данные представлены в табл. 3.

Первый фактор обозначен как «Способность реализации потребностей в синдикативном межличностном взаимодействии», второй фактор – «Проявление эмоциональной чувствительности», третий фактор – «Реализация этнического самосознания», четвертый – «Деловая направленность», пятый – «Реализация нормативного поведения».

Сравнивая структуры ИИ при низком и высоком уровнях развития ЭС, видим, что они существенно отличаются друг от друга. Это проявляется в том, что, во-первых, в симптомокомплексе структуры ИИ низкого уровня развития ЭС, обозначенном как «Особенности проявления этнического самосознания», представлена только часть компонентов ЭС, а в выборке высокого уровня развития ЭС все компоненты ЭС в симптомокомплексе «Реализация этнического самосознания» представлены достаточно полно. Во-вторых, это проявилось в различиях мотивационных систем, определяющих эти структуры. Так, в структуру ИИ низкого уровня развития ЭС вошли «Привлекательность и желательность межличностного взаимодействия», «Потребность в реализации инструментального общения», «Личностная направленность». Это говорит о доминировании мотивов самовыражения, самоутверждения. В структуру ИИ высокого уровня развития ЭС вошли «Способность реализации потребности в синдикативном межличностном взаимодействии», «Деловая направленность», «Реализация нормативного поведения». То есть мотивационная система, детерминирующая данную структуру, характеризуется преобладанием социально-нравственных мотивов: стремлением к совместной деятельности в достижении общей цели, стремлением к оптимизации совместной деятельности и межличностных отношений, стремлением к сплочению и интеграции, то есть преобладает идейная направленность, характеризующаяся общественными мотивами.

Таблица 2

Факторное отображение структуры интегральной индивидуальности студентов с низким уровнем развития этнического самосознания

Показатели	Факторы				
	I	II	III	IV	V
Осознание особенностей этнической культуры своего этноса			0,481		
Осознание психологических особенностей своего этноса					
Осознание тождественности со своим этносом			0,490		
Осознание собственных этнопсихологических особенностей					
Осознание себя в качестве представителя своего этноса					
Интегральный показатель ЭС			0,537		
Сила процесса возбуждения (по Стреляу)	0,583				
Сила процесса торможения (по Стреляу)		0,575		-0,491	
Подвижность нервных процессов (по Стреляу)	0,561				
Уравновешенность нервных процессов (по Стреляу)	0,475				
Эргичность (по Русалову)			0,497		
Социальная эргичность (по Русалову)	0,672				
Пластичность (по Русалову)	0,631				
Социальная пластичность (по Русалову)					
Темп (по Русалову)					
Социальный темп (по Русалову)	0,622				
Эмоциональность (по Русалову)					
Социальная эмоциональность (по Русалову)				-0,587	
Экстраверсия (по Айзенку)	0,518				
Нейротизм				0,621	
Фактор А (по Кеттеллу)	0,537				
В					
С					
Е		-0,543			
F	0,554				
G			0,491		
H	0,828				
I					

Показатели	Факторы				
	I	II	III	IV	V
L		-0,452			
M					
N					
O					
Q1					
Q2	-0,535		-0,611		
Q3		0,488			
Q4					
Потребность в достижениях					
Потребность в общении		0,668			
Направленность на себя		-0,528			0,539
Направленность на общение			-0,487		
Направленность на дело					-0,467
Эмпатия					-0,482
Общая интернальность	0,462	0,461			
Интернальность в области достижений		0,582			
Интернальность в области неудач					
Интернальность в области семейных отношений					
Интернальность в области производственных отношений	0,528				0,505
Интернальность в области межличностных отношений					
Интернальность в отношении здоровья					0,462
Властный–лидирующий тип межличностных отношений (по Лири)			0,487		
Независимый–доминирующий тип межличностных отношений (по Лири)					
Прямолинейный–агрессивный тип межличностных отношений (по Лири)				0,547	
Недоверчивый–скептический тип межличностных отношений (по Лири)					
Покорно-застенчивый тип межличностных отношений (по Лири)		0,536	-0,690		
Зависимый–послушный тип межличностных отношений (по Лири)				0,542	
Сотрудничающий–конвенциальный тип межличностных отношений					
Ответственно-великодушный тип межличностных отношений (по Лири)				0,514	
Доля объяснимой дисперсии, %	12,2	10,3	9,1	7,3	6,4

Таблица 3

Факторное отображение структуры интегральной индивидуальности студентов с высоким уровнем развития этнического самосознания

Показатели	Факторы				
	I	II	III	IV	V
Осознание особенностей этнической культуры своего этноса					
Осознание психологических особенностей своего этноса			0,540		
Осознание тождественности со своим этносом			0,557		
Осознание собственных этнопсихологических особенностей			0,480		
Осознание себя в качестве представителя своего этноса			0,632		
Интегральный показатель ЭС			0,669		
Сила процесса возбуждения (по Стреляу)					
Сила процесса торможения (по Стреляу)	-0,541				
Подвижность нервных процессов (по Стреляу)	0,451				
Уравновешенность нервных процессов (по Стреляу)	0,765				
Эргичность (по Русалову)					
Социальная эргичность (по Русалову)	0,656				
Пластичность (по Русалову)					
Социальная пластичность (по Русалову)	0,701				
Темп (по Русалову)					0,501
Социальный темп (по Русалову)					
Эмоциональность (по Русалову)		0,737			
Социальная эмоциональность (по Русалову)		0,756			
Экстраверсия (по Айзенку)	0,744				
Нейротизм		0,680			
Фактор А (по Кеттеллу)					
В					
С		-0,587			
Е	0,692				
F	0,471				
G					
Н	0,705				
I					

Показатели	Факторы				
	I	II	III	IV	V
L		0,465			
M					
N					
O					
Q1					
Q2					
Q3					0,521
Q4		0,476			
Потребность в достижениях			0,535		
Потребность в общении		-0,488			
Направленность на себя		0,451			
Направленность на общение				-0,464	
Направленность на дело				0,766	
Эмпатия				0,611	
Общая интернальность	0,469				
Интернальность в области достижений					0,513
Интернальность в области неудач					
Интернальность в области семейных отношений					
Интернальность в области производственных отношений				0,503	
Интернальность в области межличностных отношений					0,499
Интернальность в отношении здоровья					
Властный–лидирующий тип межличностных отношений (по Лири)				-0,502	
Независимый–доминирующий тип межличностных отношений (по Лири)					
Прямолинейный–агрессивный тип межличностных отношений (по Лири)	-0,491				
Недоверчивый–скептический тип межличностных отношений (по Лири)		0,712			
Покорно-застенчивый тип межличностных отношений (по Лири)	-0,573				
Зависимый–послушный тип межличностных отношений (по Лири)	0,497				
Сотрудничающий–конвенциональный тип межличностных отношений					-0,518
Ответственно-великодушный тип межличностных отношений (по Лири)					-0,462
Доля объяснимой дисперсии, %	13,9	10,3	7,8	6,6	6,0

Необходимо отметить, что анализ иерархий ценностных ориентаций студентов по методике ценностных ориентаций М. Рокича подтверждает отличительные особенности системы мотивов. Для группы с низким уровнем развития ЭС характерны ценности самоутверждения (независимость, смелость в отстаивании своего мнения, своих взглядов), самореализации личной жизни (материально обеспеченная жизнь, счастливая семейная жизнь, любовь). Для группы с высоким уровнем развития ЭС они сгруппированы в блоки ценностей социальной ориентации (общественное признание), гностических (познание), практических (эффективность в делах) ценностей, ценностей общения и принятия других (терпимость к взглядам и мнениям других, честность). Кроме того, в структуру ИИ этих лиц входит симптомокомплекс «Проявление эмоциональной чувствительности» (табл. 3, фактор II), способствующий преодолению трудностей в межличностных отношениях и повышению продуктивности в совместной деятельности, тогда как в структуру ИИ лиц с низким уровнем развития ЭС вошел симптомокомплекс, обозначенный как «Тревожность ожиданий в межличностных отношениях» (табл. 2, фактор IV).

Формирующий эксперимент, проводимый в течение года с 17 студентами удмуртской национальности, отличающимися низким уровнем развития ЭС, заключался в том, чтобы через создание специальных условий целенаправленного формирования ЭС повысить его уровень. Сравнение структуры ИИ испытуемых, полученной в конце эксперимента, со структурой, имеющейся до него, позволило выявить изменения во взаимосвязях разноуровневых индивидуальных свойств. Это говорит о том, что с ростом ЭС изменяются связи между рассматриваемыми разноуровневыми индивидуальными свойствами, а именно: наряду с сохранением старых связей появляются новые. В целом результаты формирующего эксперимента еще раз подтверждают вышеуказанное положение о том, что ЭС обуславливает характер взаимосвязей разноуровневых индивидуальных свойств, то есть выполняет в структуре ИИ системообразующую функцию.

Выводы

1. ЭС есть целостное образование, включающее компоненты двух уровней его становления.
2. Повышение уровня развития ЭС ведет к изменению его структуры, которая характеризуется более тесной связью между всеми его компонентами.

3. ЭС является опосредующим звеном в детерминации разноуровневых связей индивидуальных свойств различных иерархических уровней, выполняя регулирующую и системообразующую функции в развитии ИИ.

4. Формирование и развитие ЭС – определяющий фактор оптимизации совместной деятельности людей, их межличностных отношений, условие гармонизации этнической индивидуальности.

Литература

- Агаев А.Г.* Нация, ее сущность и самосознание // Вопросы истории. 1967. № 7. С. 102.
- Бромлей Ю.В.* Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983.
- Бромлей Ю.В.* Этнос и этнография. М.: Наука, 1973.
- Вяткин Б.А.* Интегральная индивидуальность человека и ее развитие в специфических условиях спортивной деятельности // Психологический журнал. 1993. Т. 14. № 2. С. 73–83.
- Генинг В.Ф.* Этнический процесс в первобытности. Свердловск: Уральский рабочий, 1970.
- Дашдамиров А.Ф.* Социально-психологические проблемы национальной определенности личности // Сов. этногр. 1977. № 3. С. 4.
- Климентьев Е.И.* Социальная структура и национальное самосознание (на материалах Карельской АССР): Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1971.
- Кожанов А.А.* Методика исследования национального самосознания. М., 1978.
- Козлов В.И.* Некоторые проблемы теории нации // Вопросы истории. 1967. № 1. С. 91.
- Мавродин В.В.* Формирование русской нации. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1947.
- Мерлин В.С.* Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986.
- Мерлин В.С.* Структура личности: характер, способности, самосознание. Пермь: ПГПИ, 1990.
- Пименов В.В.* Удмурты (опыт компонентного анализа этноса). Л.: Наука, 1977.
- Поршнев Б.В.* Социальная психология и история. М.: Наука, 1966.
- Уемов А.И.* Системный подход и общая теория систем. М.: Мысль, 1978.
- Чебоксаров Н.Н.* Проблемы типологии этнических общностей в трудах советских ученых // Сов. этногр. 1967. № 4. С. 99.
- Чеснокова И.И.* Проблема самосознания в психологии. М.: Наука, 1977.