

Департамент культуры Кировской области
Кировская ордена Почёта государственная универсальная
областная научная библиотека им. А. И. Герцена

ГЕРЦЕНКА

Вятские записки

Выпуск

15



Киров
2009

УДК 027.53(470.342)
ББК 78.34(2)751.2+26.89(2 Рос – 4 Ки)
Г 41

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Н. П. Гурьянова (сост.)
С. Н. Будашкина
В. А. Коршунков (науч. ред.)
В. И. Морозов (общий редактор)
А. Л. Мусихин
Г. А. Симонова
М. С. Судовиков

Герценка : Вятские записки [Текст] : [научно-попул. альм.] / Киров. ор
Г 41 дена Почёта гос. универс. обл. науч. б-ка им. А. И. Герцена ; редкол. : Н.
П. Гурьянова (отв. ред.) [и др.]. – Киров, 2009. – Вып. 15. – 280 с. : ил.

ISBN 978-5-85908-146-2

Пятнадцатый выпуск научно-популярного альманаха включает новые материалы по истории библиотеки А. И. Герцена и земских библиотек Вятской губернии, рассказывает историю вятского рода Сунцовых, продолжает публикацию дневниковых записей военной поры вятского крестьянина И. Я. Ложкина, знакомит с воспоминаниями краеведа И. В. Порошина о послевоенных годах учёбы в Кировском пединституте.

УДК 027.53(470.342)
ББК 78.34(2)751.2+26.89(2 Рос – 4 Ки)

ISBN 978-5-85908-146-2

© ОГУК «Кировская ордена Почёта государственная универсальная областная
научная библиотека им. А. И. Герцена», 2009

РАЗДЕЛ III

О ВЯТКЕ И ВЯТЧАНАХ

А. В. ЭММАУССКИЙ О ДРЕВНЕРУССКОЙ ВЯТКЕ

Л. Д. Макаров

Крупнейший историк Вятского края Анатолий Васильевич Эммаусский (1898–1987) оставил богатое научное наследие. Одной из тем, которой он занимался в течение почти 40 лет, является история средневековой Вятки. Было бы весьма поучительно проследить эволюцию взглядов учёного на протяжении этого времени.

В своих работах А. В. Эммаусский придерживался точки зрения о позднем заселении русскими берегов р. Вятки, о возникновении городов в 1428–1434 гг. По его мнению, основной приток переселенцев шёл из Новгородской, Владимиро-Суздальской и Нижегородской земель¹. Он полностью отрицал существование вечевой республики на Вятке, а также утверждение о Вятке как колонии Новгорода и доказывал, что «Вятская земля с самого начала заселения её русскими входила в состав Суздальско-Нижегородского княжества»².

А. В. Эммаусский написал обобщающий очерк истории края в XVI – начале XVII вв., в котором основное внимание уделил социально-экономическому развитию Вятской земли, реформе

местного самоуправления, участию вятчан в разгроме татарских ханств Поволжья и Сибири, а также в борьбе против польской интервенции в начале XVII века³. В крупной монографии учёного, посвящённой истории Вятского края XVII–XVIII вв., рассмотрены и вопросы развития культуры. Автор связывает появление местной литературы с организацией в 1658 г. Вятской епархии и проводит анализ агиографических и исторических сочинений вятчан. Первые рассмотрены им, как это было тогда принято, с позиций воинствующего атеизма, с полным отрицанием какого-либо их познавательного значения. Исторические произведения, в том числе и «Повесть о стране Вятской», исследованы в русле концепции А. С. Верещагина. Учёный оспаривает выводы П. Н. Луппова о написании источника между 1725 и 1739 гг., указывая, что ближе к истине были А. А. Спицын и А. С. Верещагин и что вопрос о «Повести» нуждается в дополнительном исследовании⁴.

Время показало, что попытки решить проблемы ранней истории Вятской земли посредством анализа лишь письменных и, отчасти, лингвистических источников зашли в тупик. Выход из него некоторые историки (П. Н. Луппов, А. И. Копанев) видели в расширении круга источников, в частности, ар-

хеологических. И вот во второй половине 1950-х гг. такие исследования провёл Л. П. Гуссаковский, который изучал древности Никулицына, Хлынова, Орлова и других поселений и пришёл к выводу о начале древнерусского освоения региона в конце XII – начале XIII вв., о возникновении городов не позднее второй половины XIII в. и о бытовании двух названий (Вятка и Хлынов) у одного города⁵.

А. В. Эммаусский с самого начала поставил под сомнение версию Л. П. Гуссаковского о двух названиях города, как не обеспеченную письменными источниками и не имеющую хорошо датированных и этноопределяющих археологических находок⁶. Тем не менее результаты этих исследований привели его к существенному пересмотру прежних позиций. Он впервые признал факт начала русского заселения региона в конце XII – начале XIII вв. из Двинской земли, а во второй половине XIII в. – из Владимиро-Суздальского княжества, но особенно интенсивным считал приток из Суздальско-Нижегородской земли, совпавший с началом новгородской ушкуйной колонизации во второй половине XIV в., «в конце которого на Вятке появились первые города»⁷. Аналогичные данные приводятся им и в других работах⁸. Историк утверждал, что именно вследствие деятельности ушкуйников «в 1374 году возникли города Вятка, Котельнич и Никулицын»⁹.

Главное внимание А. В. Эммаусский направил на исследование письменных источников. Он пришёл к выводу, что «в основе легенд и преданий, переданных «Повестью о стране Вятской»..., несомненно, лежит какая-то историческая действительность». Анализ летописных

данных привёл его к заключению о застройке городов отдельными ушкуйными отрядами¹⁰. Следуя логике А. С. Верещагина, писавшего о дате 1174 г. как механическом переносе (или случайной описке) на 200 лет назад даты 1374 г., А. В. Эммаусский пытается доказать, что «Повесть» в искажённой форме передаёт события 1374–1375 гг., известные по достоверным источникам. Вслед за А. А. Спицыным, он допускает даже вероятность семилетнего пребывания на Каме части новгородцев, отставших от главного отряда Прокопа, а затем ушедших вверх по Вятке, а также продвижение другого отряда вверх по Каме, переход его на Чепцу и Вятку¹¹. По мнению историка, главный город Вятской земли был основан в 1374 г. под названием Вятка, а Хлыновым поначалу назывался только кремль, мощные дерево-земляные укрепления которого были сооружены в 1452–1457 гг.¹² (в другом месте он указывает иную дату – около 1430 г.¹³).

В своих публикациях учёный по-прежнему отрицал точку зрения на Вятскую землю как одну из вечевых республик и считал, что «уже через несколько лет после своего образования русская территория в бассейне Вятки стала феодальным владением Нижегородско-Суздальского княжества... Это присоединение произошло... между 1374 и 1383 гг.»¹⁴. Таким образом, прямого ответа на вопрос об устройстве Вятки до этого времени А. В. Эммаусский нигде не даёт. Между тем, описывая особенности местного управления на Вятке, он указывал, что «управление на Вятке было выборным». Во главе его стояли земские воеводы, ватаманы, ведавшие военными и гражданскими делами, и подвойские, выполнявшие судебные

функции. В сельских местностях всеми делами ведали сотские и старосты. Причём «местное выборное управление сохранилось» после номинального подчинения Вятки галицким князьям¹⁵. В этих словах, по существу, признаётся вечевая форма правления.

Весьма важные сведения по ранней хронологии Вятской земли А.В. Эммаусский выявил в «Топографическом описании наместничества 1784 года»¹⁶. В одной из публикаций историк порицает использование слова «вятич» по отношению к жителям Вятского края – вятчанам¹⁷.

Завершённая незадолго до смерти, в 1987 г., монография «История Вятского края в XII – середине XIX века» явилась итогом многолетних исторических изысканий Анатолия Васильевича. Она была опубликована и в сокращённом варианте, и в полном объёме. Ссылаясь на археологические материалы, учёный пришел к заключению, «что новгородские и владими́ро-суздальские поселенцы появились в Вятском крае в XI – начале XIII века», но «ранняя русская колонизация не носила массового характера», а «более широкий размах она приобрела после монголо-татарского нашествия»¹⁸. Заметно изменилась точка зрения А. В. Эммаусского и по вопросу об основании города Вятки: «...ушкуйники в 1374 году разграбили город Вятку», то есть город до этого события уже, бесспорно, существовал, правда, автор не предлагает какой-либо точной даты. Относительно других городов автор указывает, ссылаясь лишь на письменные источники, что, «кроме Вятки, городов здесь до XV века не существовало»¹⁹. Что касается государственного устройства Вятской земли, то историк

остаётся на позиции признания за ней статуса формальной феодальной вотчины суздальско-нижегородских, позднее галицких князей, направлявших на Вятку наместников и тиунов, но сохранявшей при этом выборное управление²⁰.

Таким образом, взгляды А. В. Эммаусского на древнейшее прошлое Вятской земли претерпевали весьма заметную эволюцию. Это свидетельствует о честной позиции Анатолия Васильевича, который ради объективности в науке мог отказаться от некоторых ранее высказанных им выводов. Такая позиция учёного может быть примером и для современных исследователей.

Источниковедческие штудии А. В. Эммаусского и его предшественников стали, по существу, отправными для современных исследователей истории Вятского края. В их числе В. В. Низов, открывший для историков немало новых исторических памятников и давший в публикациях свои высокопрофессиональные комментарии. Отмечу также великолепные публикации нашего американского коллеги Д. К. Уо, также расширившего фонд источников, в том числе публикацией уникального сборника, условно названного им «Вятской книгой». Обращает на себя внимание научная деятельность А. Л. Мусихина, взявшего на себя нелёгкий труд выявления новых списков «Повести о стране Вятской» и других источников, свежего осмысления их содержания, а также рецензирования публикаций коллег, порой сердитого и бескомпромиссного, но в любом случае полезного и просто необходимого для всех нас. Радует читателя своими наблюдениями В. А. Коршунков, исследующий, казалось бы, частные явления, но делающий это весьма вир-

туозно. Можно назвать ещё немало имён тех, кто вносит свой вклад в исследование источников. Громадный вклад в обнародование их взглядов вносит сборник «Герценка», объединивший усилия научной и творческой интеллигенции в популяризации знаний по истории и культуре Вятского края. Это можно расценить как дань памяти столпам вятской историографии, в том числе А. В. Эммаусскому.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Эммаусский А. В. Вятская земля в период образования русского государства. Киров, 1949. С. 5–17.

² Там же. С. 9.

³ Его же. В. Очерк истории Вятской земли в XVI – начале XVII в. Киров, 1951. 72 с.

⁴ Его же. Исторический очерк Вятского края XVII–XVIII веков. Киров, 1956. С. 196–209.

⁵ Гуссаковский Л. П.: 1) Археологические исследования в с. Никульчино Кировской области // ВАУ. Свердловск, 1962. Вып. 2. С. 118–121 ; 2) Вятка или Хлынов? // Киров. правда. 1960. 16 января ; 3) Древнерусский город Орлов // КСИА АН СССР. М., 1967. Вып. 110. С. 102–105 ; 4) Из истории русской Вятки // Европейский Север в культурно-историческом пространстве. Киров, 1999. С. 32–36.

⁶ Эммаусский А. В. Интересная гипотеза об основании древней Вятки // По ленинскому пути (орган КГПИ). Киров, 1959. 13 нояб.

⁷ Его же. Археологические памятники Кировской области // Ленинское отношение к памятникам истории и культуры. Киров, 1970. С. 90–93.

⁸ Его же: 1) Основание г. Вятки // Спутник агитатора. Киров, 1971. № 9. С. 15–20 ; 2) О начале г. Вятки // Вятка : краевед. сб. Киров, 1972. С. 20–32 ; 3) Эммаусский А. В., Точёный О. П. Памятники культуры Кировской области // Материалы свода памятников истории и культуры РСФСР : Кировская область. М., 1978. С. 3–4 ; 4) История города

Кирова. 1374–1974 : крат. очерк. Киров, 1974. С. 9–14.

⁹ Очерки истории Кировской области. Киров, 1972. С. 47.

¹⁰ Эммаусский А. В. К вопросу об основании города Вятки (Кирова). Киров, 1971. С. 3–12.

¹¹ Там же. С. 11–12, 15.

¹² Там же. С. 21–34.

¹³ Его же. Археологические памятники... С. 91.

¹⁴ Его же. Нижегородско-Суздальское княжество и Вятка в XIV–XV вв. // 750-летие города Горького. Горький, 1973. С. 20–22.

¹⁵ Очерки истории Кировской области... С. 48, 50.

¹⁶ Эммаусский А. В. Вятские города 200 лет назад // Спутник агитатора. Киров, 1982. № 9. С. 24–28.

¹⁷ Его же. Вятичи или вятчане? // Спутник агитатора. Киров, 1974. № 3. С. 29–32.

¹⁸ Его же: 1) Вятка в XII–XV веках // ЭЗВ. Киров, 1995. Т. 4: История. С. 15 ; 2) История Вятского края в XII – середине XIX века. Киров, 1996. С. 28.

¹⁹ Его же: 1) Вятка в XII–XV веках... С. 16–17, 20 ; 2) История Вятского края... С. 29–30, 33–34.

²⁰ Его же: 1) Вятка в XII–XV веках... С. 17–19 ; 2) История Вятского края... С. 30–32.

СЫР НА ПЕТРОВ ДЕНЬ: НАРОДНЫЙ ОБЫЧАЙ РУССКИХ ЖИТЕЛЕЙ ВЯТСКОГО КРАЯ В ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОМ ОБРЯДОВОМ КОНТЕКСТЕ

В. А. Коршунков

25 ноября 1737 г. вышел указ Святейшего Синода о борьбе с «суевериями» и «ложными чудесами». Он стал уже вторым за время правления императри-