



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ

•
УРАЛ
В ПРОШЛОМ И
НАСТОЯЩЕМ
•

МАТЕРИАЛЫ
НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

•
ЧАСТЬ I

ЕКАТЕРИНБУРГ

24-25 февраля 1998г.

Урал в прошлом и настоящем / Материалы научной конференции. Часть I. - Екатеринбург: НИСО УрО РАН, БКИ; 1998. 540 с. ISBN 5-7691-0805-3

Сборник включает доклады научной конференции "Урал в прошлом и настоящем" (Екатеринбург, 24 - 25 февраля 1998 г.), посвященной 10-летию образования Института истории и археологии УрО РАН. В материалах анализируется исторический опыт развития уральского региона, наиболее актуальные проблемы археологии, этнографии, демографии и истории Урала с древнейших времен до наших дней.

Сборник предназначен для преподавателей вузов и техникумов, аспирантов, студентов, учителей и учащихся средних школ, краеведов и всех интересующихся историей Урала.

Редакционная коллегия:

В.В.Алексеев, академик РАН (главный редактор)
А.В.Сперанский, д.и.н. (зам. главного редактора)
А.В.Бакунин, д.и.н.
Д.В.Гаврилов, д.и.н.
А.В.Головнев, д.и.н.
Г.Е.Корнилов, д.и.н.
С.П.Постников, д.и.н.
Е.Ю.Рукосуев, к.и.н. (ответственный секретарь)
А.В.Шорин, д.и.н.

Рекомендовано к изданию Ученым Советом
Института истории и археологии УрО РАН.

ISBN 5-7691-0805-3 ISBN 5-7851-0089-4

© ИИА УрО РАН, 1998 г.

У $\frac{11 (98)}{8П6 (03) 1993}$ БО

него Поволжья, в генезисе приуральской культуры приняли участие носители традиций культуры саков Приаралья, лесные зауральские племена и др. Элиту же общества составляла группа населения, мигрировавшая не позже середины VI в. до н.э. с территории лесостепной Скифии.

Г.Н.ЖУРАВЛЕВА (Ижевск)

К ВОПРОСУ О ЧИСЛЕННОСТИ И ВОЗРАСТНОЙ СТРУКТУРЕ НАСЕЛЕНИЯ ПЬЯНОБОРСКОЙ КУЛЬТУРЫ (по материалам могильников)

До недавнего времени в отечественной историографии считалось аксиомой положение о том, что основной структурной единицей первобытного общества в период его расцвета являлся род. Направление, представленное работами Н.А.Бутинова, В.Д.Кабо, В.М.Бахты, исходит из положения, что первобытное общество является такой стадией развития человека, характерной чертой которого является коллективизм. Главным социальным организмом при этом является община. С развитием связано поступательное движение первобытного общества, его переход на следующую, более высокую историческую ступень (Данилов Л.В., 1968). Что же касается родовой организации, то это лишь одна из форм регулирования кровородственных и семейно-брачных отношений, возникшая на определенном этапе развития первобытного общества.

С этих позиций иначе рисуется эволюция, роль и место в общественной структуре семьи - ячейки, осуществляющей воспроизводство самого человека. Парная семья возникает гораздо раньше, но она не была самостоятельной и жизнеспособной вне общин. Первой формой отдельной семьи как целостной экономической ячейки общества была большая семья, называемая также патриархальной, сложной, семейной, большесемейной или домашней общиной. В такой семье различают два основных типа: вертикальная (или однолинейная) и горизонтальная (или многолинейная) большая семья.

Все члены семьи жили вместе, сообща владея землей, скотом и средствами производства, совместно вели хозяйство и потребляли произведенное. Большая семья постепенно уступала место исторически новой семейной форме - малой (простой, нуклеарной, элементарной и т.п.).

В.Ф.Генинг, основываясь на материалах могильника Чеганды II, писал, что основной социально-экономической ячейкой чегандинского общества являлась родовая община. Численность коллектива, использовавшего этот некрополь, он определяет в 40-50 человек. Автор считает, что такое объединение могло проживать в двух жилищах и показывает это на примере городища Чеганда I, на котором обнаружено около 20 одновременно используемых жилищ. Если в каждом жилище жила одна патриархальная семья, то на больших городищах обитало одновременно от 6 до 25 семей. В.Ф.Генинг делает вывод, что род в это время выступает еще единым и имеет общее место захоронения.

В более поздней работе по этнической истории Западного Приуралья В.Ф.Генинг пишет, что "основной общественно-экономической ячейкой была, вероятно, уже не родовая община, а большая патриархальная семья", т.е. в общественном развитии пьяноборское население находилось на стадии разложения первобытных отношений. По-видимому, в данном случае автор считал, что в пьяноборское время начина-

ется выделение патриархальных семей, но традиции рода были еще достаточно сильны.

Б.Б.Агеев, исследуя лево- и правобережные памятники, делает вывод, что "... могильники оставлены крупными объединениями - родами. Группы погребений, выделяемые на них, следует отнести к мелким родовым подразделениям - большим семьям, численностью в 20-25 человек" (Агеев Б.Б., 1992).

Все основные вопросы рассматриваются на примере могильника Чеганда II, обратимся к нему и мы. Б.Б.Агеев показывает рост могильника Чеганда II по хронологически-территориальным группам: самые ранние могилы расположены в восточной части площадки, а самые поздние - почти ее в центре. Может быть, в этом следует видеть особенность заполнения площадки могилами - по кругу, по диагонали (могильник Ныргында II), рядами (Афонинский) и т.д., а не выделение территориальных групп, оставленных большими семьями. Свои выводы автор подтверждает материалами левобережных некрополей. Но при разрешении палеодемографических вопросов необходимо одно обязательное условие - полностью раскопанный могильник. Это условие не всегда выдерживается, и поэтому выводы получаются недостаточно аргументированными.

Результаты наших расчетов как бы объединяют эти две точки зрения. Действительно, главенствующее положение занимала патриархальная семья (или домовая община), состоящая не более чем из 2-3 супружеских пар. В силу большой детской смертности количество детей в семье было невелико. В пьяноборское время род уже распался на отдельные большие патриархальные семьи, а они в свою очередь уже внутри себя начинают различать нуклеарные семьи. Какими группами использовались могильники: или это кладбище всей большой семьи, или нуклеарные семьи имели свои отдельные территории на могильнике.

На эти вопросы можно ответить при наличии следующих данных: четкая дробная хронология типов вещей, половозрастная характеристика погребенных. Но значительная часть погребений не имеют сопровождающего инвентаря, антропологический материал плохой сохранности. Многие типы вещей имеют длительный период существования, датирующих предметов мало. Поэтому последующие выводы будут на уровне предположений, естественно, основанные на имеющихся материалах.

Авторы исследования чегандинских могильников указывают на определенную последовательность заполнения площадок погребениями: с восточной стороны - Чеганда II, Ныргында I - более ранние захоронения. На Ныргындинском I могильнике площадка заполнялась по диагонали, Четкое рядовое расположение погребений на Афонинском могильнике.

Таким образом, на мой взгляд, на могильниках не выделяются территориально-семейные группы. Некрополи использовались отдельными патриархальными семьями, численностью до 24 человек. Процент детей в семье был ниже, чем процент детских захоронений на могильниках, что объясняется высокой рождаемостью и высокой детской смертностью. Большая семья умерших хоронила на кладбищах заполняя в определенной последовательности его площадку. На последней стадии пьяноборской культуры (Афонинский могильник), по-видимому, внутри патриархальных семей начинают играть существенную роль более мелкие единицы - малые семьи.

Но даже самые крепкие семейные общины не могли обособиться полностью. Суровые климатические условия требовали значительных трудовых затрат даже получения необходимого продукта. В идеологии населения, его мировоззрении еще дол-

гое время сохраняются родовые пережитки. Даже с отделением семей осознается ими принадлежность одному роду. Это и проявляется в обряде захоронения. Один могильник на протяжении определенного времени был использован одной патриархальной семьей.

И.В.ЖУРБИН (Ижевск)

ЭЛЕКТРОМЕТРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ ЮЖНОГО УРАЛА: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В 1996-1997 гг. проводились электрометрические исследования на поселении бронзового века Горный (Каргалинский горно-металлургический комплекс). В результате обработки полученных данных были определены границы жилищно-производственного комплекса бронзового века и контуры жилых сооружений на его территории. Электрометрические исследования позволили также выделить местоположение и контуры ряда археологических объектов, расположенных вблизи от поселения Горный, которые составляли с ним единый исторический комплекс. Результаты электрометрии были подтверждены проверочными раскопками.

Опыт применения электрометрии при исследовании памятников бронзового века на территории Южного Урала показал, что геофизические методы эффективны при решении следующих задач:

1. Определение границ распространения культурного слоя и планировки археологических памятников.

2. Определение пространственных характеристик отдельных археологических объектов на территории памятника (контуры объекта, глубина залегания).

3. Поиск новых археологических памятников на локализованной территории.

Для повышения достоверности археологической интерпретации аномалий сопротивления, выявленных в ходе электрометрических исследований, необходимо совершенствовать методы дифференциации аномалий, вызванных различными типами объектов антропогенного, техногенного и природного происхождения.

А.В.ЗЕЛИНСКИЙ (Ижевск)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЛАНИРОВКИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОМЕТРИИ (по результатам исследований городища Иднакар)

Применение геофизических методов на территории археологических памятников позволяет без разрушения культурного слоя получать априорную информацию о планировке памятника и границах археологических объектов в грунте. Эта информация повысит эффективность полевых археологических исследований за счет планирования раскопок и целенаправленного изучения исторических комплексов на территории памятника.

Исследования по применению метода электрометрии в археологии проводятся с 1991 г. совместно Физико-техническим институтом УрО РАН и Удмуртским институтом истории языка и литературы УрО РАН. В 1992-1997 гг. были проведены