



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ

УРАЛ
В ПРОШЛОМ И
НАСТОЯЩЕМ

МАТЕРИАЛЫ
НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

ЧАСТЬ I

ЕКАТЕРИНБУРГ

24-25 февраля 1998г.

Урал в прошлом и настоящем / Материалы научной конференции. Часть I. - Екатеринбург: НИСО УрО РАН, БКИ; 1998. 540 с. ISBN 5-7691-0805-3

Сборник включает доклады научной конференции "Урал в прошлом и настоящем" (Екатеринбург, 24 - 25 февраля 1998 г.), посвященной 10-летию образования Института истории и археологии УрО РАН. В материалах анализируется исторический опыт развития уральского региона, наиболее актуальные проблемы археологии, этнографии, демографии и истории Урала с древнейших времен до наших дней.

Сборник предназначен для преподавателей вузов и техникумов, аспирантов, студентов, учителей и учащихся средних школ, краеведов и всех интересующихся историей Урала.

Редакционная коллегия:

В.В.Алексеев, академик РАН (главный редактор)
А.В.Сперанский, д.и.н. (зам. главного редактора)
А.В.Бакунин, д.и.н.
Д.В.Гаврилов, д.и.н.
А.В.Головнев, д.и.н.
Г.Е.Корнилов, д.и.н.
С.П.Постников, д.и.н.
Е.Ю.Рукосуев, к.и.н. (ответственный секретарь)
А.В.Шорин, д.и.н.

Рекомендовано к изданию Ученым Советом
Института истории и археологии УрО РАН.

О.М.МЕЛЬНИКОВА (Ижевск)

ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИИ УРАЛА КАК ОБЪЕКТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО АНАЛИЗА

История археологии Урала, к сожалению, до сих пор не сложилась в самостоятельное направление региональных исследований. Большей частью она представлена историей решения отдельных научных проблем и связана с историографическим обоснованием актуальных исследовательских задач. С этой точки зрения историографический анализ охватывает всю совокупность исследований по археологии Урала и является реализацией фактографического подхода как основополагающего в накоплении отдельных фактов истории археологии. Однако ориентация только на этот подход оказывается явно недостаточной для глубокого понимания предшествующих научных достижений и определения перспективных направлений в развитии региональной археологии. Это неудовлетворенность состоянием истории археологии проявила себя в последние годы некоторым оживлением историографической проблематики (н.р.: 1; 3; 4; 11; 12). Анализ этих работ показывает наличие сложных методологических проблем в этой сфере: в отечественной археологии отсутствует разработанная система оценок историографических фактов, четкое определение содержания понятий “течение”, “направление”, “проблемная область”, “научная школа”; не выработаны единые критерии классификации историографического материала применительно к этим понятиям. В состоянии вялотекущей дискуссии находится проблема периодизации истории отечественной археологии (3; 14), отсутствует обоснование подходов, принципов, методики историографического анализа для археологии Урала.

Историографический интерес к археологии связан сегодня в значительной мере со сложной ситуацией в науке: интеллектуальная атмосфера обусловлена теоретическим и методологическим плюрализмом, но социальные условия таковы, что общество сегодня в явном виде не испытывает потребности в развитии фундаментального знания (2). Поэтому в новой познавательной и социальной ситуации в качестве объекта исследования может выступать современный исследовательский коллектив археологов как носитель прежнего исследовательского опыта и действующая единица исследовательского процесса. Для определения перспектив развития археологии Урала важен анализ опыта наших предшественников в сочетании с рассмотрением современной деятельности археологов.

При таком подходе к состоянию и прогнозу развития тех или иных направлений в региональной археологии важную методологическую функцию выполняет категория “научная школа”. Научная школа является формой кооперации ученых, типом научного объединения, в основе функционирования которого выступают идеи лидера научной школы. Система идей лидера научной школы, принятая к действию, получила название исследовательской программы. Она включает в себя общие принципы и цели научной деятельности, теоретические представления о природе изучаемого явления, систему понятий и категорий, методы описания и объяснения, набор конкретных проблем исследования. Использование категории научная школа применительно к анализу деятельности коллектива археологов Удмуртского университета привело к определению его как научной школы, позволило понять содержание научной деятельности, спрогнозировать перспективы

дальнейшего развития (5; 6; 7; 8; 9; 10). В историческом плане удалось выявить генетическую связь научной школы со свердловской школой В.Ф.Генинга, пермской школой О.Н.Бадера, каждая из которых выполняла свою исследовательскую программу, решение которой предопределяло содержательную направленность и социальную значимость этих коллективов внутри научного сообщества археологов.

Феномен лидера научной школы является составной частью ее исследования, представляет самостоятельную научную проблему. Лидерами становятся яркие исследователи, способные создать творческий коллектив, воспитывать новое поколение археологов, ставить актуальные задачи, создавать необходимые организационные формы для их разрешения. В последние годы от нас ушла блестящая плеяда археологов, своей научной деятельностью оказавшая колоссальное влияние на содержание исследовательского процесса в археологии Урала. Осмысление их научного вклада требует выработки особой методики, а биографический элемент историографического исследования приобретает самостоятельное значение. Биографический метод диалектичен: характеристика исследовательского пути ученого должна быть выполнена в его историко-социальной обусловленности и одновременно в неповторимом индивидуальном своеобразии. Биография - это реконструкция реальной жизни. Поэтому задачи, стоящие перед биографом, таковы: 1) оценка ученого как индивида, приумножившего знание, как представителя определенного научного сообщества и определенной эпохи, как личности, обладающей только ей присущими свойствами; 2) оценка вклада ученого в развитие археологии; 3) оценка значимости его трудов, выполненных на протяжении всей исследовательской деятельности; 4) характеристика этапов жизненного пути ученого, значения его исследований для перспектив науки (13; 15). Особую роль при использовании биографического метода приобретает проблема выбора источников. Они разнообразны: материалы, написанные исследователем только для себя, написанные для других - черновики, дневниковые и рабочие записи, делаемые систематически по ходу возникновения мысли или проведения соответствующих исследований (н.р. раскопок, разведок), записные книжки, конспекты прочитанных книг, сопровождаемые собственными комментариями и планами, переписка. Важную роль играют архивные источники - отчеты, дневники, делопроизводственная документация. Особое значение выпадает на долю письменных или устных воспоминаний об ученом. В этом контексте для истории археологии важную роль может оказать формирующееся историческое направление - устная история, уже имеющая определенные методологические обоснования. Научная биография ставит перед ее создателем ряд проблем: 1) наличие моральных запретов типа "об ушедших или хорошее, или ничего"; 2) научная биография является учебником жизни для многих ученых, поэтому в ней не должно быть запретных тем; 3) известным барьером является противоречивость и неполнота источниковедческого материала.

В целом изучение истории археологии Урала как объекта исследования предполагает содержательный анализ научных направлений, идей, гипотез, методов, составляющих характеристику получаемого знания, оценку организационных форм деятельности. Поэтому наиболее плодотворным способом исследования выступает междисциплинарный подход, оправдавший себя при изучении научных школ. Историографическое исследование позволяет выявить факты, отражающие содержание и эволю-

цию идей, методов, подходов, концепций в изучении археологического материала, рассматривает генезис научных школ. История науки позволяет расставить акценты в понимании внешних, социокультурных, политических, мировоззренческих обстоятельств, влияющих на результаты научного творчества. Социология науки, рассматривая социальные структуры и процессы научной деятельности, открывает возможности для анализа взаимодействия познавательных структур, статуса археологии в обществе в целом и научных школ в частности. Науковедение позволяет раскрыть структурное содержание научных школ. Предметом социальной психологии в контексте проблематики научных школ выступают мотивы научной деятельности, характер взаимоотношений внутри школы, ее специфика в отличие от обычных научных коллективов, воссоздание системы ценностных ориентаций ученых и научных школ в целом, проблемы научной этики.

Таким образом, выявление научных школ в археологии Урала, их всесторонний анализ выступает важным компонентом в понимании процесса формирования археологического знания, преимущественности его получения, перспектив развития.

1. Генинг В.Ф., Левченко В.Н. Археология древностей - период зарождения науки (конец XVIII-70-е гг. XIX в.). Киев, 1992. 65 с.
2. Гуляев В.И., Беляев Л.А. О современном состоянии археологии в России // Российская археология. № 3. 1995. С.97-104.
3. Лебедев Г.С. История отечественной археологии. СПб., 1992. 600 с.
4. Матющенко В.П. История археологического изучения Сибири. Омск, 1993. 210 с.
5. Мельникова О.М. Новые подходы в изучении современных археологических коллективов // Актуальные проблемы дореволюционной отечественной истории. Ижевск, 1993. С.155-164.
6. Мельникова О.М. Феномен лидера научной школы в современной археологии // Европейский Север: взаимодействие в древности и средневековье. Сыктывкар, 1994. С.11-13.
7. Мельникова О.М. Роль социальных факторов в формировании научных школ в археологии / Историческое познание: традиции и новации. Ижевск, 1995 (в печати).
8. Мельникова О.М. Научные школы в археологии Урала // Узловые проблемы современного финно-угроведения. Йошкар-Ола, 1995. С.51-55.
9. Мельникова О.М. Университетская система образования как фактор развития научных школ в археологии // Исторический факультет: история, современное состояние и перспективы. Ижевск, 1996. С.90-92.
10. Мельникова О.М. Формирование научной школы археологов в Удмуртии // Historia finno-ugrica. Oulu, 1996. p.101-107.
11. Очерки истории русской и советской археологии. М., 1991. 163 с.
12. Проблемы истории отечественной археологии. СПб., 1993. 92 с.
13. Френкель В.Я. О жанре биографий ученых // Человек науки. М., 1980. С.108-124.
14. Формозов А.А. О периодизации истории отечественной археологии // Российская археология. № 4. 1994. С.219-225.
15. Ярошевский М.Г. Биография ученого как науковедческая проблема // Человек науки. М., 1980. С.19-56.

В.М.МОРОЗОВ (Екатеринбург)

ГРУНТОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ В ТЮМЕНСКОМ ПРИТОБОЛЬЕ

В археологии наиболее сложными принято считать переходные периоды. Наиболее противоречивой является эпоха Великого переселения народов на рубеже раннего и позднего железного веков. Источники здесь крайне ограничены, в связи с чем каждый новый памятник вызывает закономерный к нему интерес.