

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА
ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ**

СОЮЗ ЖУРНАЛИСТОВ РОССИИ

**АССОЦИАЦИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И
ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ЖУРНАЛИСТИКИ**

**КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ И МАССОВОЙ
КОММУНИКАЦИИ ЮНЕСКО**

ЖУРНАЛИСТИКА В 1999 ГОДУ

Тезисы научно-практической конференции

ЧАСТЬ III

Москва - 2000

Редакционная коллегия: Я.Н.Засурский (отв. ред.),
М.И.Алексеева, Н.А.Богомолов, В.М.Горохов, Б.И.Есин,
Г.В.Кузнецов, И.В.Кузнецов, Э.А.Лазаревич,
Е.П.Прохоров, Г.Я.Солганик, М.В.Шкондин (зам. отв.
ред.).

Научные редакторы: З.П.Симонова, И.А.Руденко,
О.А.Вороньва, Л.Л.Реснянская, В.И.Сапонов, Н.М.Лазутова,
Т.И.Сурикова.

Поддержка данного проекта была осуществлена Фондом «Евразия» за счет средств, предоставленных Агентством по международному развитию Соединенных Штатов Америки (AID). Точка зрения, отраженная в данном документе и самим автором, может не совпадать с точкой зрения Агентства по международному развитию или Фонда «Евразия».

А.Г.Шкляев

(Удмуртский университет)

НАРУШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ ИЛИ ПАРТИЙНОСТЬ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ПРИРОДНОЙ СУЩНОСТИ ЖУРНАЛИСТИКИ?

Поведение прессы на выборах в Госсовет Удмуртской Республики 1999 г. дает обильный материал для размышлений и выводов. Несмотря на то, что почти все местные издания, как правило, клялись в любви к народу, одновременно отрекаясь от принадлежности к какой-либо одной политической партии, не было среди них такого, которое бы освещало предвыборную кампанию, не придерживаясь определенной идеолого-партийной позиции. Публикации на предвыборную тематику в общереспубликанских газетах – «Удмурт дунне», «Дэбес дунне» (издания на удмуртском языке), «АиФ Удмуртии», «Золотая провинция», «Удмуртская правда», «Известия Удмуртской Республики», «Неделя Удмуртии»; в городских газетах – «Экспресс-Ижевск», «День», «Антенна» и ее приложениях «За чашкой чая», «Дизель-style»; газетах, издаваемых специально во время выборов – «Березовая роща», «Вместе», «Наш родной микрорайон», «Старый аэропорт»; в некоторых многотиражных заводских – «Купол» (ИЭМЗ), «Темп» (АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг»), «Металлист» (ГП «Ижевский механический завод») и университетских – «Карьера» (МВЕУ) – газетах свидетельствуют о крайней поляризации мнений. И эту поляризацию в немалой степени проявляла и провоцировала сама пресса, вычисляя сторонников действующего Председателя Госсовета и его оппонентов, также претендующих вознестись на государственный Олимп. «Первая партия – это группа Волкова, объединяющая преданных лично ему товарищей и имеющая целью вновь посадить Александра Александровича (т. е. Волкова – А.Ш.) на место главы республики, - писала оппозиционная Госсовету газета «Экспресс-Ижевск» 19 марта 1999 г. - Вторая партия, объединяющая людей самых различных политических взглядов – от коммунистических до либеральных – называется незатейливо: антиволковская». Выигрыш первой партии, представляемой как авторитарная, приведет, по мнению газеты, «к очередному витку беззакония», выигрыш второй – «к восстановлению экономики». Противостоящая «Экспресс-Ижевску» «Дизель-style» от 26 марта 1999 г. со своих позиций подчеркивала, что А.Волкова как лидера подлинно демократического движения поддерживает не кто иной, как мэр Москвы Ю.Лужков, а А.Салтыков, мэр Ижевска, лидер оппозиционных Волкову сил, входит в блок «Правый центр», специально созданный, по мнению газеты, для участия в выборах в Государственную Думу, в котором собрались сторонники Чубайса-Гайдара и порожденного этими «демократами» так называемого «местного самоуправления» во главе с А.Салтыковым.

Каждую из этих условных партий, выдающих себя за подлинно демократические, обслуживала своя пресса. Борьба между изданиями доходила до взаимных, не отличающихся деликатностью характеристик, в которых

видны весь накал политических страстей и неприкрытая зависимость. Пресса активно участвовала в формировании политических блоков и мобилизации избирателей на ту или иную сторону. Неслучайно среди материалов предвыборной тематики преобладала или позитивно-утверждающая, или критическая, сатирическая направленность и меньше всего – основанная на аргументах и уважительном отношении к сопернику.

Таким образом, как бы журналистику не призывали быть корректной, нейтральной, объективной, в предвыборных баталиях она неизменно становится тенденциозной. Даже в сравнительно спокойной региональной прессе разыгрываются бури, и никакие увещания уже не могут остановить ее порывы. И было бы наивно упрекать ее в непрофессионализме из-за того, что она открыто занимает ту или иную сторону: практически каждое из изданий пока слишком беспомощно, чтобы быть сколько-нибудь самостоятельным и самодостаточным. Потому многие из них и исчезают вскоре после выборов. В социально дифференцированном обществе трудно скрывать свою партийность, и она неизбежно выпирает наружу при каждом обострении политической борьбы. Более того, грани между политическими партиями стираются, а сами СМИ группируются и становятся по разные стороны баррикад. Во время предвыборной борьбы компроматов кажется, что вот кончится избирательная кампания, начнутся суды, однако все утихает, претензии исчезают, оскорбленные самолюбия остывают. Как уже верно заметили исследователи, на выборах складывается ситуация, схожая с карнавалом со своими интригами и игрой, в котором на время все переворачивается и потом все становится на свои места. Что касается профессиональной этики, то она остается искомой, желаемой, но не достигаемой величиной. Во всяком случае, во время избирательной кампании.

В. Морару

(Молдавский университет)

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ В ПЕЧАТИ

Модель политико-интерпретативной журналистики, утверждающаяся в последнее время, становится у нас все более доминирующей. С одной стороны – налицо возрастающий интерес масс медиа к воссозданию картины реальности в комментирующей и интерпретирующей манере. С другой стороны, пресса приобретает все более заметную роль в качестве фактора политического процесса. В этих условиях информационное поле все очевиднее становится полем политических сражений, анализ и аргументация публикаций в ангажированных масс медиа все более определяются логикой партийной борьбы. А партийная борьба, как отмечал русский философ В. Соловьев, «не может быть основанной на правде, потому что она обязывает видеть все белым на своей стороне и все черным на стороне противника, а такого равного распределения цветов не существует в реальности».