2

ВТОРНИК

МАРТ

1993

ПН ВТ СР ЧТ ПТ СБ ВС ПН ВТ СР ЧТ ПТ СБ ВС
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14
15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28
29 30 31

Солнце в знаке Рыб. Восход в 7.20, заход в 17.06, долгота дня 10 час. 46 мин. Луна в знаке Близнецов. Заход 3.22, восход в 10.30. Приобретают реальность перспективы дальних путешествий. Можно с легкостью сбросить лишние килограммы.

ИЗВЕСТИЯ Удмуртской Республики

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

№ 33
(262)

ЦЕНА 3 руб.

ПРОБЛЕМА

ЗЕМЛЯ – НЕ ОБЪЕКТ СПЕКУЛЯЦИИ,

А ГЛАВНОЕ СРЕДСТВО ПРОИЗВОДСТВА

ВЛАДИМИР ЧИРКИН, доцент УдГУ

Очевидно, что современная структура сельскохозяйственного производства с принятием закона о частной собственности на землю будет меняться. На первом этапе под действие закона попадет около шести миллионов гектаров. Одно из зол реформирования - социальное расслоение. Будет ли в обозримом будущем этот момент доминировать? Вряд ли. Но для этого необходимо наличие сильной законодательной и исполнительной власти государства. Чего граждане и власть хотели бы при введении, наряду с другими формами собственности, института частной собственности на землю? Гражданин - изобилия на прилавках магазинов и доступных (пусть и дифференцированных) цен. Государство - стабильного поступления налогов, возможности иметь достаточные стратегические резервы продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Иными словами, частная собственность рассматривается, или должна рассматриваться, в качестве одного из инструментов реализации упомянутых интересов. Почему "одного из"? Потому что - очевидно, по давней традиции российских народов, - все производительное население, занятое в аграрном секторе, ковбойскую шляпу надевать не захочет. В том или ином виде, а особенно психологически действовали и действуют привычки общинного, артельного труда. Это нельзя рассматривать в качестве некоего биологического зла, заложенного когда-то историей. Хотя наша история и изобилует периодами экстремального существования для сельского жителя. Знакомство с историей аграрных реформ в России наводит на мысль о том, что реформаторы не учитывали одного момента в судьбах российского крестьянства.

ОКОНЧАНИЕ на 3 стр.

ПРОБЛЕМА

ЗЕМЛЯ – НЕ ОБЪЕКТ СПЕКУЛЯЦИИ, А ГЛАВНОЕ СРЕДСТВО ПРОИЗВОДСТВА

ВЛАДИМИР ЧИРКИН, доцент УдГУ

ОКОНЧАНИЕ. Начало на 1 стр.

Дело в том, что в Европе эпоха крепостничества закончилась (за исключением Восточной Германии, Венгрии и Польши) в XIV веке, а в России крепостничество окончательно оформилось к середине XVII века и существовало затем еще 200 с лишним лет. А еще через 40-50 лет, когда и формировалась частная собственность с сохранением массы пережитков крепостного строя, российское крестьянство переживало уже коллективизацию. Не учитывать этого момента нельзя! Не меньшую роль играет до сих пор и тот факт, что три четверти территории России по природным условиям, в том числе - по климату, качеству почв и т.п., далеко не во всем благоприятны земледелию, мало черноземов, много средних и бедных по качеству почв. Эти моменты играли существенную роль в истории попыток аграрных преобразований. Так было после реформ 1861 года, то же сохранилось и при реформах Столыпина. В среднем лишь от 7 до 10 процентов российских крестьян смогло и оказалось готово к реализации идей Столыпина и пошло по пути превращения в "российского фермера". А в некоторых губерниях России этот показатель был еще ниже и доходил до полутора процентов. В этом смысле идея коллективизации была бы великолепной, если бы объединила маломощные крестьянские хозяйства в кооперативы и артели и тем позволила поднять их жизненный стандарт до некоего среднего уровня. Крепкие крестьяне-индивидуалы (середняки) идеи колхозов не поддержали, не говоря о крупных товаропроизводителях, каковыми являлись кулаки. И те, и другие владели вполне рентабельными хозяйствами. Сейчас есть возможность использовать идею многоукладной экономики на селе, которая формировалась в годы нэпа, а затем была ликвидирована сверху. Идея частной собственности в конкретных случаях все равно приведет крестьян к необходимости кооперирования. Но формы кооперирования не будут унитарными и едиными для черноземных и нечерноземных, равнинных и пересеченных, засушливых и влажных, лесных, лесостепных и степных зон земледелия. Тяга к созданию крупных форм организации сельскохозяйственного производства будет нарастать в областях с относительно лучшим качеством земли, мягким климатом и т.п. И наоборот. Наконец-то заработает специализация хозяйств - основа современного земледелия и сельского хозяйства в целом. Иными словами, необходимо дать крестьянину возможность получить землю, а он сам решит, как лучше организовать производство. В этих условиях судьбу колхозов и совхозов решит уровень их рентабельности, хотя вопрос о собственности реформирует и их. А рентабельность нужно определить для каждой конкретной зоны земледелия, каковых и в области может быть несколько, не говоря о целой стране. Необходим земельный кадастр, а его все еще нет. Но было бы наивно думать, что все это ликвидирует такое явление, как дотации со стороны государства. Они сохранятся, как, впрочем, и повсюду. Вопрос различия лишь в том, кто дотирует: покупатель или государство, или те и другие.

Идея многоукладной экономики на селе хороша и тем, что сюда неизбежно будут переноситься заказы промышленности на изготовление несложных деталей, в село пойдет перерабатывающая промышленность. Это позволит снизить уровень государственных дотаций и дать заработок крестьянам в межсезонье. Придется вспомнить и забытую эпоху МТС. В том или ином виде эта модель существует во многих передовых странах, так как аренда на короткое время дорогостоящей техники рентабельнее ее круглогодичного хранения и ремонта, что, впрочем, зависит от масштабов производства. Эти моменты при опережающем прогнозировании и оформлении соответствующего законодательства позволят снять либо значительно смягчить проблему социальной дифференциации на селе.

И последнее. На сегодняшний день ни в одной развитой стране мира нет "чистой" частной собственности. Общество через государственные структуры и законодательно регулирует многие ее параметры. Но в наибольшей степени регулируются, дабы избежать спекуляции землей, частное землевладение и землепользование. Ибо проблема продовольственного снабжения в обозримом будущем будет нарастать повсеместно: неуклонно растет народонаселение, а культурные сельскохозяйственные площади ограничены и не беспредельны. К тому же вопрос производства экологически чистой или безопасной для человека продукции сельского хозяйства до сих пор не снят, и наша страна в этом отношении не исключение.

Хочу вновь подчеркнуть, что частная собственность и организационные формы ее реализации при осуществлении их в нашей стране, прежде всего в сельском хозяйстве, должны формироваться не указами, а основным законом с заранее проработанным пакетом законодательных актов, направленных на современный уровень реализации института частной собственности в рамках многоукладной экономики. Не в последнюю очередь законодатель должен определить, каким образом эти преобразования будут обеспечены ресурсами, в том числе и финансовыми. В этом смысле придется работать над созданием сети из центрального и региональных земельных банков, которые будут кредитовать колхозы, кооперативы и фермеров после соответствующих экспертиз. Без этого земельную реформу не осуществить. Необходимо давать государственный прогноз до начала сельхозработ по уровню налогообложения, условиям кредита и уровня банковских ссуд, обязательных поставок в государственный резерв и так далее. Нужны не эффективные указы, а эффективное законодательство. И пора бы решить - не настало ли время хорошо платить (частью в валюте) за дополнительную продукцию российскому крестьянину, а не заокеанскому фермеру. Главное же в том, что земледельческое население России само должно выбрать форму хозяйствования. Земля должна быть главным средством производства, а не объектом спекуляции.