

MATERIAŁY
VII MIĘDZYNARODOWEJ
NAUKOWI-PRAKTYCZNEJ KONFERENCJI

«PERSPEKTYWICZNE
OPRACOWANIA SA NAUKA
I TECHNIKAMI – 2011»

07 - 15 listopada 2011 roku

Volume 23
Prawo
Państwowy zarząd

Przemysław
Nauka i studia
2011

Wydawca: Sp. z o.o. «Nauka i studia»

Redaktor naczelna: Prof. dr hab. Sławomir Gómiak.

Zespół redakcyjny: dr hab. Jerzy Ciborowski (redaktor prowadzący), mgr inż. Piotr Jędrzejczyk, mgr inż. Zofia Przybylski, mgr inż. Dorota Michałowska, mgr inż. Elżbieta Zawadzki, Andrzej Smoluk, Mieczysław Luty, mgr inż. Andrzej Leśniak, Katarzyna Szuszkiewicz.

Redakcja techniczna: Irena Olszewska, Grażyna Klamut.

Dział sprzedaży: Zbigniew Targalski

Adres wydawcy i redakcji:

37-700 Przemyśl, ul. Łukasieńskiego 7

tel (0-16) 678 33 19

e-mail: praha@rusnauka.com

Druk i oprawa:

Sp. z o.o. «Nauka i studia»

Cena 54,90 zł (w tym VAT 22%)

**Materiały VII Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji
«Perspektywiczne opracowania są nauką i technikami - 2011»
Volume 23. Prawo. Państwowy zarząd.: Przemyśl. Nauka i studia - 96 str.**

W zbiorze ztrzymają się materiały VII Międzynarodowej
naukowo-praktycznej konferencji

«Perspektywiczne opracowania są nauką i technikami - 2011».

07 - 15 listopada 2011 roku po sekcjach: Prawo. Państwowy zarząd.

Wszelkie prawa zastrzeżone.

Żadna część ani całość tej publikacji nie może być bez zgody

Wydawcy – Wydawnictwa Sp. z o.o. «Nauka i studia» – reprodukowana,

Użyta do innej publikacji.

ISBN 978-966-8736-05-6

© Kolektyw autorów, 2011

© Nauka i studia, 2011

Литература:

1. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 томах. – Л., 1981-1984
2. Короленко В.Г. Война пером. – М.: Сов. Россия, 1988.
3. Новгородцев П. И. Лекции по истории философии права // Соч. – М., 1995.
4. Ключевский В. О. Соч., в 9 т. – М., 1989. – Т. 7.
5. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М., 1991
6. Иеринг Р. Борьба за право. – М., 1991.
7. Зубова Я.В. Правовое образование в развитии правовой культуры формирующегося гражданского общества современной России – Автореф. дис. докт.соц. наук. – Майкоп, 2011.

Кузьминых А.В.

Удмуртский государственный университет, Россия

МИРОВОЙ СУД КАК АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Вопросы организации и деятельности мировых судей, а также законодательное регулирование их деятельности находятся в центре пристального внимания законодателя.

На протяжении всего времени возрождения мировой юстиции в России неоднократно подчеркивалась необходимость проведения реформ, по данному вопросу принимались специальные нормативные акты, например Указ Президента Российской Федерации от 22 ноября 1994 г. «О мерах по реализации концепции судебной реформы в Российской Федерации», Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации и др.

Федеральный закон РФ « О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ также претерпел некоторые изменения. К сожалению, остались и нереализованные проблемы.

Так, например, нерешенными остаются вопросы апелляционного обжалования решений мировых судей.

Одна из проблем – это отсутствие установленного законодателем срока для передачи дела с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в районный суд.

В соответствии со ст. 325 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее – ГПК РФ), мировой судья после получения апелляционных жалобы, представления, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

Лица, участвующие в деле, вправе представить мировому судье возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления

с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле, и вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

По истечении срока обжалования мировой судья направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в районный суд.

До истечения срока обжалования дело не может быть направлено в районный суд.

Проблема возникает в том, что срок обжалования, который устанавливается мировым судьей нигде не регламентирован и это является основной причиной затягивания процесса передачи дел от мировых судей в районные суды.

Статья 323 ГПК РФ устанавливает, что при подаче апелляционных жалоб, представления, не соответствующих требованиям, ГПК, мировой судья выносит определение, на основании которого оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, срок для исправления недостатков. Но какой срок может назначить мировой судья – спорный вопрос. Стороны могут затягивать процесс передачи дела в районный суд, подавая ходатайства на продление срока для устранения недостатков. И этот вопрос законодателем не решен.

В настоящее время подготовлены изменения в ГПК РФ, которые вступят в действие с 1 января 2012 г. Они коснулись и ст. 325 ГПК РФ, регламентирующей действия мирового судьи при обжаловании его решения в апелляционном порядке. Но вопрос о сроке передачи дела в районный суд для его рассмотрения законодателем так и не установлен.

На наш взгляд, он не может составлять более 10 дней с момента окончания срока, предоставленного на устранение недостатков в апелляционной жалобе и на ознакомление сторонам с материалами апелляционной жалобы.

Данный срок необходимо внести в ст. 325 ГПК РФ, изложив п. 3 в следующей редакции: «По истечении срока обжалования суд первой инстанции в 10-тидневный срок направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции».

Нерешенной остается и проблема загруженности как мировых, так и федеральных судей.

На начальном этапе становления мировой юстиции прогнозировалось, что мировые судьи будут рассматривать 7-8% уголовных, 50% гражданских и административных дел [2,17].

Исходя из указанных параметров, рассчитывалась штатная численность мировых судей, например, в Удмуртии, изначально была установлена штатная численность в количестве 73 мировых судей. Законодатель расширил подсудность дел, отнесенных к их ведению, и на практике мировые судьи оказались

загруженными больше, чем планировалось изначально. Доказательством подобных выводов является выявленная тенденция увеличения нагрузки мировых судей с момента создания мировой юстиции в Удмуртской Республике по 2010 год, представленная на рис. 1. [3,21-24].

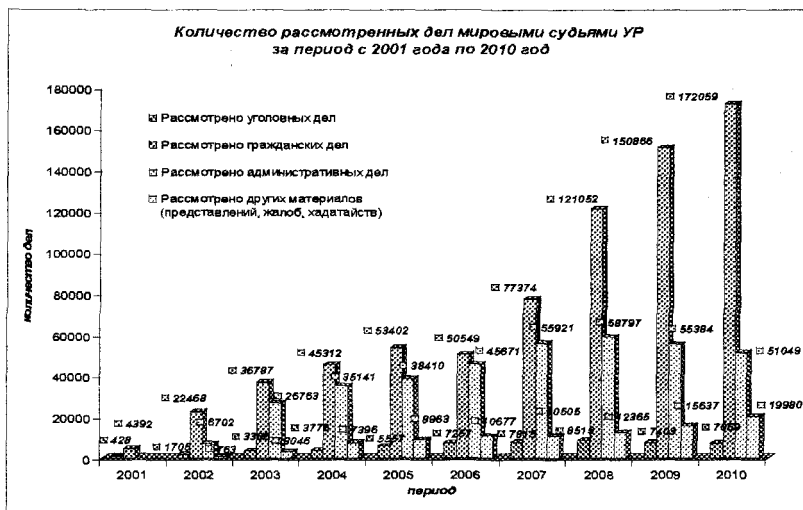


Рисунок 1 – Количество рассмотренных дел мировыми судьями Удмуртской Республики за период с 2001 года по 2010 год.

Также следует несколько слов сказать о качестве отправления правосудия мировыми судьями с учетом возрастающей нагрузки.

В 2009 году с нарушением сроков было рассмотрено 8 уголовных дел, 507 гражданских дел, 444 административных дела. 71 лицо было оправдано.

В 2010 году эти показатели несколько снизились, но, тем не менее, нарушения сроков рассмотрения присутствуют.

Так, с нарушением сроков было рассмотрено 17 уголовных дел, 247 гражданских дел, 88 административных материалов. 70 лиц было оправдано.

Нарушение сроков рассмотрения дел и материалов свидетельствует о том, что загруженность мировых судей препятствует качественному правосудию. А это нарушает конституционные права граждан, что недопустимо в правовом государстве. В Российской Федерации идет судебная реформа, целью которой является повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Именно поэтому на современном этапе необходимо решать вопросы с всевозрастающей нагрузкой мировых судей.

В это же самое время увеличивается и нагрузка федеральных судей, призванных рассматривать апелляционные жалобы на решения мировых судей.

Именно мировые судьи способствовали распределению нагрузки в районных судах Удмуртии. Очевидно возрастание нагрузки на мировых судей с каждым годом. Материалы статистики ярко свидетельствуют об этом.

В условиях реформирования судебной системы, на наш взгляд, справедливо замечание В.Ю. Анохиной, которая считает, что в устройстве мировой юстиции большинства субъектов Федерации прослеживается стремление сосредоточить организацию деятельности мировых судей, по возможности, «в одних руках» [1, 45].

На практике это означает тенденцию воссоздания судебной системы мировой юстиции, предложенной еще Александром II, где институт мировой юстиции был представлен в виде двух инстанций: мировые судьи и мировой суд, выполняющий функции апелляционной инстанции.

Так, на наш взгляд, закрепление на законодательном уровне отдельной апелляционной инстанции является первым этапом создания системы мировой юстиции, подобной той, которая была предложена Александром II. По данному вопросу в настоящее время в нормативные акты, посвященные вопросам правосудия, внесены изменения касательно апелляционной инстанции для обжалования решений мировых судей.

Так, Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены изменения в порядок рассмотрения решений мировых судей, не вступивших в законную силу в апелляционной инстанции.

В ст. 7 ГПК РФ внесены изменения относительно коллегиального рассмотрения гражданских дел в судах апелляционной инстанции, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей ст. 7 ГПК РФ.

Рассмотрение дел в апелляционном порядке, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 7 ГПК РФ, будет осуществляться судом в составе судьи-председательствующего и двух судей (ч. 3 ст. 14 ГПК РФ).

Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» ГПК РФ также дополнен статьей 320.1 следующего содержания: «Статья 320.1. Суды, рассматривающие апелляционные жалобы, представления.

Апелляционные жалобы, представления рассматриваются:

- районным судом – на решения мировых судей».

Как видим, создание апелляционной инстанции не изменило принцип рассмотрения жалоб на решения мировых судей. Апелляционная инстанция в отношении решений мировых судей снова представлена районными судами. Эти нововведения законодателя вступают в силу с 01 января 2012 года. На наш взгляд, подобных изменений недостаточно. Необходимо не только выделить апелляционное производство в отдельную инстанцию в составе федеральных

судов, а создать принципиально новую систему мировой юстиции, где мировые суды займут свое особое положение.

На наш взгляд, логичным продолжением реформирования в данной сфере является создание собственно мирового суда, для того, чтобы система мировой юстиции было полностью сформирована и имела возможность беспрепятственно функционировать. Отсутствие возможности быстрого и качественного рассмотрения районными судами решений мировых судей приводит к снижению качества деятельности мировых судей, подрывает доверие населения к указанному институту. Для того, чтобы не допускать дополнительной нагрузки на федеральных судей, необходимо внести изменения в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», дополнив его нормами о мировом суде как звене судов общей юрисдикции, в компетенцию которого входило бы рассмотрение в качестве апелляционной инстанции приговоров и решений мировых судей, не вступивших в силу.

Речь идет, в первую очередь о создании следующей инстанции после мировых судей, которая будет выполнять функции апелляции в отношении решений и приговоров мировых судей. При введении мирового суда институт мировой юстиции будет выглядеть следующим образом, представленным на рис. 2.



Рисунок 2. Схема института мировой юстиции

Как видим, мировой суд, как вновь создаваемый орган, представляет собой апелляционную инстанцию для мировых судей судебных участков. В его компетенцию должны войти вопросы разрешения апелляционных жалоб на вынесенные судебные решения и приговоры мировых судей определенных округов, созданных с учетом числа судебных участков мировых судей Удмуртской Республики.

Таким образом, тщательно продуманный и выверенный комплекс мероприятий, направленный на развитие института мировых судей позволит гово-

речь о возрождении в России мировой юстиции, всегда занимающей почетное место в системе правосудия.

Литература:

1. Анохина В.Ю., помощник мирового судьи судебного участка N 2 г, Валуйки и Валуйского района Белгородской области, Вопросы организационного обеспечения деятельности мировых судей //»Российская юстиция», N 11, ноябрь 2006 г.
2. Гусев А.В. Мировая юстиция: создание независимого и доступного правосудия // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 7. С. 3.
3. Информационный вестник Верховного Суда УР, № 1, 2006 г.

Калугина Т.В.

*преподаватель кафедры конституционного и муниципального права РФ
Магаданского филиала МГЮА им. О.Е. Кутафина (Россия)*

**СПОСОБЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ
(ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Дальневосточного федерального округа, избираются гражданами РФ на периодических выборах на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. При этом дальневосточные регионы России используют все виды избирательных систем, предусмотренные российским законодательством. Так, например, в Амурской области при проведении выборов депутатов областного Законодательного Собрания применяется *пропорциональная* избирательная система «в чистом виде», означающая, что весь состав депутатского корпуса избирается пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями, по единому избирательному округу, который включает в себя всю территорию области; в остальных дальневосточных субъектах РФ при избрании депутатов региональных законодательных (представительных) органов государственной власти применяется *смешанная (пропорционально-мажоритарная)* избирательная система, означающая, что не менее половины депутатов региональных законодательных (представительных) органов избираются по пропорциональной изби-