

**В опросе о IX Конгрессе этнографов и антропологов  
приняли участие:**

- Елена Ивановна Абрамова** (Московский городской педагогический университет)
- Закирьян Галимьянович Аминев** (Институт гуманитарных исследований АН РБ, Уфа)
- Сергей Александрович Арутюнов** (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва)
- Татьяна Петровна Бартош** (Научно-исследовательский центр «Арктика» ДВО РАН, Магадан)
- Розалия Рафкатовна Баязитова** (Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа)
- Екатерина Михайловна Белецкая** (Тверской государственный университет)
- Елена Львовна Березович** (Уральский государственный университет им. А.М. Горького, Екатеринбург)
- Лариса Дмитриевна Благовещенская** (Школа звонарей при Новосибирском Свято-Макарьевском православном богословском институте)
- Владимир Борисович Бовин** (Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, Петрозаводск)
- Виктор Михайлович Викторин** (Астраханский государственный университет)
- Анна Викторовна Винокурова** (Находкинский инженерно-экономический институт (филиал) ГОУ ВПО «Дальневосточный государственный технический университет (ДВПИ имени В.В. Куйбышева)»)
- Ирина Юрьевна Винокурова** (Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, Петрозаводск)
- Владимир Степанович Воронцов** (Удмуртский государственный университет, Ижевск)
- Зинаида Рузвиновна Гафурова** (Национальный исследовательский технологический университет «Московский институт стали и сплавов»)
- Игорь Львович Грошев** (Тюменский государственный нефтегазовый университет)
- Михаил Николаевич Губогло** (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва)
- Виола Анатольевна Гущина** (Музей «Киж», Петрозаводск)
- Татьяна Ивановна Дрынкина** (Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права)
- Марина Александровна Жигунова** (Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН / Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского)
- Ирина Серафимовна Ипатова** (Российская академия правосудия, Приволжский филиал, Нижний Новгород)
- Татьяна Александровна Исаченко** (Российская государственная библиотека, Москва)
- Елена Алексеевна Карпова** (Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна)

- Вера Федоровна Кашибадзе** (Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону)
- Сергей Викентьевич Колмаков** (Международная академия информатизации, Куопио, Финляндия / Международный университет фундаментального обучения, Санкт-Петербург)
- Оксана Петровна Коломиец** (Лаборатория комплексного изучения Чукотки СВКНИИ ДВО РАН, Анадырь)
- Валерия Борисовна Колосова** (Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург)
- Галина Александровна Комарова** (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва)
- Лариса Яковлевна Костючук** (Псковский государственный педагогический университет им. С.М. Кирова)
- Михаил Петрович Крылов** (Институт географии РАН, Москва)
- Юлия Валерьевна Литвин** (Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, Петрозаводск)
- Вера Константиновна Малькова** (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва)
- Марджори Мандельштам Балцер** (Marjorie Mandelstam Balzer) (Джорджтаунский университет, Вашингтон, США)
- Наталья Петровна Миронова** (Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар)
- Ирма Ивановна Муллонен** (Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, Петрозаводск)
- Оксана Владимировна Николаева** (Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург)
- Александр Александрович Новик** (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН / Санкт-Петербургский государственный университет)
- Александр Михайлович Пашков** (Петрозаводский государственный университет)
- Александр Михайлович Петров** (Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, Петрозаводск)
- Лариса Петровна Пискунова** (Уральский государственный университет, Екатеринбург)
- Владимир Александрович Попов** (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН / Санкт-Петербургский государственный университет)
- Роман Юлианович Почекаев** (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург)
- Максим Викторович Пулькин** (Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, Петрозаводск)
- Наталья Львовна Пушкарева** (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва)
- Лидия Владимировна Савельева** (Карельская государственная педагогическая академия, Петрозаводск)
- Татьяна Викторовна Савельева** (Миасский филиал Челябинского государственного университета)
- Сергей Львович Сакума** (Институт искусствоведения, этнографии и фольклора им. Кондрата Крапивы НАН Беларуси, Минск)
- Инесса Ивановна Саливон** (Институт истории НАН Беларуси, Минск)

- Татьяна Юрьевна Сем** (Российский этнографический музей, Санкт-Петербург)
- Сергей Валерьевич Соколовский** (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва)
- Зинаида Ивановна Строгальщикова** (Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, Петрозаводск)
- Зубайда Кабиевна Сураганова** (Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан)
- Светлана Петровна Тюхтенева** (Горно-Алтайск)
- Татьяна Борисовна Уварова** (Институт научной информации по общественным наукам, Москва)
- Олег Иванович Уляшев** (Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар)
- Ольга Михайловна Фишман** (Российский этнографический музей, Санкт-Петербург)
- Людмила Анатольевна Чвырь** (Институт востоковедения РАН, Москва)
- Павел Сергеевич Шахов** (Новосибирская государственная консерватория им. М.И. Глинки)
- Галина Сергеевна Широкалова** (Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия)
- Игорь Викторович Янков** (Уральская государственная консерватория, Екатеринбург)

## IX Конгресс этнографов и антропологов России: впечатления участников

### ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ

Состоявшийся в Петрозаводске IX Конгресс этнографов и антропологов России, без сомнения, важнейшее событие в нашем сообществе. Столь грандиозный научный форум, состоявший из множества секций, требует разноплановой рефлексии. Можно полагать, что ему будет посвящено не одно описание в различных изданиях. Организаторы конгресса уже сделали это на своем сайте<sup>1</sup>. Мы решили, что наиболее адекватную картину можно составить из свежих впечатлений участников. С этой целью были разосланы следующие вопросы.

**1**

*Каково Ваше общее впечатление от Конгресса? В чем Вам видятся преимущества и недостатки таких мероприятий? Стало ли для Вас что-то приятной/неприятной неожиданностью в работе Конгресса?*

**2**

*Укажите, пожалуйста, в каких секциях Вы участвовали и в каком качестве (организатор, ведущий секции, докладчик, слушатель). Охарактеризуйте кратко их работу.*

---

<sup>1</sup> Сайт Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН: <<http://illhportal.krc.karelia.ru/>>. Там же размещен сборник тезисов докладов, представленных на Конгрессе.

- 3** *Какие выступления произвели на Вас впечатление (с позитивной и негативной стороны)? Какие обсуждения (в том числе кулуарные) Вам запомнились и почему?*
- 4** *Возникали ли ситуации принципиального неприятия или непонимания другой научной позиции? Как Вам кажется, различия научных позиций участников Конгресса определяются принадлежностью к разным школам, поколениям, дисциплинарным областям или чем-то еще?*
- 5** *Какие у Вас есть предложения/пожелания к работе и организации следующего Конгресса?*

Своими впечатлениями поделились коллеги из научных центров Анадыря, Архангельска, Астаны (Казахстан), Астрахани, Вашингтона (США), Горно-Алтайска, Екатеринбургa (3), Ижевска, Инсбрука (Австрия), Кирова, Куопио (Финляндия), Магадана, Миасса, Минска (2), Москвы (12), Находки, Нижнего Новгорода (2), Новосибирска (2), Омска, Петербурга (11), Петрозаводска (10), Пскова, Ростова-на-Дону, Сыктывкарa (2), Гвери, Тюмени, Уфы (2).

Большинство участников опроса вынесли позитивные впечатления о состоявшемся событии. Практически все отмечают высокий уровень организации, что, разумеется, не исключает наличия недостатков, присущих, впрочем, любому форуму такого масштаба (невозможность присутствовать на всех интересных докладах и др.). Существеннее другое: встречи с коллегами, беседы в кулуарах позволили участникам почувствовать себя членами большого этнографического (антропологического) сообщества. К сожалению, такое чувство посещает нас раз в два года, во время очередного конгресса, поскольку деятельность Ассоциации сводится почти исключительно к их организации. Между тем в нашем сообществе (будем считать, что о таком можно говорить) явно ощущается необходимость более отчетливых проявлений профессиональной идентичности и не обязательно в рамках грандиозных мероприятий. Формы и способы консолидации сообщества разнообразны. Это и «промежуточные» конференции между конгрессами, и даже просто рассылка информации о вышедших книгах, завершённых проектах и предстоящих событиях. Наш журнал приглашает принять участие в ежегодных опросах по итогам года и определении лучших работ в разных областях этнографии и антропологии (с материалами предыдущих опросов можно ознакомиться на сайте журнала)<sup>1</sup>. Будет вполне естественно,

<sup>1</sup> Сайт «Антропологического форума» <<http://anthropologie.kunstkamera.ru/>>.

если президиум Ассоциации учредит премии за лучшие проекты, книги, статьи, определяемые участниками опросов.

Авторы присланных ответов высказали немало интересных соображений, касающихся не только проведения следующего конгресса, но и более общих вопросов жизни сообщества. Надеемся, эти соображения окажутся полезными и организаторам предстоящего Конгресса в Москве, и, в конечном счете, всем нам.

Редколлегия и редакция «Антропологического форума» пользуются возможностью выразить свою благодарность организаторам конгресса в Петрозаводске за их грандиозный труд и гостеприимство.

Спасибо всем, приславшим свои ответы на наши вопросы.

*Альберт Байбурин*

ученых, итоги многолетних исследований, и заключительного заседания. На последнем, как мне кажется, должны быть кратко охарактеризованы итоги работы или всех секций, или ни одной.

2) Поскольку мне пришлось участвовать в редактировании тезисов, присланных на Конгресс, то возникло и такое пожелание: руководителям секций более строго подходить к отбору заявок, посмотреть насколько они связаны с этнографией и антропологией.

3) Наряду с обязательным обсуждением новых теоретических подходов и методов на следующем конгрессе обратить внимание на проблемы современных полевых исследований традиционной культуры. Они могут быть обсуждаемы не только на отдельной секции, но и на любой другой, посвященной конкретной теме. В настоящее время мы можем в полевых условиях собрать материалы о культуре 1930–1940-х гг. у информантов 70–90 лет. Они существенно отличаются от материалов конца XIX — начала XX в., собранных у родившихся в начале XX в. Каковы должны быть современные полевые описания, насколько они этнографичны? Что скажут о них следующие поколения ученых? Почему «канули в Лету» подробные этнографические описания, подобные сделанным классиками этнографии?

## ВЛАДИМИР ВОРОНЦОВ

1

Общее впечатление положительное; помимо новой, интересной и полезной информации удалось встретиться со старыми друзьями-коллегами, обменяться мнениями по самым разным проблемам. Хочу поблагодарить организаторов за теплый прием, добротную и четкую организацию работы конгресса.

2

Секция 8 «Феномен миграции в историко-антропологической перспективе» (докладчик). Работа секции протекала живо, практически все доклады воспринимались с большим интересом, много было дельных вопросов со стороны слушателей, периодически возникали дискуссии.

3

Запомнились доклады С. Лаллукки, В.А. Тишкова (пленарные заседания), В.Я. Бабенко, О.В. Змеевой, Н.А. Зотовой

**Владимир Степанович Воронцов**

Удмуртский  
государственный  
университет,  
Ижевск  
vvorontsov@rambler.ru

(секционное заседание). Некоторое недоумение вызвало выступление главы республики (на пленарном заседании).

4

Лично я во время работы Конгресса не сталкивался с ситуацией, когда возникало непонимание или неприятие другой научной позиции. А вообще различия научных позиций научных работников зависят от всех вышеназванных составляющих + опыт личного общения, личные симпатии и антипатии. Причем напряженные отношения, существующие между руководителями научных школ, могут принимать самые разные формы, зачастую они отражаются на судьбах учеников (аспирантов).

5

Мне кажется, на пленарном заседании необходимо выступить с докладом о состоянии межэтнических отношений в современной России, о ситуации в молодежной среде, о перспективах государственной этнокультурной политики.

## ЗИНАИДА ГАФУРОВА

1

На Конгрессе было представлено много различных научных направлений, школ и исследователей. И в этом его главное преимущество — складывание «одномоментной» синтетической картины состояния науки в данном сегменте. Но, как говорят, недостатки есть продолжение наших достоинств, поэтому так важна организационная сторона подобных мероприятий. К сожалению, не удалось полностью избежать «накладок» по времени одних интересных докладов на другие, «разводок» по разным секциям сходных тем и т.д. Приятной неожиданностью оказалась качественная культурная программа Конгресса, ставшая, по сути, равноценным участником научного мероприятия.

2

Что касается работы секции «Традиция в культуре: источник стабильности или форма легитимации инновации?», участником которой я являлась, то здесь тоже не удалось избежать общих организационных ошибок, «усугубленных» действиями отдельных модераторов. Речь идет о не совсем логичном перекидывании тем и выступлений отдельных участников и о неоправданной (на мой взгляд) практике

**Зинаида Рузвиновна Гафурова**  
Национальный  
исследовательский  
технологический университет  
«Московский институт стали  
и сплавов»  
gafurova@yandex.ru