

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Удмуртский государственный университет»

Исторический факультет

Кафедра истории Удмуртии

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ДИСЦИПЛИНЕ
Математические методы в исторических исследованиях

Для специальности **020700 - история**

Составитель УМКД зав. кафедрой истории Удмуртии д.и.н. Мельникова О.М.

УМКД рассмотрен и утвержден на заседании кафедры от «18 мая 2011 г.»

Зав. кафедрой _____ / Мельникова О.М. _____ /

Согласован с методической комиссией факультета (института) «30» мая 2011 г.

Председатель МК _____ / Мельникова О.М. _____ /

*«Историю превращают в литературу, когда считают себя свободными от размышлений над методами или даже просто – от метода»
Антуан Про «Двенадцать уроков по истории»*

Уважаемые студенты!

Предлагаемые материалы рекомендованы для студентов дневного и заочного отделений исторического факультета, обучающихся по специальности «История». Курс «Математические методы в исторических исследованиях», представленный в предлагаемых материалах, содержит своеобразный конспект лекций и материалов к практическим и семинарским занятиям, выполненный в форме презентаций.

Он составлен таким образом, что в соответствии с рабочей программой, последовательно представлены все содержательные материалы, которые рассматриваются на аудиторных занятиях. Каждый конспект содержит план занятия, список основной литературы к нему, определения важнейших понятий курса, разъяснение базовых содержательных идей, обсуждаемых в аудитории.

Материалы можно использовать как в процессе изучения курса, а также обращаться к ним при выполнении курсовых и выпускных квалификационных работ при методологическом обосновании исследовательских задач.

Представляемые материалы полностью не замещают учебной и дополнительной литературы - они являются ориентирами для студента в случае, если он нуждается в дополнительном разъяснении изучаемых материалов.

Преподаватель всегда готов проконсультировать Вас по всем интересующим темам курса.

Желаю успеха в освоении дисциплины!

Мельникова Ольга Михайловна,
доктор исторических наук

Перечень документов УМКД по дисциплине «Математические методы в исторических исследованиях»

1. Требования к уровню подготовки специалиста.....С. 2
2. Рабочая программа по дисциплине С.3
3. Планы семинарских и практических занятий и методические рекомендации к ним С.
4. Контрольные задания для рубежного контроля:
 - А) Контрольная работа: эссе на тему «Математизация истории: за и против». Методические указания по выполнению эссе С.
 - Б) Конспект. Методические рекомендации по написанию рецензии С.
5. Методологический словарь студента-историка С.
6. Образцы оформления письменных студенческих работ С.
7. Методические рекомендации преподавателю
8. **Оборудование по дисциплине.**
9. Конспект курса «Математические методы в исторических исследованиях» в электронной версии.

Требования государственного образовательного стандарта (ГОС)

по специальности 020700 – история

Выпускник по специальности «история» должен уметь решать задачи, соответствующие его квалификации:

- способен научно анализировать социально-значимые проблемы и процессы, умеет использовать методы этих наук в различных видах профессиональной и специальной деятельности.

- Знает и умеет грамотно использовать в своей деятельности профессиональную лексику.

- Умеет на научной основе организовать свой труд, владеет методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в его профессиональной деятельности,

- Способен, учитывая современное состояние науки и изменяющуюся социальную практику, к переоценке накопленного опыта, умеет приобретать новые знания.

- Способен к проектной деятельности в профессиональной сфере на основе системного подхода, умеет строить и использовать модели для описания и прогнозирования различных явлений, осуществлять их качественный и количественный анализ.

- Способен поставить цель и сформулировать задачи, связанные с реализацией профессиональных функций, умеет использовать для их решения методы изучаемых им наук.

- Владеет общей и частной методиками в профессиональной сфере.

- Умеет планировать собственную деятельность, ориентироваться в специальной литературе

- Обладает углубленными знаниями в сфере профессиональной специализации, владеет современной методологией и методикой решения профессиональных задач

- Способен формировать собственные исследовательские программы в сфере профессиональной специализации.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Удмуртский государственный университет»
Исторический факультет

Кафедра истории Удмуртии

**РАБОЧАЯ
ПРОГРАММА**

по дисциплине

«Математические методы в исторических исследованиях»

для специальности 020700 - История
Квалификация - историк, преподаватель истории

Курс	2
Семестр	4
Всего аудиторных часов	32
Лекции	16
семинарские занятия	16
Самостоятельная работа	10
Зачет (семестр)	4

г. Ижевск
2011

Рабочая программа составлена на основании Государственного образовательного стандарта ГОС –2000, утвержденного 17 марта 2000 г.

Составитель рабочей программы

д.и.н., доцент

Мельникова О.М.

Рабочая программа утверждена на заседании кафедры истории Удмуртии

«18_» мая ____ 2010 г. протокол №

Заведующий кафедрой

_____ Мельникова О.М.
(подпись)

Одобрено методической комиссией исторического факультета

«30_» мая 2011 г.

Председатель
методической комиссии

_____ Мельникова О.М.
(подпись)

Декан факультета

Старкова Н.Ю. _____

1. Требования государственного образовательного стандарт (ГОС) По специальности 020700 - история

Выпускник по специальности «история» должен уметь решать задачи, соответствующие его квалификации:

- способен научно анализировать социально-значимые проблемы и процессы, умеет использовать методы этих наук в различных видах профессиональной и специальной деятельности;
- знает и умеет грамотно использовать в своей деятельности профессиональную лексику;
- умеет на научной основе организовать свой труд, владеет методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в его профессиональной деятельности;
- способен к проектной деятельности в профессиональной сфере на основе системного подхода, умеет строить и использовать модели для описания и прогнозирования различных явлений, осуществлять их качественный и количественный анализ;
- способен поставить цель и сформулировать задачи, связанные с реализацией профессиональных функций, умеет использовать для их решения методы изучаемых им наук;
- владеет общей и частной методиками в профессиональной сфере;
- обладает углубленными знаниями в сфере профессиональной специализации, владеет современной методологией и методикой решения профессиональных задач;
- способен формировать собственные исследовательские программы в сфере профессиональной специализации.

2. Принципы построения курса «Математические методы в исторических исследованиях»

Курс входит в число общих математических и естественнонаучных дисциплин, включенных в учебный план по специальности «История» по решению Ученого Совета университета.

Курс «Математические методы в исторических исследованиях» является составной частью целостной методологической подготовки студента-историка. Это вытекает из системного понимания предмета методологии исторической науки, включающего в себя:

- 1) учение о способах понимания истории, связанного с социальной методологией, философией истории, изучением исторических теорий;
- 2) учение о способах получения исторического знания – методологии исторического познания, тесно связанного с историографией исторической науки;
- 3) учения о способах исторического исследования - методологии исторического исследования;

4) учения о системе исторических методов – обоснования, обобщения, описания, объяснения природы общеисторических и частно - научных методов.

Курс предназначен для ознакомления студентов исторического факультета с логикой познавательной деятельности историка. Общеисторические и специальные курсы, как правило, излагают результаты исторического исследования и не имеют своей целью изучение механизмов получения нового знания. Это приводит к тому, что начинающие исследователи интуитивно овладевают методологическим арсеналом историка, методом проб и ошибок находят свой путь в решении научных проблем.

Поэтому **целью** настоящего курса является содействие формированию методологической культуры историка, его интеллектуальной культуры в целом.

Это предопределило содержание задач курса:

- ознакомление студентов с общими проблемами методологии исторического исследования;
- выявление познавательных возможностей общенаучных, специально-научных, частно - научных методов исторического исследования;
- определение познавательных возможностей математических методов в историческом исследовании;
- овладение методиками математических методов в исторических исследованиях.

Программа курса предполагает выработку умений и навыков конкретной методологии исторического исследования, поможет студентам организовать свою исследовательскую деятельность, самостоятельно ориентироваться в познавательных возможностях тех или иных методов исторического исследования грамотно оценивать получаемый научный результат.

В учебном процессе исторического факультета курс «Математические методы в исторических исследованиях» (II курса, IV семестр дневное отделение; II курс IV семестр заочное отделение) найдет свое логическое продолжение в курсе «Теория и методология истории», читаемого на V курсе (IX семестр дневного отделения) (III курс, V семестр, заочное отделение).

Курс является начальным этапом введения в методологию исторической науки, детальное содержание которой изучается на V курсе дневного отделения (III курсе заочного отделения). Овладение конкретной методологией математических исследований в историческом исследовании требует определенных математических знаний и является реализацией междисциплинарного подхода в исторических исследованиях. Курс является важной составной частью овладения нормами профессиональной культуры историка. Использование тех или иных методик приложимо к решению конкретных исследовательских задач при выполнении курсовых и дипломных работ по конкретным историческим проблемам в разных разделах исторической науки.

Оценка знаний и умений студентов проводится на семинарских занятиях. Промежуточный контроль знаний осуществляется, контрольной работы для студентов дневного отделения (в форме эссе «Математизация истории: за и против»), контрольной работы «Структура курсовой работы», рецензии на статью с использованием математических методов и контрольной работы для студентов заочного отделения. Итоговый результат знаний осуществляется в виде зачета (он может проводиться в форме устного собеседования по темам курса или тестового задания в письменной форме по темам курса) и собеседования по одной из статей (или монографий, на выбор студента), связанных с использованием математических методов в конкретных исторических исследованиях.

Лекционный и практический курс осуществляется с помощью

презентации в программе

Microsoft Office PowerPoint 2003.lnk

Цели курса

- Студент должен
- знать и владеть понятийным аппаратом конкретной методологии исторического исследования ;
- уметь анализировать научную литературу, связанную с использованием математических методов в исторических исследованиях. Студент должен уметь:
- ориентироваться в современных методах исторического исследования;
- обоснованно использовать конкретные методы для решения исследовательских задач в курсовой работе и в последующей выпускной квалификационной работе;
- определять познавательные возможности тех или иных методов для решения конкретных исследовательских задач.

4. Структура курса

I. Характеристика методов исторического исследования

Понятие научного метода
Место метода в исследовании
Познавательные возможности специально-научных методов

II. Характеристика количественных и математических методов исторического исследования

Познавательные возможности математических методов

Формализация и измерение исторических явлений
Моделирование исторических явлений и процессов

Контролирующие материалы:

Эссе на тему «Математизация истории: за и против
Рецензия статьи с использованием математических методов
Зачет

5. Учебно-тематический план курса «Математические методы в исторических исследованиях» Распределение часов по темам курса и видам занятий

№	Содержание	Лекционные часы	Практическая работа	Баллы за рубежный контроль
1	История как наука, история как реальность	2		10 баллов за 1-2 темы
2	Структура исторического исследования	2	4	
3	Методология и методы научного исследования в исторической науке	2		
4	Характеристика основных методов исторического исследования	2		20 баллов за 2,3, 4 темы
5	Математизация исторических исследований	2	4	
6	Формализация и измерение исторических явлений	4	6	
7	Моделирование исторических явлений и процессов	2		
8	Методы графической группировки данных		2	20 баллов за 5,6,7 темы
Всего:		16	16	100 баллов

6. Содержание лекционных занятий

Тема 1. История как реальность, история как наука (2 часа.)

История как реальность. Официальная история. Контристория. История как коллективная и индивидуальная память общества. Лженаука. Квазинаука.

Возникновение исторического интереса. Специфика прошлого как объекта познания. Обособление исторического познания.

История как наука. Научное познание как вид познавательной деятельности человека. Объект и предмет исторической науки. Социальные функции исторической науки.

Литература

- Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1984.
Генинг В.Ф. Объект и предмет науки в археологии. Киев, 1983.
Иванов Г.М., Коршунов А.М., Петров Ю.В. Методологические проблемы исторического познания. М., 1981.
Кареев Н. Сущность исторического процесса. СПб., 1912.
Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория исторического процесса (Проблемы теории исторического процесса). М., 1981.
Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987., 2003.
Коломийцев В.Ф. Методология истории (от источника к исследованию). М., 2001.
Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1902; 2006
Леглер В.А. Наука, квазинаука, лженаука // Вопросы философии. №2. 1993.
Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.
Могильницкий В.Г. О природе исторического познания. Томск, 1978.
Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.
Репина Л.В., Зверева Г.И., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М, 2004.
Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003.
Тош. Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М., 2000.
Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 1992.
Философия и методология науки. В 2-х т. М., 1994.
Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

Тема 2. Структура исторического исследования (2 часа)

Объект и предмет исторического исследования. Понятие научной проблемы. Типы научных проблем. Структура научной проблемы. Принципы ее постановки, построения, обоснования, оценки. Актуальность проблемы. Решение научной проблемы.

Понятие проблемной ситуации в науке. Виды проблемных ситуаций в исторической науке.

Понятие научной гипотезы. Принципы построения научной гипотезы. Обоснование идеи. Следствия гипотезы. Проверка гипотезы. Виды исторических гипотез.

Разработка исследовательской программы: объект и предмет исследования, постановка проблемы, формулировка цели и задач, историографическое обоснование исследования, источниковедческое обоснование исследования, методологическое обоснование исследования.

Литература

- Берков В.Ф. Научная проблема. Минск, 1979.
Боно Э. Рождение новой идеи. М., 1976.
Гавриляк А.И. Гипотеза и историческая реальность // Проблемы развития общенаучного знания. Томск, 1983. С.109-116.
Герасимов И.Г. Научное исследование. М., 1972.
Герасимов И.Г. Структура научного исследования. М., 1976.
Грушин Б.А. Логика исторического исследования. М., 1961.
Карпович В.Н. Проблема, гипотеза, закон. Новосибирск, 1980.
Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987, 2003.
Коломийцев В.Ф. Методология истории (от источника к исследованию). М., 2001.
Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1910; 2006.
Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.
Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.
Пронштейн А.П. Методика исторического источниковедения. Ростов-на-Дону, 1976.
Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.
Richard M. A short guide to writing about history. New-York, 1995.

Тема 3. Методология и методы научного исследования (2 часа)

Понятие научного метода. Понятие методологии исторической науки. Содержание методологии исторического исследования. Место метода в научно-познавательном процессе истории. Структура и компоненты научного метода. Типология научных методов исторической науки: общенаучные методы, специально-научные, частно-научные.

Литература

- Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1984.
Быков В.В. Методы науки. М., 1974.
Генинг В.Ф. Структура археологического познания. Киев, 1989.
Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987; 2003.
Коломийцев В.Ф. Методология истории (от источника к исследованию). М., 2001.
Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1910.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

Лубенкова Н.М. Интегрирующая роль методологии истории // Проблемы развития общенаучного знания. Томск, 1983. С.116-125.

Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред.Добренькова В.И., Кравченко А.И. М., 2006.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.

Пронштейн А.П. Методика исторического источниковедения. Ростов-на-Дону, 1976.

Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.

Репина Л.В., Зверева Г.И. История исторического знания. М, 2004.

Рузавин Г.И. Методы научного исследования М., 1974.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003.

Смоленский Н.И. Теория и методология истории. М., 2008.

Щепкин Е.Н. Вопросы методологии истории. Одесса, 1905.

Тема 4. Характеристика основных методов исторического исследования (2 часа)

Историко-генетический метод. Историко-сравнительный метод. Историко-типологический метод (методы классифицирования). Историко-системный метод. Подходы, принципы, методики исследования. Оценка познавательных возможностей.

Литература

Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1984.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987; 2003.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003 Колпаков Е.М. Теория археологической классификации СПб, 1991.

Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. М., 1976.

Марков Д.Ф. Сравнительно-исторические и комплексные исследования в общественных науках: из опыта изучения истории и культуры народов Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 1984.

Мелконян Э.Л. Проблемы сравнительного метода в историческом знании. Ереван, 1981.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.

Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства как класса раннефеодального общества в Западной Европе VI-VIII вв. М., 1956. С.4-7.

Репина Л.В., Зверева Г.И. История исторического знания. М, 2004.

Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск, 1986.

Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.

Смоленский Н.И. Теория и методология истории. М., 2008.

Санцевич А.В. Методика исторического исследования. Киев, 1990.

Типология и классификация в социологических исследованиях. М., 1982.

Тема 5. Математизация научных исследований в исторической науке (2 часа)

Понятие количественных и математических методов. Клиометрика и историческая информатика. Условия математизации исторических исследований. Типы исследовательских задач, решаемых количественными и математическими методами. Познавательные возможности компьютерных технологий в исторических исследованиях. Условия корректного применения количественных методов в исторических исследованиях.

Литература

Белова Е.Б., Бородкин Л.И., Гарскова И.М., Измestьева Д.С., Лазарев В.В. Историческая информатика. М., 1996.

Бессмерный Ю.Л. Некоторые вопросы применения математических методов в исследованиях советских историков // Математические методы в исторических исследованиях. М., 1972.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Бородкин Л.И. Методологические проблемы применения математических методов в историко-гуманитарных исследованиях // Математизация современной науки: предпосылки, проблемы, перспективы. М., 1986.

Какх Ю.Ю., Ковальченко И.Д. Методологические проблемы применения количественных методов в исторических исследованиях // История СССР. № 5. 1974.

Какх Ю.Ю. Некоторые аспекты применения математических методов в исторических исследованиях // Источниковедение отечественной истории. М., 1977.

Какх Ю.Ю. Математические методы в исторических исследованиях (опыт советских и американских ученых) // Вопросы истории. № 2. 1989.

Ковальченко И.Д. Место количественных методов в исторических исследованиях // Историческая наука. Вопросы методологии. М., 1986.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987; 2003.

Количественные методы в советской и американской историографии. М., 1983.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.

Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. М., 1989.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренкова В.И., Кравченко А.И. М., 2006.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.

Репина Л.В., Зверева Г.И. История исторического знания. М, 2004.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003.

Славко Т.И. Применение математики при изучении исторических источников // Вопросы истории. №6. 1978.

Хвостова К.В. Роль количественных методов в исторических исследованиях // История и историки. М., 1990.

Ярауш К. Роль количественных методов в исторических исследованиях: упадок или возрождение? // История и историки. М., 1990.

Тема 6. Формализация и измерение исторических явлений (4 часа)

Понятие формализации и измерения исторических явлений. Понятие количественных и качественных признаков исторических явлений. Шкалы измерения: номинальная, порядка, интервалов, пропорциональностей. Показатели измерения. Единицы измерения. Измерение количественных и качественных признаков. Вариационный и динамический ряд. Графы. Ошибки и погрешности измерений.

Проблемы комплексного измерения исторических явлений.

Литература

Андреев Э.П. Методы измерения в социологии. М., 1977.

Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. М., 1986.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987; 2003.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

Математика в изучении средневековых повествовательных источников. М., 1986.

Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.

Математические методы анализа и интерпретации социологических данных. М., 1986.

Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. М., 1989.

Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. М., 1989.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренкова В.И., Кравченко А.И. М., 2006.

Мионов Б.Н. Историк и математик. М., 1988.

Нежнова Н.В., Смирнов Ю.П. Применение математических методов в исторических исследованиях. Чебоксары, 1989.

Овсянников В.Г. Методология и методика в прикладном социологическом исследовании. Л., 1989.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003.

Славко Т.И. Математические методы в изучении истории советского рабочего класса. Свердловск, 1989.

Федоров-Давыдов Г.А. Статистические методы в археологии. М., 1987.

Формализованно-статистические методы в археологии. Киев, 1990.

Щапова Ю.Л. Естественно-научные методы в археологии. М., 1989.

Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, Объяснение, понимание социальной реальности. М., 1999.

Тема 7. Моделирование исторических явлений и процессов (2 часа)

Понятие модели. Цели моделирования. Формы моделирования: материальные и знаковые модели. Типы моделей в исторических исследованиях: структурно-измерительные, имитационные, многомерная типология. Познавательные возможности метода моделирования.

Литература

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. М., 1986.

Бибииков С.Н. Некоторые аспекты палеоэкономического моделирования палеолита // Советская археология. №4. 1964.

Бунятян Е.П. Методика социальных реконструкций в археологии. Киев, 1985.

Гусейнова А.С. Опыт имитационного моделирования исторического процесса. М., 1984.

Каракозова Э.В. Моделирование в общественных науках. М., 1986.

Ковальченко И.Д. О моделировании исторических явлений и процессов // Вопросы истории. № 8. 1978.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987; 2003.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

Луков В.Б., Кузищин В.И. Опыт имитационного моделирования историко-социального процесса // Вопросы истории. №1. 1976.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренькова В.И., Кравченко А.И. М., 2006.

Массон В.М. Метод палеоэкономического анализа в археологии // Краткие сообщения Института археологии. Вып.127. М., 1971.

Математические модели исторических процессов. М. 1996.

Проблемные ситуации в археологии. Киев, 1988.

Юсупов Р.М., Иванов В.П. Математическое моделирование в военном деле // Военно-исторический журнал. №9. 1986.

10.Программа семинарских и практических занятий

Методические указания к семинарским занятиям

Семинарские и практические занятия призваны обратить внимание студентов на широкий круг конкретных методологических и методических проблем исторической науки, выработать у студента осознанное отношение к использованию конкретных методов исследования, а так же приобрести наиболее общие навыки их применения. Семинарские занятия посвящены осмыслению сути методов исторического исследования, их месту в историческом исследовании, характеристике познавательных возможностей. Особый акцент сделан на математических и количественных методах, понимание познавательной ценности которых позволит студентам аргументировано выбирать конкретные методы изучения исторических проблем в учебно-исследовательской и научно-исследовательской работе. Эти два акцента имеют важный методологический смысл: каждый студент в процессе создания курсовой и выпускной квалификационной работы решает для себя вопросы выбора методов исследования. Семинарские и практические занятия призваны обратить внимание студентов на широкий круг методологических и методических проблем исторической науки, выработать у студента осознанное отношение к использованию конкретных методов исследования, а так же наиболее общие навыки методики их применения.

Неотъемлемой частью такой работы выступает разработка исследовательской программы. Грамотное формирование ее структуры позволит студенту эффективно решить исследовательские задачи. Значимой частью структуры научного исследования выступает методологическое обоснование исследовательских задач. В этом разделе студент должен ясно осознавать выбранные им исследовательские подходы, принципы и методы исследования. Умение корректно использовать их в своей практической работе позволит студенту сделать осознанный выбор тех или иных методов в процессе освоения норм профессиональной культуры.

Готовясь к семинарскому занятию, студенту полезно определить местонахождение темы в общей программе курса. Всегда полезно знать, какой материал предшествует и последует за данным. Нелишне обратить свое внимание и на общие цели курса и соотнести их с требованиями к специалисту: это весьма удобно для определения точности тех норм, к которым Вы должны стремиться. Ознакомление с общей программой позволит Вам подобрать наиболее полезные учебники и литературу, содержащие наибольший объем материала по предложенной теме семинарского занятия. Знакомясь с темой предлагаемого занятия, подумайте, какие вопросы вам уже известны. Познакомившись с литературой, подумайте, какие вопросы могут возникнуть при обсуждении вопросов темы.

Для эффективной подготовки к семинарским и практическим занятиям следует первоначально ознакомиться с лекционным материалом по теме. Студентам рекомендуется для ознакомления разнообразная учебная, методологическая и методическая литература, имеющаяся в фондах научной библиотеки Удмуртского университета. Это даст возможность выбора наиболее доступной и понятной концепции по конкретным вопросам занятия. **НЕ забудьте о возможностях медиатеки научной библиотеки УдГУ! Помните, что полезную информацию можно почерпнуть в Интернете! Историкам, начинающим активно использовать интернет-ресурсы для решения профессиональных задач, целесообразно обратить внимание, прежде всего, на две поисковые системы-Yandex и Google. Первый является преимущественно русскоязычным, а второй осуществляет поиск на различных языках. (Подробнее см. Дополнительные материалы на портале ИИАС).**

При изучении рекомендованной литературы ее следует конспектировать, обращая особое внимание на способы получения исторического знания. Для успешного освоения методологической терминологии, корректного выполнения познавательных процедур, следует все незнакомые термины, понятия, их значения выписывать в тетрадь. Желательно, чтобы в ходе ознакомления с литературой студенты стремились переосмысливать материал так, чтобы использовать его при написании курсовых и квалификационных работ, а так же в исследовательской работе.

Готовясь к семинарскому занятию, заготовьте вопросы, которые оказались вами непонятыми.

Принимайте активное участие в занятии, не ведите себя пассивно! Это даст вам возможность максимально подготовиться к выполнению выпускной квалификационной работы как самостоятельного научного исследования!

Семинарские занятия по курсу «Математические методы в историческом исследовании» тематически содержат непростые вопросы для обсуждения, они требуют специальной подготовки. Поэтому **обратите внимание: преподаватель готов проконсультировать Вас по любому вопросу!** Обратите внимание на расписание консультаций преподавателя на кафедре!

Семинарские занятия проводятся в студенческой группе, поэтому Ваши однокурсники – тоже ценный источник информации. Умение работать с другими людьми – чрезвычайно ценное качество будущего специалиста. Помните, от того, как каждый в группе готов к занятию, зависит продуктивность освоения курса. Цель коллективной работы состоит в том, чтобы каждый член группы выигрывал от сотрудничества с другими. Поэтому избегайте жульничества! Целью обсуждения научных проблем в группе не должно быть уменьшение личного объема работы ее участников!

Работа на занятиях оценивается по балльно-рейтинговой системе: максимальное число баллов за каждое занятие 5. Оно суммируется с данными рубежного контроля.

Тема 1. Структура исторического исследования (4 часа)

План занятия:

1. Научная проблема и ее актуальность.
2. Постановка цели и задач исследования.
3. Историографическое обоснование исследовательских задач.
4. Источниковедческое обоснование исследовательских задач.
5. Методологическое обоснование исследовательских задач.
6. Понятие исследовательской программы.

Цель занятия: обратить внимание студентов на логическую структуру исторического исследования для корректного ее использования в исследовательской работе, при написании курсовых работ.

Задачи занятия: 1) на основе анализа специальной методологической литературы и лекционного материала выяснить структуру научного исследования, характерную для исторической науки; 2) проанализировать любую дипломную работу (на выбор студента), выполненную на кафедрах исторического факультета с точки зрения корректности и эффективности ее структуры (дипломные работы хранятся на всех кафедрах исторического факультета); 3) исходя из полученной информации, сформулировать структуру своей курсовой работы.

Особые замечания: обратите внимание на понятийный аппарат, связанный со структурой исторического исследования (научная проблема, актуальность проблемы, метод, исторический источник, историография). Уточните их содержание в «Методологическом словаре студента-историка»!

Литература

Берков В.Ф. Научная проблема. Минск, 1979.

Генинг В.Ф. Структура археологического познания. Киев, 1989.

Герасимов И.Г. Научное исследование. М., 1972.

- Герасимов И.Г. Структура научного исследования. М., 1976.
Грушин Б.А. Логика исторического исследования. М., 1961.
Егорова В.С. Объяснения в исследованиях по гражданской истории // Философские науки. №1. 1983.
Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987, 2003.
Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.
Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. М., 2006.
Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.
Ракитов А.И. К вопросу о структуре исторического исследования // Философские проблемы исторической науки. М., 1969.
Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.
Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М., 2003.
Смоленский Н.И. Теория и методология истории. М., 2007.
Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, Объяснение, понимание социальной реальности. М., 1999.

Тема 2. Место количественных методов в исторических исследованиях (4 часа)

План занятия:

1. Условия математизации исторических исследований.
2. Проявление математизации в исторических исследованиях.
3. Место количественных методов в системе методов исторической науки.
4. Типы исследовательских задач, основанных на применении количественных методов.

Цель занятия: определение познавательных возможностей количественных методов.

Задачи занятия: 1) познакомиться с конкретными решениями исторических проблем на основе количественных методов; 2) выявить конкретные исследовательские методики и приемы анализа исторических фактов; 3) ознакомиться с предложенными работами (на выбор студента), исходя из интересующей его проблематики.

Особые замечания: обратите внимание, что математизация истории – это не мода, а насущная потребность в более глубоком познании истории. Важно при этом помнить, что математика эффективна не для всех проблем исторического познания! Наиболее продуктивно ее применение в изучении экономической, социальной, демографической истории, изучении массовых исторических источников!

Литература

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Балашова Е.Н. Епифаний Премудрый и Пахомий Серб: к вопросу о формальных характеристиках стиля // Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях. М., 1985.

Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М., 1995.

Бородкин Л.И., Милов Л.В., Морозова Л.В. К вопросу о формальном анализе авторских особенностей стиля в произведениях древней Руси // Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях. М., 1977.

Брагина Л.М. Методика количественного анализа философских трактатов эпохи Возрождения // Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях. М., 1977.

Бровар В.В. Количественный анализ исторического развития общества // Математические методы в исследованиях по социально-экономической истории. М., 1975.

Буховец О.Г. Массовые источники по общественному сознанию российского крестьянства // История СССР. № 4. 1986.

Игошев Л.А. Опыт применения ЭВМ для анализа источников музыкальной культуры русского средневековья // Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях. М., 1985.

Изместьева Т.Ф. Участие России в международной торговле каменным углем // Математические методы в социально-экономических и археологических исследованиях. М., 1981.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987, 2003.

Корсунский А.Р. Проблемы измерения социальных явлений в исторических источниках // Математические методы в исследованиях по социально-экономической истории. М., 1985.

Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренкова В.И., Кравченко А.И. М., 2006

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.

Репина Л.В., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М, 2004.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003.

Шер Я.А. Основы статистики // Методы археологического исследования. М., 1989.

Тема 3. Формализация и измерение исторических явлений (6 часа)

План занятия:

1. Общие проблемы измерения исторических явлений.
2. Особенности измерения исторических явлений.
3. Общие принципы и методы измерения исторических явлений.
4. Измерение количественных и качественных признаков.
5. Ошибки и погрешности измерений.
6. Применение выборочного метода в исторических исследованиях.

Цель занятия: выработка навыков наиболее общих действий при использовании в исследовании формализации и измерения исторических явлений.

Задачи занятия: 1) усвоение содержания понятий: количественные и атрибутивные признаки, шкала измерений, единицы измерений, вариационный и динамический ряд, массив данных, генеральная совокупность, формализация, гистограмма; 2) на основе лекционного курса и специальной методической литературы составление и решение исследовательских задач с применением измерений.

Особые замечания: обратите внимание на наиболее общие приемы и понятия математической методологии. Важно понять ее значение для решения конкретных вопросов исторического исследования. Многие методики основаны на методах, применяемых в социологии!

Литература

Рекомендуется литература к теме 5 лекционного курса. Для более глубокого изучения темы можно обратиться к следующим изданиям:

Артемов П.Н. Политическая социология. СПб, 2003.

Бабосов Е.М. Прикладная социология. М., 2000.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Как провести социологическое исследование. М., 1985.

Комплексные методы в исторических исследованиях. М., 1987.

Краткий словарь по социологии. М., 1989.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренкова В.И., Кравченко А.И. М., 2006

Математический энциклопедический словарь. М., 1988.

Мангейм Д., Рич Р. Политология. Методы исследования. М., 1999.

Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. М., 2002.

Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, Объяснение, понимание социальной реальности. М., 1999.

Статистический словарь. М., 1989.

Формализованно-статистические методы в археологии. Киев, 1990 (в исследовании содержится отечественная аннотированная литература по формализованно-статистическим методам в археологии за 1961-1985 гг.).

Тема 4. Методы группировки данных (2 часа)

Понятие группировки. Табличный метод группировки. Графические методы группировки. Графики. Диаграммы. Гистограммы. Картограммы. Картодиаграммы. Познавательные достоинства методов группировки статистических данных.

Литература

Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренькова В.И., Кравченко А.И. М., 2006

Математический энциклопедический словарь. М., 1988.

Мангейм Д., Рич Р. Политология. Методы исследования. М., 1999.

8. Программа самостоятельной работы студента

График самостоятельной работы по курсу «Математические методы в исторических исследованиях».

Семестр	Недели															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
IV					К р.					р.					э	

Обозначения: К.р. – контрольная работа по теме «Место метода в структуре курсовой работы» - **максимальное число баллов 5**; Р - рецензия любой статьи по выбору студента с использованием математических методов – **максимальное число баллов -10**; Э – эссе на тему «Математизация истории: за и против» - **максимальное - число баллов 10.**

Форма контроля: собеседование

8а. Методические указания к выполнению контрольной работы

Контрольная работа – является формой 1 рубежного контроля по конкретной теме «Структура исторического исследования». Предлагаемая контрольная работа по курсу является домашней работой. Все студенты выполняют ее по теме «Структура исторического исследования».

Преподавателем проверяются знания, умения и навыки, позволяющие выяснить, насколько студент овладел учебным материалом по теме. В качестве источника выступает будущая курсовая работа студента, которую студент создает в этом семестре. В контрольной работе следует изложить свое видение исследовательской программы по теме: определить предполагаемые объект, предмет работы, научную проблему и ее актуальность, постановку цели и задач исследования, источниковедческое, историографическое, методологическое обоснование исследовательских задач. Студент должен владеть содержанием данных методологических приемов исторического исследования. Работа имеет важный прагматический смысл: ее выполнение позволит студенту диагностировать наиболее подготовленные части работы и определить проблемы, нуждающиеся в разработке. В случае, если студент пока еще четко не представляет себе содержание тех или иных аспектов структуры, он должен спрогнозировать их так, как он видит их с позиций сегодняшнего освоения им темы работы.

Работа оформляется в письменном виде (максимальный объем –10 страниц) в форме введения к курсовой работе. Она должна содержать титульный лист, затем начинается текст работы под заголовком «Введение» список литературы. Желательно, сохранить для себя второй экземпляр работы.

Максимальное число баллов – 5: при условии, что студент выделил и описал все разделы темы. Научная проблема обоснована. Связная логически последовательная структура. Творческое, обоснованное полное использование источников, методов исторического исследования, историографического опыта Написана очень хорошо, в соответствии с правилами литературного русского языка. Безупречно выполнено библиографическое описание и библиографические ссылки в соответствии с ГОСТом.

4 балла: Соответствует названию. Формально сформулирована научная проблема. Отсутствие фактологических ошибок. В целом логически последовательно изложен текст. Обоснованы источники, проанализирована историография, обоснованы методы исследования Написана хорошо, в соответствии с правилами литературного русского языка. Библиографическое описание и библиографические ссылки содержат незначительные неточности

3 балла - Соответствует названию. Содержит фактологические неточности. Формальное использование источников, историографии, методов исследования Разделы работы выделены формально, не отражают последовательности в достижении цели. Формально использованы или практически не использованы исторические понятия. Библиографическое описание и ссылки содержат значительные неточности. Текст в значительной мере компилятивен . приложения выполнены формально

2 балла Не соответствует названию. Содержит фактические ошибки Затруднения и ошибки в обосновании выбора источников, историографии. Методах исследования или их отсутствие Формально использованы или практически не использованы исторические понятия. Текст полностью компилятивен

0-1 балла Работа выполнена формально, нарушена структура исследования, отсутствует научный понятийный аппарат.

86. Методические указания к выполнению рецензии

Рецензия является формой 2 рубежного контроля. Студенту необходимо подготовить рецензию статьи (или раздела монографии), связанной с применением математических методов в исторических исследованиях. Ее выполнение преследует цель продемонстрировать студенту познавательные возможности конкретных математических методов в исторических исследованиях.

ПОИСК литературы для рецензирования: желательно при выборе статьи ориентироваться на тему своей курсовой работы. Если отсутствуют подобные исследования по теме курсовой работы, студент может сделать рецензию статьи по близкой теме или теме соответствующего раздела истории. Это даст ему возможность при необходимости решения соответствующих исследовательских задач обращаться к методическому аппарату математики.

Можно использовать статьи, приведенные в списке литературы к каждой теме в настоящей рабочей программе. Кроме того, не поленитесь – обратитесь к электронному каталогу научной библиотеки УдГУ, осуществите поиск по ключевому слову темы! Можно также использовать статьи в Интернете.

РЕЦЕНЗИЯ – (от лат. *recensio* — рассмотрение) письменный анализ статьи с целью определения актуальности, новизны, теоретической значимости, практической ценности и достоверности решения в ней проблем; содержит разбор и оценку рецензируемого произведения. Рецензия сочетает в себе черты аннотации, реферата, критической статьи, поскольку может содержать как характеристику темы произв., так и краткий пересказ основных положений, а также элементы полемики с автором произведения.

Рецензия выполняется на листе формата А4. Ее объем может составлять 2-5 страниц. Оформляется титульный лист. На второй странице текст сразу начинается с раздела «Рецензия». Рецензия выполняется по любой статье, связанной с применением математических методов.

Баллы:

10 баллов: анализ статьи с целью определения актуальности, новизны, теоретической значимости, практической ценности и достоверности решения в ней проблем; содержит разбор и оценку рецензируемого произведения. Рецензия сочетает в себе черты аннотации,

реферата, критической статьи, поскольку может содержать как характеристику темы произв., так и краткий пересказ основных положений, а также элементы полемики с автором произведения.

7-9 баллов: работа выполнена, но не содержит ряд элементов рецензии.

2-6 балла: работа выполнена формально, не содержит большинства элементов рецензии.

8в. Методические указания к написанию эссе

Эссе является формой 3 рубежного контроля. Предлагаемая контрольная работа по курсу является домашней работой. Все студенты выполняют ее по одной теме: **«Математизация истории: за и против»**. Преподавателем проверяются знания, умения и навыки, позволяющие выяснить, насколько студент овладел учебным материалом по теме. Эссе – жанр публицистики, поэтому работа должна представлять своеобразный прозаический этюд, представляющий общие соображения студента по поводу математизации исторической науки. Жанр эссе – своеобразное сочинение, в котором, основываясь на знакомстве с научной литературой по теме, студент излагает свое личное отношение к теме. Поэтому по форме эссе может не содержать ссылок на авторитетные мнения, в нем может отсутствовать список литературы. В эссе важно личное рассуждение студента относительно математизации исторической науки. Объем эссе может составлять 5-6 страниц формата А4. Текст может быть набран на компьютере или выполнен от руки (**В ЭТОМ СЛУЧАЕ ТЕКСТ ДОЛЖЕН ХОРОШО ЧИТАТЬСЯ**). Важно: владение русским литературным языком! Работа должна иметь титульный лист.

Эссе сдается на кафедру археологии для регистрации лаборантом. Желательно сохранить для себя второй экземпляр работы.

10 баллов: работа выполнена творчески, самостоятельно, содержит выражение собственной позиции, написана литературным языком с грамотным использованием научных понятий.

8-9 баллов работа написана формально, но содержит понимание основной темы

5-7 баллов – работа во многом является компилятивной, собственная аргументация неубедительна.

2-4 - работа выполнена формально, но содержит ошибочные суждения

Список литературы оформляется по ГОСТУ 2003 г., ссылки – по ГОСТУ 2008: см. подробнее:

Методическое пособие по оформлению списка литературы к курсовым и дипломным работам. Ижевск. 2011.).

9. Учебно-методический материал по дисциплине

Для самостоятельной работы студентов имеется большой круг специальной литературы по методологии математических методов в исторических исследованиях, значительное число исследований по конкретным историческим проблемам, решение которых осуществлено при помощи математических методов.

В 2007 году в УдГУ О.М.Мельниковой было выпущено методическое пособие «Математические методы в исторических исследованиях». Частью УМКД является «Методологический словарь студента- историка», составленный О.М. Мельниковой. Методическое пособие для студентов II курса исторического факультета», которое содержит разделы о применении математических методов в исторических исследованиях с обстоятельным списком литературы из библиотеки Удмуртского университета и тематикой семинарских занятий.

Конспект лекций и семинарских занятий курса представлен в виде

презентации в программе Microsoft Office PowerPoint 2003.Ink **и размещен на сайте УдГУ на портале ИИАС на личной странице каждого студента.**

Основная литература

Белова Е.Б., Бородкин Л.И., Гарскова И.М., Измestьева Д.С., Лазарев В.В. Историческая информатика. М., 1996.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. М., 1986.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987, 2003; сайт: [РУССКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ ИНТЕРНЕТ-УНИВЕРСИТЕТ](http://sbiblio.com/biblio/archive/kovalchuk_metodi/06.aspx)
http://sbiblio.com/biblio/archive/kovalchuk_metodi/06.aspx

Количественные методы в исторических исследованиях. М., 1988.

Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.

Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

(+) Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. М., 2006.

Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях. М., 1977.

Математические методы в исследованиях по социально-экономической истории. М., 1985.

Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях. М., 1985.

Математические методы в социально-экономических и археологических исследованиях. М., 1987.

Математический энциклопедический словарь. М., 1988.

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренкова В.И., Кравченко А.И. М., 2006

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.

Репина Л.В., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М., 2004.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М., 2003.

(+) Смоленский Н.И. Теория и методология истории. М., 2007.

Нежнова Н.В., Смирнов Ю.П. Применение математических методов в исторических исследованиях. Чебоксары., 1989.

Федоров-Давыдов Г.А. Статистические методы в археологии. М., 1987.

Формализованно- статистические методы в археологии. Киев, 1990.

Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, Объяснение, понимание социальной реальности. М., 1999.

Дополнительная литература по общим проблемам

Анри Л., Блум А. Методика анализа в исторической демографии. М., 1997.

Артемов П.Н. Политическая социология. СПб, 2003.

Бабосов Е.М. Прикладная социология. М., 2000.

Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М., 1995.

Количественные методы в советской и американской историографии. М., 1983.

Литвак Б.Г. Опыт статистического изучения крестьянского движения в России в XIX в.

Мангейм Д., Рич Р. Политология. Методы исследования. М., 1999;
<http://socioline.ru/pages/dzh-mangejm-r-rich-politologiya-metody-issledovaniya>

Мионов Б.Н. История в цифрах. Математика в исторических исследованиях. М., 1991.

Сатаров Г.А. Математика в социологии: стереотипы, предрассудки.

Семенова В.В., Мещеркина Е.Б. Биографический метод в социологии: история, методология и практика. М., 1994.

Периодические научные издания «Вопросы истории», «Отечественная история», «Российская археология», «Новая и новейшая история», «Этнографическое обозрение»

Дополнительная литература по отдельным проблемам

Белова Е.Б., Бородкин Л.И., Гарскова И.М., Измestьева Т.Ф., Лазарев В.В, Тихонов А.И. Информатика для гуманитариев / Под ред. Л.И.Бородкина и И.М.Гарсковой, М., 1997.

Белова Е.Б., Бородкин Л.И., Гарскова И.М. и др. Компьютеризованный статистический анализ для историков. Учебное пособие / Под ред. Л.И.Бородкина и И.М.Гарсковой. - М., 1999.

Боровиков В.П. Популярное введение в программу STATISTICA. М., 1998.

Бородкин Л.И. Историческая информатика: этапы развития // Новая и новейшая история. 1996, №1.

Бородкин Л.И. Квантитативная история в системе координат модернизма и постмодернизма // Новая и новейшая история, 1998, №5.

Бородкин Л.И. Историк и математические модели // Исторические записки. Памяти академика И.Д.Ковальченко. №2 (120). М., 1999.

Бородкин Л.И., Владимиров В.Н., Гарскова И.М. Азбука Интернета. Поиск информационных ресурсов в сети // Новая и новейшая история. 1999. №1.

Вильямсон С. Электронные ресурсы для экономических историков // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Гарскова И.М. Базы и банки данных в исторических исследованиях. Геттинген, 1994.

Доорн П. Еще раз о методологических проблемах моделирования в истории // Новая и новейшая история, 1997, №3. См. также материалы "круглого стола" по статье П.Доорна в №5 данного журнала.

Информационный Бюллетень «История и компьютер» М., 1993-2001, №№ 8-28.

Историк, источник и Интернет. "Круглый стол" // Новая и новейшая история. 2001, №2.

Киселев И.Н. Информационные технологии в архивном деле (по материалам XIII Международного конгресса) // Информационный бюллетень "История и компьютер". 1997, №20.

Кобринский А.Л. Формула российской государственности: компьютеризованный анализ дебатов Государственной Думы первого созыва // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Колин К.К. Фундаментальные основы информатики: социальная информатика. Екатеринбург, 2000.

Круг идей: модели и технологии исторической информатики / Отв.ред. Л.И.Бородкин и В.С.Тяжельникова. М., 1996.

Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики / Отв.ред. Л.И.Бородкин и И.Ф.Юшин. М., 1997.

Круг идей: макро- и микро подходы в исторической информатике / Отв.ред. Л.И.Бородкин, В.Н.Сидорцов, И.Ф.Юшин. М., 1998.

Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века / Отв.ред. Л.И.Бородкин, Ю.П.Смирнов и И.Ф.Юшин. М.-Чебоксары, 1999.

Круг идей: историческая информатика в информационном обществе / Отв.ред. Л.И.Бородкин, В.Н.Владимиров и И.Ф.Юшин. М., 2001.

Математические модели исторических процессов / Отв.ред. Л.И.Бородкин. М., 1996.

Попов И.И., Храмцов П.Б., Максимов Н.В. Введение в сетевые информационные ресурсы и технологии. М., 2001.

Ракитов А.И. Компьютерная революция: наука, экономика, технология. М., 1993.

Таллер М. Что такое "источнико-ориентированная обработка данных"; что такое "историческая информатика" // История и компьютер: новые информационные технологии в исторических исследованиях и образовании. Геттинген, 1993.

Таллер М. Образ прошлого: хранение и доступ к оцифрованным данным // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Тихонов В.И., Юшин И.Ф. Электронные документы и архивы: опыт и перспективы. - Там же.

Юмашева Ю.Ю. Историческая информатика в странах СНГ: хроника научной жизни. - Там же.

Для самостоятельного изучения :

Балыкина Е.Н., Высоцкая Н.Ф., Гужаловский А.А., Комличенко В.Н., Сидорцов В.Н. Иконопись Беларуси XII-XVIII веков в среде мультимедиа // Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики. М., 1997.

Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. М., 1986.

Бородкин Л.И., Копылова О.Н. База данных "Картотека агентурного отдела Московского охранного отделения" // Информационный бюллетень ассоциации "История и компьютер", №28, ноябрь 2001.

Бородкин Л.И., Гарскова И.М. Программное обеспечение FuzzyClass в историко-типологическом исследовании // История и компьютер: новые информационные технологии в исторических исследованиях и образовании. Goettingen, 1993.

Владимиров В.Н., Колдаков Д.В., Силина И.Г., Токарев В.В. Пространственные аспекты истории Алтая. Значение компьютерного картографирования // Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики. М., 1997.

Владимиров В.Н., Бородкин Л.И. Интернет для историка: новая парадигма в действии // Информационный бюллетень "История и компьютер", 1997, №21.

Гарскова И.М. Некоторые тенденции и проблемы технологии баз данных // Круг идей: развитие исторической информатики. М., 1995.

Гончаров А. Access 7.0 в примерах. СПб., 1997.

Давлетшина Н. Массивы материалов СМИ как исторический источник по российской истории новейшего времени // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Замков О.О., Толстопятенко А.В., Черемных Ю.Н. Математические методы для экономистов. Учебное пособие. М., 1997.

История, статистика, информатика / Ред. Л.И.Бородкин, В.Н.Владимиров. Барнаул, 1995.

Кент П. INTERNET. М., 1996.

Клименко С., Уразметов В. Internet. Среда обитания информационного общества. Протвино, 1995.

Левин Дж.Р., Бароди К. Секреты INTERNET. Киев, 1996.

Мироненко С.В., Барковец А.И., Злобин Е.В. Машиночитаемые документы в Государственном Архиве Российской Федерации // Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики. М., 1997.

Носевич В.Л. Зарница или заря? Компьютерное моделирование исторических процессов // Круг идей: развитие исторической информатики. М., 1995.

Пиотух Н.В. О возможностях компьютерного картографирования при работе с данными писцовых книг начала XVII в. и материалами генерального межевания второй половины XVIII века // Круг идей: модели и технологии исторической информатики. М., 1996.

Оськин А.Ф. Инструментарий для имитационного моделирования исторических процессов // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Плотинский Ю.М. Математическое моделирование динамики социальных процессов. М., 1992.

Пономарев А.Л. Кого нет, того не сосчитать? Или сколько в Византии было знати и купцов // Математические модели исторических процессов. М., 1996.

ТАСТ. User's Guide. Version 1.2. University of Toronto, 1990.

Тюрин Ю.Н., Макаров А.А. Анализ данных на компьютере / Отв.ред. В.Э.Фигурнов. М., 1995.

Тяжелыникова В.С., Леверманн В. Источнико-ориентированная обработка данных. KLEIO: руководство для пользователя. М., 1995.

Шер Я.А. Компьютерные методы в археологии и музееведении // Компьютер и историческое знание. Барнаул, 1994.

Юмашева Ю.Ю. История, музеи, архивы. Взгляд с помощью multimedia // Круг идей: модели и технологии исторической информатики. М., 1996.

Электронная библиотека



Documentation and Analysis of the Historical and Cultural Heritage by Historical Information Science Methods: Proceedings of the Joint Seminar (held at Graz, April, 15–

17, 2009). Series of the Institute of History (University of Graz), vol. 18 / eds. by S. I. Kornienko and I. H. Kropač. Perm–Graz: Perm University, 2009. 156 p.

Статьи на английском языке с русскими и немецкими аннотациями

[загрузить полностью](#) (pdf, 5,3 Mb)

[просмотр в Google Docs](#)



Историко-культурное наследие и информационно-коммуникационные технологии: сохранение и исследование: материалы научной конференции (Пермь, 13–14 ноября 2009 г.) / под ред. С.И. Корниенко; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. 238 с.

[загрузить полностью](#) (pdf, 7,6 Mb)

[просмотр в Google Docs](#)



Гагарина Д.А., Корниенко С.И. Формирование информационно-коммуникационной компетентности студентов университета на основе изучения отечественной истории как общеобразовательной дисциплины: метод. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2007. 170 с.

[загрузить полностью](#) (pdf, 1,4 Mb)

[просмотр в Google Docs](#)



Гагарина Д.А. Высокоразвитая информационно-образовательная среда вуза как средство формирования гуманитарной составляющей высшего профессионального образования (на примере курса отечественной истории): монография / Перм. ун-т. Пермь, 2010. 178 с.

Библиотека Казанского университета: Федорова Н.М. Математические методы в исторических исследованиях
http://www.ksu.ru/lib/bin_files/0701969!891.pdf

Интернет-ресурсы по курсу «Математические методы в исторических исследованиях»

Лаборатория исторической и политической информатики Пермского государственного научно-исследовательского университета, 2009-2012
histnet.psu.ru.

Бюллетень ассоциации «Историк и компьютер» <http://aik-sng.ru/text/bullet/36/bull36.pdf>

Библиотека электронных ресурсов исторического факультета Московского государственного университета <http://www.hist.msu.ru/Labs/HisLab/>

11. Контролирующие материалы

1. **Рубежный контроль:** 1. Студент пишет контрольную работу «Структура курсовой работы». В течение семестра студент готовит эссе (собственные рассуждения в свободной форме объемом 5-6 страниц формата А4) на тему «Математизация исторической науки: за и против». Эссе необходимо сдать до начала зачетной недели. Студент пишет рецензию на любую работу, связанную с применением математических методов в истории.
2. **Итоговый контроль** осуществляется в форме зачета. Зачет включает в себя три задания.
 1. Устное собеседование или письменный тест по всем изученным темам:
 - 1) История как наука, история как реальность.
 - 2) Структура исторического исследования.

- 3) Методология и методы исторического исследования.
- 4) Характеристика основных методов исторического исследования.
- 5) Математизация исторических знаний;
- 6) Формализация и измерение исторических явлений.
- 7) Моделирование исторических явлений и процессов.
- 8) Методы группировки статистических данных.

2. Собеседование по структуре собственной курсовой работы (определение объекта и предмета работы, научной проблемы и ее актуальности; постановка цели и задач; обоснование исследовательских задач - источниковедческое, историографическое, методологическое).

13. Тематический план по заочной форме обучения

Курс	3
Семестр	6
Всего аудиторных часов	20
Лекции	20
Зачет	

Распределение часов по темам курса и видам занятий

№	Содержание	Лекционные часы
1	История как наука, история как реальность	2
2	Структура исторического исследования	4
3	Методология и методы научного исследования в исторической науке	4
4	Характеристика основных методов исторического исследования	2
5	Математизация исторических исследований	2
6	Формализация и измерение исторических явлений Тест	6
7	Моделирование исторических явлений и процессов	2

Всего: 20

Контролирующие материалы

Контроль знаний студентов осуществляется в форме **зачета по результатам написания реферата** и последующего собеседования по его содержанию.

Реферат – это краткое изложение в письменном виде содержания научной проблемы, результатов научного исследования на базе книг и статей. Реферат пишется на определенную тему и освещает ее вопросы в виде обзора научной литературы и других источников. Главное, что должен показать студент – это умение работать с литературой, начиная с ее поиска и кончая оформлением списка использованной литературы.

Работа над рефератом включает несколько этапов: подготовительный, исполнительский и заключительный. **Подготовительный этап** включает в себя поиск литературы по теме с использованием библиографических источников; выбор литературы, определения справочных пособий для последующей работы по теме. Для этого можно использовать систематический, алфавитный и компьютерный каталоги научной библиотеки УдГУ, кабинета исторических дисциплин.

Исполнительский этап включает чтение научной литературы, ведение записей прочитанного. **Заключительный этап** включает в себя обработку выписок, конспектов, тезисов, написание реферата и составление списка использованной литературы. Первоначальная задача этого этапа – систематизация материала по намеченному плану. Список использованной литературы составляется на основе ГОСТа (можно найти в справочно-информационном отделе научной библиотеки УдГУ на первом этаже рядом с комнатой каталогов: **Методическое пособие по оформлению списка литературы к курсовым и дипломным работам. Ижевск. 2002.**) или в «Методическом пособии по написанию курсовых и дипломных работ» (в кабинете исторических дисциплин).

Предлагаются следующие **критерии для оценки реферата**:

- актуальность содержания, высокий теоретический уровень, глубина и полнота анализа фактов, явлений, проблем, относящихся к теме реферата;
- информационная насыщенность, новизна, оригинальность изложения вопросов;
- простота и доходчивость изложения;
- структурная организованность, логичность, грамматическая правильность и стилистическая выразительность;
- убедительность, аргументированность, теоретическая обоснованность предложений и выводов, сделанных в реферате.

Оформление реферата. Объем реферата зависит от темы, количества переработанной научной литературы. В рамках разумного реферат должен быть не более 12-15 машинописных страниц (письменных – несколько больше) на стандартных листах, формата А4.

Титульный лист содержит основные данные об авторе и работе: надзаголовочные данные (учебное заведение, кафедра); заголовок (фамилия и инициалы имени автора, номер группы); заглавие (название темы реферата)

(пишется всегда прописными буквами). Подзаголовочные данные (реферат); фамилия научного руководителя реферата; выходные данные (Ижевск, 2007).

Затем идет «Содержание» реферата с указанием страниц каждого раздела. Титульный лист и «Содержание» не нумеруются. Номера страниц проставляются арабскими цифрами на верхнем поле (в центре или справа). Далее следуют «Введение», основная часть, «Заключение» и список использованной литературы. Введение – это вступительная часть реферата, помещаемая перед основным текстом. Оно должно содержать общий обзор использованной литературы, цель работы. Объем введения примерно 1-1,5 страницы (примерно 1/10 часть от всего объема реферата). «Заключение» подводит итог работы. Оно может содержать повторение основных тезисов работы, общий вывод, к которому подошел автор, может содержать предложение по дальнейшему изучению проблемы. Здесь уже никакие конкретные случаи, цифры не анализируются. «Заключение» по объему всегда меньше «Введения». Считается, что объем «Заключения» составляет 1/20 часть работы.

Сдав работу на проверку, не забудьте зарегистрировать ее у лаборанта кафедры. По возможности, если Вы выполняете ее на компьютере, сохраните копию для себя: реферат является основой для сдачи зачета по курсу. Сдавайте работу в срок! Получая свою работу обратно, постарайтесь вынести как можно больше из написанных на ней замечаний, так они позволят вам лучше разобраться в вопросах курса.

Предлагаемая тематика предполагает, что каждая тема в группе исследуется одним студентом. **Повторы одной и той же темы в группе не допускаются!** Впишите свою фамилию рядом с избранной темой.

Тематика рефератов для студентов заочной формы обучения

1. Место и роль математических методов в исторических исследованиях.
2. Условия и причины математизации исторических исследований.
3. Методические проблемы применения математических методов в исторических исследованиях.
4. Применение математики при изучении массовых исторических источников.
5. Особенности измерения исторических явлений и процессов.
6. Ошибки и погрешности измерения исторических явлений и процессов.
7. Методы измерения количественных признаков.
8. Методы измерения качественных признаков.
9. Методы графического упорядочения количественной информации.
10. Методы группировки количественной информации.
11. Моделирование как метод изучения исторической реальности.
12. Типы моделей, применяемых в исторических исследованиях.
13. Характеристика рабочего метода в исторических исследованиях.

14. Принципы и методы построения исторических моделей.
15. Корреляционный метод в исторических исследованиях.
16. Метод контент-анализа в исторических исследованиях.
17. Применение математических методов при анализе статистических источников по отечественной истории.
18. Математические методы в изучении аграрной истории России.
19. Математические методы в изучении социальной истории.
20. Математические методы в изучении исторической демографии.
21. Формализовано-статистические методы в археологии.
22. Палеоэкономическое моделирование в археологии.
23. Использование формализовано-статистических методов для социальных реконструкций в археологии.
24. Применение математики для изучения средневековых письменных источников.
25. Математика в изучении общественного сознания.
26. Опыт имитационного моделирования в изучении античной истории.
27. Математические методы в изучении истории рабочего класса.
28. Оценка применения математических методов в современной отечественной историографии.
29. Использование количественных методов в изучении истории развития капитализма в Вятской губернии.
30. Математические методы в историко-культурных исследованиях.
31. Математические методы в политологических исследованиях.

Конспект лекций и семинарских занятий курса представлен в виде

презентации в программе Microsoft Office PowerPoint 2003.Ink **и размещен на сайте УдГУ на портале ИИАС на личной странице каждого студента.**

Основная литература

Белова Е.Б., Бородкин Л.И., Гарскова И.М., Измestьева Д.С., Лазарев В.В. Историческая информатика. М., 1996.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М., 2005.

Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. М., 1986.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987, 2003; сайт: [РУССКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ ИНТЕРНЕТ-УНИВЕРСИТЕТ](http://sbiblio.com/biblio/archive/kovalchuk_metodi/06.aspx)
http://sbiblio.com/biblio/archive/kovalchuk_metodi/06.aspx

Количественные методы в исторических исследованиях. М., 1988.

Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.

Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.

- Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.
- (+) Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. М., 2006.
- Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях. М., 1977.
- Математические методы в исследованиях по социально-экономической истории. М., 1985.
- Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях. М., 1985.
- Математические методы в социально-экономических и археологических исследованиях. М., 1987.
- Математический энциклопедический словарь. М., 1988.
- Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред. Добренькова В.И., Кравченко А.И. М., 2006
- Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.
- Репина Л.В., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М, 2004.
- Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003.
- (+) Смоленский Н.И. Теория и методология истории. М., 2007.
- Нежнова Н.В., Смирнов Ю.П. Применение математических методов в исторических исследованиях. Чебоксары., 1989.
- Федоров-Давыдов Г.А. Статистические методы в археологии. М., 1987.
- Формализованно- статистические методы в археологии. Киев, 1990.
- Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, Объяснение, понимание социальной реальности. М., 1999.

Дополнительная литература по общим проблемам

- Анри Л., Блум А. Методика анализа в исторической демографии. М., 1997.
- Артемов П.Н. Политическая социология. СПб, 2003.
- Бабосов Е.М. Прикладная социология. М., 2000.
- Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М., 1995.
- Количественные методы в советской и американской историографии. М., 1983.
- Литвак Б.Г. Опыт статистического изучения крестьянского движения в России в XIX в.
- Мангейм Д., Рич Р. Политология. Методы исследования. М., 1999;
<http://socioline.ru/pages/dzh-mangejm-r-rich-politologiya-metody-issledovaniya>
- Миронов Б.Н. История в цифрах. Математика в исторических исследованиях. М., 1991.
- Сатаров Г.А. Математика в социологии: стереотипы, предрассудки.

Семенова В.В., Мещеркина Е.Б. Биографический метод в социологии: история, методология и практика. М., 1994.

Периодические научные издания «Вопросы истории», «Отечественная история», «Российская археология», «Новая и новейшая история», «Этнографическое обозрение»

Дополнительная литература по отдельным проблемам

Белова Е.Б., Бородкин Л.И., Гарскова И.М., Измestьева Т.Ф., Лазарев В.В, Тихонов А.И. Информатика для гуманитариев / Под ред. Л.И.Бородкина и И.М.Гарсковой, М., 1997.

Белова Е.Б., Бородкин Л.И., Гарскова И.М. и др. Компьютеризованный статистический анализ для историков. Учебное пособие / Под ред. Л.И.Бородкина и И.М.Гарсковой. - М., 1999.

Боровиков В.П. Популярное введение в программу STATISTICA. М., 1998.

Бородкин Л.И. Историческая информатика: этапы развития // Новая и новейшая история. 1996, №1.

Бородкин Л.И. Квантитативная история в системе координат модернизма и постмодернизма // Новая и новейшая история, 1998, №5.

Бородкин Л.И. Историк и математические модели // Исторические записки. Памяти академика И.Д.Ковальченко. №2 (120). М., 1999.

Бородкин Л.И., Владимиров В.Н., Гарскова И.М. Азбука Интернета. Поиск информационных ресурсов в сети // Новая и новейшая история. 1999. №1.

Вильямсон С. Электронные ресурсы для экономических историков // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Гарскова И.М. Базы и банки данных в исторических исследованиях. Геттинген, 1994.

Доорн П. Еще раз о методологических проблемах моделирования в истории // Новая и новейшая история, 1997, №3. См. также материалы "круглого стола" по статье П.Доорна в №5 данного журнала.

Информационный Бюллетень «История и компьютер» М., 1993-2001, №№ 8-28.

Историк, источник и Интернет. "Круглый стол" // Новая и новейшая история. 2001, №2.

Киселев И.Н. Информационные технологии в архивном деле (по материалам XIII Международного конгресса) // Информационный бюллетень "История и компьютер". 1997, №20.

Кобринский А.Л. Формула российской государственности: компьютеризованный анализ дебатов Государственной Думы первого созыва // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Колин К.К. Фундаментальные основы информатики: социальная информатика. Екатеринбург, 2000.

Круг идей: модели и технологии исторической информатики / Отв.ред. Л.И.Бородкин и В.С.Тяжелникова. М., 1996.

Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики / Отв.ред. Л.И.Бородкин и И.Ф.Юшин. М., 1997.

Круг идей: макро- и микро подходы в исторической информатике / Отв.ред. Л.И.Бородкин, В.Н.Сидорцов, И.Ф.Юшин. М., 1998.

Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века / Отв.ред. Л.И.Бородкин, Ю.П.Смирнов и И.Ф.Юшин. М.-Чебоксары, 1999.

Круг идей: историческая информатика в информационном обществе / Отв.ред. Л.И.Бородкин, В.Н.Владимиров и И.Ф.Юшин. М., 2001.

Математические модели исторических процессов / Отв.ред. Л.И.Бородкин. М., 1996.

Попов И.И., Храпцов П.Б., Максимов Н.В. Введение в сетевые информационные ресурсы и технологии. М., 2001.

Ракитов А.И. Компьютерная революция: наука, экономика, технология. М., 1993.

Таллер М. Что такое "источнико-ориентированная обработка данных"; что такое "историческая информатика" // История и компьютер: новые информационные технологии в исторических исследованиях и образовании. Геттинген, 1993.

Таллер М. Образ прошлого: хранение и доступ к оцифрованным данным // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Тихонов В.И., Юшин И.Ф. Электронные документы и архивы: опыт и перспективы. - Там же.

Юмашева Ю.Ю. Историческая информатика в странах СНГ: хроника научной жизни. - Там же.

Для самостоятельного изучения :

Балыкина Е.Н., Высоцкая Н.Ф., Гужаловский А.А., Комличенко В.Н., Сидорцов В.Н. Иконопись Беларуси XII-XVIII веков в среде мультимедиа // Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики. М., 1997.

Бородкин Л.И. Многомерный статистический анализ в исторических исследованиях. М., 1986.

Бородкин Л.И., Копылова О.Н. База данных "Картотека агентурного отдела Московского охранного отделения" // Информационный бюллетень ассоциации "История и компьютер", №28, ноябрь 2001.

Бородкин Л.И., Гарскова И.М. Программное обеспечение FuzzyClass в историко-типологическом исследовании // История и компьютер: новые информационные технологии в исторических исследованиях и образовании. Goettingen, 1993.

Владимиров В.Н., Колдаков Д.В., Силина И.Г., Токарев В.В. Пространственные аспекты истории Алтая. Значение компьютерного картографирования // Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики. М., 1997.

Владимиров В.Н., Бородкин Л.И. Интернет для историка: новая парадигма в действии // Информационный бюллетень "История и компьютер", 1997, №21.

Гарскова И.М. Некоторые тенденции и проблемы технологии баз данных // Круг идей: развитие исторической информатики. М., 1995.

Гончаров А. Access 7.0 в примерах. СПб., 1997.

Давлетшина Н. Массивы материалов СМИ как исторический источник по российской истории новейшего времени // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Замков О.О., Толстопятенко А.В., Черемных Ю.Н. Математические методы для экономистов. Учебное пособие. М., 1997.

История, статистика, информатика / Ред. Л.И.Бородкин, В.Н.Владимиров. Барнаул, 1995.

Кент П. INTERNET. М., 1996.

Клименко С., Уразметов В. Internet. Среда обитания информационного общества. Протвино, 1995.

Левин Дж.Р., Бароди К. Секреты INTERNET. Киев, 1996.

Мироненко С.В., Барковец А.И., Злобин Е.В. Машиночитаемые документы в Государственном Архиве Российской Федерации // Круг идей: традиции и тенденции исторической информатики. М., 1997.

Носевич В.Л. Зарница или заря? Компьютерное моделирование исторических процессов // Круг идей: развитие исторической информатики. М., 1995.

Пиотух Н.В. О возможностях компьютерного картографирования при работе с данными писцовых книг начала XVII в. и материалами генерального межевания второй половины XVIII века // Круг идей: модели и технологии исторической информатики. М., 1996.

Оськин А.Ф. Инструментарий для имитационного моделирования исторических процессов // Круг идей: историческая информатика на пороге XXI века. М.-Чебоксары, 1999.

Плотинский Ю.М. Математическое моделирование динамики социальных процессов. М., 1992.

Пономарев А.Л. Кого нет, того не сосчитать? Или сколько в Византии было знати и купцов // Математические модели исторических процессов. М., 1996.

ТАСТ. User's Guide. Version 1.2. University of Toronto, 1990.

Тюрин Ю.Н., Макаров А.А. Анализ данных на компьютере / Отв.ред. В.Э.Фигурнов. М., 1995.

Тяжельникова В.С., Леверманн В. Источнико-ориентированная обработка данных. KLEIO: руководство для пользователя. М., 1995.

Шер Я.А. Компьютерные методы в археологии и музееведении // Компьютер и историческое знание. Барнаул, 1994.

Юмашева Ю.Ю. История, музеи, архивы. Взгляд с помощью multimedia // Круг идей: модели и технологии исторической информатики. М., 1996.

Электронная библиотека



Documentation and Analysis of the Historical and Cultural Heritage by Historical Information Science Methods: Proceedings of the Joint Seminar (held at Graz, April, 15–17, 2009). Series of the Institute of History (University of Graz), vol. 18 / eds. by S. I. Kornienko and I. H. Kropač. Perm–Graz: Perm University, 2009. 156 p.

Статьи на английском языке с русскими и немецкими аннотациями

[загрузить полностью](#) (pdf, 5,3 Mb)

[просмотр в Google Docs](#)



Историко-культурное наследие и информационно-коммуникационные технологии: сохранение и исследование: материалы научной конференции (Пермь, 13–14 ноября 2009 г.) / под ред. С.И. Корниенко; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. 238 с.

[загрузить полностью](#) (pdf, 7,6 Mb)

[просмотр в Google Docs](#)



Гагарина Д.А., Корниенко С.И. Формирование информационно-коммуникационной

компетентности студентов университета на основе изучения отечественной истории как общеобразовательной дисциплины: метод. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2007. 170 с.

[загрузить полностью](#) (pdf, 1,4 Mb)

[просмотр в Google Docs](#)



Гагарина Д.А. **Высокоразвитая информационно-образовательная среда вуза как средство формирования гуманитарной составляющей высшего профессионального образования (на примере курса отечественной истории): монография** / Перм. ун-т. Пермь, 2010. 178 с.

Библиотека Казанского университета: Федорова Н.М. Математические методы в исторических исследованиях http://www.ksu.ru/lib/bin_files/0701969!891.pdf

Интернет-ресурсы по курсу «Математические методы в исторических исследованиях»

Лаборатория исторической и политической информатики Пермского государственного научно-исследовательского университета, 2009-2012 histnet.psu.ru.

Бюллетень ассоциации «Историк и компьютер» <http://aik-sng.ru/text/bullet/36/bull36.pdf>

Библиотека электронных ресурсов исторического факультета Московского государственного университета <http://www.hist.msu.ru/Labs/HisLab/>

Периодические научные издания «Вопросы истории», «Отечественная история», «Российская археология», «Новая и новейшая история».

Смотри так же список литературы к темам рабочей программы курса.

7. Методические рекомендации преподавателю дисциплины «Математические методы в исторических исследованиях»

Курс «Математические методы в исторических исследованиях» направлен на методологическую подготовку студента-историка. Изучение дисциплины невозможно без междисциплинарного подхода. В процессе

освоения курса следует делать акцент на междисциплинарных связях социально-гуманитарного и естественнонаучного знания. При этом следует помнить, что дисциплина изучается студентами II курса, чьи профессиональные компетентности находятся в начальной стадии формирования. Поэтому следует обосновать возможность применения научной методологии естественных наук применительно к историческому познанию.

Это обоснование должно опираться на специфику исторического познания, поэтому для понимания роли и места математики в исторических исследованиях важно первоначально сформировать представления и понятие научного метода вообще, охарактеризовать типы и познавательные возможности собственно исторических методов исследования, и только затем переходить к рассмотрению специфики математической методологии.

В основе изучения дисциплины лежит компетентностный подход, поскольку формирование всех базовых понятий дисциплины, навыков и приемов научного исторического исследования наиболее эффективно осуществлять в контексте избранной студентом курсовой работы, которая является учебно-исследовательской работой. Такой подход, направленный на методологическое обоснование реального научного исследования направлен на обсуждение основных элементов научного исследования: выбора объекта, предмета, научной проблемы, обоснования ее актуальности, постановки цели и задач исследования и их обоснования. Это весьма важно, поскольку тем самым создается понимание и осознание студентом места научного метода в его собственной исследовательской работе.

Лекции – форма учебного занятия, цель которого состоит в рассмотрении теоретических вопросов излагаемой дисциплины в логически выдержанной форме. Важным элементом освоения программы курса выступают **семинарские занятия**, где необходимо делать акцент на знание научных произведений методологии и теории истории, через их обсуждение приходить к пониманию специфики конкретных научных подходов, что позволит привить студентам практические навыки самостоятельной работы с научной литературой, получить опыт публичных выступлений. **Семинары** - это групповая форма занятий при активном участии студентов. Они способствуют углублённому изучению наиболее сложных проблем науки и служат основной формой подведения итогов самостоятельной работы студентов. На семинарах студенты учатся грамотно излагать проблемы, свободно высказывать свои мысли и суждения, вести полемику, убеждать, доказывать, опровергать, отстаивать свои убеждения, рассматривают ситуации, способствующие развитию профессиональной компетентности. Всё это помогает приобрести навыки и умения, необходимые современному специалисту. Следует иметь в виду, что подготовка к семинару зависит от формы проведения семинара, конкретных заданий и поручений. Это может быть написание доклада, эссе, реферата (с последующим их обсуждением). При рассмотрении отдельных теоретических вопросов рекомендуется

привлечь студентов к активным рассуждениям, результат которых должен подвести их к решению спорных вопросов раздела.

Практические занятия – одна из форм учебного занятия, направленная на развитие самостоятельности студентов, приобретение умений и навыков, подтверждение теоретических положений и формирование учебных и профессиональных практических умений. Они осуществляются по разделу «математические методы» и связаны с выработкой наиболее общих приемов использования математических процедур в исторических исследованиях. Все они осуществляются на основе работы с опубликованными письменными источниками в «Хрестоматиях», все студенты работают над общими документами, что создает возможность комментирования и проверки выполняемых процедур.

Важной формой освоения содержания курса является написание *эссе на тему «Математизация истории: за и против»*, где с опорой на собственные знания, свой локальный опыт решения исследовательских задач студент учится аргументировать собственную позицию, осознавать познавательную ценность конкретных методов и место в исследовании.

Этой же цели способствует *рецензирование любой статьи* по выбору студента, которая связана с применением конкретных математических методов в исторических исследованиях. Следует обратить внимание студента на то, что выбор статьи следует осуществлять в соответствии с тематикой, близкой избранной теме курсовой работы. Так студент лучше сумеет увидеть познавательные возможности методов, поскольку им будет двигаться в том числе и неформальный научный интерес к конспектируемой статье.

В каждой дисциплине используются специальные термины, содержание которых не очевидно и требует пояснения. Для того, чтобы студент мог качественно изучить материал курса, он должен точно понимать и использовать термины, иметь краткие сведения о персоналиях, имеющих отношение к изучаемой дисциплине. В качестве вспомогательного средства в данном случае следует обращаться к **«Методологическому словарю студента-историка»**, входящему в состав учебно-методического комплекса дисциплины. В данном словаре даны определения наиболее встречающихся в курсе терминов, относящихся именно к данному предмету. Термины располагаются в алфавитном порядке.

В процессе изучения темы важнее регулярно обращать внимание и на научную периодику, постоянно поддерживая интерес к ней студентов через аннотирование наиболее важных работ.

Лекционный курс и курс практических занятий снабжен презентацией.

8. Оборудование по дисциплине.

Все лекционные и практические занятия осуществляются с помощью презентации, поэтому для их проведения необходим экран, медиа-проектор, ноутбук.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФБГОУВПО «Удмуртский государственный университет»
Исторический факультет

Методологической словарь студента-историка

Ижевск 2007

М482

Рекомендовано к изданию Учебно-методической комиссией исторического факультета Удмуртского государственного университета

Рецензент: д.и.н., профессор Тронин А.А.

Мельникова О.М. Методологический словарь студента-историка /
Ижевск: УдГУ, 2007. 48 с.

М482

Методологический словарь студента-историка посвящен изложению содержания наиболее распространенных понятий методологии исторического познания, с которыми студенты сталкиваются в процессе освоения методологии истории.

Словарь рекомендован для студентов исторического факультета как учебное пособие по курсу «Математические методы в исторических исследованиях», «Теория и методология истории», аспирантам по курсу «Философия науки», также всем интересующимся методологическими вопросами исторической науки.

Предисловие

Освоение методологии исторического исследования - один из важнейших элементов в профессиональной подготовке студентов-историков. Оно осуществляется как в процессе освоения исследовательского опыта исторической науки в рамках общепрофессиональных и специальных исторических дисциплин, так и в рамках курса «Теория и методология истории», предусматривающего ознакомление студентов с широким спектром научного инструментария, применяемого в современных исследованиях. Его неотъемлемой частью выступают научные методологические понятия, освоение содержания которых поможет студентам в решении исследовательских задач, встающих перед ними как в процессе учебно-исследовательской деятельности, так и в научно-исследовательской работе. В этой связи в настоящем издании раскрываются ключевые понятия, связанные с методологическим и методическим обеспечением исторических исследований. Это позволит студенту корректно оперировать научными понятиями, грамотно определять их содержание и объем.

Словарь не ограничивается только определением содержания ключевых понятий методологии исторического познания. Для более глубокого понимания содержания понятий даются ссылки на методологическую литературу, которая позволит студенту получить более широкие сведения о том или ином понятии. Определения содержания понятий базируются на современных представлениях, изложенных в методологической литературе учебного характера. Рекомендуемая литература имеется в фондах научной библиотеки Удмуртского государственного университета и в кабинете исторических дисциплин исторического факультета УдГУ.

Обращение к приводимым в словаре понятиям важно в процессе методологического обоснования исследовательских задач при написании курсовых и выпускных квалификационных работ. Оно значимо и в процессе освоения курса «Теория и методология история» и курса «Математические методы в исторических исследованиях». Словарь будет полезен также аспирантам в процессе изучения курса «Философия науки» и написании диссертаций.

Абстрагирование – мысленное отвлечение от каких-либо свойств конкретного; выделение в изучаемом объекте отдельных черт, интересующих исследователя.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.298.

Анализ – общенаучный метод исследования, суть которого в мысленном разделении изучаемых явлений, событий, ситуаций, процессов на элементы, с последующим изучением каждого из них. При анализе осмысливаются специфические особенности элементов изучаемых явлений, событий, ситуаций, процессов и их роль в функционировании и развитии. Поскольку любой из данных элементов функционирует только во взаимосвязи и взаимодействии с другими элементами, анализ элемента предполагает одновременно осмысление его взаимосвязей и взаимодействий, что составляет содержание **синтеза**.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.154.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.31.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.298-299.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80.

Актуальность проблемы - определение практической значимости необходимости решения конкретной научной проблемы для удовлетворения современных общественных потребностей (социальный заказ), а также научно-познавательной значимости решения проблемы для развития науки.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

Аналогия – определенный вид сравнения исторических явлений, событий, ситуаций и процессов, предполагающий установление сходства одних свойств у тех или иных явлений и процессов, на основании которого делается заключение о сходстве у них и других свойств.

См. подробнее:

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.33.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.299.

Антропологический (историко-антропологический) подход – исследовательский подход, ставящий в центр исследования человека, в

противовес событийной историографии, истории классов, государственных и общественных институтов. Подход предполагает заимствование принципов и методов культурной антропологии.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.299.

Селунская Н.Б.. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.18-21.

Антропологическая история - проявление культурологической тенденции в отечественной исторической науке, начавшейся на рубеже XX – XXI вв. Другое название: «Новая культурная история». Предполагает рассмотрение прошлого как далекой страны и, подобно антропологам, задача исследования видится в интерпретации языка, ее культуры в буквальном и переносном смысле слова. Культурная история является культурным переводом с языка прошлого на язык настоящего. Антропологическая история ставит перед собой задачу синтеза всей исторической действительности в фокусе человеческого сознания. Она включает в свой предмет поведение, обычаи, ценности, представления, верования всех социальных классов и групп, независимо от их положения в общественной иерархии, причем не ограничиваясь изучением наиболее устойчивых и всеобщих стереотипов, а исследуя также изменчивые социокультурные представления, специфичные для разных социальных групп.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.234-235.

Селунская Н.Б.. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.18-21.

Атрибутивные признаки исторических явлений - качественные признаки исторических явлений, обозначающие свойства исторических явлений, выражены в словесно-языковой форме. Вводятся при использовании математических и количественных методов в историческом исследовании. Простые атрибутивные признаки выражают однозначные или одноаспектные свойства объектов (н.р. пол, национальность), сложные атрибутивные признаки характеризуют многоаспектные, интегративные свойства объектов и явлений.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342-343.

Вариационный ряд – система количественных показателей исторических явлений, характеризующих тот или иной признак у разных объектов, входящих в ту или иную совокупность. Применяется при использовании математических методов в исторических исследованиях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.352.

Военная история - одна из старейших отраслей исторической науки. Предмет военной истории - война и общество, в том числе и ход военных действий. Изначально военная история понималась как история сражений. В XX в. в связи с изменением характера войн, в предмет военной истории стали включать не только сугубо военные вопросы, но и социально-экономическую историю самой страны, ведущей военные действия.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.21-22.

Восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному – общенаучный метод теоретического исследования. Конкретное – это объект познания во всем его богатстве и многообразии присущих ему черт, свойств, взаимосвязей и закономерностей функционирования и развития. Конкретное выступает как объект познания, ибо всякое познание начинается с чувственного восприятия и эмпирического отражения объекта. Абстрагирование – мысленное отвлечение от каких-то свойств и черт конкретного, при этом оно должно отражать существенные стороны реальности. В качестве своей предпосылки метод восхождения от абстрактного к конкретному имеет восхождение от конкретного к абстрактному, выделению в мышлении отдельных сторон предмета и их закреплению в абстрактных понятиях. Движение познания от конкретного к абстрактному – это движение от единичного к общему. Восхождение от абстрактного к конкретному - это процесс продвижения от отдельных абстракций к их единству, общему.

Восхождение от конкретного к абстрактному осуществляется тремя приемами: посредством отвлечения те или иные свойства рассматриваются в отрыве от других свойств объекта или выделяется совокупность признаков объекта и можно построить сущностно-содержательные и формально-количественные модели. Второй прием – абстрагирование посредством отождествления нетождественного: объекту приписываются такие состояния и характеристики, которыми он не обладает. Применяется при различных классификациях и типологизациях. Третий прием – типологизация – формируется объект с определенными идеальными свойствами. Они присущи объекту, но недостаточно выражены. Это позволяет осуществить дедуктивно-интегральное моделирование. Абстрагирование позволяет глубже понять сущность объекта.

Но чтобы понять сущность конкретных явлений, необходим второй этап – восхождение от абстрактного к конкретному. Конкретно-теоретическое знание выступает в форме научных понятий, законов, теорий.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.159-160.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.153.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.78-79.

Выборочный метод – количественный метод изучения исторических явлений, основанный на принципе «целое отражается в его части».

См. подробнее:

Общая теория статистики. Учебник. Любое издание.

Генезис – (греч. – происхождение, становление) - происхождение, возникновение, развитие. Выявление генезиса развития общества и процессов в нем является важнейшей задачей исторической науки.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.106.

Генетический метод – историко-генетический метод – наиболее распространенный метод исторического исследования. Метод направлен из прошлого к настоящему. Способ изучения исторических явлений в процессе их развития от зарождения до гибели или современного состояния. Суть метода состоит в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения. Следовательно, метод направлен на последовательное раскрытие свойств, функций и изменений исторической реальности, выявление причинно-следственных связей, на анализ возникновения (генезиса) тех или иных явлений и процессов в их непосредственности, а исторические события и личности охарактеризовать в их индивидуальности и образности.. Исторические события показываются в их индивидуальности и конкретности. По логической природе метод ориентирован на аналитический и индуктивный подход, по форме выражения информации - метод является описательным. По логической природе метод является аналитико-индуктивным, по форме выражения информации об исследуемом объекте - описательным. При абсолютизации метода возможны ошибки в результатах. Делая упор на изучении развития явлений и процессов, нельзя недооценивать устойчивости этих явлений и процессов. Показывая индивидуальность и неповторимость событий, нельзя терять из виду общего. Следует избегать чистого эмпиризма. Метод направлен на анализ развития, но недостаточно уделяет внимание статике. Метод тяготеет к описательности, фактографизму и эмпиризму. При абсолютизации может приводить к выпячиванию индивидуального и неповторимого, затушевыванию общего и закономерного.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.184-185.
Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.83.
Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

Гендерная история – является проявлением междисциплинарности в исторических исследованиях и направлена на восстановление целостности **новой социальной истории**. Предметом гендерной истории является один из важнейших аспектов социальной организации – отношения между мужчиной и женщиной в макроисторическом контексте. Гендерная история исходит из представлений о социокультурных различиях и иерархии полов, анализирует их функции в исторической ретроспективе. Динамика гендерных отношений включается в общую концепцию социально-исторического развития. Гендер – социальная роль мужчины и женщины. Гендерный статус, иерархия и модели поведения не задаются природой, а предписываются институтами социального контроля и культурными традициями, воспроизводство гендерного сознания на уровне индивида поддерживает сложившуюся систему отношений господства и подчинения во всех сферах.

См. подробнее:

Адам и Ева. Альманах гендерной истории / Под. Ред.Л.П.Репиной. –М.: 2001, 2002, 2003, 2003, 2005, 2006.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

Проблемы методологии истории. Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.53-59.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Пармонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.2254-255.

Герменевтика – искусство истолкования текстов, исходя из их содержания, а не из их объяснения через контекст.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

Гипотеза – (греч. – основание, основа) – форма теоретического знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда фактов, истинное значение которых неопределенно и нуждается в доказательстве. Гипотетическое знание носит вероятностный, а не достоверный характер и требует проверки, обоснования. Гипотеза как продуманное предположение, выраженное в форме научных понятий, должна в определенном смысле восполнить пробелы эмпирического познания или связать различные эмпирические знания в единое целое, либо дать предварительное объяснение факту или группе фактов. Гипотеза является научной лишь в том случае, если она подтверждается фактами. Гипотеза может существовать до тех пор, пока не противоречит достоверным фактам опыта. Факты опыта какой-либо ограниченной научной области вместе с осуществленными, строго

доказанными гипотезами образуют научную **теорию**. Гипотезы выдвигаются с целью решения конкретной **проблемы**, объяснения новых **фактов**, устранения противоречий в наблюдениях. Гипотеза считается обоснованной, если она является следствием некоторой теории. Тем самым устанавливается согласованность гипотезы с более широкой областью знания.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.106.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.157.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.84-91.

Гносеология – (греч. – знание) – теория познания, изучающая его возможности, исследующая источники, формы и методы познания, условия его достоверности и истинности. Научная дисциплина, занимающаяся изучением познания как феномена общественной реальности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.37.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

Графики – графический метод группировки количественных данных. Представлен различными видами: линейной диаграммы, столбцевой диаграммы (гистограммы), сектрной диаграммы, двусторонней гистограммы.

СМ.подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.199-201..

Дедукция – дедуктивный метод – общенаучный метод, суть которого заключается в выведении из каких-либо общих положений, которые считаются достоверными, определенных следствий, часть которых может быть проверена опытным путем. Дедукция предполагает движение мысли историка от общего к частному. Историк применяет известные ему понятия для исследования частного, поскольку в каждом факте есть элементы общего.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.107.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.332-33.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.79-80.

Дисциплинарная история (история науки) - часть интеллектуальной истории. Традиционно история науки исследовала историю открытий. Сегодня существуют разные подходы к истории науки. В частности она рассматривается как одна из форм общественной деятельности и часть культуры. Выделяют также социальную историю науки, культурную историю науки. Она имеет в качестве своего предмета изучение истории науки не как перечень научных открытий, а как продукт человеческой деятельности, неотъемлемой части жизни общества и культуры. Все больше изучаются связи науки и общества.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.24.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.273.

Дефиниция – (лат. – ограничение) – определение понятия путем перечисления его признаков, т.е. путем указания на содержание понятия. Дефиниция понятий эмпирических предметов может заключаться лишь в указании существенных признаков, потому что такие понятия имеют бесконечно большое количество признаков. Ошибки в определениях дефиниции могут иметь разную природу: 1) определение содержит лишь отрицание; 2) определение слишком узко; 3) определение слишком широко; 4) определение совершается через то, что подлежит определению (тавтология); 5) вместо того, чтобы указывать на содержание, определение указывает на объем соответствующего понятия.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.1207-108.

Диахронный метод – см. метод периодизации

Динамический ряд – система количественных показателей, характеризующих тот или иной признак у одних и тех же объектов в разные моменты времени. Используется при применении математических и количественных методов в исторических исследованиях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.163.

Дипломатическая история - отрасль исторической науки, первоначально изучавшая только историю переговоров отдельных лиц. Позднее предмет ее изучения стал связываться с необходимостью учета экономической и социальной истории страны. Возникла история международных отношений, предмет которой – широкий круг изучения системы государств. В последнее

время изучается также культурологический аспект, связанный с необходимостью понимания ценностей, **ментальностей** народов, их представлений друг о друге.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.26.

Дискурс - (анг. – речь) – связный текст в совокупности с некоторыми внетекстовыми параметрами и факторами, т.е. событиями, являющимися предметом повествования, условиями порождения текста. Применительно к истории – языковое сознание эпохи, изучение языковых практик, бытовавших в ту или иную историческую эпоху.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

Закон – положение, выражающее всеобщий ход вещей в какой-то области. Научный закон – это знание, формулируемое в понятиях, которое имеет свое основание в природе (в объективном бытии). Эмпирические законы, получаемые из опыта, имеют лишь относительное значение, поскольку они имеют силу только при определенных условиях и всегда лишь в том случае, когда даны определенные предпосылки.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.110.

Измерение – способ установления отношений между объектами, их свойствами, связями, тенденциями, выраженный в количественных показателях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.341.

Индукция (лат. – наведение) – индуктивный метод – общенаучный метод, который характеризует путь познаний от фиксирования эмпирических данных и их анализа к систематизации, обобщениям и делаемым на их основе общим выводам. Метод умозаключения, представляющий собой движение от отдельных фактов к обобщениям: исследование идет от единичного к частному. Историк исследует частное и приходит к обобщенному понятию. Данный метод заключается также в переходе от одних представлений о тех или иных явлениях, событиях, ситуациях, процессах к другим – более общим и чаще всего более глубоким. Основой функционирования индуктивного метода являются эмпирические данные. Однако индуктивные обобщения будут полностью безупречными лишь в том случае, если досконально изучены все научно установленные факты, на

основе которых делаются эти обобщения. Это называется полной индукцией. Чаще всего это сделать очень трудно, а порой невозможно. Поэтому в познавательной деятельности чаще используется метод неполной индукции: изучение какой-то части явлений и распространение вывода на все явления данного класса. Обобщения, полученные на основе неполной индукции, в одних случаях могут носить вполне определенный и достоверный характер, в других – более вероятностный характер.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.111.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.155.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.32.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.303.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80.

Интеллектуальная история – первоначально в качестве предмета имела изучение истории идей крупных мыслителей. В настоящее время исследует интеллектуальную деятельность человека, продукты человеческого интеллекта, историческое развитие интеллектуальной сферы (включая ее художественные, социально-гуманитарные, естественнонаучные, философские компоненты). В исследовательское поле интеллектуальной истории включен анализ разнообразного мыслительного инструментария, конкретных способов осмысления окружающей природы и социума, изучение всех форм, средств, институтов интеллектуального общения (как формальных, так и неформальных). В связи с развитием постмодернистских подходов, интеллектуальная история предельно расширила свой предмет: она изучает религиозные, научные взгляды, представления о болезнях, музыку и т.п.. Она по – прежнему изучает и идеи крупных мыслителей.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.304.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.272.

Интерпретация - (лат. – истолкование, объяснение) – совокупность значений (смыслов), придаваемых каким-либо элементам определенной теории. Интерпретация – это установление значений, истолкование терминов теоретического языка, а также формирование условий для их понимания. Последнее осуществляется на основе предписывания объектам мысли таких свойств, которые придают им содержательное значение. Задача интерпретации – поставить в соответствие абстрактным понятиям

конкретные объекты, формальные и математические операции идентифицировать с реальными прообразами. Интерпретация разделяется на естественную, эмпирическую и семантическую.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.111-112.

Истина - (греч. – нескрываетность) – правильное, адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом. Традиционно под истиной понимают не только объективную реальность, адекватно отраженную в мышлении человека, но и сам процесс такого отражения. При этом об истине нередко говорят во множественном числе, как о некоторых объектах познания, которые могут быть "абсолютными" и "относительными", проверяться практикой.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112.

Историографическое обоснование исследовательских задач – неременный учет степени изученности рассматриваемых в исследовании явлений и процессов реальности. Оно предполагает изучение истории разработки отдельных проблем, раскрытие основных этапов и направлений, имевших место в их изучении, теоретико-методологических подходов, из которых исходили представители разных направлений, источников-информационной базы и методов изучения, полученных результатов и их научной значимости. На этой основе могут быть выявлены те аспекты этой реальности, которые либо не получили должного освещения, либо вообще оказались вне исследовательского поля зрения. На их изучение и должна быть направлена постановка исследовательской задачи. Ее реализация имеет цель получение нового знания об изучаемых явлениях и процессах. Историографическое обоснование может быть основано на хронологическом проблемном, проблемно-хронологическом подходах.

См. подробнее:

Зевелев А.И. Историографическое исследование. Методологические проблемы. М., 1987.
Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.224.

Историческая антропология – составная часть антропологии - науки о происхождении и эволюции человека. Под ней понимается вся совокупность антропологических знаний, из которых можно извлечь информацию, вне зависимости от того, к какому периоду истории человечества она относится. Структура ее состоит из: 1) палеоантропологии – изучении древнего населения Земли; 2) этнической антропологии - исследовании современного населения; 3) антропогенеза – учения о происхождении человека. 4)

изучении отдельных аспектов поведенческих особенностей человека в определенный исторический период или в срезе пласта эволюции человека в контексте **микроисторического подхода к истории**.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112-113.

Историческая биография – жанр исторического исследования, а котором история показывается через историческую личность. В центре ее внимания – развитие неповторимой исторической личности, раскрытие ее внутреннего мира. В последнее время применение биографического метода существенно расширяется и меняет свою конфигурацию: наряду с коллективными биографиями растет число жизнеописаний людей, которых никак не назовешь выдающимися историческими деятелями. В связи с развитием микроисторического подхода стала формироваться персональная история, предмет которой – история одной жизни во всей уникальности и полноте. Реконструкция личной жизни и неповторимых судеб отдельных исторических индивидов, изучение формирования и развития их внутреннего мира, всех сохранившихся «следов» их деятельности рассматривается одновременно и как главная цель исследования, и как адекватное средство познания того исторического социума, в котором они жили.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.265-267.

Историческая память – осмысленное отношение к собственному прошлому, важнейший источник личного самосознания и самоопределения. Для формирования исторической памяти важны три обстоятельства - забвение прошлого, различные способы истолкования одних и тех же фактов и событий, открытие в прошлом тех явлений, интерес к которым вызван актуальными проблемами текущей жизни.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.10-14.

Исторические источники – объекты, возникшие в прошлом в результате деятельности людей и вследствие этого несущие информацию об этой деятельности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.118-140.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.32-35.

Источниковедческое обоснование исследовательских задач – выявление, отбор и критический анализ источников, ориентированные на обеспечение качественной и количественной представительности источников, необходимых для решения исследовательских задач. Качественная представительность источников определяется тем, насколько они раскрывают существенные в плане поставленной задачи черты, свойства и связи, присущие объекту. Количественная представительность определяется способностью источников решить исследовательскую задачу.

См.подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.227-228.

Исторический метод – общенаучный метод, неразрывно связанный с **логическим методом**, предполагающий необходимость изучения объектов во времени. Он реализует **принцип историзма**. Процесс развития изучается через анализ состояния объекта в разных временных срезах. Сначала идет исследование на основе **логического метода** - анализ структуры и функций, затем следует исторический анализ (во времени). Метод показывает движение объекта в интервалах времени (по вертикали).

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.155-156.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.77.

История – (лат. – наука о прошлом) – наука, изучающая развитие человеческого общества во всей его конкретности и многообразии, которое познается с целью понимания его настоящего и перспектив в будущем. В силу предмета изучения история относится к ряду социальных наук, занимая в нем особое место. Две главных особенности отличают историю от других наук о человеке. Первая связана с тем, что история имеет дело с уникальными и неповторимыми событиями и должна заниматься конкретными явлениями. Вторая особенность истории – это чрезвычайная широта ее исследовательского поля. Фатом истории, значит, и предметом изучения, может быть любое проявление человеческой деятельности. историк, в отличие от специалиста в других социальных науках, имеет дело с явлениями разных типов: экономическими – фактами хозяйственной жизни людей, социальными – группами и слоями общества, принципами взаимодействия между ними, социальными институтами – основными учреждениями и устойчивыми правилами, в соответствии с которыми регулируется жизнь общества; психологическими – эмоциями и чувствами людей и больших человеческих сообществ; политическими и правовыми – политическими событиями, формами организации государства и управления,

правовыми нормами и правилами социального поведения, сложившимися в процессе развития общества; культурными явлениями, порожденными человеческим духом в сфере литературы, искусства, научного знания, а также мировоззрением и представлениями человека о мире, характерными для конкретного общества. История - универсальная из всех социальных наук, так как все они связаны с ней корнями и происходят из интереса человеческого общества к своему прошлому.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.115.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.25-27.

История женщин – возникла как предмет исторической науки в связи с развитием феминизма в конце 60- гг. XX в. В качестве предмета исследований - социальные роли женщин в обществе: в семье, браке, праве, политике, религии, образовании, культуре, хозяйстве, рынке. Первоначально исследования носили весьма агрессивный характер. К 80-м гг. XX в. стало формироваться мнение о том, что не только женщины, но и мужчины исторически меняли стереотипы поведения, и женская история постепенно трансформировалась в **гендерную историю**, исследующую социальные роли мужчин и женщин, являющиеся продуктом культурно-исторического развития общества.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.24.

История искусства – отрасль исторической науки, исследующая условия создания, контекст создания произведения, его тесную связь с интеллектуальной и социальной историей. Изучение истории искусства помогает глубже понять культуру в целом.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

История культуры - отрасль исторической науки, предмет которой постоянно расширяется, в том числе и в связи с новыми трактовками понятия «культура». В настоящее время большое влияние на развитие этой отрасли истории оказывает **семиотический подход**. Кроме того, отвергаются идеи противопоставления народной и элитарной культуры, которые характерны для марксистской методологии исторического познания.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

История ментальностей – направление исторического знания, обращенное к внутреннему миру, душевным переживаниям человека как одному из источников познания прошлого. История состояний ума - направление исторических исследований, тесно связанное с историей идей. Менталитет – устойчивый склад ума, имеющий системный характер, который коренится в материальной жизни и широко распространен в значительной части населения и который оказывает непосредственное влияние на экономические, социальные и политические отношения. История коллективных ментальностей интересуется эмоциональными, инстинктивными областями мысли, которые не находят прямого выражения. Это новое предметное поле истории осваивается социальными историками (а не историками идей), так как им важно понять поведение людей в других культурах. Историк имеет дело по преимуществу с косвенными свидетельствами того, что происходило в умах людей, особенно значимы в этом отношении материалы судебного делопроизводства. Отличительные черты истории коллективных ментальностей: акцент на коллективных ценностях в противовес индивидуальным, и на мыслях простых людей в противовес мыслям представителей образованных элит, акцент на невысказанных или несформулированных понятиях или представлениях, на работе ежедневной мысли, внимание к структуре взглядов наравне с их содержанием, к тому, как люди думают наравне с тем, что они думают. Современная отечественная историография видит свою задачу в том, чтобы выявить роль и место менталитета, механизмы его воздействия на поведение отдельных личностей и социальных групп в процессе развития хронологических и локальных цивилизаций. История ментальностей предполагает реконструкцию характерной для данной человеческой общности картины мира или совокупности образов, представлений, ценностей, которыми руководствовались в своем поведении члены той или иной социальной группы. Особое внимание уделяется в объяснении формирующей социальную реальность человеческих действий, исторических событий и явлений содержательной стороне сознания действующих субъектов, в первую очередь их представления о взаимоотношениях между разными общественными группами, о социальной иерархии и о своем месте в ней.

См. подробнее:

Менталитет и аграрное развитие России. XIX-XX вв. М., 1996.

Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998.

Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.47-53.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.220, 232-233.

Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов» / Под ред. Ю.Л.Бессмертного. М., 1993.

Категория – понятие, рассматриваемое в качестве исходного, неопределяемого через другие понятия. Каждая наука опирается на соответствующую систему взаимосвязанных категорий. Наиболее часто термин используется применительно к философским понятиям, рассматриваемым в качестве основополагающих понятий бытия и мышления. В гуманитарных исследованиях категории формулируются в соответствии с предметной спецификой. Категории – предельно обобщенные понятия, которые отражают наиболее существенные свойства, признаки и связи определенной совокупности объектов реального мира. Если понятия характеризуют отдельные объекты или виды родственных объектов, то категории отражают наиболее существенные свойства всех объектов данного рода. Предельность категорий как понятий выражается в том, что содержание категорий не может быть воспроизведено в каких-то еще более широких определениях. Содержание, выражаемое категориями как родовыми понятиями, входит в видовое понятие.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.158.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.210-13.

Классификация как метод – упорядочение, систематизация объектов по тем или иным признакам.

См. подробнее:

Розова С.С. Классификационная проблема в науке. Новосибирск, 1987.

Количественные методы в исторических исследованиях – методы анализа исторических явлений и процессов на основе системы количественных показателей исторических явлений и процессов. Количественный анализ предполагает выявление и формирование системы численных характеристики изучаемых объектов, явлений и процессов, которые, будучи подвергнуты определенной математической обработке, создают основу для сущностно-содержательного анализа, приводящего к раскрытию количественной меры соответствующего качества.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.309.

Количественные признаки – выделяются при использовании количественных и математических методов в исторических исследованиях обозначают меру конкретных свойств исторических явлений и выражаются в тех или иных численных показателях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342.

Комплексный подход – исследовательский подход, предполагающий всестороннее изучение явления на основе широкого круга источников (письменных, археологических, этнографических, фольклорных, топонимических, лингвистических и т. п.) методами разных наук с целью подробной его характеристики и определения социально-экономических закономерностей исторического процесса. Наиболее обоснован в палеоэтнологии и археологии.

См. подробнее:

Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии. У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов. Киев: Наукова думка. 1982. С.170-174.

Комплексный метод – метод всестороннего изучения социально-экономических явлений, событий, процессов, используемый в контексте марксистской парадигмы исторического развития. Понятие было впервые употреблено в среде этнологов. В исторической науке в СССР получило обоснование в ходе методологических дискуссий 1930-х гг. Комплексный метод содержит ряд методологических установок. Главная содержательная задача комплексного метода – реконструкция общественно-экономической структуры обществ, на что должен быть направлено всестороннее изучение всех доступных источников. В качестве источников для исследования социальной истории используются массовые категории материала, в том числе перспективного для статистической обработки, по возможности привлекать большее число источников различных категорий. Для него характерно стремление к их всестороннему охвату. Для решения социально-исторических задач привлечение комплексов источников различных наук – письменных, археологических, этнографических, антропологических, лингвистических (топонимических, фольклорных и т.п.), исследуемых методами этих наук. Результаты этих исследований обобщаются. Привлечение массовых материалов и широкого круга источников позволяет получить широкую информацию по самым различным вопросам социально-исторического развития, особенно в плане общесоциологических закономерностей этого развития. Одно из условий комплексного метода – большой хронологический диапазон, который должен обеспечить закономерности наступления определенного этапа социально-экономического развития данного общества, показать его генезис и место в пределах той или иной общественно-экономической формации.

См. подробнее:

Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии. У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов. Киев: Наукова думка. 1982. С.170-174.

Контент-анализ – прикладной аналитический метод изучения содержания массовых источников. Метод количественного анализа качественных признаков на основе изучения однотипных массовых описательных источников (материалов прессы, анкет, выступлений, различных описаний и записей), позволяющий выделить систему качественных признаков, характеризующих свойства объектов и явлений. Вырабатывается определенный формуляр для обработки источников, имеющий вид анкеты.. Затем проводится счет объектов или их элементов, обладающих этими признаками и находящихся в определенных сочетаниях. В итоге описательная информация об исследуемых явлениях будет формализована и представлена в системе численных значений.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.86.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.365-383.

Концепция историческая - (лат. – понимание) – определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их осуществления, конструктивный принцип понимания исторических фактов и различных видов деятельности. Выработка собственной концепции исторических событий – одна из задач историка. Итоговый компонент исследования, результат изучения материала, логических построений, проверки теоретических гипотез и формулирования обобщения фактического материала. По исторической концепции оценивается труд историка, его вклад в науку. Обращается особое внимание на логическую стройность и доказательность концепции. Историки или создают новые концепции или в чем-то уточняют прежние. Историческая концепция заложена в текст исторического сочинения, как правило, кратко формулируется в выводах или заключениях работы. Историческая концепция в отличие от теоретических схем не абстрактна, а конкретна. Она систематизирует материал и дает ему объяснение. Это результат **восхождения от абстрактного к конкретному**.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.117.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.24.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.128.

Логический метод - общенаучный метод, предполагающий изучение объекта в пространстве как системы, его структуры и функций. Логический метод обеспечивается системным подходом и структурно-функциональным анализом. Метод нельзя отрывать от метода **исторического**. Логический метод раскрывает движение объекта преимущественно в пространстве.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.155-156.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С77.

Локальная история – направление в исторической науке, всестороннее нацеленное на изучение той или иной локальной общности как развивающегося социального организма, создание ее полноценной коллективной биографии. Она ориентирована на комбинирование демографического и локального анализа с включением социокультурного аспекта. Локальная история отталкивается от раскрытия внутренней организации и функционирования социальной среды, включая исторический ландшафт, отражающий физическую реальность локального мира, социальную экологию человека, микрососуществование общины, многообразие человеческих общностей, неформальных и формальных групп, различных ассоциаций и корпораций, и выявляет отношение между собой, а также с социальными стратами, сословными группами, классами. При этом используется вся совокупность источников, фиксирующих различные аспекты деятельности индивидов. Локально-исторические исследования расширили применение комплексного подхода в историческом исследовании.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.239-240.

Марксистский подход к пониманию исторического процесса (формационный подход) – философский подход к истории, базирующийся на идее материалистического понимания исторического процесса. Подход предполагает учитывать в объяснении всемирно-исторического процесса поступательно-стадиальный, прогрессивный характер развития человеческой истории, развитие ее во времени, ее хронологию.

См. подробнее:

Вильчек Вс. Прощание с Марксом: (Алгоритмы истории). М., 1993. 222 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М., 1988.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.308.

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002.

Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв.: В 3 т. М., 1979. Т.3. С.83-93.

Математические методы в исторических исследованиях – методы построения математических моделей исторических явлений и процессов на основе системы численных формально-количественных.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.310.

Междисциплинарный подход – заимствование и перетекание подходов и методов различных дисциплин, создание междисциплинарных объектов (гендер, класс, повседневная жизнь и т.п.). Обращение к теории и методам других дисциплин при рассмотрении объектов данной дисциплины.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309;315.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.111-116.

Ментальность – категория исторического познания, обозначающая мощный пласт сознания, где размещаются его автоматизмы и привычки, исторически обусловленные способом интеллектуального аффектного освоения мира, тот духовный инструментарий, при помощи которого люди расчленяют и организуют картину мира. Эта категория широко используется в контексте цивилизационного подхода для изучения исторического процесса, в контексте которого считается, что все стимулы, исходящие из политической, экономической и социальной среды, неизменно проходят сквозь фильтр менталитета и культуры, получая в них своеобразное индивидуальное освещение. Не имея представлений о менталитете людей, принадлежащих к тому или иному слою общества, историк не в состоянии оценить их ориентацию, их деятельность, включая производственную, религиозную и т.п.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.120.

Метод – (греч. – путь, исследование, прослеживание) – способ достижения определенной цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности. Основная функция метода - внутренняя организация процесса познания. Поэтому метод включает в себя совокупность определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия, ведущих к цели. Всякий метод теоретически обоснован, имеет объективную основу, хотя представляет собой единство объективного и субъективного. Велика роль исследователя: от него зависит выбор метода, правильное его применение и критическая оценка результатов. В процессе исторического исследования используется совокупность методов исследования. Есть четыре уровня методов исторического исследования: философские методы (каждое философское направление разрабатывает свой подход к истории); общенаучные (применяемый в естественнонаучном и социально-гуманитарном познании), специально-исторические (применяемый только для истории) и конкретно-проблемные (по узкой теме исследования). Конкретно-проблемные и специально-научные методы базируются на общенаучных и философских. Способ достижения какой-либо цели, совокупность приемов или операций практического или

теоретического познания действительности. Метод складывался в науке как результат осмысления неких комплексных совокупностей конкретного опыта и связан с операционализацией теоретического знания. Метод предполагает последовательность действий на основе осознанного, четко сформулированного и контролируемого плана предпринимаемых в процессе познавательной деятельности. Любой научный метод разрабатывается на основе научной теории. Основные различия теории и метода состоят в том, что теория - это результат предыдущей деятельности, а метод - исходный пункт, предпосылка последующей деятельности, теория нацелена на решение проблемы, метод нацелен на выявление способов и механизмов его исследования.

В исторических исследованиях используются следующие типы научных методов. Общенаучные, отражающие общую логику человеческого мышления и используемые во всех науках (анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, логический, восхождение от конкретного к абстрактному, от абстрактного к конкретному), специально-научные - методы, применяемые в той или иной науке в целом (генетический, сравнительный, типологический, системный для исторической науки), частно-научные (конкретно-проблемные) - методы, используемые в отдельной науке исходя из специфики ее предмета (метод раскопок в археологии, метод текстологического анализа в источниковедении и т.д.).

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.120-121.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.39.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.121- 127.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.7; 50-52.

Методика - последовательность действий историка, правила, которые должен соблюдать исследователь в процессе решения конкретных исследовательских задач. Совокупность правил и процедур, приемов и операций, позволяющих на практике реализовать идеи и требования принципа (или принципов), на которых основан метод. Теория метода (принципы и подходы) определяют содержание методики.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.44.

Методологическое обоснование исследовательских задач - обоснование наиболее эффективного подхода, принципов, метода (методов) решения

исследовательских задач. Таковыми являются методы, позволяющие адекватно раскрыть сущность изучаемой реальности при использовании простейших из имеющихся познавательных средств. Мощность метода должна соответствовать исследовательской задаче. Обоснование предполагает раскрытие научного подхода (подходов), принципов и конкретных методов исследования. Методы обосновываются применительно к каждой из поставленных исследовательских задач.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.231-232.

Методология исторической науки – это теория научно-познавательной деятельности, направленная на разработку, анализ и критику методов научного исследования. Методология – специальное учение о методах научного исследования. Методология определяет характер постановки научных проблем, выбор адекватных путей и принципов их решения, разработку и критическую оценку методов исследования. Методология является системой принципов и методов исторического познания, направленных на раскрытие специфики познания истории, взаимосвязи исторической науки и современности, структуру исторического исследования и основные исторические понятия. Методология - особый тип рационального сознания и образ действий, направленный на разработку и совершенствование методов познания. С его помощью ученый обращается к изучению объекта на основе того или иного теоретического подхода. Важно понимать, что ученые используют избранные методы в сочетании с любым теоретическим подходом.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.7.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.25.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.311.

Микроисторический подход – процедура, которая берет за основу частное, которое нередко является индивидуальным и специфическим, что вряд ли может быть описано как типичный случай. Микроисторию характеризуют уменьшение масштаба, заглавная роль частного (однако не в оппозиции с общественным), внимание к нарративу. Подход основан на микроскопическом анализе и на интенсивном изучении документального материала. Выбор индивидуального примера для более глубокого исследования может быть обусловлен тем, что представляет ситуацию в миниатюре, и историки имеют все основания считать, что данный пример отражает всю ситуацию. Микроисторический подход часто сопровождается применением количественных методов, при помощи которого исследователь

отбирает наиболее типичные примеры в некоторой совокупности данных. С другой стороны, выбор случая может быть определен тем, что он является исключением из правила и показывает недостатки социального механизма в действии. Микроистория позволяет рассматривать частный эпизод или небольшое сообщество людей в таком ключе, чтобы заметить алогичность большой социокультурной системы, сквозь которую просматривается индивидуальное.

См. подробнее:

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып.28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.36-41..

Моделирование сущностно-содержательное – метод, направленный на воспроизведение в специально созданном объекте (модели) свойств изучаемого явления или процесса. В качестве модели выступает мысленная конструкция, воспроизводящая свойства изучаемого явления. Поэтому такая модель называется идеальной. Она строится на основе принципа **аналогии**, т.е. сходства фиксируемых в ней свойств со свойствами изучаемого с ее помощью явления или процесса. Моделирование исторического явления осуществляется средствами логического конструирования - создаются мысленные модели сущностно-содержательного плана. Моделирование связано с некоторым упрощением, идеализацией и абстрагированием. Оно позволяет проверить репрезентативность сведений источников, достоверность фактов, проверить гипотезы и теории. Этот метод используется на всех этапах исторического исследования. Сущностно-содержательное моделирование является результатом теоретического анализа конкретных научных представлений об объекте моделирования и в обобщенном виде выражает основные черты, закономерности и особенности функционирования и развития исследуемых явлений и процессов, а также теоретически допустимые состояния. Он служит основой для построения модели формально-количественной и содержательной интерпретации результатов математического моделирования.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.382.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.33-34.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.81-82.

Моделирование математическое – изучение реальности посредством построения ее упрощенных образов (моделей), упрощенное описание ситуации или процесса в математических выражениях, представлено моделями двух видов. Математическая модель – система математических соотношений, описывающих изучаемый процесс или явление, отражающая суть объекта моделирования в соответствующей математической понятийно-знаковой форме (уравнения, неравенства, коэффициента, графа и т.п.). Математические модели по способам решения задач делятся на аналитические (формульные) и численные (алгоритмические). Имитационно-прогностические модели – представляют собой конструирование подражательных моделей с целью определения оптимального характера функционирования общественных

систем. Оно позволяет имитировать, искусственно воспроизводить варианты функционирования и развития объекта. Отражательно-измерительное моделирование основано на создании математических моделей, характеризующих процессы, происходившие в реальной исторической действительности.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.111.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С. 382-396.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.311-312.

Модель – аналог реальности, нечто, способное заменить в определенном отношении изучаемый объект. Это не само явление, а его упрощенное изображение, используемое для комплексного изучения результатов возможных изменений.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.111.

Нарратив – (лат. – повествование)- имеющий отношение к описанию, один из главных приемов исторического исследования.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.313.

Наука – отличающийся от веры или мнения способ получения знаний, использующий эмпирические наблюдения, рассуждения и логику, чтобы выдвигать и проверять гипотезы. Наука является высшим уровнем познания и формой знания, она раскрывает и объясняет внутреннюю суть реальности. Высшей формой научного знания выступает теория.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.24.

Национальная история - отрасль истории, исследующая историю отдельной страны.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.26-28.

Неокантианство – философский подход к изучению истории, противоположный **позитивизму**. Он отрицает существование законов социальной жизни. Главным инструментом познания истории выступают субъективные переживания историка, его интуиция. История имеет дело

только с индивидуальным, конкретным, отдельным.. Поэтому она носит описательный характер. Главным методом познания истории выступает индивидуализирующий метод (Г.Риккерт), суть которого в отнесении исторических фактов к ценностям. Значимость исторического явления определяется всеобщими ценностями (государство, искусство, религия). Поэтому предмет истории – культурная жизнь человека, а история – наука эмпирическая.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.70-72.

Новая историческая наука – интеллектуальное движение в исторической науке, возникшее в 60-х гг.ХХ в., критическое по отношению к позитивизму и марксизму, выступающее против событийно-описательной истории и объяснения событий прошлого действием универсальных закономерностей. Ведущая роль в формировании этого движения принадлежала французским историкам, группировавшимся вокруг журнала «Анналы».

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.228-229.

Новая социальная история – интеллектуальное движение в исторической науке, возникшее в 60-х гг.ХХ в., выдвинувшее задачу интерпретации исторического прошлого в терминах социологии, описывающих внутреннее состояние общества, его отдельных групп и отношений между ними.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.231-235.

Обобщение – процесс установления общих свойств и признаков предмета, тесно связано с абстрагированием.

См. подробнее

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКИЦ «МарТ». 2005. С.154.

Общество – группа людей, создавшаяся благодаря целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности. Индивидуальность отдельного человека изменяется под воздействием его включенности в общество гораздо меньше, чем от включенности в общность. Часто под обществом подразумевают сферу отношений между индивидом и государством.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.1

Объект познания исторической науки – это совокупность качественно определенных явлений и процессов реальности, существенно отличных по своей внутренней природе, основным чертам и законам функционирования и развития от других объектов этой реальности, вовлеченный в познавательный процесс. Объект познания представляет собой независимую от познающего субъекта реальность. Объект познания исторической науки – вся совокупность явлений общественной жизни на протяжении всей истории человечества.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.54-55.

Объект научного исследования – фрагмент объекта исторического познания, включенный в конкретный исследовательский процесс.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

Объективизм – направление в теории познания, приписывающее познанию постижение реальных объектов и объективных идей. В противоположность объективизму - субъективизм.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Объяснение – раскрытие сущности чего-либо, выявление дедуктивных взаимосвязей между абстрактными объектами, в силу которых имеет место то или иное знание об исследуемом предмете. Объяснить нечто не значит просто сделать нечто ясным, понятным. Это значит указать причины, выявить дедуктивные взаимосвязи между эмпирическими фактами, в силу которых событие имело место или данное высказывание было истинным или ложным. Объяснение в общем виде можно назвать подведение конкретного факта или явления под некоторое обобщение. Раскрывая сущность объекта, объяснение способствует уточнению и развитию знаний.

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.167-168.

Парадигма - (греч.- пример, образец) – совокупность предпосылок, определяющих конкретное научное исследование (знание) и признанных на данном этапе развития науки. Она обозначает ведущие представления и методы получения новых знаний в периоды экстенсивного развития науки. Часто заменяется понятием «научная картина мира». Парадигма также определяется как модель постановки проблемы, принятая в качестве основы для решения исследовательской задачи. Научная теория, воплощенная в

строгой системе понятий, отражающих существенные черты какого-нибудь аспекта действительности, но может выступать и как изначальная концептуальная схема, модель постановки и решения проблем. Парадигма - способ постановки проблем и методов исследования, главенствующих в науке в определенный исторический период.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.127.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.314.

Периодизация – тоже, что и диахронный метод – подразделение прошлого на отрезке времени. Метод выделения качественных особенностей процессов во времени, выявления моментов образования новых этапов, периодов, когда сравнивается состояние в начале и в конце периода, определяется общее направление развития. Для выявления качественных особенностей периодов, необходимо четко определить критерии периодизации, учесть объективные условия и сам процесс. Подменять один критерий другим нельзя. Одна периодизация должна сохранять единство критериев для каждого периода. Иногда нельзя точно назвать год или место начала нового этапа - все грани в обществе подвижны и условны. Нельзя все уложить в строгие рамки, имеет место асинхронность событий и процессов, и историк должен это учитывать. Когда существует несколько критериев и различных схем, глубже познается исторический процесс. Периодизация - плод работы историков. Эта конструкция помогает в изучении феноменов прошлого, но периоды не должны восприниматься буквально.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.85.

Позитивистский подход в изучении истории – философское направление, со второй половины XIX в. оказывающее влияние на историческую науку. Оно выражается в том, что историк должен отказаться от умозрительных схем в пользу установления и описания точных фактов, критически анализировать источники и проверять факты. В соответствии с идеями позитивизма эволюция рассматривается как основной закон общественного развития (от простых форм к сложным), при этом законы развития общества являются продолжением законов природы. Историки, разделяющие этот подход, полагают, что на развитие общества влияют отдельные факторы, не определяя решающий и не поднимаясь до синтеза факторов исторического развития. Шагом вперед является применение статистических методов в изучении социально-экономических процессов. Предмет исторического исследования связывается с изучением истории промышленности, сельского

хозяйства, торговли. Важным методом исследования считается сравнение. Но основное внимание уделяется интеллектуальному прогрессу, истории умственного развития. Ограниченность позитивистского подхода к истории состоит в том, что задача историка понимается как ответ на вопрос «как» проходили события, а не «почему».

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.67-68.

Познание - усвоение чувственного содержания переживаемого или испытываемого, положения вещей, состояний, процессов с целью нахождения истины. В познании всегда содержится оценка, которая опирается на опыт. Научное познание опирается на эмпирические данные. Для историка процесс научного познания связан, прежде всего, с изучением исторических фактов, их осмысливанием и интерпретацией.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.127-128.

Показатель измерения - численное значение признака, форма выражения количественной информации об объекте.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.345.

Политическая история – одна из старейших отраслей исторической науки, изменявшая свой предмет изучения. Предметом ее изучения является история гражданского общества, политических событий, функционирование политических системы, исполнительной власти. Значимым предметом политической истории является изучение механизма власти. В связи с развитием **микроисторического подхода** предмет политической истории связан также с **локальной историей**, историей различных групп, конфликты, преемственность и дискретность политики.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.22.

Понимание - постижение смысла того или иного явления, его места в мире, его функции в системе целого.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.164-166.

Понятие – форма мышления, которая целостно и обобщенно раскрывает существенные отличительные признаки исследуемых объектов и явлений реального мира. Наряду с суждениями и умозаключениями

понятия являются формой рационального познания. Содержание понятия - это совокупность существенных отличительных признаков объекта, раскрывающих его качественную определенность. Объем понятия – это совокупность объектов, охватываемых данным понятием, т.е. обладающих чертами, составляющими содержание понятия. Чем шире содержание понятия, тем меньше его объем.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.208-211.

Постмодернизм – (лат. - осознание непохожести на предшествующий период) (постструктурализм) – философский подход, возникший в 70-х гг. XX в. и определяющий содержание подходов и принципов исторического исследования. Он основан на необходимости пересмотра исторических теорий. Постмодернисты поставили под сомнение профессию историка, наличие теории исторического познания, возможности познания объективной реальности. Они отрицают идеи просвещения, прогресса, рационализма. Они даже заменили понятие науки – понятием «**дискурса**». Согласно этому подходу, историческая реальность, как объект исторического познания конструируется языковой и дискурсивной практикой. Язык рассматривается не просто как средство отражения и коммуникации, а смыслообразующий фактор, детерминирующий мышление. Язык не отражает действительность зеркально. Поэтому для постмодернизма характерно недоверие к тексту исторического источника и историческому повествованию (нарративу). Поэтому задача историка сводится к расшифровке текстов источников, культурных кодов этих текстов, при этом обращается внимание на изменение в языке источника. Историки-постмодернисты трактуют текст источника не как объективизированный знак, а как знаковый код, условное обозначение предмета, предполагающее множество толкований. Отсюда внимание к дешифровке и к способам передачи информации. Язык источника структурирует образы прошлого. Историк переводит свои впечатления в слова, читатель - слова историка - в образы, но эти образы отличаются от образов историка. Вне текста нет эмпирического материала, исторического опыта. В своей мягкой форме постмодернизм в исторических исследованиях связан с утверждением значимости анализа текстов исторических источников и исторического нарратива. Он позволил сформулировать целый ряд новых методологических подходов в истории – **микроисторический, историко-антропологический**, связанных с влиянием в исторической науке лингвистики и социальной психологии (**история ментальностей и культуры**). В центре внимания оказывается индивид, его частная жизнь.

Постмодернизм - движение в современной философии, литературоведении, историографии, характеризующееся неприятием теорий классической философии (прогресса, разума, познания, объективности и др.) и недоверием к метатеориям вообще; представляет мир в виде разнообразия, нестабильности, набора различных культур или интерпретаций; опирается на теорию дискурса, деконструктивизм, постструктурализм).

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.315.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.73-75.

Румянцева М.Ф. Теория истории. Учебное пособие. М., 2002. С.15-21.

Предмет исторической науки – аспекты и черты объекта познания, охваченные изучением. Это определенная совокупность наиболее существенных свойств, признаков, связей, отношений объекта, которая подвергается изучению. В отличие от объекта познания исторической науки, предмет познания изменчив во времени. Предмет познания – это выделенная субъектом (исследователем) или привлекающая его внимание часть объективной реальности. По мере углубления знания предмет познания расширяется. В историографии исторической науки в качестве предмета выступала политическая история, экономическая история, социальная история. Предметом познания современной исторической науки является раскрытие человеческой деятельности как естественноисторического, поступательно-прогрессивного, внутренне обусловленного и закономерного процесса во всем его многообразии, пространственной и временной конкретности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.59-60.

Предмет научного исследования – конкретные свойства, связи, отношения объекта, рассматриваемые в конкретном исследовании.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.59-60.

Признак исторического явления - содержание общественных явлений, выраженное в присущих им многообразных чертах и свойствах. В процессе применения математических методов в исторических исследованиях выделяют простые качественные (атрибутивные) признака, сложные качественные (атрибутивные признаки, количественные признаки).

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342.

Принципы исторического познания - требования к историку, выполняющие регулятивные функции. Принципы определяются мировоззрением исследователя, принадлежностью к тому или иному философскому направлению, философии истории, исторической школе. Принципы тесно связаны с методами (И.Д.Ковальченко полагает, что они определяют специфику научного метода). Принцип – это идея в структуре метода, средство объединения элементов метода. Принцип более широкое понятие, чем метод. Он может породить целый ряд методов. Вопрос о том, что считать принципами исторического познания дискуссионен. Наиболее распространенные принципы исторического познания - **принцип объективности, принцип детерминизма, принцип историзма, принцип системности.**

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.27.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.57-65.

Принцип всесторонности – философский принцип познания, выражающий всеобщую связь всех явлений действительности. Он включает в себя следующие требования: вычленение предмета исследования и проведение его границ, его целостное многоаспектное рассмотрение, изучение в чистом виде каждой из сторон предмета, осуществление познания как процесса, развертывающегося вглубь и вширь, в единстве интенсивной и экстенсивной сторон, вычленение сущности, главной стороны предмета. Принцип всесторонности наиболее тесно связан с философским принципом конкретности и общенаучным принципом системности.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

Принцип детерминизма – требование к историку, предполагающее обращение внимания исследователя на обусловленность исторических явлений и процессов. Все явления связаны и взаимодействуют между собой. Историк должен ориентироваться на раскрытие причинно-следственной связи явлений, выявление факторов, вызывающих то или иное явление. При **системном подходе** изучаются и функциональные связи. Большинство историков ищут в своих исследованиях причины исторических событий – это первичное признание наличия необходимых, закономерных связей в истории. Но до сих пор принцип детерминизма оспаривают те, кто отрицает закономерный характер исторического развития, исходят из непредсказуемости, случайности исторических событий, несовместимости детерминизма с фактом человеческой свободы. Решительно отвергают принцип детерминизма позитивисты, рассматривающие историю как бессвязную, прерывную последовательность событий, которую историк не может познать. Одной из причин недоверия к принципу детерминизма является сложность раскрытия причинно-следственных связей в истории. Редко исторические события вызываются одной или двумя причинами. Приходится вскрывать действия ряда факторов. Поиск причинно-следственных связей всегда был важным фактором исторических объяснений.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.60-62.

Принцип историзма – философский диалектический принцип. Он предполагает следующие требования: изучение настоящего, современного состояния предмета исследования, реконструкцию прошлого – рассмотрение генезиса, возникновения последнего и основных этапов его исторического движения, прогнозирование дальнейшего развития предмета. Принцип историзма является требованием к историку, выражающимся в том, что понять любое явление, событие можно только поняв его историю. Он требует от историка вскрывать генетическую связь явлений, внутреннюю связь между

степенями развития, проследить, как из одного явления вытекает другое, рассматривать конкретно исторически в связи с другими явлениями, определить историческое значение событий и явлений, имея в виду наиболее развитый этап эволюции событий и явлений. Принцип историзма предполагает рассматривать все явления как развивающиеся на основе определенных объективных закономерностей. Историзм как методологический принцип требует от историка рассматривать любое явление прошлого и настоящего в его возникновении, развитии и изменении, в связи с другими явлениями и условиями данной эпохи, в связи с конкретным опытом истории, который позволяет установить не только непосредственные, но и отдаленные последствия изучаемого события или процесса. Принцип историзма имеет первостепенное значение для практики исторического исследования. Последовательное проведение принципа историзма предохраняет историка от субъективизма, от произвольной модернизации исторического прошлого. Принцип требует изучения всякого явления в его генезисе и развитии, конкретно-исторической обусловленности и индивидуальности.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112-113.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.304.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130-131.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.62-64.

Принцип конкретности - предполагает рассмотрение объекта исследования в совокупности всех своих сторон и связей. Он требует рассмотрения общего в единичном, сущности в явлениях, закона в его модификациях. Подход предполагает учитывать многообразные условия места, времени и другие обстоятельства, изменяющие бытие этого предмета, выявление механизма взаимосвязи общего и единичного, рассмотрение данного предмета в составе более широкого целого, элементом которого он является.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

Принцип объективности – основан на признании действительности в ее реальных закономерностях и всеобщих формах. Он выступает как требование к историку, предполагающее, что историческая реальность объективна, что источники и исторические факты имеют объективное содержание и с помощью исторического осмысления можно достичь объективной истины. Если историк не принимает этого принципа, ему не т смысла заниматься историей. В марксистской методологии исторической науки был сформулирован принцип партийности исторической науки, предполагавший, что историк не должен скрывать своих политических взглядов. Историки в СССР стали активно привлекаться для разработки и развития идеологии в обществе, что в значительной мере лишало историю статуса науки. Однако историческая наука не может быть партийной, партийной может быть позиция исследователя. Историк не может отказаться от поиска истины. Поэтому, ориентируясь на принцип объективности ученый должен всесторонне, конкретно изучать объект, который включает в себя

людей, одаренных сознанием, имеющих определенные интересы, ставящих конкретные цели и добивающихся их достижения.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.58-60.

Принцип системности – требование к историку, предполагающее рассматривать объект изучения как сложноорганизованную систему, как совокупность причинно-генетических, функциональных связей.

См. подробнее:

Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. М., 1990.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.64-65.

Проблема – форма теоретического знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но что нужно познать. Это знание о незнании. Научную проблему можно определить также как вопрос, требующий разрешения, ответа на который не содержится в существующем фонде научных знаний. Она представляет собой по сути дела познавательную задачу, обусловленную как соответствующими потребностями общественной жизни, так и познавательными потребностями развития науки. В научном исследовании рассматриваются прежде всего такие проблемы, которые в данное время необходимо и можно решать (**актуальные**) проблемы. Проблема - это ситуация, в которой имеется два состояния: существующее и предлагаемое, или желательное. Каждая проблема характеризуется необходимостью изменения состояния, а решение проблемы устанавливает, каким образом будет совершен переход от существующего состояния к предполагаемому. Это возникшие в процессе научного познания вопрос или комплекс вопросов, решение которых имеет практическое или научно-познавательное значение Проблема определяет неизвестное в объекте познания в форме вопросов, которые и составляют основу для постановки конкретных исследовательских задач.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.133.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.83-84.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.30.

Проценты – Для получения этого показателя необходимо разделить число элементов, обладающих определенной спецификой, на сумму всех элементов в данной категории и умножить на 100. Обычно используются для относительных сравнений во сколько раз, в какой степени.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.197.

Реконструкция историческая – процедура, являющаяся результатом познания прошлого, восстановление изучаемой исторической реальности (событий прошлого) на основе извлечения скрытой информации из исторических источников путем использования логических приемов, чувственного опыта, интуиции, научного воображения.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.316-317.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.9.

Религиозная история – отрасль исторической науки, давно разрабатываемая на Западе и слабо в России, часть интеллектуальной истории. Является важным элементом в интеллектуальной и социальной истории. Есть крайности в изучении ее предмета - уйти в теологию или полностью игнорировать религиозные идеи. Религиозная история - это не история церкви как института, и не история официальной церкви. Это история религиозного сознания и мышления – разделяемых духовенством и мирянами верований и идеалов, выступающих как один из решающих факторов личностной и групповой ориентации.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов:

Изд-во Саратовского университета, 2001. С.23-24.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.273.

Ретроспективный метод (от лат. – назад) – направлен от настоящего к прошлому, от следствия к причине. По элементам сохранившегося прошлого можно реконструировать прошлое. Идя в прошлое, можно уточнить этапы становления, формирования того явления, которые мы имеем в настоящем. То, что при генетическом подходе может оказаться случайным, при ретроспективном методе покажется предпосылкой более поздних событий. В настоящем мы имеем более развитый объект по сравнению с предыдущими его формами и может лучше понять процесс становление того или иного процесса. Мы видим перспективу развития явлений и процессов в прошлом,

зная результат. Метод предполагает движение мысли от современного видения объекта в прошлое с целью выявления причины его появления.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.83-84.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.310.

Семантический подход – (греч. – знак) – научный подход, направленный на рассмотрение объектов как знаковой системы, где каждый элемент человеческой деятельности представляет из себя знак.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.317.

Синтез – (греч. – целое) - общенаучный метод, предполагающий осмысление взаимосвязей и взаимодействий элементов изучаемого явления, события, ситуации, процесса. Эта логическая операция состоит в соединении различных элементов предмета или явления в единое целое. Синтез представляет собой мысленное составление целостного объекта из его частей. Он является необходимым компонентом исследования какого-либо объекта. Части объекта, полученные в результате анализа и изученные независимо друг от друга, мысленно соединяются на этапе синтеза в единый объект, изучение которого проводится с учетом свойств этих частей и связей между ними. Совпадение свойств полученного объекта с уже известными свойствами исходного объекта служит подтверждением правильности проведенного исследования, которое, в свою очередь позволяет выявить неизвестные ранее свойства объекта. В ходе научного синтеза складывается целостное представление об изучаемом явлении, событии, ситуации, процессе, его содержании, сущности и законах развития. Изучив отдельные элементы явления, историк должен соединить элементы знания, полученные об отдельных аспектах исторической действительности, и понятия, полученные в ходе анализа, соединяются в единое целое. Причем синтез в истории - это не простое механическое сложение отдельных элементов, он дает качественный скачок в понимании объекта исследования. Синтез дает толчок новому анализу. Чем масштабнее предмет исследования, тем сложнее получить синтез.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.133.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.31.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.317.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80.

Синхронный метод (греч. – вместе, время) – ориентирован на изучение различных событий, происходивших в одно и то же время. Все явления в обществе взаимосвязаны, и этот метод, особенно применяемый при системном подходе, помогает эту связь раскрыть. Это позволит уточнить объяснение исторических событий, происходящих в том или ином регионе, проследить влияние экономических, политических, международных связей разных стран. Характеризует историческую последовательность как сосуществование, состояние ее явлений в определенный момент времени.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.84.

Система – (греч. – целое) - объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места. Упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство; порядок, обусловленный планомерным, правильным расположением частей в определенной связи, строгой последовательностью действий. Система - целостная совокупность элементов реальности, взаимодействие которых обуславливает возникновение у этой совокупности новых интегративных качеств, не присущих образующим ее элементам в отдельности. Этим целостная система отличается от такого сочетания элементов, которое образует лишь простую сумму и не создает новых свойств.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.133-134.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.173-174.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Систематизация – приведение в определенную систему, установление четкого порядка на основе учета внешних признаков рассматриваемых объектов без претензий на установление их классов и типов.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Системный метод – историко-системный – исходит из того, что существуют общественно-исторические системы разного уровня. Основные компоненты исторической реальности: индивидуальные и неповторимые

явления, события, ситуации, процессы, каждая из которых рассматривается как общественные системы. Все они функционально связаны. Необходимо вычленив исследуемую систему из иерархии систем. После выделения системы следует структурный анализ, определение взаимосвязи компонентов системы и их свойств. При этом используются логические приемы и математические методы. Вторым этапом - функциональный анализ взаимодействия изучаемой системы с системами более высокого уровня. Главную трудность создает многоуровневый характер общественных систем, переход от систем более низкого уровня к системам более высокого уровня. Наибольший эффект метод дает при синхронном анализе. Но при абсолютизации метода он может привести к чрезмерному абстрагированию и формализации и субъективному конструированию систем.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.87-88.

Системный подход – это направление в методологии, основу которого составляет исследование объектов во всей совокупности составляющих сторон. Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта, выявлении многообразных типов связей и сведение их в единую теоретическую картину. Исследуемая система должна обладать целостностью, наличием двух и более типов связей (пространственный, функциональный, генетический и т.п.); структурой (организацией; наличием уровней и иерархии уровней; управляемостью и целесообразностью характера, процессов самоорганизации, функционирования и развития. Главной категорией системных исследований выступает понятие системы, которое отражает морфологическое, функциональное и информационное единство доступных для изучения объектов, явлений, процессов и закономерное единство их развития. Системой является совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих объектов и процессов, которые образуют единое целое, обладающее свойствами, не присущими составляющим его компонентами, взятым в отдельности. Общесистемными свойствами являются целостность, иерархичность, интегративность. В основе метода лежит исследование объектов как целостных систем, выявление их внутренних связей и функций.

См. подробнее:

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.99-103.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.79.

Социальная история – отрасль истории, изучающая историю «простых» людей, историю народа. Ее предмет - изучение социальной структуры общества, социальных процессов. Марксистская методология исторической науки ориентирована на изучение классов, в первую очередь, рабочего класса, и классовой борьбы. В последнее время социальная история держит в своем фокусе не только структуры или человеческое сознание поведение, а способ взаимодействия тех и других в развивающейся общественной системе и в изменяющейся культурной среде, которая эту систему поддерживает и оправдывает. В связи с развитием **микроисторического** подхода социальная история стала изучать историю семьи, социальную историю полов (**гендерная история**), **историю повседневной** жизни людей, частную жизнь, историю проведения досуга, свободного времени. В историографии целого ряда стран выделяется **новая социальная история**, предмет которой - история идей, национальных меньшинств, городов, детей, социальной структуры и социальной мобильности.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.124-125.

Мионов Б.Н. Социальная история России. В 2-Т. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин». 2003.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.23.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.244.

Структурализм – (лат. – структура, порядок, связь) - философский подход, определяющий выбор подхода и принципов исторического исследования, на основе структурно-функционального анализа. Возник в 50-х гг. XX в. первоначально в лингвистике. Структура понимается как система устойчивых внутренних отношений, определяющих существенные признаки объекта. Нарушение отношений или связей может разрушить систему. В обществе существуют макроструктуры и микроструктуры. Надо понять законы существования структур. При этом историк должен постигать процесс не только в развитии, но и синхронно, наряду с причинно-следственными связями изучать функциональные связи. Благодаря структурализму, история обогатилась математическими методами. Абсолютизация подхода может привести к тому, что структуры вытеснят людей и история станет безличной.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.135.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.72-73.

Структурный метод – структура - внутренняя организация системы. Структура системы определяет содержательную суть системы как целого. В

структуре выражаются интегральные свойства системы. Степень развитости системы, стабильность ее функционирования определяется устойчивостью ее структуры. Основу структурного метода образует выявление структуры как совокупности отношений, инвариантных при некоторых преобразованиях. Понятие структуры характеризует не просто устойчивый скелет какого-либо объекта, а совокупность правил, по которым из одного объекта можно получить второй, третий и т.д. путем перестановки его элементов и некоторых других симметричных преобразований. Выявление структурных закономерностей некоторого множества объектов достигается здесь путем выведения различий между этими объектами в качестве превращающихся друг в друга конкретных вариантов единого абстрактного инварианта.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.135.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.175.

Структура исторического исследования – совокупность выполняемых в историческом исследовании процедур, распадающаяся на следующие этапы: выбор объекта исследования, определение предмета исследования, постановка научной проблемы и обоснование ее актуальности, постановка цели и задач исследования, выявление источник-информационной основы исследования, историографическое обоснование исследовательских задач, разработка методологии исследования, реконструкция исследуемой исторической реальности и ее эмпирическое познание, объяснение и теоретическое познание, определение истинности и ценности полученного знания и его оценка.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.220.

Сравнительный метод – сравнительно-исторический метод - стал особенно популярным в XIX в., особенно в изучении социально-экономической истории. Сравнение - познавательная операция, лежащая в основе суждений о сходстве или различий объектов, строго продуманная концепция отбора и интерпретации имеющегося материала. Практически ни одно историческое исследование не обходится без сравнения. Суть метода состоит в сопоставлении социальных явлений и процессов с целью обнаружения у них свойств и различий. На основе выявленного сходства делается предположительный или достаточно обоснованный вывод об их социальной однородности, более или менее аналогичном содержании, общей направленности их развития. В этом случае известные данные об одном из сравниваемых явлений или процессов могут быть использованы для изучения других. Выявленные же в ходе сравнительного анализа различия

исследуемых явлений и процессов указывают на их специфику, и, возможно, уникальность некоторых из них. Собирая фактический материал, осмысливая и систематизируя материал, историк видит, что многие явления могут иметь сходное содержание, но разные формы проявления во времени и пространстве и, наоборот, имеет разное содержание, но быт сходными по форме. Познавательное значение метода заключается в возможностях, открываемых им для понимания сущности явлений. Понять сущность можно по сходству и различию присущих явлениям характеристик. Логической основой метода является **аналогия**, когда на основе сходства одних признаков объекта делается вывод о сходстве других. Успешное использование метода требует соблюдения ряда методологических требований: 1) сравнение должно основываться на конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не их формальное сходство. 2) необходимо учитывать общий характер исторических эпох, типологическую суть сравниваемых явлений и процессов.

Метод позволяет раскрывать сущность явлений, когда она не очевидна, выявлять общее, проводить исторические параллели. Сравнение должно осуществляться на конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не формальное сходство. Надо знать эпоху, типологию исторических явлений. Можно сравнивать как однотипные, так и разнотипные явления, на одной или разных стадиях развития. В одном случае сущность будет раскрываться на основе выявления сходства, в другом - различий. Ограничения в применении сравнительного метода состоят в том, что он помогает понять многообразие реальности. Но не специфику ее в конкретной форме. Сложно применять метод при изучении динамики исторического процесса. Формальное применение метода может привести к ошибкам, и суть многих явлений может быть искажена. Метод необходимо использовать в комплексе с другими методами исторического исследования.

При сравнении систематически исследуются два или более явлений с точки зрения их общего и особенного как основа для последующего объяснения, интерпретации и выводов. Сравнение позволяет выявить проблемы и вопросы, которые не могут быть познаны иным путем, или же это затруднительно. Сравнение служит для получения более явного представления об отдельном, представляющем интерес для исследователя случае. При этом исследуемое единичное сопоставляется по контрасту с другими явлениями. Сравнение используется для проверки выводов и выстроенных причинно-следственных связей, т.е. в контексте исторического объяснения. Сравнением играет роль своеобразного эксперимента, подтверждающего или опровергающего роль исторических гипотез. При обнаружении различий необходимо найти причины этих различий, т.е. сама логика сравнения приводит исследователя к необходимости установления причинно-следственных связей. Сравнение применяется для проверки гипотез. Сравнение способствует установлению пространственно-хронологических закономерностей. Сравнение способствует пониманию исторической культурной специфики изучаемых явлений. Методологические

трудности применения сравнительного метода: **Сравнительный подход** – предполагает, что сравниваемые явления могут быть отделены один от другого. Выбор объектов для сравнения определяется не наличием между ними преемственности или взаимовлияния. Отбираются независимые друг от друга случаи, соединенные вместе аналитическим путем за счет исследования на предмет наличия в них сходств и различий. Сравнение разрушает преемственность, не учитывает обстоятельства и естественных ход событий. Однако именно воссоздание преемственности. Внимание к взаимной обусловленности явлений, наряду с последовательным изложением событий. Являются элементами истории как научной дисциплины. Невозможно сравнивать явления в целом, во всем их многообразии. Сравниваются определенные черты явлений. Поэтому историк каких точках зрения, вопросах, интересах он будет сравнивать два случаях и более. Иными словами, сравнение включает отбор, абстрагирование явлений.

Основное значение сравнительного метода - получение новой информации не только о свойствах сравниваемых явлений и процессов, но и их прямых и косвенных взаимосвязях и, возможно, об общих тенденциях их функционирования и развития. Хотя вначале сравнение может быть вызвано поиском информации, оно одновременно является ключом к познанию. Именно это делает его одним из наиболее плодотворных направлений мышления.

См. подробнее:

Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология.. М.:РАН, 1994. С.20.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.188-190.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.41-46.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.86-86.

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002. С.190-218.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.85-105.

Среднее число – обобщенный количественный показатель, который находится через деление суммы всех количественных значений наблюдаемых элементов одной категории на общее число всех включенных в категорию.

См. подробнее:

Боришполец К.В. Методы политических исследований. М., 2005.

Сущность – (лат. – суть) – то, что составляет совокупность существенных свойств вещи, субстанциональное ядро самостоятельно существующего сущего.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.136.

Таблица – метод группировки статистического материала. Таблицы всегда последовательно нумеруются. Ей дается название, сообщающее, о каких данных идет речь, к какому месту и времени они относятся. Заголовок таблицы помещается в центре. Под таблицей указывается источник статистических сведений. Данные, включенные в колонки и строки таблицы не должны быть избыточными. Они всегда должны быть выражены в конкретных единицах измерения. В таблице не должно быть пустых клеток.

СМ. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.198-199.

Теоретический уровень исследования – уровень исторического познания, основанный на эмпирических фактах, преследующий цель раскрытия их сущности. На этом уровне исследования историческая реальность познается путем ее объяснения – раскрытия сущности объясняемого объекта. Существуют разные типы исторических объяснений: через закон, причинные, генетические, структурные, функциональные. Теоретический уровень научного познания характеризуется преобладанием рационального момента – понятий, теорий, законов и других форм мышления. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их универсальных внутренних связей и закономерностей, постигаемых путем рациональной обработки данных эмпирического познания.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.244-308.
Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.78-88.

Теория – (греч. – рассмотрение, исследование) – система основных идей в той или иной отрасли знаний. В настоящее время теория в противоположность голой эмпирии, называется любое научное единство знания, в котором факты и гипотезы связаны в некоторую целостность, т.е. такое научное знание, в котором факты подводятся под общие законы, а связи между ними выводятся из последних фраз. Ко всякому теоретическому познанию, в силу того, что теория неизбежно присущ гипотетический элемент, примешивается элемент неуверенности; она приобретает вероятностный характер, причем обнаружение каждого согласующегося с этой теорией факта увеличивает степень ее достоверности, а обнаружение факта, противоречащего ей, делает ее менее достоверной, вероятной. Теория может быть как исходным пунктом научных исследований, так и последующим результатом. Система основных идей в той или иной отрасли

знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях различных элементов действительности. Теория - это конкретное сущностно-содержательное знание об объекте познания, которое может быть использовано в предметно-практической и познавательной деятельности. Теория является обобщенным объясняющим знанием. Она всегда системна. Основные ее элементы: эмпирическая основа научной теории (круг научных фактов, подлежащих объяснению при помощи научной теории, идея - исходный момент в объяснении фактов, понятия и категории. Для целого ряда теорий в ее структуре выделяют законы (например, марксистская теория исторического процесса).

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.136-137.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.26.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.91-95.

Термин – (лат.-предел, граница) – символ, обозначающий некоторый абстрактный объект. Термин – словесное выражение понятия.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.137.

Типологический метод – историко-типологический – типология – метод упорядочения исторических явлений, основанный на разделении объектов на различные типы на основе существенных признаков, выявлении однородных совокупностей объектов. Это метод сущностного анализа. Типы выделяются на основе дедуктивного подхода и теоретического анализа. Выделяются типы и признаки, характеризующие качественную определенность. Тогда можно отнести объект к тому или иному типу. Типология – способ построения классификации на основе сравнительного изучения различных совокупностей объектов. Различают эмпирическую и теоретическую типологию. Эмпирическая типология используется в процессе обработки эмпирических данных для выделения типов исследуемых эмпирических объектов. Теоретическая типология предназначена для построения абстрактных моделей этих объектов и является первым шагом к созданию теории. Метод является средством выявления общих черт в пространственных группах исторических событий и явлений или выделение однородных стадий в непрерывно-временном их развитии. Типологизация имеет целью разбиение (упорядочение) совокупности объектов или явлений на качественно определенные типы (классы) на основе присущих им общих существенных признаков. При типологизации применяется совмещенный дедуктивно-индуктивный подход.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.137.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.204-208.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.87.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

Традиции в науке - знания, накопленные предшествующими поколениями ученых, передающиеся последующими поколениям и сохраняющиеся в конкретных научных сообществах, научных школах, направлениях, научных дисциплинах.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.45.

Устная история – вид исторического источника, метод исторического исследования, историческая субдисциплина. Основой исторических знаний в этой области являются свидетельства, полученные историком от живого человека, а не из письменных источников. Возникновение устной истории тесно связано с развитием междисциплинарного подхода в современной науке и тесно связано с опытом социологических исследований (интервью, опросов). Методология устной истории связана, но существенно отличается от методологии социологии, фольклористики, литературы. Методология устной истории требует глубокого знания изучаемого явления, обладания чертами характера, предполагающими способность к одинаково спокойным беседам с разными типами респондентов, опытом успешного налаживания отношений с группами людей иного происхождения. Весьма эффективна для изучения новейшей истории, биографических исследований, изучении институтов, отдельных социальных, этнических, гендерных групп. Направление в историографии, основанное на идее интервьюирования свидетелей и непосредственных участников прошлого с целью исторических реконструкций.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.320.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.275.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.41-46.

Томсон П. Голос прошлого. Устная история. М. 2003.

Факт исторический – (лат. – то, что сделано) – составляет содержательную основу исторической науки.

Выделяют три типа исторических фактов. Факты исторической действительности – однозначные и неизменные по своей пространственно-временной и сущностной завершенности при всей их содержательной неисчерпаемости (то, что было на самом деле). Они объективны по отношению к творцам

исторических источников и по отношению к историку. Факты исторического источника – отражение фактов исторической действительности творцом источника. Это отражение субъективно. Научно-исторический факт – это отражение историком факта исторической действительности на основе фактов исторического источника. Научным фактом следует считать не свидетельство, почерпнутое из источника и переписанное, перенесенное в исторический труд, а только факт, поставленный в надлежащую связь. Это концептуализированный факт, т.е. высвеченный изнутри исторической теорией. Научный факт является знанием о каком-либо событии, явлении, достоверность которого доказана, т.е. синоним истины. Кроме того, таковым может быть предложение, фиксирующее эмпирическое знание, полученное в ходе наблюдения и экспериментов. Факт становится научным тогда, когда он является элементом логической структуры, конкретной системы научного знания, включен в эту систему.

См. подробнее:

Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1989. с.162.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.140-151.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.320.

Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1982.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.36-39

Философия история – философское истолкование и оценка истории. Философия истории исследует сущность и границы исторического познания, образование понятий исторической науки, исторический закон, смысл истории – все эти проблемы сводятся к вопросу о том, связан ли необходимым образом прогресс с ходом истории и какие ступени при этом должны быть пройдены. Область философского знания, предметом которой является, с одной стороны, уяснение природы исторического процесса, выявление фундаментальных принципов и начал исторического бытия, постижение смысла, направленности, многомерности истории. С другой, рефлексивно-аналитическое осмысление специфики и структуры исторического знания, его связи с другими типами знания (донаучным, религиозным, художественным, этическим), социокультурными, ценностными компонентами, раскрытие механизмов взаимодействия и специфики исторического описания (нарратива), понимания и объяснения, социального детерминизма и свободы воли в истории.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.139.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.321.

Функциональный метод – функция - способ жизнедеятельности общественной системы и ее компонентов. Функции имеет не только система в целом, но и составляющие ее компоненты.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.175-176.

Хронологический метод – применяет каждый историк, т.к. метод предполагает изучение последовательности исторических событий во времени (хронологии). Нельзя пропускать исторические факты, в особенности существенные, т. к. возможно искажение истории, когда замалчиваются факты, не укладывающиеся в схему.. Вариант этого метода - **проблемно-хронологический** – предполагает расчленение широкой темы на ряд проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.84.

Ценностный (аксиологический) подход – научный подход, основанный на соотнесении изучаемых объектов с теми или иными общепризнанными ценностями.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.322.

Цивилизационный подход к истории – концепция объяснения всемирно-исторического процесса, учитывающая всю многомерность, сложность, уникальность отдельных культур и цивилизаций, развитие человеческого общества в пространстве. При таком подходе исторический процесс может быть рассмотрен во всем его многообразии, вариативности исторического развития, в направленности на плюралистический диалог культур и обоснование перспектив развития.

См. подробнее:

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002. С.168-180.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.308.

Цивилизация – (лат. – гражданский). Термин, имеющий нечеткие и подвижные смыслы. В науке известны следующие варианты определения данного понятия.

–устойчивое культурно-историческое сообщество людей, отличающееся общностью духовно-нравственных ценностей и культурных традиций, сходством материально-производственного и социально-политического развития, особенностями образа жизни и типа личности, наличием в большинстве случаев этнических признаков и соответствующих географических рамок.

-цивилизация как определенная локальная культура;

-цивилизация как некая особость, уникальность, неповторимость культуры какого-либо общества или культуры;

-цивилизация как некая реально-историческая единица;

-цивилизация как определенная стадия развития, отделяющая общества, достигшие некоего уровня развития культуры от более примитивных;

_ цивилизация как некий общечеловеческий рубеж развития;

-цивилизация как синоним культуры, как особая стадия развития культуры;

_цивилизация как последовательные ступени развития человечества, как стадии исторического процесса;

_ цивилизация как результат исторического процесса, данный на сегодняшний день;

_ цивилизация как собственно социальная организация общества – социального организма (в этом плане особенно противопоставляют цивилизации и формации);

- цивилизация как пространственно-временные группировки обществ, взятые в аспекте культурно-идеологической (религиозной) близости

См. подробнее:

Гринин Л.Е. Формации и цивилизации.// Философия и общество. №2. 1998. С.12-13.
Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.322.

Частота- показатель, указывающий, сколько разных объектов включено в группу или категорию, которая исследуется на основе математических методов.

СМ. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.197.

Шкала измерения – правила придания рассматриваемому признаку исторического явления численного значения. Различные шкалы измерения дают неодинаковую в смысле полноты и точности информацию об объекте и приводят к численным показателям, возможность математической обработки и анализа которых неодинакова. Выделяют четыре шкалы измерения. Шкала наименований предполагает классификацию объектов по тем или иным признакам с последующим подсчетом объектов внутри каждого класса. Шкала порядка сводится к ранжированию объектов по тому или иному признаку по интенсивности в них определенного свойства. Шкала интервалов повторяет шкалу порядка, но в ней известна величина интервала. Шкала пропорциональностей или отношений представляет собой метрическую шкалу, по которой ведется счет и измерение количественных признаков.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.343-345.

Экономическая история – историческая субдисциплина, использующая концепции и аналитический инструментарий, выработанный экономической наукой, для анализа экономических отношений, интерпретации фактов эмпирической истории хозяйства. Дисциплина является теоретической. Ее эмпирической основой выступает **история экономики**, являющаяся неотъемлемой частью исторической науки. Главной ее задачей является

получение достоверного знания о фактах, разносторонне характеризующих экономические отношения минувших эпох в зависимости от предмета изучения, что не исключает существования в ее рамках обобщений, попыток выделения типического в хозяйственной развитии.

Экономическая история стала активно развиваться в связи с развитием статистики. При этом историк не ограничивается только экономическим анализом, он исследует среду обитания людей, их поведение, широко привлекая данные демографии, социологии к изучению экономики.

См подробнее:

Майдачевский Д.Я. Нужна ли экономическая теория для преподавания экономической истории? // Экономическая история. Обзорение. Вып.10. Под ред.Л.И.Бородкина. М.:Изд-во МГУ, 2005. (Труды исторического факультета МГУ: Вып.31). С.167-170.

Лист рассылки серии «Экономическая история» Центра экономической истории исторического факультета МГУ LIST@CEN.ORG.RU

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.22-23.

Эмпирический уровень исследования – уровень исторического исследования, связанный с познанием явления и возникновения эмпирического знания Исходной основой его получения выступают чувственные данные. Факты исторической действительности отражаются сознанием исследователя и выступают как факты знания о явлениях. Они существуют в форме исторических описаний. Эмпирические факты могут систематизироваться, классифицироваться, обобщаться, сравниваться, подвергаться другим видам обработки. Специфика эмпирического уровня исследования в исторической науке состоит в том. Что факты-знания о фактах исторической действительности историк выявляет на основе фактов исторического источника. На эмпирическом уровне реальность познается посредством ее описания. Описание представляет собой отражение отдельных свойств, отношений, взаимосвязей, т.е. раскрывает реальность как совокупность выражающих ее явлений.

На эмпирическом уровне преобладает живое чувственное познание, рациональный момент и его формы – суждения, понятия – здесь присутствуют, но имеют подчиненное значение. Поэтому исследуемый объект отражается преимущественно со стороны внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию и выражающих внутренние отношения. Сбор фактов, их первичное обобщение, описание наблюдаемых и экспериментальных данных, их систематизация, классификация и иная фактофиксирующая деятельность - характерные черты эмпирического познания.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.222-244.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.70-72.

Явление - внешняя форма существования исторического объекта.

См. подробнее:
Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2

Образец титульного листа эссе (для студентов дневного обучения)
ФБГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Исторический факультет
кафедра истории Удмуртии

Эссе
по курсу «Математические методы в исторических исследованиях»
Математизация истории: за и против

Выполнил: студент группы 151
Иванов И.И.
Проверил: д.и.н., проф.
Мельникова О.М.

Ижевск 2012

Образец титульного листа реферата (для студентов заочной формы обучения)
ФБГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Исторический факультет
кафедра истории Удмуртии

Реферат
по курсу «Математические методы в исторических исследованиях»

История и математика

Выполнил: студент группы 151
Иванов И.И.
Проверил: д.и.н., проф.
Мельникова О.М.

Ижевск 2012

Образец оглавления реферата (для студентов ОЗО)

Содержание

Введение	C.3
1. Название раздела	C.5
2. Название раздела	C.7.
3. название раздела	C. 10
Заключение	C.11
Список литературы	

Для студентов дневного отделения
ФБГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Исторический факультет
кафедра археологии и истории первобытного общества

Контрольная работа
по курсу «Математические методы в исторических исследованиях»

Структура курсовой работы

Выполнил: студент группы 151
Иванов И.И.
Проверил: д.и.н., проф.
Мельникова О.М.

Ижевск 2012