

На правах рукописи

Головков Вячеслав Леонидович

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ)**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ижевск – 2004

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель- доктор юридических наук, доцент
Татьянина Лариса Геннадьевна

Официальные оппоненты: Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Шадрин Виктор Сергеевич;
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Гуськова Антонина Петровна;

Ведущая организация: Уральская государственная юридическая академия

Защита состоится 15 ноября 2004 года в 11 часов на заседании диссертационного совета К 212.275.06 при Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г.Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.4, ауд.305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан «___» октября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Н.В. Кузнецова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Право на обжалование судебных решений является одной из важнейших гарантий защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Именно поэтому вопросам реализации этого права и совершенствования института пересмотра судебных решений были посвящены законодательные новеллы последних лет, существенным достижением которых следует признать возрождение в российском уголовном судопроизводстве института апелляции. Важно отметить, что данный правовой институт, в значительной степени отличающийся от института кассационного производства, служит дополнительной гарантией справедливого судебного разбирательства. Имея своим содержанием такие положения, как повторное и непосредственное исследование доказательств вышестоящим судом и возможность принятия нового решения по существу пересматриваемого уголовного дела, в том числе и ухудшающего положение осужденного и оправданного, апелляция способствует эффективному и своевременному устранению судебных ошибок и реализации в российском уголовном судопроизводстве принципов «скорого» и «правого» правосудия.

В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция по увеличению числа рассматриваемых районными судами апелляционных жалоб. Если в 2002 году судами Удмуртской Республики рассмотрено 81 апелляционная жалоба (представление), то в 2003 году их количество составило 119, а в первом полугодии 2004 года – уже 91 дело пересмотрено в апелляционном порядке¹. Подобная картина наблюдается в целом по России.² Возможно, в абсолютных цифрах показатели не столь значительны, но очевидна динамика роста поданных и рассмотренных районными судами апелляционных жалоб. В этой связи имеются основания утверждать, что к концу 2004 года количество обжалуемых в апелляционном порядке уголовных дел еще возрастет. Это означает, что стороны уголовного процесса все более активно используют свое право на апелляционное обжалование. Если ранее апелляция, как новый, а вернее возрожденный в современных условиях правовой институт, не был знаком воочию участникам уголовного судопроизводства, то сейчас апелляционное производство прочно заняло свое место в системе стадий уголовного процесса и рассматривается как эффективный механизм исправления судебных ошибок.

¹ Данные Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Удмуртской Республике.

² В 2001 году районными судами РФ рассмотрено 4,4 тысячи апелляционных жалоб, а в 2002 году – 9,2 тысячи, то есть их рост составил более чем в 2 раза // Работа судов Российской Федерации в 2002 году // Рос.юстиция. 2003. №8. С 75.

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что в настоящее время исследованию проблемных вопросов института апелляционного производства, как в науке уголовного процесса, так и в сфере его практического применения, уделяется недостаточно внимания. Такое положение можно объяснить относительной новизной данного правового института, но представляется, что основная причина этого явления связана с ограниченностью сферы его действия, то есть распространение лишь применительно к пересмотру решений мировых судей. В такой ситуации вся апелляционная практика замыкается на районных судах. Это, в свою очередь, вполне объясняет отсутствие активной деятельности институтов судебной власти и научно-исследовательских центров по анализу и обобщению практики работы судов по апелляционному пересмотру уголовных дел. Нельзя сказать, что проблемам апелляции достаточно внимания уделяется Верховным Судом РФ и судами субъектов РФ. Между тем, в практической деятельности судов апелляционной инстанции существует немало проблем, вызванных наличием пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве и несовершенством механизма правового регулирования процессуального порядка апелляционного разбирательства. Все это указывает на необходимость проведения комплексного исследования института апелляционного производства. На основе анализа его проблемных вопросов и обобщения сложившейся судебной практики возможно выработать востребованные правоприменителем предложения по совершенствованию механизма правового регулирования отношений, возникающих в сфере апелляционного производства и определить наиболее перспективные направления дальнейшего развития апелляции.

Вопросы апелляции нашли отражение в научных исследованиях видных ученых-процессуалистов конца XIX – начала XX века: С.И. Викторского, М.В. Духовского, Н.Н. Розина, Д.Г. Тальберга, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бebutова, С. Чагина и др.

Вопросам апелляционного производства, судоустройства и судопроизводства посвящены труды современных отечественных и зарубежных процессуалистов: А.С.Александрова, Л.Б. Алексеева, Т.В. Апаровой, Г.Бахирева, С.В. Боботова, В.П. Божьева, Е.А. Борисовой, А.Д. Бойкова, В.А. Власихина, М.М. Гродзинского, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, Л.В. Головки, И.Ф. Демидова, А.А. Динера, В.В. Дорошкова, И.Ю.Жигачева, З.З. Зинатуллина, В.П. Кашепова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, Н.В. Кузнецовой, В.А.Лазаревой, А.М. Ларина, А.А. Леви, Ю.Д.Лившица, П.А. Лупинской, Л.Ф. Мартыняхина, И.Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкера, Э.М. Мурадяна, Н.Г.Муратовой, Р. Найгаард, М.В. Немытиной, В.М. Николайчик, И.Д. Перлова, Н.Н. Полянского, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С.Строговича, А.А.Тарасова, Л.Г. Татьяниной, Б.А. Филимонова, Л. Фрийдман, А.Г. Халиулина, Р.С. Хисматуллина, В.С. Шадрина, С.П. Щербы и др..

Труды названных ученых внесли весомый вклад в науку уголовного процесса. Проблемам апелляционного производства посвящено диссертационное исследование А.Н. Разинкиной, на тему: «Апелляция в уголовном судопроизводстве», в которой были освещены некоторые аспекты апелляционного производства. Вместе с тем, проведенное нами исследование показало, что в настоящее время, по-прежнему, существует немало проблем теоретического и практического характера, связанных с функционированием и развитием института апелляции в уголовном судопроизводстве, и далеко не все из них, нашли свое отражение в отечественной процессуальной литературе. Очевидно, что апелляция, как возрожденный в современных условиях правовой институт, нуждается в дальнейшем научном осмыслении с целью совершенствования его практического применения.

Недостаточная разработанность, несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок апелляционного производства, порождающее множество вопросов в правоприменительной деятельности, предопределили выбор темы диссертационного исследования. В работе сделана попытка в комплексе разрешить проблемы апелляционного производства и предложить пути дальнейшего развития института апелляции. Диссертант не претендует на исчерпывающее освещение всех аспектов этой довольно обширной темы, а ставит цель остановиться лишь на более актуальных её аспектах.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства при обжаловании и рассмотрении в апелляционном порядке не вступивших в законную силу судебных решений.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок апелляционного производства, а также международное законодательство в области охраны прав и законных интересов лиц и материалы судебной практики.

Научная новизна настоящего исследования определяется, прежде всего, недостаточной разработанностью выбранной темы. Впервые на монографическом уровне было произведено подробное и последовательное исследование каждого этапа апелляционного производства, выявление наиболее актуальных проблемных его аспектов с выработкой реальных предложений по решению этих проблем.

Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование апелляционного производства и возникающих в ходе его реализации процессуальных проблем. На основе теоретических и практических исследований диссертантом внесены предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на

повышение эффективности уголовного судопроизводства и приведение его в соответствие с международными стандартами.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и прикладных проблем, направленных на совершенствование правовой регламентации и практической реализации института апелляции в современных условиях.

Для достижения поставленной цели были определены следующие исследовательские задачи:

- рассмотреть исторический аспект возникновения института апелляции, социально-правовые предпосылки его возрождения в современных условиях;
- исследовать правовую природу апелляции и особенности апелляционного порядка пересмотра уголовных дел в сравнении с кассационным;
- сформулировать научное определение понятия апелляционного производства.
- проанализировать судебную практику апелляционного обжалования судебных решений и производства в суде апелляционной инстанции;
- выявить проблемы правового регулирования и правоприменительной практики апелляционного пересмотра уголовных дел, для решения которых выработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок апелляционного обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений;
- обосновать необходимость введения апелляционного производства применительно ко всем уголовным делам, и в этих целях предусмотреть создание в судах всех уровней апелляционных инстанций и промежуточного звена судебной системы.
- на основе проведенных теоретических исследований и анализа судебной практики, с учетом современных тенденций развития науки уголовно-процессуального права, международного права в области охраны прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и правотворческой деятельности, сформулировать предложения, направленные на совершенствование и дальнейшее развитие института апелляции в российском уголовном судопроизводстве.

Методологической основой диссертации является общий метод диалектического познания, в качестве специальных методов использовались общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция, системный подход) и частнонаучные (системного анализа, логико-юридический, сравнительно-правовой, исторический, статистический) методы познания.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области общей теории права, судостройства, уголовно-процессуального права, гражданско-процессуального права, арбитражно-процессуального права, криминалистики и судебной психологии.

Эмпирическую базу исследования образуют:

- статистические данные о деятельности районных судов Удмуртской Республики по рассмотрению в апелляционном порядке уголовных дел за период с 01.07.2002 г. по 30.06.2004 г.; статистические данные о деятельности мировых судей Первомайского района г.Ижевска, Удмуртской Республики, федеральных судей районных судов Удмуртской Республики по рассмотрению отдельных категорий уголовных дел, за период с 01.01.2003 г. по 30.06.2004г.; результаты изучения 102 уголовных дел, решения по которым обжаловались и рассматривались в апелляционном порядке районными судами Удмуртской Республики за период с 01.07.2002 г. по 30.06.2004 г.; личный опыт работы диссертанта мировым судьей и анкетирование 60 федеральных судей, 60 мировых судей, 40 помощников судей; 120 граждан и 120 адвокатов и правозащитников.

При подготовке диссертации также использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, связанным с темой диссертации.

Нормативной основой работы служат действующие нормативные правовые акты, в том числе международное законодательство, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», решения Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Апелляционное производство в российском уголовном процессе рассматривается как самостоятельное полистадийное производство, в ходе которого участники уголовного судопроизводства реализуют свое право на апелляционное обжалование судебного решения путем подачи апелляционной жалобы (представления), а вышестоящий суд, в лице судьи районного суда, действующего единолично, проверяет законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу решения мирового судьи, с возможностью исследования вновь представленных сторонами доказательств, в условиях новой оценки доказательств, с правом принятия нового судебного решения.

2. Сделан вывод о том, что апелляционное производство включает в себя две последовательные и сменяющие одна другую стадии: подготовительную стадию и стадию судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. Первая стадия объединяет в себе действия мирового судьи и судьи районного суда по подготовке дела к апелляционному разбирательству, и начинается с возбуждения апелляционного производства посредством подачи апелляционной жалобы (представления) и заканчивается назначением заседания суда

апелляционной инстанции. Вторая стадия включает в себя производство в суде апелляционной инстанции: начинается с открытия судебного заседания и заканчивается вынесением апелляционного приговора или постановления.

3. Обоснована необходимость совершенствования механизма правового регулирования возбуждения апелляционного производства и последующих процессуальных действий мирового судьи по поступившим первоначальным и дополнительным апелляционным жалобам (представлению). С этой целью необходимо:

- расширить круг субъектов апелляционного обжалования;
- внести изменения в статью 444 УПК РФ, предусмотрев право обжалования постановления о применении принудительных мер медицинского характера близким родственником, при условии, что он докажет незаинтересованность законного представителя надлежащим образом защищать интересы представляемого им лица;
- законодательно определить конкретный срок для подачи дополнительной апелляционной жалобы (представления);
- установить право мирового судьи рассматривать вопрос о восстановлении срока в отсутствие извещенных, но неявившихся участников процесса, при обеспечении участия в судебном заседании подсудимого или осужденного (ч.1 ст.357 УПК РФ);
- сформулировать основание восстановления срока обжалования, предусмотрев в качестве дополнительного условия - направление апелляторами апелляционной жалобы (представления) в суд не позднее 10 суток со дня получения ими копии судебного решения;
- ввести примечание к ст.357 УПК РФ, установив в нем перечень условий, при которых причины пропуска срока обжалования признаются уважительными;
- дополнить перечень требований, предъявляемых к содержанию апелляционной жалобы (представления);
- предусмотреть представление апелляционной жалобы или представления и приложенных к ним документов с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле (ст.363 УПК РФ);
- установить определенный срок, в пределах которого мировой судья обязан направить уголовное дело в суд апелляционной инстанции (ч.2 ст.359 УПК РФ);
- ввести в действующий УПК РФ статью 359-1 «Возвращение апелляционной (кассационной) жалобы или представления», предусмотрев в ней закрытый перечень оснований для возвращения апелляционной жалобы (представления) и последствия данного процессуального действия, а также право обжалования постановления о возвращении жалобы (представления).

4. Предложено усовершенствовать механизм правового регулирования действий судьи по подготовке дела к его рассмотрению в суде апелляционной инстанции. С этой целью необходимо:

- расширить полномочия судьи при назначении судебного заседания, предоставив ему право вызова в суд по своей инициативе или по ходатайству сторон свидетелей, как ранее допрошенных, так и вновь вызываемых сторонами, а равно экспертов и других лиц;

- увеличить срок подготовки к рассмотрению уголовного дела в апелляционной инстанции до одного месяца;

- исключить положение, предоставляющее суду апелляционной инстанции при назначении судебного заседания право решать вопрос о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного.

5. Обоснована необходимость совершенствования механизма правового регулирования процедуры судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, в связи с чем целесообразно:

- расширить круг лиц, участие которых в разбирательстве дела судом апелляционной инстанции, является обязательным;

- предусмотреть право суда апелляционной инстанции отступать от пределов доводов апелляционной жалобы (представления) не только в интересах осужденных или оправданных, но и потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков, в отношении которых жалобы или представление не были поданы;

- законодательно закрепить процедуру примирения сторон при пересмотре в апелляционном порядке уголовных дел частного обвинения;

- установить в УПК РФ определенный порядок выступлений участников процесса при заслушивании доводов по апелляционной жалобе, заявлении ходатайств, представлении и исследовании доказательств и в судебных прениях в ходе судебного заседания в суде апелляционной инстанции, предусмотрев право последнего выступления за стороной защиты;

- закрепить правило, в соответствии с которым свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, подлежат повторному допросу в суде апелляционной инстанции, при этом оглашение их показаний возможно лишь в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ;

- изменить содержание ч.5 ст.365 УПК РФ, установив право сторон ходатайствовать об исследовании новых доказательств, не ограничиваясь при этом кругом доказательств, об исследовании которых они ходатайствовали в суде первой инстанции.

6. Предложено установить для лиц, участвовавших в уголовном деле, рассмотренном в особом порядке, равное с другими участниками уголовного

судопроизводства, право обжалования судебного решения по всем основаниям, предусмотренным ст.369 УПК РФ.

7. Обоснована необходимость законодательного закрепления за защитником, не являющимся профессиональным адвокатом, допущенным к участию в рассмотрении дела мировым судьей, права участия при пересмотре уголовного дела в судах апелляционной и кассационной инстанции, независимо от наличия профессионального защитника.

8. Обосновано предложение о законодательном закреплении нового основания, устанавливающего право суда апелляционной инстанции изменить или отменить судебное решение не только при установлении судебной ошибки, но и при наступлении в суде апелляционной инстанции обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.20, ст.ст.25 и 28 УПК РФ, а также предложено уточнить содержание п.9 ч.2 ст.381 УПК РФ, сформулировав в нем основание отмены или изменения приговора, как его обоснование доказательствами, признанными судом первой, апелляционной или кассационной инстанции недопустимыми.

9. С учетом специфики пересмотра постановлений о прекращении уголовного дела предложено усовершенствовать механизм правового регулирования порядка вынесения решений судом апелляционной инстанции по результатам пересмотра постановлений о прекращении уголовного дела, при этом необходимо:

- уточнить содержание ст.367 УПК РФ, сформулировав в ней виды и формы итоговых процессуальных решений, принимаемых по результатам пересмотра уголовного дела судом апелляционной инстанции.

- установить перечень оснований отмены или изменения постановления о прекращении уголовного дела, предусмотрев их отдельной статьей в УПК РФ;

- предусмотреть в качестве самостоятельного основания отмены или изменения судебного решения такое нарушение уголовно-процессуального закона, как «прекращение уголовного дела при отсутствии установленных законом оснований для принятия такого решения»;

10. Предложено установить коллегиальную форму пересмотра уголовных судом апелляционной инстанции.

11. Обоснована необходимость расширения сферы действия института апелляции путем установления апелляционного порядка для пересмотра решений мировых судей, районных судов и верховных судов субъектов РФ, принятых по первой инстанции, за исключением решений судов с участием присяжных заседателей.

12. Предложено изменить существующую систему судов общей юрисдикции путем введения в её состав судебных образований, специализирующихся на апелляционном рассмотрении уголовных дел, в том числе учреждения промежуточного звена – федеральных окружных судов,

выполняющих функции кассационного и апелляционного пересмотра уголовных дел.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в дальнейшей разработке теоретических основ института апелляционного производства, а сделанные выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что рекомендации, выработанные в диссертации могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательской, а также законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, теоретические положения настоящей работы могут быть применены при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права.

Апробация результатов работы. Основные положения диссертации опубликованы автором в 10 научных работах, и освещались в выступлениях на международных научно-практических конференциях в г. Челябинске, Чебоксары и Казани; на итоговом совещании судей Удмуртской Республики, посвященном результатам работы судов в 2003 году и прошли обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, 12 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи диссертационного исследования, его методологическая основа, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава 1. *«Понятие, сущность и история развития апелляционного производства в России».*

Первый параграф *«Понятие и сущность апелляционного производства»* посвящен рассмотрению правовой природы института апелляции. Анализируются различные точки зрения на данный институт ученых дореволюционного и современного периода. Сущность апелляции раскрывается посредством сравнения норм, регулирующих апелляционный и кассационный порядок пересмотра уголовного дела. Отмечается, что общим для них являются: порядок подачи и оставления без движения жалобы (представления), их отзыва, срок обжалования и порядок восстановления пропущенного срока; субъекты обжалования. В равной степени при апелляционном и кассационном

обжаловании применяются правила о пределах пересмотра уголовного дела в суде вышестоящей инстанции и основания отступления от пределов обжалования. Законом не проведено каких-либо различий между кассационными основаниями и основаниями отмены или изменения судебного решения, рассмотренного в апелляционном порядке. Автором также указывается на отличия указанных производств. Различные требования закон предъявляет к содержанию жалобы (представления) и к срокам начала судебного разбирательства. Отличаются предмет обжалования и состав вышестоящего суда, объем его полномочий при назначении судебного заседания. По-разному закон регламентирует вопросы, связанные с участием субъектов обжалования в заседании суда второй инстанции. Автор подчеркивает, что наиболее существенные отличия апелляционного и кассационного порядков пересмотра уголовных дел определяются характером их процессуальной деятельности. Апелляционный суд, пересматривая уголовное дело, осуществляет проверку законности, обоснованности и справедливости фактических и правовых оснований судебного решения по правилам производства в суде первой инстанции, с возможностью исследования новых доказательств. Суд же кассационной инстанции не может исследовать и давать оценку новым доказательствам. Отличается и объем полномочий судов апелляционной и кассационной инстанции по принятию решений по итогам пересмотра дела, к также вид и статус данных решений. В отличие от кассационного при апелляционном порядке пересмотра дела суд не может направить дело на новое судебное разбирательство, а обязан разрешить его по существу, и вправе при этом вынести новый приговор, полностью или частично заменяющий собой судебное решение мирового судьи. Важной особенностью апелляции является право суда апелляционной инстанции при наличии представления прокурора, жалобы потерпевшего или его представителя принять решение, ухудшающее положение осужденных или оправданных по делу лиц.

Второй параграф «Становление и развитие апелляционного производства в России» посвящен исследованию развития института апелляции, начиная со времен судебной реформы Императора Александра II, и заканчивая последними законодательными новеллами настоящего времени. Анализируются причины отказа от апелляции в период становления советской судебной системы. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что возвращение апелляции в российский уголовный процесс обусловлено рядом социально-правовых факторов и является важным и необходимым шагом на пути совершенствования всего уголовного судопроизводства. Подчеркивается, что апелляция выступает как возрожденный в современных условиях институт, призванный в числе других правовых институтов, обеспечивать выполнение государством обязанности по охране частных и общественных интересов путем предоставления гражданам дополнительных гарантий эффективной защиты их

прав и свобод в судебном порядке. Диссертант исследует существовавшие в период разработки Уголовно-процессуального кодекса подходы к реализации института апелляции в российском уголовном процессе, и проводится анализ процесса совершенствования уголовно-процессуальных норм, регулирующих процедуру апелляционного обжалования и пересмотра уголовных дел.

Третий параграф *«Место апелляционного производства в системе стадий уголовного процесса»* посвящен рассмотрению апелляционного производства с позиции его полистадийности. Диссертант через выработанное в науке уголовного процесса определение стадии и её основных признаков, выделяет в апелляционном производстве две самостоятельные стадии: подготовительную стадию и стадию судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. Подготовительная стадия включает в себя процедуру возбуждения апелляционного производства и последующие процессуальные действия мирового судьи и судьи районного суда по подготовке дела к апелляционному разбирательству, начинается с поступления апелляционной жалобы (представления) в канцелярию судебного участка мирового судьи и заканчивается назначением заседания суда апелляционной инстанции. Вторая стадия, именуемая как судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции, представляет собой, собственно, процедуру пересмотра уголовного дела. Данная стадия начинается открытием заседания суда апелляционной инстанции и заканчивается принятием апелляционного постановления или приговора.

Четвертый параграф *«Реализация принципов уголовного процесса в апелляционном производстве»*. Пересмотр уголовного дела в апелляционном порядке основан на соблюдении принципов уголовного судопроизводства. Отмечая в отдельности каждый принцип уголовного процесса, реализуемый в условиях апелляционного разбирательства, автор останавливается на принципах состязательности сторон и презумпции невиновности. Раскрывая особенность реализации принципа презумпции невиновности, диссертант указывает, что в суде апелляционной инстанции осужденный, выступающий в качестве апеллятора, в ряде случаев вынужден активно доказывать свою невиновность. Исследуя принцип состязательности сторон, автор выделяет наиболее дискуссионный его аспект - вопрос о том, активную или пассивную роль должен выполнять суд апелляционной инстанции в процессе доказывания. Диссертант утверждает, что суд должен занимать активную позицию, и, реализуя возложенную на него функцию осуществления правосудия, должен стремиться к установлению обстоятельств дела, имеющих место в реальной действительности, не нарушая при этом равенства сторон и обеспечивая равную реализацию их процессуальных прав.

Вторая глава «Подготовка к рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции».

Первый параграф «Общие условия апелляционного производства» посвящен определению общих условий апелляционного производства. Автор рассматриваются процессуальные особенности и характерные признаки апелляционного производства, и указывается на особенности реализации правила о непосредственности и устности судебного разбирательства при пересмотре дела в суде апелляционной инстанции. Диссертант критически оценивает отступления от указанного правила, содержащиеся в ч.4 ст.365 УПК РФ, в соответствии с которыми свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если их вызов суд признал необходимым. При отсутствии в судебном заседании свидетелей и оглашении их показаний, в качестве доказательства исследуется протокол судебного заседания. Между тем, исследование свидетельских показаний, ограниченное их оглашением в суде апелляционной инстанции, затрудняет процесс доказывания, поскольку возможные неточности даже в незначительных, на первый взгляд, деталях, допущенные секретарем при составлении протокола, могут существенно повлиять на характер, содержащейся в этих показаниях, доказательственной информации. Данное положение не отвечает целям, стоящим перед судом апелляционной инстанции и не соответствует правовой природе апелляции, предполагающей повторное рассмотрение дела по существу. С целью создания наиболее благоприятных условий для доказательственной деятельности суда и сторон в процессе апелляционного пересмотра уголовных дел автор предлагает внести изменения в ч.4 ст.365 УПК РФ, изложив её в следующей редакции: «4. После выступления сторон суд переходит к проверке доказательств. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, подлежат повторному допросу в суде апелляционной инстанции. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции, возможно лишь в случаях, предусмотренных статьей 281 настоящего Кодекса».

Второй параграф «Предпосылки апелляционного обжалования» посвящен исследованию объективных, субъективных и формальных предпосылок апелляционного обжалования. Отмечается, что объективные предпосылки связаны с наличием объекта, по поводу которого подается жалоба (постановление или приговор мирового судьи), и с соблюдением установленного законом апелляционного срока. Субъективной предпосылкой апелляционного обжалования является наличие определенного круга субъектов, имеющих право приносить жалобу (представление) на приговор или постановление мирового судьи. Формальной предпосылкой апелляционного обжалования является условие о соблюдении стороной требований,

предъявляемых законом к форме и содержанию апелляционной жалобы или представления.

Диссертант обращает внимание на проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике при пропуске апелляторами срока, установленного для апелляционного обжалования, и отмечает отсутствие надлежащего законодательного регулирования процедуры восстановления пропущенного срока. Для решения данной проблемы предлагается ч.1 ст.357 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка в суд не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса. Осужденный, содержащийся под стражей, участвует в судебных заседаниях во всех случаях, если от него не поступило ходатайство о рассмотрении данного вопроса в его отсутствие». С целью законодательного закрепления перечня обстоятельств, определяющих уважительность причин пропуска срока предлагается предусмотреть примечание к статье 357 УПК РФ следующего содержания: «Примечание. Уважительными причинами пропуска срока обжалования являются тяжелая болезнь лица, имеющего право апелляционного обжалования, нахождение его в командировке, стихийное бедствие и иные обстоятельства, признанные судом уважительными причинами, если они имели место в течение срока обжалования». Во избежание случаев неоправданного затягивания исполнения судебного решения сформулировано правило безусловного восстановления срока апелляционного обжалования, при этом предложено ч.2 ст.357 УПК РФ изложить в новой редакции: «2. Пропущенный срок восстанавливается в случае, если копия обжалуемого судебного решения лицам, указанным в частях четвертой и пятой статьи 354 УПК РФ, были вручены по истечении 5 суток со дня его провозглашения, при условии, что апелляционная жалоба (представление) были направлены в суд не позднее 10 суток со дня получения ими копии судебного решения».

Диссертант обосновывает необходимость дополнения круга субъектов апелляционного обжалования следующими участниками уголовного судопроизводства: законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего, лицом, в отношении которого вынесено постановление о прекращении уголовного дела, а также его законным представителем и защитником. С этой целью предлагается внести изменения в часть 4 статьи 354 УПК РФ.

При исследовании вопроса о субъектах апелляционного обжалования обращается внимание на отсутствие в законе критериев для определения близкого лица, имеющего право обжалования постановления о применении принудительных мер медицинского характера. Проблема заключается в том, что формулировка ст.444 УПК РФ необоснованно расширяет круг субъектов обжалования и порождает некоторые трудности в практическом её применении. Автор отмечает, что нельзя уверенно утверждать, что любой близкий родственник может обеспечить защиту интересов представляемого им лица. Нередко встречаются случаи, когда родственники психически нездоровых лиц, любыми путями стараются избавиться от этой «обузы» по причинам материального или морального характера, и допуск таких лиц к возможности обжалования судебного решения отнюдь не отвечает интересам последних. Для разрешения данного вопроса диссертант предлагает дополнить статью 444 УПК РФ частями второй, третьей и четвертой, предусмотрев в них право обжалования постановления о применении принудительных мер медицинского характера близким родственником, при условии, что он докажет незаинтересованность законного представителя надлежащим образом защищать интересы представляемого им лица.

Далее исследуется вопрос об ограниченном по объему праве обжалования судебного приговора некоторыми субъектами уголовного судопроизводства - лицами, участвующим в деле, рассмотренном в особом порядке. Диссертант критически оценивает положение, устанавливающее пределы обжалования вынесенного в таком порядке приговора. Исследуя правовую природу института «особого порядка судебного разбирательства», автор проводит параллель с институтом признания иска, действующим в гражданском и арбитражном процессуальных законодательствах, в которых существование сокращенного порядка разбирательства дела никак не ограничивает право сторон на обжалование судебного решения. По результатам проведенного исследования диссертант приходит к выводу, что в законе должно быть закреплено право подсудимого обжаловать приговор, постановленный в особом порядке, по всем предусмотренным законом основаниям и предлагает с этой целью изложить ст.317 УПК РФ в следующей редакции: «Статья 317 УПК РФ. Особенности обжалования приговора, постановленного в особом порядке. Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по правилам, установленным главой 43 УПК РФ, и в случае признания доводов осужденного обоснованными, новый приговор должен быть вынесен в соответствии с требованиями, установленными ч.7 ст.316 УПК РФ».

Автор обращает внимание на необходимость существенной корректировки содержания норм ст.363 УПК РФ и обосновывает необходимость дополнения перечня требований, предъявляемых к содержанию апелляционной жалобы или

представления, обязанностью апелляторов указывать в них свое требование к суду апелляционной инстанции, а также доводы с указанием оснований, предусмотренных ст.369 УПК РФ, и доказательств, обосновывающих его требования (ч.1 ст.363 УПК РФ). Кроме того, для своевременного исполнения предписаний закона об извещении участников уголовного судопроизводства о поступивших жалобах (представлении) автор предлагает предусмотреть в законе обязанность апелляторов направлять в суд апелляционные жалобы или представления и приложенные к ним документы с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Для реализации вышеуказанных предложений в статью 363 УПК РФ предлагается внести изменения.

Третий параграф «Возбуждение апелляционного производства: проблемы и пути их решения». В нем отмечается, что закон не предусматривает вынесение мировым судьей отдельного процессуального документа, удостоверяющего факт принятия апелляционной жалобы (представления) к дальнейшему производству. Тем не менее апелляционное производство следует считать возбужденным с момента регистрации поступившей жалобы или представления в канцелярии судебного участка мирового судьи. Анализ процессуальных действий и полномочий мирового судьи при поступлении жалобы (представления) позволил выявить ряд проблемных вопросов, возникающих на данном этапе апелляционного производства: 1) УПК РФ не содержит норм, наделяющих мирового судью правом возвратить апелляционную жалобу или представление (их возвращение предполагается лишь в одном случае - при их отзыве апеллятором); 2) не ясно, в какой форме необходимо сообщить стороне о возврате жалобы: либо следует вынести мотивированное постановление, или же достаточно направить стороне сообщение сопроводительным письмом без изложения мотивов принятого решения (в последнем случае у лица, подавшего жалобу, неизбежно возникнут вопросы о том, насколько обоснованными являются действия мирового судьи). Диссертант обращает внимание на опыт арбитражного и гражданского процессуальных законов, в которых регламентирована процедура возвращения апелляционной жалобы. Для решения обозначенной проблемы предлагается ввести в действующий УПК РФ статью 359-1 «Возвращение апелляционной (кассационной) жалобы или представления», предусмотрев в ней исчерпывающий перечень оснований для возвращения апелляционной жалобы (представления), последствия данного процессуального действия, а также право обжалования постановления о возвращении жалобы (представления). В качестве оснований для возвращения предлагается установить следующие случаи: 1) подача жалобы (представления) лицом, не имеющим права обжалования судебного решения в порядке апелляционного производства; 2) подача жалобы (представления) на судебный акт, который в соответствии с УПК РФ не обжалуется в порядке апелляционного производства; 3) подача жалобы

(представления) по истечении срока обжалования при отсутствии ходатайства о его восстановлении либо, если в восстановлении пропущенного срока отказано; 4) при неустранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы(представления) без движения; 5) если в дополнительной апелляционной жалобе (представлении) поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного при отсутствии такого требования в первоначальной жалобе (представлении); 6) при поступлении ходатайства об отзыве апелляционной жалобы (представления).

Автором обращается внимание на то, что в УПК РФ практически отсутствуют нормы, регулирующие процедуру подачи дополнительной апелляционной жалобы. Диссертант считает, что для обеспечения единства правоприменительной практики к содержанию дополнительной жалобы должны предъявляться требования, аналогичные требованиям, предъявляемым к содержанию первоначальной жалобы, то есть предусмотренные ч.1 ст.363 УПК РФ. Отмечается, что во избежание ограничения прав и законных интересов другой стороны необходимо ей вручить перед началом судебного заседания не только первоначальную, но и дополнительную апелляционные жалобы (представление), предоставив при этом время для направления возражений и подготовки к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции. Для разрешения указанных проблемных вопросов предложено ч.4 ст.359 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4. Лицо, подавшее жалобу или представление, вправе до начала судебного заседания, но не позднее 10 суток после истечения срока обжалования, направить в суд дополнительную жалобу или представление, оформленные в соответствии с требованиями, установленными ч.1 ст.363 настоящего Кодекса. При этом в дополнительном представлении прокурора или его заявлении об изменении представления, равно как и в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, поданных по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержится в первоначальной жалобе или представлении».

Далее анализируются нормы ч.2 ст.359 УПК РФ в части, касающейся срока направления мировым судьей уголовного дела в суд апелляционной инстанции. Приводится два варианта толкования данной нормы и анализ каждого из них. Предлагается путем внесения изменений в ч.2 ст.359 УПК РФ установить срок, в пределах которого мировой судья обязан направить уголовное дело в суд апелляционной инстанции. Наиболее оптимальным представляется срок, составляющий 10 суток после истечения срока обжалования, который в полной мере обеспечит право сторон на подачу своих возражений на жалобу (представление), подачу дополнительных жалоб (представления), а также на рассмотрение мировым судьей ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обжалования. Данный срок также

призван обеспечить своевременное направление уголовного дела в суд апелляционной инстанции.

Четвертый параграф *«Действия судьи по подготовке уголовного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции»*. Данный этап является контрольным по отношению к предшествующей процессуальной деятельности мирового судьи и подготовительным - по отношению к предстоящему судебному разбирательству. Обращается внимание на то, что из содержания норм ч.1 ст.364 и ст.365 УПК РФ не ясно, наделен ли судья апелляционной инстанции при назначении судебного заседания полномочиями разрешать ходатайство о вызове в суд новых свидетелей, специалистов, экспертов и других лиц, либо ограничен возможностью вызова в суд лишь тех из них, которые принимали участие в разбирательстве дела в суде первой инстанции. Если следовать букве закона, то указанное ходатайство разрешается лишь в судебном заседании, и на практике нередко встречаются случаи, когда при удовлетворении ходатайства о допросе новых свидетелей, либо вызове в суд специалистов, суд вынужден слушание по делу откладывать лишь для обеспечения их явки в судебное заседание. Представляется, что эта ситуация не отвечает целям «скорого» правосудия и должна быть выправлена. В этой связи автором предложено внести изменения в ст. 364 УПК РФ, изложив п.2 ч.1 в следующей редакции: «1.Изучив поступившее уголовное дело, судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются следующие вопросы:...2) о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, в том числе участвующих в разбирательстве дела в суде первой инстанции, если их вызов суд признал необходимым».

Диссертантом поднимается вопрос о необходимости пересмотра продолжительности установленного законом срока подготовки дела к апелляционному разбирательству. В качестве наиболее оптимального автором рассматривается срок, равный одному месяцу, и аргументами этого выступают следующие доводы: во-первых, объем подготовки к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции совершенно не уступает объему подготовительных действий, проводимых судом первой инстанции; во-вторых, дабы исключить ущемление интересов участников уголовного судопроизводства, данный срок должен быть достаточен для полноценной их подготовки к разбирательству дела в апелляционной инстанции; в-третьих, изучение уголовных дел показало, что во многих случаях суд не принимает решение в первом же судебном процессе, а слушание по делу откладывает. В качестве еще одного аргумента указывается на вполне обоснованную позицию законодателя, установившего судье районного суда для подготовки дела к судебному разбирательству, срок, равный 28 дням - по делам в отношении лиц, находящихся под стражей, и до 44 дней - по всем остальным делам. Для реализации данного положения предложено изложить ст.362 УПК РФ в следующей редакции: «Рассмотрение уголовного

дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее месяца со дня его поступления в суд апелляционной инстанции».

Автор высказывает критическую оценку положению, устанавливающему обязанность суда апелляционной инстанции при назначении судебного заседания принимать решение о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного. Такое положение совершенно не согласуется со ст.63 УПК РФ, запрещающей повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции. Отмечается, что до того, как дело поступает в суд апелляционной инстанции вопрос о мере пресечения, решается, как минимум, четыре раза, не считая возможности обжалования решения суда об избрании меры пресечения. В последний раз анализ обоснованности и необходимости применения той или иной меры пресечения разрешается мировым судьей при постановке приговора или иного судебного решения. В таких условиях мировой судья имеет самую полную картину об обстоятельствах дела и личности подсудимого и обладает наибольшей возможностью принять по мере пресечения обоснованное и верное решение. Судья апелляционной инстанции на этапе назначения судебного заседания такой возможностью не обладает. Кроме того, в соответствии с определением Конституционного суда РФ от 08.04.2004г. «По жалобе гражданина Горского А.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 231 УПК РФ» вопрос об изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного должен решаться в судебном заседании, что неизбежно повлечет затягивание судебного разбирательства. С учетом изложенного предлагается исключить положение, предоставляющее суду апелляционной инстанции на этапе назначения судебного заседания право решать вопрос о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного, для чего предложено внести изменения в ст.364 УПК РФ, признав утратившим силу п.3 ч.1 данной статьи.

Глава 3. Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции».

Первый параграф «Подготовительная часть судебного разбирательства». Исследуя вопросы подготовительной части судебного разбирательства, автор указывает на то, что закон не предусматривает обязательного участия потерпевшего в апелляционном разбирательстве, поэтому неизбежно возникает вопрос о гарантированности защиты его интересов в суде апелляционной инстанции. Такое положение не позволяет говорить об обеспечении реальной состязательности в апелляционном производстве и предоставлении потерпевшему равных с другими участниками процесса гарантий. Для решения этой проблемы предлагается часть 3 статьи 364 УПК РФ дополнить пунктом 5 следующего содержания «3. В судебном заседании обязательно участие... 5) потерпевшего, законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего,

которые подали жалобу или в защиту интересов которых поданы жалоба или представление».

Автором затрагивается дискуссионный вопрос об обязательности участия в апелляционном разбирательстве частного обвинителя и о последствиях его неявки в судебное заседание, при этом оспаривается позиция ряда ученых, полагающих, что неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин равнозначна отказу от обвинения и влечет прекращение уголовного дела. Указывается, что обязанностью частного обвинителя является поддержание своей апелляционной жалобы, обоснование своих доводов и подтверждение их доказательствами. Неявка частного обвинителя в судебное заседание может расцениваться лишь, как его отказ от поддержания доводов по жалобе, и трактоваться, как согласие с решением мирового судьи. Именно поэтому в данной ситуации вполне обоснованной является постановка вопроса о прекращении апелляционного производства, возбужденного по жалобе частного обвинителя, но никак не о прекращении уголовного дела в связи с отказом от обвинения.

Второй параграф «Предмет и пределы судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции». В нем раскрывается содержание предмета проверки в суде апелляционной инстанции через такие категории как законность, обоснованность и справедливость судебного решения, а также поднимается дискуссионный вопрос о пределах проверки, проводимой в суде апелляционной инстанции, который рассмотрен в двух аспектах: по объему апелляционного обжалования и по кругу лиц. При исследовании первого аспекта автором исследуется вопрос о полномочиях суда апелляционной инстанции при обжаловании приговора не в полном объеме, а лишь в части одного преступления, входящего в совокупность вмененных осужденному лицу преступлений, и о пределах судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции при обжаловании сторонами приговора, по которому осуждены лица, как по основному, так и встречному обвинению, соединенным в одно производство. Диссертант приходит к выводу, что обжалование решения по одному из преступных деяний, входящих в предмет судебного разбирательства суда первой инстанции, не должно повлечь за собой пересмотр уголовного дела в части решения суда относительно другого преступления с изменением последствий для лиц, полностью согласных с выводами суда по этому факту и наступившими для них последствиями. Такая публичная инициатива суда представляется излишней и высказывается мнение о том, что в данной ситуации суд не должен вторгаться в сферу частных интересов, а пределы апелляционного разбирательства должны быть непосредственно связаны с диспозитивным усмотрением сторон. При исследовании второго аспекта обозначенного вопроса автор подробно останавливается на реализации правила

отступления от пределов обжалования по кругу лиц и отмечает, что в соответствии с ч.2 ст.360 УПК РФ это правило действует лишь в интересах осужденных или оправданных лиц. В этой ситуации нельзя признать, что закон обеспечивает равноправие сторон обвинения и защиты перед судом. Для исключения такого положения предлагается исходить из приоритета защиты прав и интересов всех лиц, в рамках назначения уголовного судопроизводства и установить обязанность суда апелляционной инстанции пересматривать уголовное дело не только в отношении осужденных и оправданных, но и в отношении потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика. Реализовать данное положение предлагается путем внесения изменений в ч.2 ст.360 УПК РФ.

Третий параграф «Судебное следствие в суде апелляционной инстанции: проблемы и пути их разрешения». В работе подвергается детальному исследованию процедура проведения судебного следствия. В результате проведенного анализа выявлены некоторые проблемы и сформулированы предложения по их решению. Отмечается, что законодателем не урегулирован вопрос о последовательности выступлений участников процесса при заслушивании доводов по апелляционной жалобе, заявлении ходатайств, представлении доказательств и в судебных прениях. Порядок выступлений участников уголовного судопроизводства установлен лишь применительно к одной ситуации – когда решение мирового судьи обжалуется одной стороной и одним её представителем, во всех же остальных случаях он определяется на основании судейского усмотрения. При решении этого вопроса диссертант предлагает руководствоваться принципом благоприятствования защите “favor deffensionis”, который в данном случае может быть реализован в том, что за стороной защиты сохраняется право последнего выступления. Наделение стороны защиты дополнительными, отсутствующими у другой стороны правами, позволит обеспечить справедливость судебного состязания, уравнивать возможность сторон защиты и обвинения и, в конечном счете, восполнить их неравенство. С учетом изложенного предлагается ч.3 ст.365 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. После доклада председательствующего суд заслушивает выступление стороны, подавшей жалобу или представление, и возражения другой стороны. Первой выступает сторона, подавшая жалобу или представление. В случае обжалования судебного решения обеими сторонами, первыми выступают государственный или частный обвинитель и другие участники уголовного судопроизводства стороны обвинения. Участники судебного разбирательства, выступающие на одной стороне, последовательность своих выступлений определяют самостоятельно. Такой же порядок применяется при изложении возражений на жалобу или представление, заявлении ходатайств, исследовании доказательств и для выступлений в прениях».

Обосновывается необходимость разрешения в законодательном порядке вопроса о недопущении в ходе апелляционного разбирательства ограничения права участников процесса на заявление ходатайств об исследовании новых доказательств. Из содержания ч.4 ст.365 УПК РФ следует, что стороны могут заявить ходатайство об исследовании лишь тех доказательств, в рассмотрении которых им было отказано мировым судьей. Представляется, что данная позиция подлежит законодательному выправлению, поскольку она не отвечает правовой природе апелляции, предполагающей полный пересмотр как фактической, так и юридической стороны судебного решения. Диссертантом также предлагается законодательно закрепить процедуру примирения сторон в ходе пересмотра в апелляционном порядке уголовных дел частного обвинения. С этой целью предложено изложить ч.1 ст.365 УПК РФ в следующей редакции «1.Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой. По уголовному делу частного обвинения председательствующий до начала судебного следствия разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу прекращается в соответствии с ч.2 ст.20 настоящего Кодекса».

Далее исследуются теоретические и практические основы процесса доказывания в суде апелляционной инстанции, и по результатам анализа процессуальной деятельности судьи апелляционной инстанции, автор обосновывает мнение о том, что в ходе апелляционного разбирательства суд является субъектом доказывания, причем от его активного участия в доказывании во многом зависит эффективность апелляционного производства, выполнения возложенных на него задач и реализация присущих ему функций. Исследование особенностей доказательственной деятельности в ходе апелляционного производства позволило сформулировать определение доказывания в суде апелляционной инстанции, под которым понимается урегулированная законом процессуальная форма познания обстоятельств пересматриваемого уголовного дела, осуществляемая в условиях апелляционного разбирательства, в ходе которого субъектами доказывания производится собирание и проверка новых и ранее полученных доказательств. По результатам этой деятельности суд дает оценку исследованным доказательствам, доводам апелляционной жалобы (представления) и выводам мирового судьи, и, придя к выводу о наличии или отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда, разрешает дело по существу.

Четвертый параграф «Принятие решения судом апелляционной инстанции». Исследуются основания отмены или изменения судебного решения по итогам его пересмотра в апелляционном порядке. Обращается внимание на то, что закон не определяет, вправе ли суд апелляционной инстанции принять

решение о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.20, ст.ст.25, 28 УПК РФ, если обстоятельства, влекущие прекращение уголовного дела наступили уже в ходе апелляционного разбирательства. Буквальное толкование норм статей 369 и 381 УПК РФ указывает на то, что при отсутствии судебной ошибки суд апелляционной инстанции не вправе принять решение об отмене обвинительного приговора и прекратить уголовное дело. Вместе с тем, такое положение совершенно не согласуется с правовой природой апелляции, а потому в законе необходимо предусмотреть основание, позволяющее суду апелляционной инстанции по результатам пересмотра уголовного дела принимать решение о прекращении дела в случае наступления в ходе апелляционного производства обстоятельств, являющихся основанием для прекращения уголовного дела за примирением сторон и в связи с деятельным раскаянием. Для реализации данного положения предложено дополнить часть 1 статьи 369 УПК РФ пунктом 5 следующего содержания «1. Основаниями отмены или изменения приговора суда первой инстанции и постановления нового приговора являются:...5) наступление в ходе апелляционного разбирательства обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.20, ст.ст.25 и 28 УПК РФ».

Далее отмечается, что содержание нормы, установленной пунктом 9 части 2 статьи 381 УПК РФ, не позволяет четко установить, суд какой инстанции признает доказательства недопустимыми. Предлагается указанную норму толковать расширительно и для восполнения данного пробела изложить п.9 ч. 2 ст. 381 УПК РФ в следующей редакции: «2. Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:...9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом первой, апелляционной или кассационной инстанции недопустимыми».

Диссертантом исследуются вопросы, касающиеся полномочий суда апелляционной инстанции по принятию итогового решения по результатам апелляционного разбирательства. Автор подчеркивает особые черты апелляционного приговора, сочетающего в себе элементы приговора суда первой инстанции и кассационного определения. В работе указывается на недостаточную урегулированность в УПК РФ порядка принятия решения по результатам пересмотра постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела. Закон не устанавливает, какие решения могут быть приняты судом апелляционной инстанции по результатам пересмотра постановления о прекращении уголовного дела, и не предусматривает основания изменения или отмены такого постановления и принятия нового судебного решения. Для восполнения выявленных пробелов обоснована необходимость введения правовых норм, регламентирующих порядок принятия судом апелляционной инстанции решений, таким образом, чтобы были четко установлены форма и

виды решений, принимаемых по результатам пересмотра, как приговора, так и постановления мирового судьи. В этой связи предлагается внести изменения в ст.367 УПК РФ, исключив из неё часть 4, а часть 3 изложить в следующей редакции: «3. Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела принимает одно из следующих решений: 1) об оставлении приговора или иного решения суда первой инстанции без изменения, а апелляционной жалобы или представления без удовлетворения с вынесением постановления; 2) об отмене постановления суда первой инстанции и о вынесении нового постановления, либо обвинительного или оправдательного приговора; 3) об отмене обвинительного приговора и вынесении нового обвинительного либо оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного дела; 4) об отмене оправдательного приговора и о вынесении нового оправдательного либо обвинительного приговора или постановления о прекращении уголовного дела; 5) об изменении приговора или иного решения суда первой инстанции».

Диссертант предлагает предусмотреть в законе самостоятельное основание изменения или отмены постановления мирового судьи, дополнив ч.2 ст.381 УПК РФ пунктом 12 следующего содержания: «прекращение уголовного дела при отсутствии, установленных законом оснований для принятия такого решения». С учетом специфики пересмотра постановлений о прекращении уголовного дела предложено закрепить в уголовно-процессуальном законе отдельной статьей основания отмены или изменения постановления мирового судьи, и ввести в УПК РФ статью 369-1. «Основания отмены или изменения постановления суда первой инстанции о прекращении уголовного дела», изложив её в следующей редакции: 1. Основаниями отмены или изменения постановления суда первой инстанции о прекращении уголовного дела являются: 1) несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции, - в случаях, предусмотренных статьей 380 настоящего Кодекса РФ; 2) нарушение уголовно-процессуального закона, - в случаях, предусмотренных ч.1 и п.п.2-12 ч.2 ст.381 настоящего Кодекса; 3) неправильное применение уголовного закона, - в случаях предусмотренных п.п.1-2 ст.382 настоящего Кодекса. 2. Постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела может быть изменено в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей».

Далее рассматривается вопрос о судебных ошибках и судебском усмотрении в их взаимосвязи. Обобщая существующие подходы к определению судебного усмотрения, диссертант выделяет три его основных черты: 1) его действие лишь в пределах, установленных законом; 2) судебское усмотрение представляет собой результат мыслительной деятельности судьи; 3) в основе

усмотрения суда чаще всего лежит ценностная составляющая мировоззренческой системы судьи, как субъекта правоприменения. Судейское усмотрение находит свое внешнее выражение в принятом судебном решении, при этом на его формирование непосредственное влияние оказывает уровень профессионализма, правосознания, жизненный опыт, а также нравственные качества судьи. Диссертант рассматривает проявление судейского усмотрения в различных процессуальных ситуациях, и отмечается, что его ошибочность неизбежно порождает совершение судебной ошибки, в чём и наблюдается их видимая взаимосвязь.

Проведенный анализ условий и результатов работы мировых судей в Удмуртской Республике позволил выделить основные причины возникновения судебных ошибок, которыми являются: 1) высокая загруженность мировых судей; 2) специфичность деятельности мировых судей, которая заключается в широком спектре разрешаемых им дел: уголовных, гражданских и административных; 3) отсутствие сформировавшейся судебной практики, особенно по уголовным делам частного обвинения; 4) недостаточная подготовленность мировых судей на первом этапе их работы.

В качестве мер, направленных на повышение качества принимаемых мировыми судьями решений, автор рассматривает следующие мероприятия организационно-правового характера: 1) обобщение апелляционной практики с подробным анализом судебных ошибок; 2) регулярное проведение семинаров по наиболее сложным вопросам судебной практики; 3) снижение нагрузки мировых судей; 4) обеспечение правовой и методической базы их деятельности.

Глава 4. Актуальные проблемы развития апелляционного производства: перспективы и основные направления его совершенствования.

Диссертант излагает свою позицию по наиболее актуальным вопросам совершенствования апелляционного производства, и, опираясь на проведенное исследование, приходит к выводу о том, что дальнейшее развитие данного института в российском уголовном процессе должно проходить по трем основным направлениям: 1) расширение сферы действия института апелляционного производства, путем установления апелляционного порядка для пересмотра решений судов всех уровней, принятых по первой инстанции, за исключением решений судом с участием присяжных заседателей; 2) установление коллегиальной формы пересмотра уголовных дел в суде апелляционной инстанции; 3) изменение существующей системы судов общей юрисдикции путем введения в её состав судебных образований, специализирующихся на апелляционном рассмотрении уголовных дел.

В обоснование позиции по первому направлению диссертантом указывается на основные преимущества апелляционного порядка пересмотра судебных решений над кассационным: 1) апелляционный порядок предоставляет сторонам дополнительные гарантии, связанные с возможностью

полного пересмотра уголовного дела; 2) данный порядок значительно ускоряет процесс осуществления правосудия. Еще одним аргументом в пользу расширения сферы действия института апелляционного производства является необходимость реализации конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Автором приводятся статистические данные, в соответствии с которыми более двух третей привлекаемых к уголовной ответственности лиц потенциально не могут воспользоваться правом апелляционного пересмотра их дела, поскольку такое право предоставлено лишь лицам, участвующим в уголовных делах, подсудных мировым судьям. Отмечается, что в дополнительных гарантиях нуждаются и все несовершеннолетние подсудимые, осуждаемые судами за совершение преступлений разной степени тяжести. В соответствии с действующим УПК РФ такую возможность имеют лишь те из них, дела которых рассматриваются мировыми судьями. Вместе с тем, эта категория подсудимых, в силу их возрастных и психофизиологических особенностей, нуждается в особой защите со стороны государства в лице его публичных органов и поэтому для всех указанных лиц необходимо предусмотреть право апелляционного обжалования судебного решения, независимо от уровня суда, в котором оно принимается.

При обосновании положения о введении коллегиальной формы апелляционного пересмотра уголовных дел автор обращается к историческому опыту, имевшему место со времени действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г., и до настоящего времени, при этом отмечает, что в российском уголовном процессе сложился многолетний опыт функционирования коллегиальной формы пересмотра уголовных дел, который в полной мере оправдал себя и вполне способен эффективно действовать не только при кассационном разбирательстве, но и в условиях апелляционного производства. Анализируя существующий ныне единоличный порядок апелляционного пересмотра уголовных дел, автор указывает, что не исключена ситуация, когда менее опытный судья апелляционной инстанции должен единолично проверять законность, обоснованность и справедливость решения более опытного и профессионально подготовленного мирового судьи. Возникновение такой ситуации позволит исключить введение коллегиальной формы апелляционного разбирательства, при которой малоопытность одного судьи нивелируется опытом и профессионализмом других судей, состоящих в коллегии. Также отмечено, что коллегиальный порядок принятия решения позволит исключить субъективный подход при рассмотрении дела вышестоящим судом. Для реализации положения о коллегиальной форме апелляционного пересмотра уголовных дел предлагается изложить ч.3 ст.30 УПК РФ в следующей редакции «3.Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции».

Диссертант обосновывает предложение о необходимости изменения существующей системы судов общей юрисдикции, при этом отмечает, что интеграция России в мировое сообщество, её членство в Совете Европы делают необходимым приведение в соответствие с международными стандартами и взятыми на себя международными обязательствами действующего в стране законодательства и порядка судоустройства. Указывается, что международным правом выработан так называемый «Европейский стандарт», в соответствии с которым в национальной системе правосудия должны быть выстроены три судебных инстанции. Российская судебная система не признается Европейским сообществом, как соответствующая указанному международному стандарту. Отмечается, что, установив дополнительную гарантию в виде апелляционного пересмотра всех категорий уголовных дел с возможностью их последующей проверки по правовым основаниям в кассации, возможно, во-первых, привести наше законодательство и систему судоустройства в соответствии с требованиями международных стандартов в области охраны и защиты прав человека; во-вторых, добиться значительного эффекта в обоснованном стремлении к повышению качества окончательно принимаемых и исполняемых судебных решений. Такой подход потребует изменений в существующей системе устройства судов общей юрисдикции, поэтому автором предложено ввести в её состав судебные образования, специализирующиеся на апелляционном рассмотрении уголовных дел. В работе отмечается, что в настоящее время наблюдается, как минимум три фактора, позволяющих реально обсуждать новую модель судоустройства. Во-первых, уже образованы федеральные округа и активно строится новая вертикаль государственной власти, в которой особое место занимают созданные в округах институты государственной власти. Во-вторых, имеется положительный опыт организации федеральных окружных судов в системе арбитражных судов. В-третьих, подобная система судоустройства, имеющая в своем составе промежуточное звено – Федеральные окружные суды, уже принята законодателями за основу при учреждении в России административной юстиции. С учетом изложенного, наиболее приемлемой и оптимальной в современных условиях, представляется следующая система судов общей юрисдикции. Низшим звеном судебной системы являются мировые судьи, осуществляющие свою деятельность в пределах судебных участков. Районные суды, как и прежде, рассматривают основную часть уголовных дел и являются апелляционной инстанцией для мировых судей. Верховный суд субъекта РФ будет рассматривать по первой инстанции, отнесенные к его компетенции уголовные дела и являться апелляционной инстанцией для районных судов и кассационной инстанцией для мировых судей. Федеральный окружной суд будет выполнять только контрольные функции и являться апелляционной инстанцией для Верховных судов субъектов РФ и кассационной инстанцией для районных судов.

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ будет являться кассационной инстанцией для пересмотра апелляционных решений федеральных окружных судов. Изменение существующей структуры судов общей юрисдикции неизбежно повлечет пересмотр подсудности по уголовным делам. Данный вопрос касается только категории дел, отнесенных к компетенции Верховного суда РФ. Автор считает, что вполне возможно и даже необходимо передать рассмотрение данной категории уголовных дел в компетенцию Верховного суда субъекта РФ и обосновывает необходимость пересмотра подсудности в этой части. Что касается организации апелляционного пересмотра в военных судах, то здесь предложено предусмотреть следующие инстанции. Судебные решения, принятые гарнизонными военными судами, должны рассматриваться в апелляционном порядке окружными (флотскими) военными судами. В свою очередь решения окружных (флотских) военных судов могут быть пересмотрены в апелляционном порядке сформированной в составе Федерального окружного суда военной коллегией. Последней инстанцией для решений, принимаемых военными судами, будет являться Военная коллегия Верховного Суда РФ, в которой в кассационном порядке будут рассматриваться решения окружных (флотских) районных судов.

Для реализации положения о расширении сферы действия института апелляции предложено внести в УПК РФ изменения, предусмотрев в законе (ч.3 ст.31 УПК РФ) изменение подсудности по уголовным делам, передав рассмотрение уголовных дел подсудных Верховному суду РФ в компетенцию верховных судов субъектов РФ. Также предложено внести изменения в ст.354 (ч.2 и ч.3) УПК РФ и ст.355 (ч.2 и ч.3) УПК РФ, предусмотрев в них порядок обжалования в апелляционном и кассационном порядке судебных решений, принятых судами первой инстанции.

Диссертантом отмечается, что проведенные в работе исследования касаются лишь аспектов уголовно-процессуальной деятельности и обозначенные предложения по изменению судоустройства рассматриваются лишь применительно к уголовному судопроизводству. Вместе с тем этот вопрос не является в чистом виде судоустройственным или процессуальным, а потому его реализация требует комплексного подхода с одновременным исследованием положений уголовного, гражданского и развивающегося административного судопроизводства, при этом не должны нарушаться основы государственно-правового устройства.

В заключении изложены основные выводы по результатам диссертационного исследования, раскрыты теоретические положения и положения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных работах автора.

1. Головков В.Л. Актуальные проблемы развития апелляционного производства: перспективы и основные направления его совершенствования. Препринт. Ижевск, 2004. 48с.

2. Головков В.Л. Некоторые вопросы производства в суде апелляционной инстанции // Реализация положений Конституции Российской Федерации в законодательстве: Материалы междунаро.науч.-практ.конф., посвященной 10-летию Конституции РФ. Челябинск. 2003. С. 476-479.

3. Головков В.Л. Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции: противоречия и предложения по их устранению // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2004: Материалы науч.-практ. конф. Челябинск, 2004.С.254-257.

4. Головков В.Л. Становление, современное состояние и перспективы развития института мировой юстиции в Удмуртской республике // Развитие и становление института мировых судей: Материалы науч.-практ. конф. // Судебный вестник Чувашии 2004 г. №1. Чебоксары, 2004. С.13-15.

5. Головков В.Л., Татьяна Л.Г. Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре решений мирового судьи // Законность. 2004. № 6. С.41-42.

6. Головков В.Л. Некоторые процессуальные проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел частного обвинения // Информационный вестник Управления судебного департамента при Верховном суде РФ в УР. 2004. №2. С.51-57.

7. Головков В.Л. Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре решений мирового судьи, принятых в виде постановления о прекращении уголовного дела // Два века юридической науки и образования в Казанском университете: Материалы юбилейной всерос.науч. конф. Казань, 2004. С.650-653.

8. Головков В.Л. Аргументы в пользу необходимости расширения института апелляционного разбирательства // Вестн.Удм.ун-та: Серия «Право». Ижевск, 2004. С.51-55.

9. Головков В.Л. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок апелляционного обжалования судебных решений // Ученые записки: Сб.науч.трудов. Оренбург. Выпуск 1. 2004. С.283-289.

10. Головков В.Л. Некоторые процессуальные проблемы судебного следствия, возникающие в ходе апелляционного пересмотра уголовных дел // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса РФ: проблемы и пути разрешения: Сб.науч. трудов. Ижевск, 2004. С.81-84.