

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
УДМУРТСКИЙ ФИЛИАЛ

НИКИТИН АНДРЕЙ ЛЬВОВИЧ

УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМ РЫНКОМ
МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ
(на примере Удмуртской Республики)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор О.И. БОТКИН

г. Ижевск 2005

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	3
1 ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА	10
1.1 Экономическая сущность взаимосвязи форм собственности и видов хозяйствования в аграрном секторе экономики	10
1.2 Сущность экономической эффективности сельскохозяйственного производства	20
1.3 Критерии оптимальности и экономической эффективности отрасли молочного скотоводства	27
ГЛАВА II ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ	63
2.1 История создания и развития племенного стада в молочном скотоводстве Удмуртской Республики	63
2.2 Состояние молочного скотоводства в дореформенный период	73
2.3 Рыночные механизмы в региональном молочно – продуктивном подкомплексе	86
ГЛАВА III ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА МОЛОКА	100
3.1 Состояние молочного скотоводства в Удмуртской Республике	100
3.2 Повышение эффективности производства и рыночной конкурентоспособности молока	114
3.3 Методика расчёта эффективности производства молока по качеству продукции	118
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	144
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	149

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Молочное скотоводство в структуре сельскохозяйственного производства занимает особое место и в значительной степени определяет экономическую эффективность, что обусловлено его значительным удельным весом в производстве совокупной продукции сельского хозяйства. В последние годы в связи с неподготовленным переходом экономики страны к рыночным отношениям, в молочном скотоводстве, как и в целом в животноводстве, прошли существенные изменения. Период экономических реформ в этой отрасли характеризуется падением производства, его убыточностью, сокращением поголовья скота. Из-за нарушений технологии кормления и содержания животных, происходит не только сокращение объёмов производства молока, но, самое главное, ухудшаются продуктивные качества молочного скота, восстановление которых потребует многих лет большой и кропотливой работы в области племенного дела. Резкий диспаритет цен на промышленные и сельскохозяйственные товары, а также монополизм перерабатывающей промышленности и другие факторы обусловили кризисные явления в отрасли. Получив рыночную самостоятельность, предприятия торговли и перерабатывающей промышленности полностью изменили, механизм распределения прибыли от реализации конечного продукта в свою пользу. Основная часть прибыли стала оставаться у посредников, включая и переработку. Реализаторы, произвольно устанавливая торговые надбавки, поддерживали высокий уровень розничных цен, что существенно ограничивало спрос на молочные продукты. В России, где производство в течение длительного периода находилось под жёстким административным воздействием государственных структур власти и управления, протекционизм в развитии сельского хозяйства необходим. К тому же специфика сельскохозяйственного производства осложняет адаптацию хозяйствующих субъектов к быстроменяющимся, стохастичным

условиям рыночной экономики. Состояние и динамика развития производства молока ведёт к деградации отрасли, делает нашу страну зависимой от импорта продукции животноводства. Целесообразность воздействия на аграрную экономику вызывается и чрезвычайной продовольственной ситуацией, которая трактуется Федеральным законом «О продовольственной безопасности Российской Федерации» как ситуация, в которой обеспечение населения жизненно важными продуктами питания в соответствии с физиологическими нормами питания находится под угрозой на всей или значительной части Российской Федерации и в которой данная угроза может быть устранена только посредством применения мер федерального государственного регулирования. По мировым стандартам считается, что продовольственная безопасность страны обеспечивается, если в ней производится 80% потребляемого продовольствия. Или же в том случае, когда страна специализируется на производстве того или иного вида продовольствия, экспорт которого позволит ей получать положительное сальдо внешнеторгового баланса по продовольствию. То есть объёмы мировой торговли в существенной степени зависят от реализации данного товара на рынке, и страна может влиять на мировой рынок. В настоящее время рост потребления молока в России опережает рост его производства. Если рост потребления продолжится данными темпами, то есть на 5% в год, а рост производства молока составляет 1,8%, то в ближайшее время импорт молочных продуктов составит 15-17%. Другим важным моментом является то, что рекомендуемая норма потребления молочной продукции в России составляет 392 кг на душу населения, а реально сейчас потребляется 232 кг. Таким образом, для обеспечения продовольственной безопасности страны молочное скотоводство должно производить на 39% молока больше своего нынешнего объёма. От устойчивого и поступательного развития молочного скотоводства в значительной мере зависит эффективность функционирования агропромышленного комплекса в целом и обеспеченность населения молочными продуктами.

Сегодня, когда до 2010 года осталось не так уж много времени, лучше видны масштабы разрушений отечественного молочного животноводства. Поэтому прогнозы о возможности восстановления прежнего уровня производства молока воспринимаются теперь как нереальные. Продолжительность восстановления производства зависит от биологических особенностей животных. Возраст, в котором животное становится способным к размножению, продолжительность периода внутриутробного развития и средняя численность приплода регулируют скорость, с которой товаропроизводитель может увеличивать поголовье коров, для этого потребуется 10-17 лет. Сегодня цены на молоко не компенсируют затраты на его производство. И в то же время нет решительных действий со стороны государства.

Действующие в настоящее время ввозные таможенные пошлины не позволяют отечественным товаропроизводителям противостоять возрастающему импорту животноводческой продукции, потому, что они совершенно не учитывают того, что вся поступающая продукция субсидируется в странах – экспортёрах на уровне от 28 до 46%. Европейское сообщество платит на эти цели около 54 млрд. евро, и без этих субсидий ни один европейский производитель не смог бы стать конкурентоспособным на российском рынке. В 2002 году США, например, увеличили поддержку своего сельского хозяйства на 60%.

Государство оказывает мизерную финансовую поддержку и законодательную защиту российскому сельскому хозяйству. Эти меры не позволяют обеспечить даже процесс простого воспроизводства отрасли, не говоря уже, о её развитии.

Правильное, экономически обоснованное, комплексное решение проблемы развития молочного скотоводства предполагает разработку системы организационных, финансово-экономических и агротехнологических мероприятий по повышению эффективности производства молока, улучшению качества и снижению его себестоимости. В связи с этим возникает необходимость

комплексного исследования состояния и направлений развития производства молока, определение основных путей рационального использования материально-технической базы, природных ресурсов кормопроизводства, окружающей среды, снижение энергоёмкости технологических процессов и выявления резервов повышения эффективности отрасли.

Состояние изученности проблемы. В научную разработку проблем управления региональным рынком молочной продукции и повышения экономической эффективности молочного скотоводства значительный вклад внесли учёные-аграрники: И.А.Алтухов, Г.А. Бабков, Е.П. Брянских, И.Н. Буробкин, В.П. Василенко, А.М.Гатаулин, В.Я. Горин, С.И. Грядов, В.А. Добрынин, П.П. Дунаев, Н.М. Морозов, Е.С. Оглоблин и другие, а также зарубежные учёные: А. Смит, Д. Риккардо, Д. Робинсон, П. Самуэльсон и другие. В работах указанных учёных даются теоретические обобщения и рекомендации по рациональной организации ведения молочного скотоводства и анализу его эффективности. Однако, многие вопросы развития отрасли в современных условиях не получили должного освещения. Производство является основой любой экономической системы, и его исследование, выбор наиболее эффективных путей дальнейшего развития – постоянно возобновляемая проблема. В условиях рыночной экономики возникает необходимость новых подходов к решению задач совершенствования управления региональным рынком молочной продукции, эффективности молочного скотоводства путём комплексного изучения условий, факторов и механизмов устойчивого функционирования сельскохозяйственных предприятий, а также рынка молочной продукции в регионе. Недостаточная разработанность указанных вопросов, а также практическая важность повышения эффективности молочного скотоводства, управления региональным рынком молочной продукции в сельскохозяйственных организациях различных организационно – правовых форм определили выбор диссертационной работы, цель и последовательность научного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка научно обоснованных предложений и практических рекомендаций совершенствования управления региональным рынком молочной продукции. В соответствии с указанной целью в диссертационной работе были поставлены и решены следующие задачи:

- изучены теоретические проблемы эффективности сельскохозяйственного производства в целом и молочного скотоводства в частности;
- исследован уровень эффективности молочного скотоводства и определены рациональные в современных условиях хозяйствования критерии оптимальности и экономической эффективности отрасли;
- дана оценка тенденций развития регионального рынка молочной продукции;
- выявлены основные факторы, определяющие эффективное функционирование регионального рынка молочной продукции;
- изучена эффективность производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и определены основные направления повышения его качества и конкурентоспособности, обоснован механизм ценообразования на молоко – сырьё;
- обоснованы возможности повышения уровня экономической эффективности и конкурентоспособности молочного скотоводства в современных условиях хозяйствования, приведена методика расчёта эффективности производства молока по качеству продукции.

Предметом исследования явилась система экономических и производственных отношений управления молочно – продуктовым подкомплексом АПК региона.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные предприятия различных организационно-правовых форм собственности и хозяйствования, и специализирующиеся на производстве молока.

Теоретической, методологической и методической основой исследования послужили труды ведущих отечественных учёных экономистов, разработки

научно-исследовательских институтов, директивные и нормативные документы федеральных органов власти Российской Федерации и Удмуртской Республики.

Информационной основой для исследования явились материалы годовых отчётов сельскохозяйственных предприятий, статистические сборники Госкомстата России и Комитета государственной статистики Удмуртской Республики, нормативно – справочная литература, личные наблюдения автора.

В работе использованы материалы научных конференций, статьи в научных сборниках и периодической печати по проблемам управления региональным рынком молочной продукции и повышения эффективности производства молока, повышения его качества. Исследования базируются на следующих приёмах и методах систематизации данных: монографическом, экономико – статистическом, обобщения и других.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- выявлено нарушение зависимости между производственными и экономическими показателями эффективности производства молока;
- определены сущность, роль и значение управления региональным рынком молочной продукции;
- обоснован экономический базис эффективного использования производственного потенциала в молочном скотоводстве;
- разработана методика расчёта рыночной цены на молоко – сырьё в зависимости от его качественных показателей.

Практическая значимость и реализация результатов исследования.

Автором разработал и научно обосновал рекомендации, которые прошли экспериментальную и производственную оценку и могут служить средством решения проблемы управления региональным рынком молочной продукции, а также проблемы повышения экономической эффективности молочного скотоводства. Так внедрение разработанных рекомендаций в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики при реализации

молока перерабатывающим предприятиям с качеством равным хозяйствам Можгинского района и при условии сдачи всего молока высшим сортом, позволит получить дополнительную выручку в сумме 142 млн.866 тыс. рублей. Если повысить содержание жира в молоке на 0,5%, а белка на 0,12% то дополнительная выручка от реализации 1 т молока составит 1800 рублей.

Применение концептуальных положений и разработок прикладного значения по совершенствованию системы ведения молочного скотоводства будет способствовать решению задач повышения эффективности и конкурентоспособности производства молока на более высоком научно – методическом уровне.

Апробация результатов исследования. Правильность разработанных в диссертации методических подходов и принципов организации системы ведения молочного скотоводства подтверждается тем, что они прошли апробацию в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики. Основные положения диссертационной работы опубликованы в журналах «Проблемы региональной экономики», по результатам исследований опубликованы научные работы общим объёмом авторского текста 2,5 п.л.

Структура и объём диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, выводов и предложений, библиографии с общим объёмом 158 страниц, включает 30 таблиц и 6 рисунков. Список использованной литературы включает 111 источников.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

1.1 Экономическая сущность взаимосвязи форм собственности и видов хозяйствования в аграрном секторе экономики

Государственное регулирование в АПК предполагает переход от административных к преимущественно экономическим методам ведения сельского хозяйства и использование многообразных форм собственности на землю, средства производства, организацию производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Цель государственного регулирования – создание организационно – экономических, финансовых и правовых условий для эффективного ведения агропромышленного производства и насыщение рынка продовольствием и сельскохозяйственным сырьём, решение проблемы продовольственной безопасности страны.

Реформирование аграрного сектора в России проводилось в условиях глубокого социально – экономического кризиса, для которого характерны : уменьшение государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и сокращение финансирования, отсутствие государственного контроля за ценами и размеров оплаты труда работников сельскохозяйственного производства, рост темпов инфляции, резкое удорожание кредитов, дефицит бюджета, неустойчивость производственно – хозяйственных связей, снижение покупательной способности потребителей сельскохозяйственной продукции и рост неплатежей между отдельными предприятиями, низкая конкурентоспособность продукции агропромышленного комплекса на мировом рынке и др. В результате аграрная реформа не дала ожидаемых результатов, и сельскохозяйственное производство понесло громадные социальные и экономические потери.

По многим показателям аграрное производство отброшено на уровень 1950-1960-х годов. В результате аграрной реформы и развития, так называемых рыночных отношений страна потеряла продовольственную безопасность и независимость и стала стратегически зависима от импорта. Разорвана система экономических, организационных, технологических, социальных, экологических и других факторов направленных на стабильное функционирование агропромышленного комплекса с целью удовлетворения населения разнообразными и конкурентоспособными продуктами питания по научно обоснованным нормам, создания требуемых страховых запасов и экспорта излишков продукции. При этом должна обеспечиваться невысокая степень (5-8%) уязвимости продовольственного снабжения в случае осложнений при поступлении отдельных видов продовольствия (для производства которых нет соответствующих природных условий) по импорту.

На конкурентоспособности отечественного молочного скотоводства отражаются также низкий генетический потенциал животных, нерациональные технологии содержания и кормления, высокие нормы амортизационных отчислений от прежних капиталовложений при низком уровне использования производственных мощностей.

Учёные Российской академии сельскохозяйственных наук, основываясь на результатах исследований, анализе состояния животноводства и обобщении передового опыта, в 2001 году разработали «Концепцию – прогноз развития животноводства до 2010 года», которая предусматривает различные варианты развития отрасли. Этот документ представляет методическую основу для разработки нормативно – правовых актов, федеральных и региональных программ и систем ведения отрасли.

Продовольственная безопасность России рассматривается, как способность государства гарантировать удовлетворение потребностей в продовольствии на уровне, обеспечивающем нормальную жизнедеятельность населения.

Требуется объективная оценка проведённой реорганизации хозяйств и организаций агропромышленного комплекса, практики их работы в условиях многоукладной экономики, а также выбор путей дальнейших преобразований, способствующих укреплению материально-технической базы хозяйств, развитию межхозяйственных связей и интеграционных процессов, развития форм хозяйствования.

По мнению учёных и специалистов, первоочередной задачей реформирования аграрного сектора является реализация системы мер направленных на приостановление спада агропромышленного производства, созданию нормативно – правовой базы. Необходимо развивать и внедрять на добровольной основе различные организационно – правовые формы сельскохозяйственного производства и социальной инфраструктуры, постоянно совершенствовать механизм государственного регулирования внутреннего и внешнего рынка агропромышленного комплекса и поддержки отечественного производителя сельскохозяйственной продукции.

Система конкретных реформ предполагает:

- структурную реформу в АПК;
- реформу государственного и хозяйственного управления АПК;
- реформу земельных отношений и собственности на средства производства, обеспечение рационального использования и охраны земель и др.

Мировой опыт показывает, что различные формы собственности и хозяйствования не исключают, а взаимодополняют друг друга.

Существует точка зрения (1,28,63,158), согласно которой признаются лишь две формы собственности: государственная и частная. При этом под частной понимается собственность не только индивида субъекта, но и группы людей. Такая трактовка представляется недостаточно обоснованной, поскольку коллективная собственность ни по характеру формируемых ею производственных отношений, ни по результатам использования не может быть отождествлена с собственностью

физического лица. Поэтому выделение коллективной собственности в самостоятельную форму вполне обосновано.

В процессе аграрной реформы появилось много новых форм ведения хозяйства – это: товарищества с ограниченной ответственностью, закрытые и открытые акционерные общества, ассоциации крестьянских хозяйств, фермерские (крестьянские) хозяйства.

Фермерство, как принципиально новый в современных условиях тип хозяйствования, имеет право на существование и развитие, но, учитывая собственный исторический опыт России, можно сделать вывод, что крестьянские (фермерские) хозяйства не заменят государственных и коллективных хозяйств, а будут и могут существовать только наряду с ними.

Без кооперации многие организационно-правовые формы просто не выживут, это, прежде всего, касается фермерства. Однако кооперация нужна и личным подсобным хозяйствам (без чего нельзя поднять их товарность), и крупным хозяйствам. Это, главным образом должна быть вертикальная кооперация, которая создаёт условия для выхода на внутренний и внешний рынок. Она же позволяет в значительной степени ликвидировать диспаритет цен, так как, с одной стороны создаёт условия для снижения издержек отрасли, а с другой стороны условия для повышения цен реализации, что выводит сельского товаропроизводителя непосредственно на потребителя, ликвидируя всякие другие посреднические звенья.

Формирование широкого круга сельскохозяйственных товаропроизводителей с разнообразными формами собственности и хозяйствования квалифицируется как позитивный результат проводимой реформы, но этот факт отражает лишь формальную сторону преобразований в аграрном секторе – юридический их аспект.

Представление о том, что частная собственность в развитой рыночной экономике занимает ведущее место, ошибочно; ей присущи в основном

совместные, коллективные, смешанные формы собственности. В типичной рыночной экономике 10-15% средств производства находятся в частной собственности, 65-70% - в коллективно – корпоративной, акционерной и 15-20% - в государственной.

Важно отметить, что крупное производство обладает несомненным преимуществом перед мелким. Это один из основных законов экономики. Именно крупные хозяйства способны эффективно использовать современные технологии, они экономичны. Фактическая потребность крупных хозяйств (ферм) в ресурсах в расчёте на единицу площади в 2-3 раза меньше, чем в мелких. Если за рубежом идёт концентрация сельскохозяйственного производства, то у нас, все, наоборот – от крупного переходим к мелкому. При выборе форм собственности и хозяйствования нельзя не учитывать сложившуюся экономическую и технологическую структуру производства во всём её многообразии. Преобладание общественных форм собственности – наша реальность и ныне, и в будущем, тем более, если учесть российский менталитет (общинность, соборное начало).

Одним из альтернативных направлений аграрной реформы является развитие вертикальной кооперации отраслевых кооперативных союзов, что на наш взгляд даст возможность сельским товаропроизводителям выстоять в неблагоприятных условиях международной конкуренции. На очереди проблема агропромышленной интеграции, инициаторами этого процесса выступают не только сельскохозяйственные товаропроизводители, но и перерабатывающие и обслуживающие организации, хотя антагонизм интересов в политике ценообразования между ними всё ещё не преодолён. Механизм интегрирования должен отражать взаимную выгоду партнёров, регулировать производственно – экономические отношения, которые нацеливают участников интеграции на повышение эффективности конечных результатов.

Актуальным следует считать вопрос о том, какой должна быть государственная поддержка агропромышленного комплекса. Решение проблем

сельского хозяйства, как базисной отрасли любой экономики определяет национальную перспективу России. Наряду с централизованной бюджетной схемой государственной поддержки села целесообразно использовать внебюджетную и децентрализованную схему, для чего в каждом регионе организовать внебюджетные фонды финансовой поддержки сельского хозяйства по типу фондов дорожного строительства, занятости и других.

Источниками формирования данного фонда на региональном уровне могли бы быть поступления от земельного налога, налога на добавленную стоимость на продукцию агропромышленного комплекса; акциза на вино – водочные изделия.

Преимущества такой схемы финансовой поддержки агропромышленного комплекса очевидны: она автономна, универсальна и справедлива, благодаря предложенным источникам финансирования можно говорить о принципах самофинансирования отрасли; во – вторых, каждый регион получает возможность самостоятельно решать собственные проблемы, принимать решения по наиболее эффективному использованию средств (дотации, кредиты, ссуды, лизинговый фонд, капитальные вложения и т.п.).

Значительные изменения претерпевает система хозяйственного аграрного самоуправления, поддерживаемая государством: Агропромышленная палата реконструкции и развития, Агропромышленная конфедерация (в составе которой функционируют на добровольных началах Аграрный союз России, Российский Совет колхозов, Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России), другие организации самоуправления сельскохозяйственных товаропроизводителей. Отношения государства с организациями аграрного самоуправления осуществляются на основе соглашений между Правительством РФ и Агропромышленной конфедерацией.

Товаропроизводители в районах создают на добровольных началах кооперативные и акционерные агропромышленные объединения, фирмы,

комбинаты, концерны, корпорации и другие формирования, представляющие собой органы хозяйственного самоуправления.

В результате процессов реорганизации и приватизации (3,66,67) в АПК России, в агропромышленном комплексе сформировались государственный, коллективный, кооперативный, акционерный, фермерский секторы аграрной экономики и личные подсобные хозяйства (ЛПХ) (табл.1.1).

Таблица 1.1

Структура аграрной экономики России
(удельный вес в валовой продукции сельского хозяйства, в процентах)

Форма хозяйствования	Годы						
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100
В том числе: Сельскохозяй- ственные организации	39,2	41,2	43,4	44,8	46,3	46,9	49,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2,2	2,5	3,0	3,7	4,2	4,7	5,3
Хозяйства населения	58,6	56,3	53,6	51,5	49,5	48,4	45,6

В ближайшие годы коллективные формы хозяйствования, включая акционерные общества, товарищества, кооперативы, сохранят доминирующее положение в производстве товарной продукции, действуя в рамках новых производственных отношений и опираясь на сложившиеся эффективные формы сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

За 90-е годы произошли принципиальные изменения в системе земельных отношений. Осуществлён переход от государственной монополии к различным формам собственности на землю и заложены основы многоукладного земледелия. Доля земель, сохранившихся в собственности государства (из земель,

используемых в сельскохозяйственном производстве), сократилась примерно до 15%. За годы реформы индивидуальным производителям было предоставлено более 20 млн. га земли, увеличены площади личных подсобных хозяйств, зародился фермерский сектор сельского хозяйства.

Перераспределение земель в процессе аграрной реформы направлено на развитие экономики и базируется на безвозмездной передаче земель в собственность гражданам, ведущим сельскохозяйственное производство. В результате основная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей становится собственниками земли.

Таблица 1.2

**Распределение земельного фонда РФ по секторам аграрной экономики
(на конец года, млн. га)**

Организационно-правовая форма хозяйствования	Годы					
	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Сельскохозяйственные предприятия и организации	163,5	161,8	157,6	154,1	152,7	150,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	13,0	13,5	14,5	15,3	15,7	16,2
Хозяйства населения	10,5	11,9	11,0	10,9	10,5	10,1
Итого	187,0	187,2	183,1	180,3	178,9	176,7

Хозяйствами всех категорий на 100 га сельскохозяйственных угодий в 2003 году было произведено продукции меньше, чем в 1990 году: в целом по отрасли – на 37 %, продукции растениеводства – на 15%, а животноводства – на 50 %.

Кризисное положение животноводства, безусловно, связано с состоянием кормовой базы, в частности, с несбалансированностью рациона. Производство кормов с 1990 по 2004 год снизилось на 40 %. Но поскольку одновременно происходило и уменьшение поголовья скота; расход кормов сократился незначительно: на одну корову – на 15%, на голову крупного рогатого скота без коров и быков-производителей молочного стада – на 6%, и остальных видов

животных – на 3%. В этих условиях произошло резкое падение эффективности использования кормов.

Посевные площади хозяйств всех категорий уменьшились на 18 млн. га. Из них 4 млн. га были переведены в чистый пар, а выведенные из оборота 8,3 млн. га продолжали числиться в составе пашни. Почти половина неиспользуемой пашни принадлежит коллективным организациям, четверть – фермерским хозяйствам. В хозяйствах населения обрабатывается вся пашня.

Внутриотраслевой паритет цен не благоприятен для развития сельского хозяйства. Критическое положение животноводства в значительной степени обусловлено опережающим ростом цен на продукцию растениеводства. Если в 1991 году 1 тонна живого веса крупного рогатого скота по цене была эквивалентна 12,5 тонн зерна, то в 2004 году – только 5,4 т. В результате сельскохозяйственные организации стали переориентировать свою деятельность на производство более выгодной для них растениеводческой продукции.

Для смягчения негативного влияния диспаритета цен ежегодно сельскохозяйственным организациям выделяются государственные субсидии (дотации и компенсации), которые формируются из средств федерального и местных бюджетов. Соотношение между этими финансовыми источниками складывалось в 2004 году как 1:2,5, то есть основная нагрузка пришла на регионы. Государственные субсидии в настоящее время представляют собой рычаг, с помощью которого предпринимается попытка удержать «на плаву» малоэффективные и убыточные хозяйства. Но число их растет и увеличивается число убытков. Все это свидетельствует о несовершенстве действующего в России механизма государственной поддержки аграрной сферы, основу которого составляет система прямого субсидирования.

Налоговые льготы, предоставляемые сельскому хозяйству, не улучшают его финансового состояния. Общая сумма начисляемых налогов и обязательных платежей сельскохозяйственных организаций в социальные фонды на протяжении

1990-2004 годов превышала сумму государственных субсидий, направляемых в отрасль. И это превышение из года в год росло. Если в 1995 году оно составляло 20%, то в 1998 - 67%. За это время сумма налогов, предполагаемых к отчислению в бюджет, выросла в 40, а дотации и компенсации – в 30 раз.

Во многих регионах России расширяются действующие и создаются новые оптовые продовольственные рынки и базы, ярмарки, аукционы, товарно-сырьевые биржи. Продолжается развитие индивидуального сектора сельского хозяйства. С 1990 по 2004 год почти в 2,5 раза вырос фонд перераспределения земель, достигнув на первое апреля 2001 года 31,2млн. га. Из них 40% было предоставлено для организации крестьянских (фермерских) хозяйств и 18% - для расширения хозяйств населения. В результате площадь, находящаяся в пользовании индивидуальных товаропроизводителей, увеличилась до 20,7 млн. га, что составляет приблизительно 10% всех сельскохозяйственных угодий против 2% в 1991 году. Число крестьянских (фермерских) хозяйств на первое января 2001 года составило 274,3 тыс., а средний размер их – 48га, что на 17% больше, чем на первое января 1991 года. В течение 1994-1997 годов наблюдалась тенденция концентрации фермерских земель: число хозяйств размером от 100 до 200 га увеличилось на 22%, а более 200 га – на 55%, при росте количества всех этих хозяйств на 1, 6 %. Идет процесс создания фермерских хозяйств на базе личных подсобных хозяйств населения. Растут масштабы личных подсобных хозяйств населения. Общая площадь их земель с 1990 по 2001 год выросла в 2,5 раза при увеличении размера участка, приходящегося на одно хозяйство, в 2 раза. Расширяются региональные связи по обмену, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции: практически не существует ограничений на ввоз и вывоз зерна, картофеля, овощей и продукции животноводства; распространяется практика строительства межрегиональных перерабатывающих организаций, объектов производственной инфраструктуры межрегиональных оптовых рынков сельскохозяйственной продукции.

На сельскохозяйственной карте России впервые за последние 5 лет отмечены островки роста производства животноводческой продукции. Так, в первом полугодии 2000 года по сравнению с аналогичным периодом 1999 года производство молока и яиц выросло в ряде районов Удмуртии. При общем низком уровне продуктивности скота и птицы в целом по России, в республике за этот период повысились надои молока на одну корову и яйценоскость кур – несушек, среднесуточные привесы скота. За период с 1994 – 2001 годы увеличился выход мяса (в убойном весе) на одну тонну кормового зерна со 176 до 209 кг, что на 2% выше уровня 1992 года.

Дальнейшее развитие аграрного сектора России будет связано с совершенствованием и усложнением структуры собственности и форм хозяйствования. В любой отрасли материального производства, а в аграрном секторе экономики с его особенностями вдвойне наивысшая эффективность достигается лишь в том случае, если работник является собственником средств производства и продукции. С этих позиций и можно оценивать форму собственности. Именно собственность порождает и обеспечивает социальную активность работника, служит побудительным мотивом для эффективной работы, даёт простор хозяйственной инициативе, предпринимательству.

1.2 Сущность экономической эффективности сельскохозяйственного производства

За последние годы в разработке проблем эффективности сельского хозяйства достигнуты незначительные положительные результаты. Однако еще не решены многие узловые вопросы научного и прикладного порядка. В современных условиях проблема повышения эффективности производства остается важнейшей частью экономической политики государства и обусловлена несколькими причинами:

-необходимостью улучшения уровня жизни народа;

-ограниченностью капитальных вложений, направляемых на расширение производства;

-необходимостью изыскания средств для целей неэкономического характера. Эффективность определяется тем, насколько полно удовлетворяются интересы людей в процессе производства.

В развитии сельского хозяйства все большее значение приобретают качественные факторы экономического роста и, в частности, повышение эффективности общественного производства, представляющей собой конечный экономический результат развития его отраслей на основе их всесторонней интенсификации.

Понятие эффективности производства имеет различные формы выражения и модифицируется в зависимости от общественной формы производства. Оно рассматривается в узком и широком смысле этого слова. В словарях оно толкуется как результативность, достигаемая на основе использования естественных условий, целесообразного и целенаправленного сочетания факторов, создающих эффект.

Термин «эффективность» широко используется для характеристики процессов, происходящих в экономике, начиная от отдельных трудовых операций и кончая общественным производством в целом. И не случайно некоторые проблемы повышения экономической эффективности общественного производства были освещены ещё в трудах К. Маркса (51,54).

Постановка вопроса об эффективности производства закономерна применительно к любой общественно-экономической формации. Эта категория по своему существу выражает, как отмечает Г. Сорокин, качество хозяйствования (84). Раз это так, то необходимо опираться на принципиальные и методологические подходы к определению сущности экономической эффективности.

В наиболее общем виде содержание эффективности выражается в соотношении между результатами, полученными в процессе производства, и затратами труда и средств, связанных с их достижением. Она представляет собой комплексную, обобщающую экономическую категорию, качественная характеристика которой отражается, прежде всего, в результативности использования живого и овеществленного в средствах производства труда.

Следует различать понятия «эффект производства» и «экономическая эффективность производства». Первое выражает результат труда человека и общества, направленного на производство материальных благ. Однако оно не дает полной оценки трудовой деятельности работника. Общество должно знать, какой ценой достигнут результат производства, сколько затрачено человеческого труда, материальных и финансовых ресурсов для получения этого эффекта. Суть проблемы, таким образом, состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат - трудовых, материальных и финансовых - достичь существенного увеличения объема производства и национального дохода.

Сложность категории «эффективность» в значительной мере обусловлена многообразием видов и форм эффектов, а также форм затрат общественного труда и сырьевых ресурсов. Поэтому широко используются относительно самостоятельные понятия эффективности разных сторон хозяйственной деятельности, представляющие собой конкретные модификации отношений всех видов эффектов и их измерений к затратам общественного труда (табл. 1.3).

Рассматривая историю изучения понятия «эффективность», можно констатировать, что в недалеком прошлом совокупный эффект производства предлагалось рассматривать как единый социально-экономический комплекс. В последнее время эффект производства обычно расчленяют на экономический и социальный. Под экономическим эффектом понимают увеличение объема производства и потребления, рост производительности труда и снижение затрат, а

под социальным - рост благосостояния народа повышение уровня культуры и образования, улучшение здравоохранения.

Таблица 1.3

Классификация форм выражения эффективности общественного производства

Признаки классификации эффективности производства	Модификации форм выражения эффективности производства
Виды эффекта	Экономическая Социальная Социально - экономическая
Форма и уровень организации общественного производства	Народнохозяйственная Отраслевая Региональная
Форма эффекта и форма затрат общественного труда	Общая Частная (локальная)

Вместе с тем экономическая и социальная эффективность взаимосвязаны и взаимообусловлены. Объясняется это тем, что, во-первых, все экономическое есть социальное, так как экономические отношения есть связи между людьми; во-вторых, понятие «социальный результат» используют чисто в узком смысле слова - для характеристики изменений, возникающих в обществе за пределами производства. Социальная же эффективность не может быть чисто социальной, так как она не существует в отрыве от эффекта и затрат, рассматриваемых чисто экономически. Этим и обусловлено появление синтетического термина «социально-экономическая эффективность». Следовательно, повышение эффективности общественного производства - не только научно-техническая или производственно-экономическая, но и крупная социальная задача. Эффективность (экономическая и социальная) представляет собой отношение экономического или социального эффекта к создающим их затратам.

Достоинством многих последних исследований является конкретный анализ отдельных видов эффектов и форм их проявления. Так, выделяются эффекты, вызываемые улучшением орудий и предметов труда, совершенствованием рабочей силы. Особо рассчитывается результат развития науки. Наряду с этим делаются попытки оценить действенность разных форм организации производства и управления им. Выясняются особенности эффектов крупных производственных подразделений - предприятий, объединений, отраслей, отраслевых комплексов. Ставится вопрос о необходимости определения эффективности функционирования материально-технической базы производства в целом.

В связи с многообразием форм и уровней организации общественного производства произошла дифференциация содержания рассматриваемой категории на народнохозяйственную, отраслевую и региональную.

Народнохозяйственная эффективность - понятие более широкое, включающее в себя экономический и социальный эффекты, получаемые во всех отраслях народного хозяйства в расчете на единицу затрат.

Отраслевая эффективность — более узкое понятие, отражающее соотношение эффекта и факторов производства в отрасли (сельское хозяйство) и в ее структурных подразделениях, например, в отраслях растениеводства или животноводства: свекловодства, овощеводства, скотоводства, свиноводства, птицеводства и т.д.

Региональная эффективность характеризует соотношение эффекта и затрат в каком-либо экономическом районе, республике, крае, области.

Народнохозяйственная эффективность тесно связана с эффективностью отраслевой, а от последних зависит эффективность отдельных предприятий. Таким образом, эффективность каждого вышестоящего звена общественного производства в значительной мере определяется эффективностью звена, стоящего ниже. Отсюда и необходимость изучения эффективности на всех уровнях хозяйствования вплоть до цеха, бригады, звена, отдельного работника.

В зависимости от формы выражения эффекта и затрат общественного труда в экономической литературе выделяют общую и частную (локальную) эффективность производства. Под общей эффективностью понимается эффективность какого-либо законченного процесса производства в отрасли, хозяйстве, регионе, например, производства молока или говядины в конкретном хозяйстве, а под частной (локальной) - эффективность промежуточных процессов или технологических приемов, например комплексной механизация, химизации, интенсификации, специализации, концентрации, агропромышленной интеграции производства.

В научной литературе содержание эффективности производства определяется как мера «результативности использования производительных сил», или как «отношение полезного эффекта к издержкам производства или к производственным ресурсам», либо как «результат взаимодействия производственных отношений с производительными силами».

Вместе с тем многие авторы сужают понятие экономической эффективности до экономии затрат общественного труда. Кроме того, имеет место смешение понятий эффективности общественного производства и эффективности капитальных вложений, эффективности общественного производства и эффективности использования отдельных видов ресурсов - средств труда, трудовых ресурсов. Некоторые авторы сводят понятие эффективности к доходности, рентабельности, прибыльности.

Таким образом, эффективность производства — весьма сложная категория, многосторонне отражающая объективные характеристики производства.

В экономической литературе почти всегда различаются понятия «эффект» и «эффективность». Так, под «эффектом» подразумевается результат производства, потребительская стоимость, национальный доход, валовой доход, валовая продукция. Но сам по себе он не дает представления о результатах производства, поскольку не показывает, какой ценой получен. Эффективность же - это

относительная величина, результативность, вызванная затратами ресурсов, отношение полученного эффекта к затратам на его достижение, то есть:

$$\text{Эф} = \text{Эт} : \text{Р},$$

где Эф - экономическая эффективность;

Эт - эффект (результат);

Р - затраченные ресурсы.

Эта формула уже дает представление об окупаемости затрат или о целесообразности проводимых мероприятий.

Таким образом, экономическая эффективность указывает на конечный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений, полезность продукции для потребителей. Чем больше эффект и меньше затрат, тем выше экономическая эффективность производства, и наоборот. При более быстром росте результата, по сравнению с затратами прошлого и живого труда на каждую единицу затрат и ресурсов, приходится больше продукции и дохода. В свою очередь, чем больше производится продукции, чем дешевле она обходится, тем выше доходы, тем больше возможностей для финансирования производства и более высокой оплаты труда. Вот почему повышение экономической эффективности — одна из актуальнейших проблем. Успешное ее решение дает возможность, как для стабилизации производства, так и для надежного обеспечения продовольственной безопасности страны. Вместе с тем, меры, направляемые на рост эффективности производства, следует оценивать не только с экономических позиций, но и с учетом социального результата - улучшения условий труда, развития инфраструктуры, повышения заработной платы и т.п.

Таким образом, рост эффективности производства есть важнейшее средство для решения социально-экономических задач, главное условие достижения высоких конечных народнохозяйственных результатов.

1.3 Критерии оптимальности и экономической эффективности отрасли молочного скотоводства

Управление хозяйственной деятельностью предприятия сводится к принятию решений по оптимальному использованию ограниченных ресурсов. Принцип оптимальности использования производственных ресурсов подразумевает достижение определённой цели с минимумом затрат или наиболее полное достижение цели при заданном уровне затрат.

Эффективность, как экономическая категория, выражающая соотношение результатов хозяйственной деятельности и использованных на их получение средств производства труда, определяется практически одинаково во всех отраслях материального производства. Но в сельском хозяйстве, его отдельных отраслях, определение эффективности имеет свои особенности, связанные с действием естественных факторов, состоянием почвенного плодородия, породности скота, требованиями поддержки экологической стабильности.

Целью хозяйственной деятельности предприятия является максимизация выгоды, которая может заключаться в получении максимальной прибыли, сведении до минимума хозяйственного риска при заданной сумме прибыли, в сохранении рабочих мест при заданной сумме прибыли, улучшении экономической ситуации и так далее (5,12).

Предприятие, ставящее целью достижение максимальной прибыли, добивается наилучших результатов деятельности в случае оптимального производства, которое предполагает достижение трёх условий (5,12,34):

- 1) оптимального уровня использования отдельных факторов производства;
- 2) оптимального соотношения факторов производства в рамках одной отрасли;
- 3) оптимальной направленности производства.

Представленные условия являются основополагающим элементом производственной теории, поэтому приведу их краткую формулировку и примеры реализации (определения) на практике.

При рассмотрении связи продукта с одним неизвестным переменным фактором, оптимальный уровень интенсивности использования фактора достигается тогда, когда предельные издержки становятся равными предельному доходу. Предельные издержки – это дополнительные издержки, связанные с производством ещё одной единицы продукции. Предельный доход – это дополнительная выручка, связанная с производством ещё одной единицы продукции.

На практике оптимальный уровень интенсивности использования одного фактора производства (оптимальная интенсивность) находится при рассмотрении производственной функции. Классическим примером такой функции является зависимость изменения урожайности от доз внесения удобрений. Специфическими чертами экономической эффективности в молочном скотоводстве являются длительные сроки использования скота, требующие ещё до начала лактации значительных затрат. Да и в период его продуктивности наиболее полный эффект дают затраты, которые приходятся на годы максимума молочной продуктивности. Очевидно, что эффективность наиболее точно выражается соотношением затрат и результатов производства за весь период использования данных пород молочного скота.

Среди важнейших экономических проблем особую актуальность приобретает вопрос правильного измерения эффективности сельскохозяйственного производства. Как сама категория эффективности сельскохозяйственного производства, так и методика ее определения изучены еще недостаточно. Наиболее сложным на данном этапе является вопрос об измерении эффективности производства, ее критериях и показателях.

По этой проблеме имеются самые разные точки зрения, но они, как правило, не согласуются с практикой и задачами развития общественного производства. Трудности определения критерия эффективности и ее показателей обусловлены сложностью и многоплановостью проблемы эффективности общественного производства. Обсуждение идет по нескольким направлениям. Дискутируются вопросы о числе критериев эффективности, о содержании критерия и о возможности количественного выражения критерия. Порой имеет место и смешение понятий «критерий» и «показатель». Они употребляются как синонимы. Поэтому, прежде всего, следует рассмотреть содержание этих понятий.

Слово критерий - это понятие, характеризующее качественную сущность изучаемого явления или процесса, и мерило для обозначения оценки предмета, явления, признака, взятое за основу в проводимой классификации.

Для определения сущности понятия экономической эффективности важно установить критерий ее оценки, то есть признак, по которому можно оценить результаты того или иного экономического процесса, хозяйственной деятельности. Но пока общепризнанного критерия эффективности общественного производства нет. Одни экономисты считают, что есть единый критерий, выраженный в конечном итоге единым показателем, другие полагают, что имеется система критериев и порой отождествляют понятия критерия и показателя.

На самом же деле критерий по своей сути есть не что иное, как качественный признак категории «эффективность», позволяющий оценить ее наиболее полно именно с качественной стороны. Показатель же является описанием критерия, характеризующим количественную сторону эффективности.

Очевидно, критерий эффективности производства должен быть мерилom суждения об оптимальности, выгодности данного варианта развития. Он является средством оценки и сравнения различных вариантов функционирования экономической системы. Его содержание определяется, прежде всего, характером

общественного строя, экономическими законами, масштабами решения, содержанием целей, на достижение которых направлены усилия.

С нашей точки зрения, критерий - это качество, свойство эффективности, отражающее наиболее существенную ее сторону, то есть это основной принцип ее оценки. Критерий эффективности, как и всякий признак, не имеет количественной определенности, поэтому имеются особого рода показатели, с помощью которых выражается количественная сторона производственного процесса.

Каждая отрасль народного хозяйства имеет свою специфику, в том числе и сельское хозяйство. Это обусловлено тем, что в этой отрасли:

тесно переплетаются действия экономических законов с биологическими, а экономические процессы взаимосвязаны с естественно-биологическими процессами воспроизводства;

межотраслевой производственный оборот происходит, как правило, внутри многоотраслевого сельскохозяйственного предприятия, не принимая непосредственно товарной формы (скот, птица, корма, семена и другие средства собственного производства);

рабочий период, в течение которого продукт находится под воздействием труда, короче, периода производства, что вызывает необходимость большей, по сравнению с промышленностью, фондовооруженности работников;

относительно низкая ценовая эластичность спроса на сельскохозяйственную продукцию;

наличие большого количества разрозненных товаропроизводителей однородной по своим потребительским свойствам продукции, что препятствует монополизации сельского хозяйства;

зависимость от монопольных отраслей, поставляющих средства производства и энергоносители, и локальных монопольных предприятий по переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции.

Земля, как главное средство производства, тоже порождает особенности:

не является продуктом труда и, значит, не имеет стоимости и не переносится на произведенный продукт;

обладает устойчивой качественной неоднородностью;

выступает вечным, не произведенным, неизменным и ограниченным по площади средством производства;

имеет определенное и постоянное местонахождение;

при правильном использовании не только не ухудшает своего главного качества - плодородия, а, наоборот, постоянно улучшает его.

Все эти особенности вызывают необходимость выделения специфических критериев и показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Недопустимым является перенос методик расчетов общих показателей эффективности на сельскохозяйственное производство. Основным критерий эффективности сельскохозяйственного производства можно конкретизировать как всемерное увеличение чистой продукции при наименьших затратах живого и овеществленного труда. В качестве критерия экономического эффекта здесь выступает валовой доход, а в роли совокупных затрат - сумма текущих затрат и затрат труда. Между тем, этот критерий дает самую общую характеристику и экономического, и социального эффекта, и, следовательно, выходит за рамки понятия экономической эффективности. Как производственный результат, валовой доход включает фонд личного потребления, оплату труда, а это уже элемент затрат, фактор эффективности, что не согласуется с теорией возникновения издержек производства.

Хозяйственная практика подтверждает бесспорное положение о том, что если совокупные издержки в их денежном выражении и стоимость полученной продукции в текущих или сопоставимых оценках количественно совпадают, то экономический эффект равен нулю; если результат меньше затрат, то экономическая эффективность производства в конкретном хозяйстве имеет отрицательную величину. А это означает, что хозяйство нерационально ведет свое

производство или деформирован хозяйственный механизм и, прежде всего ценовой. Если результат превышает затраты, то налицо эффективная деятельность с отрегулированным хозяйственным механизмом, позволяющим вести расширенное воспроизводство. Можно поэтому сделать вывод о том, что экономическая эффективность - категория расширенного, а не простого воспроизводства. Такой вывод вытекает из сущности категории экономической эффективности и функциональной связи ее повышения с накоплением, дополнительными вложениями в расширение производства, а, следовательно, в планомерное осуществление всего процесса социально-экономического развития. Причем само повышение экономической эффективности есть закономерное проявление этой категории, тогда как снижение эффективности является нарушением этой закономерности, связанным не только с уровнем хозяйствования на конкретном предприятии, но и с несовершенством действующего экономического механизма.

В деятельности сельскохозяйственного предприятия важно получить ежегодный эффект, что требует, в – первых, особых методических подходов к анализу проблем вообще, и, во – вторых, такой организации и технологии в отрасли, которые бы в целом обеспечивали систематическое получение прибыли. Важное значение приобретают и размеры сельскохозяйственных предприятий, с преимуществами оптимально крупных, имеющих возможность исключать колебания в продуктивности и эффективности отрасли по годам.

В условиях рыночных отношений такая методологическая ориентация в изучении самой роли категории экономической эффективности является залогом объективного научного анализа проблемы, направленного на использование всех факторов роста эффективности и, прежде всего, экономических стимулов и интересов самостоятельных товаропроизводителей. Об этом убедительно свидетельствует мировой опыт управления развитием экономики - активного

использования механизма рыночных рычагов, стимулов и инструментов государственного регулирования.

Необходимо подчеркнуть, что экономическая эффективность сельского хозяйства носит комплексный характер, и поэтому для оценки производства, ее количественной характеристики применяют различного рода статистико-экономические показатели, с помощью которых выражается количественная сторона общественных явлений. Количественную определенность, соответствие результатов производства, требованиям критерия эффективности можно получить только через показатели. Вот почему наряду с установлением критерия эффективности сельскохозяйственного производства возникла потребность в ее количественных характеристиках, которые соизмеряли бы экономический эффект и требуемые для этого затраты. В связи с этим сразу возникают вопросы; сколько должно быть показателей, и какими они должны быть?

По этим и другим вопросам на протяжении последнего десятилетия шла оживленная дискуссия. Однако ученые-экономисты пока не пришли к единому взгляду на классификацию показателей. Например, П.А. Игнатовский предлагает подразделить их на:

основные обобщающие (критериальные), к которым он относит, прирост продукции на единицу материальных и финансовых затрат, рост производительности труда, валового и чистого дохода на единицу средств производства, рентабельность;

«промежуточные», включающие себестоимость, фондоемкость, материалоемкость, продуктивность, урожайность, сроки окупаемости капиталовложений (34).

Многозначность категории эффективности сельскохозяйственного производства привела некоторых ученых-экономистов к выводу о невозможности ее единого выражения. В начале 70-х годов большинство экономистов считали, что для оценки эффективности сельскохозяйственного производства необходима

система показателей. Позже, в результате длительных обсуждений, некоторые экономисты пришли к заключению, что такие выводы затушевывают самостоятельное существование эффективности сельскохозяйственного производства как экономической категории, а это может дезориентировать и практические действия по повышению эффективности сельскохозяйственного производства, поскольку в хозяйственной практике весьма часто приходится сталкиваться с разнонаправленным изменением слагаемых его эффективности. Эти ученые подчеркивают, что обобщающая оценка эффективности сельскохозяйственного производства была бы действительно невозможна, если бы между её слагаемыми отсутствовали взаимосвязь, взаимообусловленность и взаимозависимость. Но такая связь объективно существует и постоянно дает о себе знать. Исключение составляют случаи, когда изменение эффективности сельскохозяйственного производства затрагивает лишь одну из ее составляющих.

С какой бы стороны ни определялась эффективность сельскохозяйственного производства, какой бы фактор ее ни исследовался, получение правильного вывода невозможно без учета всех составляющих эффект факторов. Это обусловлено тем, что эффективность всего общественного производства зависит не только от дееспособности самих факторов, но и от их соотношения друг с другом. Такого мнения в настоящее время придерживаются многие ученые. Почти общепризнанной считается необходимость конструирования синтезирующего показателя эффективности (4), хотя мнения на этот счет различны.

Одни авторы полагают, что обобщающую оценку эффективности сельскохозяйственного производства можно получить интегрированием частных эффектов от использования отдельных видов производственных ресурсов. При этом используются различные способы: суммирование уровней использования отдельных видов ресурсов, усреднение этих уровней, умножение частных эффектов.

Большинство исследователей полагают, что обобщающий показатель эффективности должен характеризоваться соотношением суммарного эффекта сельскохозяйственного производства и необходимых для его получения затрат или ресурсов. Однако вызывает много разногласий содержание числителя и знаменателя этого отношения. Что должно быть в знаменателе? Если затраты, то какие, что в них включать, как соизмерять (единовременно с текущими или наоборот), каким способом осуществлять взвешивание затрат живого и овеществленного труда в одном показателе; если ресурсы - то какие виды, включать в какой форме, в каком составе, в какой оценке, как их соизмерить?

Кроме того, существует много разногласий методического порядка. Ввиду того, что сопоставляемые величины могут быть однородными или разнородными, стоимостными или натуральными, разные авторы предлагают свой методический подход, рекомендуя исчислять обобщающий показатель либо путем соотношения приростных величин эффекта, затрат или ресурсов, либо путем соотношения темпов роста эффекта, затрат или ресурсов, либо путем соотношения эффекта и затрат, выраженных в абсолютных величинах, либо путем соотношения эффекта и функционирующих ресурсов в абсолютных величинах.

В трудах К. Маркса содержится вывод о необходимости соизмерения оценки производительной силы земли со всеми авансируемыми средствами. В частности, он писал, что большая производительная сила труда, приложенного к наиболее благоприятным природным условиям, «обнаруживается в том, что для производства той же массы товаров требуется меньшее количество овеществленного труда ... меньшее количество живого труда ...» (53).

В.А. Свободин, исходя из содержания категории эффективности сельскохозяйственного производства, выделяет три вида эффективности:

1. Производственно-технологическую, характеризуемую комплексом показателей (валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах на 100 га условной пашни, среднегодового работника, 100. руб. основных

производственных фондов сельскохозяйственного назначения), отражающих степень использования земельных, трудовых и материальных ресурсов в процессе производства путем сравнения фактических данных с нормативным уровнем, полученным при помощи методов математической статистики.

2. Производственно-экономическую, для оценки, которой рекомендуется использовать такие показатели, как выход валовой продукции сельского хозяйства (в текущих ценах) в расчете на 100 га условной пашни, валовой доход на среднегодового работника, прибыль (убыток) на 100 руб. основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения.

3. Социально-экономическую, отражающую степень реализации системы экономических интересов, то есть степень достижения цели производства и его эффективности, во-первых, с позиций общества (когда предприятие производит необходимый объем конечной продукции при затратах материальных и трудовых ресурсов, не превышающих общественно нормальный уровень), во-вторых, с позиций коллективных интересов (когда обеспечиваются условия расширенного воспроизводства), в-третьих, с точки зрения личных интересов (создаются ли условия для удовлетворения материальных и духовных потребностей членов коллектива). При этом используется система показателей: стоимость конечной продукции на 100 га условной пашни; фонд накопления на 100 руб. производственных основных фондов; фонд потребления на среднегодового работника.

Исходя из того, что эффективность сельскохозяйственного производства - комплексная экономическая категория, отображающая влияние многочисленных факторов, В.А. Свободин сводит их по определенным признакам также в три группы:

1. Организационно-экономические, отражающие наличие, состояние и использование производительных сил (трудовые ресурсы, средства и предметы

труда, их качественная и количественная характеристика, соотношение, технология и организация).

2. Социально-экономические, выражающие производственные соотношения (содержание экономического механизма хозяйствования).

3. Факторы, отражающие специфические условия сельскохозяйственного производства (природно-климатические условия, стохастичность производства) (79).

В последние годы многие авторы в оценке эффективности сельскохозяйственного производства предлагают использовать производственные функции. В качестве оценочного показателя они считают целесообразным использовать нормативный объем продукции, который может, быть достигнут при нормальном ведении хозяйства, наличных материальных и трудовых ресурсах с учетом сложившихся естественных факторов.

На наш взгляд, сам по себе метод производственных функций не вызывает особых возражений. Его достоинства и недостатки получили в экономической литературе достаточно развернутое освещение. Бесспорно, он должен шире использоваться в оценке эффективности сельскохозяйственного производства. Однако предлагаемые в литературе показатели, представляющие соотношение полученного эффекта с нормативным, рассчитанным на базе производственной функции, требуют все же совершенствования. Такое соотношение, несомненно, характеризует уровень использования производственных возможностей хозяйства, но видимо, никак не эффективность сельскохозяйственного производства.

Таким образом, по ряду объективных обстоятельств теоретического и статистического характера разработку обобщающего показателя эффективности сельскохозяйственного производства, несмотря на интенсивные исследования, нельзя считать завершенной. Существуют принципиальные вопросы (прежде всего соизмерение и взвешивание различных видов ресурсов), по которым пока нет единого мнения.

В зависимости от того, какую сторону деятельности производства характеризует система экономических показателей, выделяют следующие группы показателей эффективности:

1. Организационно-технического уровня, включая показатели научно-технического уровня производства, его организационного уровня, а также уровня управления предприятием.

2. Использования средств труда, в том числе объем капитальных вложений, введенных в действие основных производственных фондов, новой техники, а также прирост производственных мощностей, средних сумм основных производственных фондов и амортизационных отчислений, фондоотдача или фондоемкость, рассчитанные по объему валовой и чистой продукции.

3. Использования предметов труда, характеризуемого общей суммой израсходованных материалов, величиной потребности в наиболее важных видах материальных ресурсов, выходом продукции с рубля (единицы) материальных затрат или материальными затратами (без амортизации) на каждый рубль произведенной продукции.

4. Использования труда и его оплаты (сюда относятся такие показатели, как численность производственного персонала, общий фонд его оплаты, средняя производительность труда и средняя заработная плата одного работающего, соотношение темпов роста производительности труда и средней его оплаты, включая выплаты из фонда материального поощрения).

5. Объема, структуры и качества продукции (объем валовой, реализованной товарной и чистой продукции, важнейших видов продукции в натуральном выражении с указанием качества).

6. Себестоимости продукции, к основным показателям которой относятся общие затраты на производство, производственная себестоимость валовой продукции, полная себестоимость реализованной товарной продукции, затраты на

100 руб. валовой и товарной продукции, себестоимость важнейших видов продукции.

7. Прибыли и рентабельности - характеризуются общей (балансовой) суммой прибыли от производственно-хозяйственной деятельности, суммой прибыли от реализации товарной продукции, показателем общей рентабельности по предприятию и частной рентабельности по отдельным видам продукции.

8. Оборачиваемости производственных фондов и финансового положения (оборачиваемость основных производственных фондов и оборотных средств, в том числе нормируемых, а также совокупных производственных фондов; общая фондоотдача всех производственных фондов, в том числе отдельно основных фондов и оборотных средств; баланс доходов и расходов, поступлений и отчислений денежных средств; соответствие суммы собственных оборотных средств нормативу, а запасов товарно-материальных ценностей - сумме собственных оборотных средств и других источников, предназначенных для покрытия этих запасов; величина и мобилизация оборотных средств.

9. Использования фондов экономического стимулирования (общий размер отчислений в фонды экономического стимулирования, в том числе в фонд материального поощрения, социально-культурных мероприятий, жилищного строительства и развития производства).

Ускоренное развитие экономики страны и производительных сил, углубление общественного разделения труда привели к возникновению аграрно-промышленного комплекса (АПК) - совокупности отраслей, обеспечивающих производство, переработку и реализацию сельскохозяйственных продуктов для конечного потребления в сыром или переработанном виде (81).

Каждая отрасль АПК имеет свою специфику. В частности, в сельском хозяйстве - ведущем звене АПК - особая роль в совокупности факторов достижения высокоэффективного хозяйствования принадлежит земле. И поэтому оценка полезного эффекта здесь всегда связана с величиной земельной площади.

Показатели оценки хозяйственных результатов должны наиболее объективно отражать уровень эффективности сельскохозяйственного производства. Они не могут быть едиными для всего сельского хозяйства, отдельных его отраслей и видов продукции, так как должны учитывать специфику производства. Кроме того, исходя из сложности сельскохозяйственного производства при оценке его эффективности наряду с единым обобщающим показателем целесообразно применять систему взаимосвязанных экономических показателей, строящуюся на основе сочетания стоимостных, трудовых и натуральных измерителей, которые, во-первых, характеризовали бы в комплексе эффективность использования основных ресурсов сельскохозяйственного производства (земля, животные, птица, труд, средства производства) и, во-вторых, отражали бы хозяйствование в условиях АПК и содействовали бы регулированию процесса повышения эффективности. При этом важно использовать именно такие показатели, в которых учитываются главные стороны функционирования хозяйства: объем сельскохозяйственной продукции, размер текущих производственных затрат и производственные фонды, доходность сельскохозяйственного производства.

До 70-х годов в сельском хозяйстве применялись в основном натуральные показатели, которые, разумеется, не потеряли своего значения и теперь, потому что они — исходная база учета эффективности производства. Однако в условиях рынка на первое место выдвигаются стоимостные показатели. Вместе с тем при внутриотраслевом анализе эффективности сельскохозяйственного производства без натуральных показателей не обойтись.

Схематически систему показателей сельскохозяйственного производства в целом применительно к годовым отчетам сельскохозяйственных предприятий за 2004 г. можно изложить в такой группировке:

1. Производство валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, на среднегодового работника, на 1 чел.-ч, на 100 руб. основных производственных фондов и оборотных средств.

2. Размер текущих затрат производства на 100 руб. валовой продукции.
3. Размер валового и чистого дохода (прибыли) на 1 га сельскохозяйственных угодий, на среднегодового работника, на 1 чел.-ч, на 100 руб. основных производственных фондов и оборотных средств.
4. Уровень рентабельности и норма прибыли (чистого дохода) сельскохозяйственного производства.

В процессе экономического анализа эти показатели нужно сопоставлять с фактическими данными предыдущих лет, показателями других хозяйств, со средними по району, области, краю, республике, стране.

Данные о сравнительной экономической эффективности сельскохозяйственного производства Удмуртской Республики приведены в таблице 1.4

При определении эффективности производства отдельной отрасли (растениеводства или животноводства) экономические параметры (валовая продукция, издержки производства, основные производственные фонды, валовой и чистый доход, затраты труда) относятся к каждой из них. Причем выход валовой продукции растениеводства лучше определять на 1 га посевной площади, а животноводства — на одну условную голову, производительность труда — в среднем на 1 чел.-ч. Из показателей прибыльности по отрасли рассчитывается уровень рентабельности.

При определении эффективности производства отдельных видов сельскохозяйственных продуктов используются такие показатели, как урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота, трудоемкость, себестоимость, уровень рентабельности.

Таблица 1.4
Динамика производственных и экономических показателей сельскохозяйственного производства в Удмуртской Республике

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	
Валовая продукция (в действующих ценах тыс. руб.)	3526922	3957659	5780765	6719024	6381105	7687654
Площади сельскохозяйственных угодий, га	1377176	1386796	1347673	1136448	1353839	1294072
Валовая продукция руб./га	256	285	429	591	471	594
Валовая продукция на среднегодового работника руб./чел	4874	5522	8524	10396	10215	13211
Стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	10550290	10117205	9977782	9937543	10970345	10766234
Валовая продукция на 100 руб. основных производственных фондов, руб.	33	39	58	68	58	71
Издержки производства тыс. руб.	3527457	4745513	5781362	6565000	7565425	9246386
Издержки производства на 100 рублей валовой продукции руб.	100	120	100	98	119	120
Прибыль, тыс. руб.	585054	783290	1062218	1385136	744908	1897796
Оплата труда, тыс. руб.	-20492	+7519	+345347	-64222	-31402	+337350

Продолжение таблицы 1.4

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Валовой доход, тыс. руб.	564562	790809	1407565	1320914	1713506	2235146
Валовой доход на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.	410	570	1044	1162	1266	1727
Валовой доход на среднегодового работника в руб.	7802	11034	20755	20437	27429	38412
Валовой доход на 100 руб. основных производственных фондов, руб.	5	8	14	13	16	21
Прибыль от сельскохозяйственной деятельности тыс. руб.	-3090	+10508	+279776	+35396	-25034	+227270
Прибыль на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.	-2,0	+7,7	+208,0	+31,0	-18	+176
Прибыль на 100 руб. основных производственных фондов, руб.	-43,0	+147,0	+4125,0	+548,0	-123,0	+3905,0
Прибыль на 100 руб. основных производственных фондов, руб.	-29,0	+103,0	+2803,0	+356,0	-123,0	+2111,0
Себестоимость реализованной продукции руб.	483010	3071512	3792213	4415894	5177902	6178852
Уровень рентабельности, %	-64	+0,34	+7,4	+0,8	-0,48	+3,7

Таблица 1.5

Динамика изменения площадей кормовых культур во всех категориях хозяйств в Удмуртской Республике, тыс. га

Культура	Годы							
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2004 к 1990 в %
Всего кормовых культур	593,9	527,4	540,7	536,5	543,0	572,0	573,0	96,5
В том числе кормовых корнеплодов	8,45	1,8	1,4	1,1	1,0	0,7	0,6	7,1
Силосные культуры	80,5	38,9	19,8	15,2	11,9	7,8	7,6	9,4
Кукуруза на силос	60,15	17,6	9,3	5,0	3,1	2,4	1,4	2,3
Однолетние травы – всего	111,6	87,4	53,0	55,4	94,6	99,7	116,8	104,6
Из них на: сено	4,1	5,6	2,0	1,7	3,1	2,3	2,1	51,2
зелёный корм	78,8	64,0	37,2	37,9	67,9	67,4	83,8	106,3
выпас	27,7	16,9	13,2	19,3	22,6	29,4	29,6	106,8
Многолетние беспокровные травы	5,15	3,0	5,7	4,9	9,1	10,9	9,5	184,5
Многолетние травы, Всего:	328,1	378,7	456,2	454,5	447,5	424,8	425,4	129,7
Из них на сено	132,6	160,6	183,3	148,2	184,9	150,8	150,8	113,7
на зелёный корм	133,5	145,7	177,3	168,6	161,6	157,3	160,8	120,4
на семена	22,2	25,0	24,3	21,4	10,8	22,2	15,3	68,9
под выпас	27,7	44,8	67,9	73,2	81,5	90,2	93,9	338,9

Учитывая, что кормопроизводство выделено в отдельную специализированную отрасль сельскохозяйственного производства, целесообразно проводить экономическую оценку различных культур, продукцию которых скормливают скоту.

Таблица 1.6

**Динамика изменения площадей кормовых культур в
сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики, тыс. га**

Культура	Годы							
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2004 к 1990 в %
Всего кормовых культур	588,9	492,4	492,5	487,6	498,7	504,9	500,7	85,0
В том числе кормовых корнеплодов	8,5	1,6	1,3	1,0	1,0	0,7	0,5	5,8
Силосные культуры	80,5	38,4	19,4	15,0	11,9	7,7	7,5	9,3
Кукуруза на силос	60,15	17,5	9,2	5,0	3,1	2,4	1,4	2,3
Однолетние травы – всего	111,4	83,6	51,7	55,4	93,6	99,4	116,5	104,5
из них: на сено	3,9	2,7	1,4	1,7	2,7	2,5	2,0	51,3
на зелёный корм	78,8	63,2	36,6	37,9	67,6	67,3	83,6	106,1
под выпас	27,7	16,8	13,0	19,3	22,3	29,3	29,5	106,5
Многолетние беспокровные травы	4,7	2,1	4,6	3,7	7,9	8,5	10,0	212,7
131,5Многолетние травы, всего	323,7	348,9	415,5	413,6	406,2	424,8	425,6	131,5
из них на сено	128,2	133,5	146,7	148,2	145,9	147,9	148,6	115,9
на зелёный корм	133,5	143,9	174,8	168,6	159,7	157,2	160,7	120,4
на семена	22,2	24,6	23,8	21,5	10,8	22,1	15,3	68,9
под выпас	27,7	44,7	67,5	73,2	81,1	90,1	93,8	338,6

Анализируя показатели таблиц 1.5 и 1.6 следует отметить, что в целом по Удмуртии посевы под кормовые культуры в 2004 году по сравнению с 1990 годом снизились на 20,9 тыс. га, а в сельскохозяйственных предприятиях на 88,2 тыс. га.

Значительно сократились площади посевов под корнеплодами, силосными культурами и особенно под кукурузой на силос.

Увеличились посевы однолетних и многолетних трав, увеличились площади для заготовки сена, под зелёный корм и особенно под выпас животных.

В сельскохозяйственных предприятиях площади многолетних трав под выпас животных увеличились более чем в три раза, на зелёный корм на 120,4 %, на сено 115,9 %. Площади под посевы корнеплодов и силосные культуры к 2004 году по сравнению с 1990 годом сократились соответственно на 38,6% и на 38,5% .

Таблица 1.7
Расход кормов в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики

Показатели	1990г.	1995г.	2000г	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.
Расход кормов в пересчёте на кормовые единицы (тыс. тонн)	2295,6	1994,4	1531,1	1594,6	1657,1	1625,6	1648,4
Расход кормов в расчёте на одну условную голову скота (ц корм. ед.)	28,69	28,22	26,97	28,96	30,01	30,80	30,65
Расход кормов на производство 1 ц молока (ц корм. ед.)	1,27	1,19	1,07	1,12	1,10	1,07	1,08
Расход кормов на производство 1 ц привеса крупного рогатого скота	9,22	10,08	8,57	8,43	8,77	9,04	8,95

В целом по Удмуртской Республике расход кормов к 2004 году по сравнению с 1990 годом снизился на 647,2 тысяч тонн в пересчёте на кормовые единицы и в то же время в расчёте на одну условную голову потребление кормов увеличилось с 28,69 до 30, 65 центнеров кормовых единиц, это объясняется снижением

поголовья скота с 674,7 в 1990 году до 446,4 тысяч голов в 2004 году. Расход кормов на один центнер производимого молока и на один центнер привеса крупного рогатого скота снизился соответственно с 1.27 до 1.08 и с 9,22 до 8,95 ц к. ед. Что указывает на улучшение технологии кормления и содержания животных.

Учитывая, что кормопроизводство выделено в отдельную специализированную отрасль сельскохозяйственного производства, целесообразно проводить экономическую оценку различных культур, продукцию которых скармливают скоту, по количеству кормовых единиц и переваримого протеина на га посева, трудоемкости и себестоимости 1 ц корм. ед. и 1 ц переваримого протеина.

Полагаем, что рассмотрение лишь обобщающих и частных показателей оценки эффективности функционирования сельскохозяйственного производства будет недостаточным для определения экономической эффективности молочного скотоводства, поскольку необходимо учитывать его специфические особенности: продукция производится в течение всего календарного года относительно равномерно, поэтому сезонность ее производства значительно менее выражена, чем в растениеводческих отраслях; высокая трудоемкость производства; высокая фондоемкость, обусловленная необходимостью в капитальных постройках для содержания скота, Стоимостью оборудования и самих животных; наличие скоропортящейся продукции; зависимость эффективности производства молока от породных, возрастных и индивидуальных наследственных особенностей коров; необходимость обеспечения высокого уровня зоотехнического обслуживания поголовья; потребность в высокопродуктивном земледелии для создания надежной кормовой базы; производство качественно разнородной продукции: молоко, приплод, привес, навоз, шкуры.

Общим социально-экономическим критерием эффективности молочного скотоводства на уровне общественного производства является степень

обеспечения населения молоком и продуктами его переработки соответствующего ассортимента и качества в сравнении с научно обоснованными нормами потребления при минимальных издержках производства.

С количественной точки зрения этот критерий выражается целостной системой показателей, отражающих экономическое содержание принятого критерия, взаимосвязь и сопоставимость между показателями. В качестве такой системы для проведения анализа эффективности производства молока может быть предложена совокупность двух групп показателей:

факториальных, к которым относятся: поголовье крупного рогатого скота и структура стада; затраты труда и средств на 1 голову; уровень комплексной механизации производственных процессов; породный состав животных и лактационный возраст; количественная и качественная обеспеченность кормами, структура рациона; индекс освоения генетического потенциала молочной продуктивности коров;

результативных, характеризующих: продуктивность животных (среднегодовой надой на корову, выход телят на 100 коров); производство валовой и товарной продукции, чистого дохода на единицу производственных затрат, на одного среднегодового работника, на одну голову, на 100 га сельскохозяйственных угодий; себестоимость 1 центнера молока; масса прибыли на одну голову, на 1 единицу продукции, на 1 работника; уровень рентабельности.

Таким образом, обобщая изложенное выше, можно сделать выводы:

экономическая эффективность служит формой выражения цели производства; сущность экономической эффективности заключается в целесообразности полученного эффекта относительно затрат на его достижение;

эффективность включает в себя три понятия: эффективность как

экономическая категория, критерий эффективности и показатели ее количественной оценки;

качественным признаком категории «эффективность» становится критерий, заключающийся в получении максимального количества продукции с каждого гектара земли, от каждой головы животных при наименьших затратах живого и овеществленного труда на единицу продукции;

эффективность может быть определена на разных уровнях и стадиях.

На уровне сельскохозяйственного предприятия её можно определить при помощи показателей эффективности использования земли, животных, живого овеществлённого труда и материальных ресурсов.

В экономической литературе в отношении критерия и показателей эффективности сельскохозяйственного производства пока что нет единой позиции, что свидетельствует о необходимости дальнейшей разработки этих вопросов. Однако, на наш взгляд, применяя сформулированный критерий эффективности и изложенную систему взаимосвязанных показателей, можно дать объективную оценку хозяйственной деятельности предприятия, выявить неиспользованные резервы и основные факторы повышения эффективности производства. А в случаях, когда необходима однозначная обобщающая оценка (выполнение производственной программы по растениеводству и животноводству, использование трудовых и материальных ресурсов, выравнивание экономических условий воспроизводства и т.д.) следует применять показатели эффективности производства.

Эффективность как экономическая категория, выражающая соотношение результатов хозяйственной деятельности и использованных на их получение средства производства и труда, определяется почти одинаково во всех отраслях материального производства. Но в сельском хозяйстве, его отдельных отраслях, в силу специфики воспроизводственного процесса, определение эффективности имеет свои особенности, связанные с действием естественных факторов, улучшением почвенного плодородия, породности скота, требованиями поддержания экологической стабильности и т.д. Отдача добавочных вложений

здесь изменяется по своеобразной кривой, определяемой общим уровнем используемых ресурсов, и размерами в расчете на единицу земельной площади, на голову скота, достижениями научно-технического прогресса.

Особенности определения, а вместе с тем и стимулирования повышения эффективности через рыночный механизм, проявляется во всех отраслях сельского хозяйства. Однако условия сельского хозяйства, вызывающие эти особенности, связаны со спецификой экономики и технологии его отраслей, с использованием основного средства производства - земли. Влияние природной среды на величину эффекта в растениеводстве оказывает соответствующее влияние на совокупную экономическую эффективность всего сельскохозяйственного производства.

Специфические черты экономической эффективности в молочном скотоводстве придают длительные сроки использования скота, требующие еще до начала лактации значительных затрат. Да и в период его продуктивности наиболее высокий эффект дают затраты, которые приходятся на годы максимума молочной продуктивности. Очевидно, что эффективность наиболее точно выражается соотношением затрат и результатов за весь период использования данных пород молочного скота.

В деятельности сельскохозяйственного предприятия важно получить ежегодный эффект, что требует, во-первых, особых методических подходов к анализу проблемы вообще, и, во-вторых, такой организации и технологии в отрасли, которые бы в целом обеспечивали систематическое получение прибыли. Важное значение приобретают и размеры сельскохозяйственных предприятий, с преимуществами оптимально крупных, имеющих возможность исключать колебание в продуктивности и эффективности отрасли по годам.

Наличие различных организационно-правовых форм хозяйств также предопределяет особенности изучения экономической эффективности в молочном скотоводстве, так как существует специфика формирования затрат и результатов,

например, в фермерском коллективном, кооперативном или в государственном предприятии, а тем более в личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ), играющих сейчас не последнюю роль в производстве молока. Однако до последнего времени исследованию эффективности производства в ЛПХ уделялось недостаточное внимание. Поэтому наряду с анализом деятельности крупных сельскохозяйственных предприятий с коллективно-долевой формой частной собственности анализировалась и деятельность ЛПХ.

Анализ показывает, что в результате многообразия форм хозяйствования совокупный экономический эффект в молочном скотоводстве зависит и от соотношения объемов этих форм, степени их развития и конкретных условий производства. Все это создает новые проблемы исследования экономической эффективности, усложняет проведение ее научного анализа, выявление и использование всего комплекса факторов, определяющих уровень экономической эффективности молочного скотоводства.

Развитие молочного скотоводства есть прежде всего движение трудовых затрат и произведенных на их основе продуктов труда. Поэтому исходным пунктом исследования уровня эффективности, учета совокупных затрат производственных ресурсов и самой величины полученного эффекта является натурально-трудовая форма (количество продукции и затраченных на ее получение чел.-ч). Естественно, что идеальным решением вопроса был бы учет используемых ресурсов, а также абсолютных и относительных результатов производства в рабочем времени. Однако такой учет, во-первых, невероятно сложен вообще. Во-вторых, реально переход к натурально-вещественным формам учета трудовых затрат и распределения результатов общественного производства в порядке прямого продуктообмена оказался невозможным.

Вместе с тем это не означает, что в анализе экономической эффективности производства молока трудовые затраты, натуральные показатели исключаются вообще. И в условиях товарно-денежных отношений предполагается обязательное

их использование, особенно при отраслевом анализе. Ведь товар имеет как стоимость, так и вещественное выражение. В нормально развивающейся рыночной экономике эти две стороны должны учитываться в конкретном экономическом анализе, в том числе анализе эффективности хозяйственной деятельности. Выход молока на 1 корову в год, например, является важной стороной, определяющей конечный экономический эффект производства, и в то же время служит непосредственным выражением эффективности использования животных.

Но молочное скотоводство - сложная отрасль, развивающаяся под воздействием множества факторов. Даже в узкоспециализированном молочном скотоводстве получению конечного продукта предшествуют относительно законченные стадии производства промежуточной продукции. В этих условиях учет всего многообразия несопоставимых по затратам рабочего времени вложений труда и его результатов представляет большую сложность, да и ненужность в рыночных отношениях. В то же время использование стоимостных категорий, прежде всего цены, как денежного выражения стоимости, позволяет не только определять полезный абсолютный эффект, уровень эффективности, но и направлять на ее повышение экономические стимулы, используя в этих целях весь механизм товарно - денежных отношений.

Поэтому для учета и сопоставимости величины эффекта стимулирования повышения эффективности первостепенное значение имеет научно обоснованное ценообразование. Практика неизменно подтверждает, что если нет обоснованных цен, если не соблюдается ценовой паритет, то хозяйственные решения не могут быть достаточно надежными. Лишь при условии обеспечения в цене на каждый вид продукции более или менее равной нормы рентабельности достигается сопоставимость показателей фактического уровня эффективности. В то же время создаются необходимые условия и стимулы его неуклонного повышения.

Следует подчеркнуть, что поскольку существующие цены на сельскохозяйственную продукцию не обеспечивают равных условий рентабельной работы, то складывающиеся стоимостные пропорции обмена не отражают специфику функционирования молочного скотоводства. Поэтому при исследовании экономической эффективности производства важно использовать нормативные ценовые показатели и оценки, например, в виде сопоставимых и расчетных цен. Такие цены, если они базируются на принципе равной рентабельности, обеспечивают соизмеримость, сравнимость показателей уровня эффективности. Но при всем этом такие показатели не отражают реальных экономических условий воспроизводства, реального экономического эффекта. Следовательно, при всем значении сопоставимых и расчетных цен, как вспомогательных, нормативных инструментов товарно-денежного механизма, а вместе с тем и учета эффективности, главным ориентиром в анализе и практическом решении проблемы является использование научно обоснованных реальных цен, в частности, закупочных. С этих позиций надо признавать, что нерентабельное производство есть неэффективное производство, и наоборот.

Чем ближе уровень фактических реализационных цен к общественно необходимому уровню, тем достовернее отражается в обобщающих показателях полезный эффект. В итоге формируется прочная экономическая база для максимального стимулирующего воздействия стоимостных категорий и рычагов на повышение экономической эффективности используемых в каждом хозяйстве материальных ресурсов.

На этапе перехода к рынку анализ экономической эффективности связывается и с разными принципами формирования оплаты труда работников сельского хозяйства, а, следовательно, и величины совокупных затрат. Но нельзя забывать, что в государственных сельскохозяйственных предприятиях фонд возмещения рабочей силы как элемент издержек производства, являлся и ещё пока остается фиксированной величиной, соответствующей единым ставкам и нормативам

заработной платы, а в частных индивидуальных и коллективных хозяйствах уровень оплаты труда всегда складывался в зависимости от реальных доходов.

В результате того, что фактическая оплата нередко отклоняется от количества и качества вложенного труда, от единой общественной оценки его, в издержки производства и в величину полезного эффекта вносятся некоторые элементы несопоставимости. Однако это не дает оснований принять весь валовой доход в качестве специфического критерия экономической эффективности производства прежде всего в частных формах хозяйства, поскольку нарушается сопоставимость анализа ее уровня. Поэтому предприятиям всех организационно-правовых форм необходимо пользоваться общественно необходимыми затратами на воспроизводство рабочей силы, в том числе нормативными, и применять для определения сравнительной эффективности показатель рентабельности.

Таким образом, основные особенности определения экономической эффективности молочного производства заключаются в отраслевой специфике сельского хозяйства. Прежде всего, они относятся к вопросу измерения уровня эффективности через соответствующие показатели и к определению объекта отнесения полученного эффекта.

Спецификой сельскохозяйственного производства, влияющей на подход к определению экономической эффективности, обоснованию системы показателей в молочном скотоводстве является то, что даже в специализированных предприятиях одни и те же средства производства используются при получении нескольких видов продукции. В сложившейся практике статистического учета и отчетности основные фонды по конкретным видам животных не распределяются, (такое распределение имеется лишь в целом по растениеводству и животноводству). Поэтому представляется необходимым на основе приемлемых методов (в частности, на основе отраслевой структуры амортизационных отчислений) учитывать по каждому виду сельскохозяйственной продукции не

только фактические издержки, но и всю стоимость основных производственных фондов.

Из сказанного следует, что в молочном скотоводстве с его отраслевыми особенностями, в системе показателей экономической эффективности одним из основных, является уровень рентабельности, который необходимо дополнять более конкретными показателями. Это позволит иметь действенную систему показателей определения эффективности производства молока.

Применяемые в работе научно-методические принципы определения экономической эффективности производства молока в обобщенном виде представлены в табл. 1.8.

Суть данного метода группировки заключается в изучении структуры и структурных сдвигов в развитии экономических процессов, в выявлении характеристики взаимосвязи между явлениями и различными признаками. В данном случае имеет место сочетание структурного и аналитического вида группировок, изучающее однородные в своей основе совокупности (1, 2 и 3 группы).

В основу построения данной группировки, с одной стороны, положена неизменность значений экстенсивных факторов (поголовье коров и число работников), а с другой, коррелирующие между собой стоимость основных производственных фондов и производственных затрат взяты по мере увеличения их значений.

Таким образом, полученные группировки позволяют изучить распределение коров в расчете на одно хозяйство по размеру основных производственных фондов и производственных затрат, а также распределить ряд показателей характеризующих эффективность производства молока. Взаимосвязь проявляется в том, что изменением значения факторного признака проявляется и значение результативного признака. Это дает возможность сделать соответствующие

выводы для производства. Чтобы научиться менять тенденции снижения эффективности производства

молока, надо научиться находить определяющие ее факторы, целенаправленное использование и комбинации которых непосредственно создают эффект, а, следовательно и обеспечивают прогресс в экономическом развитии молочного скотоводства.

Таблица 1.8

Расчёт экономической эффективности производства молока

Показатели	Группы хозяйств по величине прибыли (тыс. рублей)		
	700	800	900
Ресурсы			
Среднегодовое поголовье коров на 1 хозяйство, голов	1000	1000	1000
Основные производственные фонды, тыс. руб.	16000	16100	16200
Производственные затраты, тыс. руб.	3100	3200	3300
Число работников, чел.	600	600	600
Количественные результаты			
Валовая продукция, тыс. руб.			
а) в текущих ценах	8500	9000	9500
б) в сопоставимых ценах	5500	6000	6500
Среднегодовой надой на корову, кг	4100	4200	4200
Экономическая эффективность			
Фондоотдача (валовая продукция в текущих ценах на 1 руб. основных фондов), руб.	0,53	0,56	0,57
Производительность труда (валовая продукция в сопоставимых ценах на 1 работника), тыс. руб.	9,2	10,0	10,8
Валовая продукция на 1 корову, тыс. руб.	8,5	9,0	9,5
Уровень рентабельности (прибыль к себестоимости в текущих ценах), %	22,5	25,0	27,3

Прежде всего, необходимо научиться четко, разграничивать функциональные особенности отдельных факторов, влияющих на эффективность использования имеющихся ресурсов, и соответственно определять активность влияния основных групп этих факторов на количественные и качественные показатели хозяйственной деятельности. Поскольку все факторы тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, какое-то идеальное выделение влияния каждого из них на совокупную эффективность невозможно. Даже эффект от использования, например, кормовых добавок в рационе кормления животных в той или иной мере относителен, тем более, если рост продуктивности скота связывается только с самими добавками и не учитываются материальные и трудовые затраты на их применение. Точно так же эффект от живого труда, этого главного ресурса и активного фактора развития производства, не может быть идеально вычленен из общей величины эффекта или из хозяйственного совокупного результата, который при исчислении производительности труда относится только к трудовым затратам или занятым в хозяйстве работникам. Нельзя, разумеется, считать, что вообще нет необходимости выделять величину эффекта отдельных факторов. Но эту необходимость следует рассматривать не с точки зрения оценки роли какой-то доли каждого фактора в хозяйственных конечных результатах и, прежде всего, в величине совокупного экономического эффекта, а с точки зрения выявления характера и степени влияния на эту величину и на конкретные количественные показатели, например, на продуктивность животных. С таких позиций возможно определение приоритетности использования наиболее действенных ресурсов, обоснование оптимального сочетания и направленного применения ряда факторов для более эффективного использования всего ресурсного потенциала хозяйства. Недооценка этого принципиального момента ведет к рассредоточенности несогласованности в подходах к конкретному анализу экономической эффективности.

Анализируя влияние отдельных факторов на результативный показатель, их классифицируют по группам в зависимости от общих признаков и закономерных

связей между ними. По степени и характеру воздействия на результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий факторы могут быть классифицированы на внутренние и внешние, объективные и субъективные, общие для всех предприятий и специфические, постоянные и переменные, экстенсивные и интенсивные, основные и второстепенные. Однако строгой классификации факторов нет, поскольку зачастую само понятие «фактор роста эффективности общественного производства» отождествляется с «направлениями», «путями», «стимулами», «резервами». Изложение истории классификации факторов можно найти в работах Буздалова И.Н. Он называет пять групп факторов, влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства: технико-экономические, организационно-экономические, социальные, общеэкономические, природные (9). А Оболенский К.П. приводит целый комплекс различных факторов, влияющих на экономическую эффективность и особо выделяет среди них такие:

- интенсификацию производства и ускорение научно-технического прогресса;
- развитие специализации и концентрации производства, его кооперирование и комбинирование с промышленным производством;
- совершенствование управления, планирования и экономического стимулирования, хозрасчетные методы управления;
- улучшение использования земли, капитальных вложений и производственных фондов, трудовых ресурсов (65).

Другие же авторы сводят факторы сельскохозяйственного производства, влияющие на его эффективность в три группы:

- отражающие наличие, состояние и использование производительных сил (трудовые ресурсы, средства и предметы труда, их качественные и количественные характеристики, соотношение, технология, организация, управление);

выражающие производственные отношения (содержание экономического механизма хозяйствования);

характеризующие специфические условия сельскохозяйственного производства (природно-климатические условия) (57).

Яковлев В.Б. и Корнев Г.Н. (111) распределяют такие же факторы по четырем группам. В первую группу входят факторы, не принимающие непосредственного участия в производстве, но оказывающие существенное влияние и характеризующие природные и экономические условия производства. К природным условиям относят почву, рельеф, климат и определяют их показателями: продолжительность вегетационного периода и количества осадков, выпадающих за это время, содержание в почве питательных веществ, ботанический состав растений, пригодных для кормления скота. Экономические условия характеризуются системой цен на материально-технические ресурсы и закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию, расстоянием до пунктов сбыта и предприятий производственной инфраструктуры и их ценовой политикой, дорожными условиями.

Вторая группа факторов включает в себя материальные и трудовые ресурсы и, следовательно, характеризуется показателями численности трудоспособного населения, стоимости основных производственных фондов, фондообеспеченности и фондовооруженности, энергообеспеченности и энерговооруженности.

К третьей группе относятся непосредственные издержки отрасли или предприятия. Их показателями являются затраты труда, расход семян, кормов и другого сырья, производственные затраты в абсолютном выражении и в расчете на 1 голову скота или 1 га сельскохозяйственных угодий.

Четвертая группа объединяет факторы, связанные с должной организацией производственных процессов. Их правильное понимание и использование может обеспечить высокую окупаемость производственных затрат и рост эффективности сельскохозяйственного производства.

Преимущество последней классификации, предложенной еще в 1990 г. заключается в ее гибкой адаптации к непрерывно меняющимся внешним условиям, в которых находятся сельскохозяйственные товаропроизводители. Деление факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства на внешние и внутренние в настоящее время приобрело особое значение. В условиях устойчивой экономики приоритетными факторами, влияющими на эффективность функционирования экономической системы, являются все же внутренние; внешние лишь благоприятствуют развитию субъекта хозяйствования. Поэтому стратегия предприятия должна быть направлена на максимальную реализацию внутренних резервов его развития. Но в условиях непрерывно меняющейся экономико-политической ситуации в стране не менее важными факторами могут оказаться и внешние, поскольку внешняя среда нередко становится агрессивной по отношению к отдельным субъектам хозяйствования. Только монопольные предприятия в такой ситуации способны воздействовать на среду, адаптируя ее к своим запросам. Мелкие разрозненные товаропроизводители не в силах влиять на внешнюю среду - диктовать цены, сроки и условия поставки товара, определять размеры налога, кредитную политику банков. Следовательно, сельскохозяйственные предприятия должны стремиться не только к максимальной мобилизации внутренних резервов, но и к всестороннему использованию возможностей для адаптации к внешней среде.

Итак, можно назвать пять групп основных факторов, влияющих на общий эффект, на рост эффективности: технико-технологические, организационно-хозяйственные, общеэкономические, социальные и природные. Эта классификация сориентирована на функциональную роль каждого фактора в развитии сельскохозяйственного производства и повышении его экономической эффективности.

К технико-технологическим факторам относится, помимо техники, технологии и технологических методов, и такой, как совершенствование пород

животных на основе селекции. Отличительная особенность этих факторов заключается в том, что всякое качественное изменение производственного процесса влияет на количественное увеличение различных ресурсов. Необходимость их использования вызвана нынешним замедлением перевода молочного скотоводства на индустриальную базу. На экономическую эффективность эти факторы действуют главным образом через экономию живого труда, увеличение производства продукции, более высокие показатели ее сохранности и качества.

Организационно-хозяйственные и общеэкономические факторы имеют общую характерную особенность, заключающуюся в том, что они позволяют существенно увеличить конечные абсолютные и относительные результаты хозяйственной деятельности при тех же самых ресурсах (трудовых, материальных и так далее).

Активное использование социальных факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства связано с необходимостью дополнительных вложений на преобразование условий труда и жизни работников этой отрасли. Их надлежащее функционирование будет обеспечиваться только при взаимодействии с технико-технологическими, организационно-хозяйственными и общеэкономическими факторами.

Что касается природных факторов, то они в первую очередь оказывают фиксированное влияние на абсолютную продуктивность земли. Все природные условия решительно влияют и на «зарождение» эффекта ресурсов, имеющих в каждом хозяйстве молочного скотоводства. Путь к усилению этого влияния — кооперация и агропромышленная интеграция при оптимальной концентрации производства. Но при этом должна быть гибкая система экономического стимулирования производства и лучшего использования самой земли, овладение механизмом рыночной конкуренции, полная самостоятельность и хозяйственная инициатива товаропроизводителей в определении структуры производства.

Однако решающее значение в повышении эффективности ресурсного потенциала сельхозпредприятий и увеличении конечных результатов хозяйственной деятельности имеет все же действенный хозяйственный механизм, основанный на последовательной реализации стимулов и интересов. Такой механизм, в отличие от мер по ускорению научно-технического прогресса и интенсификации производства не требует дополнительных ресурсов и даже позволяет сберечь, экономить их. Он побуждает к оптимизации производственных пропорций, применению прогрессивных технологий, новых форм организации производства и труда и более согласованной деятельности всех структурных звеньев. Тщательно отрегулированный механизм хозяйствования является в то же время активным фактором, определяющим эффективное использование всех материальных ресурсов и способствующим активизации действий и повышению результативности всех факторов роста эффективности через максимальное проявление творческой инициативы самостоятельных товаропроизводителей различных форм хозяйствования в экономном использовании ресурсов в достижении наилучших конечных показателей социально-экономического развития. Таким образом, построенный на законах рынка и дополненный гибким государственным регулированием, кредитно-финансовой системой, отлаженный хозяйственный механизм становится комплексным, наиболее активным и, что особенно важно, ресурсосберегающим фактором эффективности молочного скотоводства.

Глава 2. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

2.1 История создания и развития племенного стада в молочном скотоводстве Удмуртской Республики

Все домашние животные происходят от диких предков, о чём свидетельствуют археологические раскопки. Подмечая и используя изменчивость животных одного вида, человечество, путём отбора в ряде поколений создало различные домашние формы – породы.

Один из основоположников русской зоотехнической науки П.Н. Кулешов (1926) писал: «Мы можем сказать только словами Дарвина, что давно люди отбирали лучших животных и уничтожали худших. Я даже готов идти дальше и думать, что был и заводской подбор, а не только один отбор. Так именно шло улучшение древних домашних животных». В результате появились домашние животные с совершенно иным телосложением и показателями продуктивности, чем у их диких предков (21).

В русской летописи VIII-XIV веков, рассказывающей о ведении коневодства в вотчинах Рюриковичей говорится, что особое внимание великие князья стали уделять коневодству после Куликовской битвы, когда лёгкая кавалерия Дмитрия Донского внесла существенный вклад в победу русского воинства. Следует отметить, что ещё в знаменитом «Домострое» XVI в. имеются высказывания о животноводстве и молочном деле (И.И. Назаренко, 1956).

По мере развития капитализма, освобождения крестьян и роста грамотности населения растёт интерес к литературе по животноводству. По разным источникам М.Е. Лобашев (1954) подсчитал, что с 1760 до 1880 г. в России было издано 711 книг по этой тематике, в том числе по крупному рогатому скоту – 7 книг. Из всего этого объёма 36 книг были изданы до 1800 г., остальные после. В XVIII веке начали появляться владельцы, промышлявшие выращиванием и продажей

животных для воспроизводства «на племя». От такого племенного животного требовалась передача своих полезных качеств потомству (20,21).

Опыт русской истории показывает, что только тогда начинают возникать реальные действия по улучшению скота, когда появляются каналы сбыта продукции и потребность рынков в продуктах животноводства. Это неминуемо вело к необходимости интенсификации производства путём использования более продуктивных животных.

Расширение связей с Европой, сначала через Белое море, а затем через Балтийское, потребовало создания продовольственной базы для растущего населения на Северо - Западе страны, армии и флота, а также для экспорта. Усилилось внимание к поморскому скоту Архангельской губернии, начала формироваться сохранившаяся до наших дней холмогорская порода. Именно ею были укомплектованы первые молочные фермы двух столиц – Санкт – Петербурга и Москвы.

Развитие промышленных районов в Центре и на Северо – Западе в XIX веке, постройка железных дорог вызвали развитие животноводства в Ярославской, Костромской, Вологодской, Тверской и других губерниях (21).

В те времена роль рынка в создании и совершенствовании пород животных прекрасно понимали ведущие специалисты животноводства. А.А. Калантар (1881) писал по этому поводу: «Тому, кто ясно представляет себе значение высоты оплаты, нетрудно угадать и некоторые последствия, касающиеся заведения одной или другой породы... При малой высоте оплаты или невыгодности молочного скотоводства, нет побудительных причин кормить скот хорошо... чем сильнее будет расти высота оплаты, тем и содержимое животное может быть ценнее, высокопродуктивнее».

Первое экспедиционное обследование скота проводившееся в 1883-1884 гг. по инициативе академика А.Ф. Миддендорфа показало, что весь скот на территории Удмуртии был местным, беспородным. Большую роль в развитии

животноводства и скотоводства внесла организация земской ветеринарной службы. В отчётах ветеринарной службы за 1875 г. отмечается, что земство Глазовского уезда уже несколько лет выдавало премии за случку крестьянских коров с лучшими местными быками и в 1875 г. таких рекомендованных быков было десять.

В 1894 году открывается Асановская сельскохозяйственная школа. На ферму этой школы в 1898 году завозятся купленные на Московской выставке племенного скота, две тёлки и бык швицкой породы. С 1900 по 1915 гг. Асановская ферма продала 58 голов племенного молодняка (20,86).

В 1901 году на ферму Глазовского сельскохозяйственного училища, имевшую быка и двух коров ярославской породы, приобретаются два быка и три тёлки холмогорской породы. Эта ферма ежегодно продавала по 10-15 голов племенных животных.

В 1911-1912 гг. Вятское земство завозит 90 быков швицкой породы из Московской и других западных областей, 44 быка и 28 тёлок из Швейцарии.

Несмотря на эти меры из-за скудного кормления скот остаётся весьма мелким и малопродуктивным. С 1927 по 1931 годы в Удмуртии работает зоотехническая экспедиция, которая определила состояние молочного скота.

Н.А. Поздеев и Ф.К. Шуклин (1936 г.) приводят данные этой экспедиции: Удмуртский скот является одним из примитивных отродий русского скота. Этот скот мелкий и отчасти недоразвитый, имеющий во взрослом состоянии вид молодого животного. Голова длинная, узкая с достаточным развитием лба в длину. Линия спины ровная. Грудь узкая и с небольшим обхватом, хотя достаточной глубины. Передние конечности правильно поставленные, задние имеют некоторую степень саблистости и клюшеновости. Кожа на ребре тонкая. Вымя небольшое, оброслое, нередко многососковое, масть преимущественно чёрная или рыжая, причём пёстрых животных встречается больше, чем сплошной

окраски. Приведённые промеры подтверждают вывод экспедиции о недоразвитости скота (20).

Коровы моложе 5 лет весят 230 кг, от 5 до 10 лет – 270 кг и старше 10 лет – 280 кг, в среднем – 256 кг. Средний вес быков производителей был 240 кг, но колебания в весе большие от 144 до 448 кг. Средний удой составил 1164 литра на корову старше 5 лет – 1403 литра или 700 литров на 100 кг живой массы.

В 1927 г. в Удмуртии работала экспедиция Московского зоотехнического института по обследованию молочного скота, в результате было установлено: %

Помесей швицкой породы	- 3,1
Помесей холмогорской породы	- 0,7
Помесей других пород	- 1,4
Помесей неопределённых	- 3,5
Беспородных	- 91,3

Горьковская зоотехническая экспедиция, работавшая с 1928 по 1931 гг. обследовала 900 голов скота в 18 колхозах 9 районов республики (с севера на юг). Породная принадлежность обследованного скота была следующей:

Примесей швицкой породы	- 15,45
Примесей красной горбатовской породы	- 1,22
Примесей ярославской породы	- 2,22
Примесей неопределённых	- 2,88
Беспородных	- 78,23

На 1 января 1935 года проводится первый породный учёт скота. Всего осмотрено 157120 голов и выявлено племенного и улучшенного скота 11405 голов или 7,26%, в том числе холмогорской породы 451 голова (7,26%), швицкой 3744 (2,38%), ярославской 1692 (1,08%), красной горбатовской 542 (0,37%), неопределённых помесей 4936 (3,17%). По результатам породного учёта 2400 голов было записано в районные племенные книги и организовано 8 племенных ферм колхозов (92).

Плановой породой в северных районах республики становится холмогорская, в южных – швицкая. Третьей плановой породой определяется ангельская. В 1933 г. в совхоз им. 5-летия УАССР завозятся около 200 голов чистопородного ангельского скота, которые были импортированы из Эстонии с целью улучшения скота в районах расположенных на западе республики.

В 1931 г. в совхоз «Удмуртский» из товарищества «Тагилка» завозятся 53 тёлки и 2 быка тагильской породы. Именно с этого времени ведётся чистопородное разведение тагильских животных. Эта порода становится улучшающей для юго-восточных районов республики, в которых проводится поглотительное скрещивание местного скота быками тагильской породы. Однако в 1935 г. тагильская порода не упоминается ещё в качестве плановой и становится таковой в 1958 году (86).

В республике план породного разведения и основные задачи племенной работы были утверждены Постановлением Совета Министров и Бюро Удмуртского Обкома КПСС в 1958 году.

Приказом Министерства сельского хозяйства РСФСР от 30 июня 1959 года совхоз «Удмуртский» утверждён племенным хозяйством по тагильской породе.

Постановлением Бюро Удмуртского Обкома КПСС и Совета Министров УАССР от 10 сентября 1959 года № 490 «О мерах по дальнейшему улучшению племенной работы и широкому применению искусственного осеменения в животноводстве колхозов и совхозов Удмуртской АССР» были утверждены племенными фермами по разведению скота швицкой породы ОПХ «Уромское» и «Асановский» совхоз-техникум.

Позднее Постановлением Совета Министров УАССР от 5 мая 1965 года № 220 «О мерах по улучшению племенной работы в животноводстве колхозов и совхозов Удмуртской АССР» утверждены племенными фермами ОПХ «Ижевское» по красной эстонской породе, совхозы «Камский», «Металлург»,

«Машиностроитель», «Правда», «40 лет Октября» по холмогорской породе, конезавод «Граховский» по швицкой породе.

Приказом Министерства сельского хозяйства Удмуртской Республики от 8 января 1965 года № 2 утверждена племенная ферма совхоза «Чайковский» по холмогорской породе (92).

Большую роль в улучшении породного состава скота оказало открытие станции по искусственному осеменению. В 1957 г. были открыты станции Завьяловская, Можгтнская, Глазовская. В первый год применением искусственного осеменения было осеменено 4520 коров (4,6 % от наличия).

В 1971 году в ОПХ «Уромское » Удмуртской республиканской опытной станции из Голландии завозятся 92 нетели и 2 быка, а в 1972 г. ещё 45 нетелей чёрно-пёстрой породы. Завезены также животные уральской чёрно-пёстрой породы. В 1972 г. Совет Министров Удмуртской АССР утверждает чёрно-пёструю породу пятой плановой породой.

В последующие годы в хозяйства Удмуртской Республики чёрно-пёстрый скот завозится неоднократно из Свердловской, Московской, Ленинградской областей.

Постановлением Совета Министров Удмуртской АССР от 1 февраля 1971 г. № 39 и приказом Министерства сельского хозяйства СССР от 17 ноября 1971 года №394 в Удмуртской АССР утверждены следующие породы крупного рогатого скота: холмогорская, тагильская, красная эстонская, швицкая и в отдельных хозяйствах - чёрно-пёстрая. Племенным хозяйством по тагильской породе был утверждён Сарапульский совхоз-техникум, совхозы «Мир», «Медведево», «Можгинский», «Понинский» - по холмогорской породе.

В 1975 году приказом Министерства совхозов РСФСР от 18 марта № 417 совхозы «Понинский», «Россия» утверждены племенными по разведению крупного рогатого скота холмогорской породы.

В соответствии с Постановлением Совета Министров Удмуртской АССР от 17 июня 1985 года № 216 из состава пород выводятся тагильская, красная

эстонская и швицкая породы, а плановыми остаются холмогорская и чёрно-пёстрая. При этом рекомендовано использование межпородного скрещивания коров бывших плановых пород с быками голштино-фризской и чёрно-пёстрой пород. Выбор такого направления племенной работы основан на том, что в настоящее время среди всех пород мира голштино-фризская порода обладает наивысшим потенциалом молочной продуктивности и в наибольшей степени соответствует внедряемой индустриальной технологии производства молока. Впервые в республике Голштино-фризских быков начали использовать в учхозе «Июльское» в 1984 г., а массовое их использование в целом по республике начато в 1987 г. Использование голштино-фризских быков в учхозе «Июльское» позволило повысить удой от коровы в целом на 700 кг и получить в 1991 г. от каждой коровы по 3980 кг молока. Ещё более ощутимые результаты использования голштино-фризских быков получены в ОПХ «Ижевское». Здесь в 1991 г. удой молока от коровы составил 5043 кг. Со времени первого учёта породного скота (на 01.01.1935 г.) по настоящее время произошли существенные изменения в породном преобразовании крупного рогатого скота в Удмуртской Республике. Об этом свидетельствуют данные породного учёта скота, приведённые в таблице 2.1.

Данные таблицы 2.1 свидетельствуют о том, что многолетняя работа в республике по породному совершенствованию крупного рогатого скота завершена. Всё поголовье является породным. За период с 1955 по 1990 годы общая численность породного крупного рогатого скота возросла в 7,6 раза, а чистопородного в 32,8 раза. При этом численность породного скота плановых пород возросла в 6,3 раза, а чистопородных в 26,8 раза.

За указанный период численность породных коров возросла в 8,6 раза, а чистопородных в 45,8 раза. Рост породного поголовья коров сопровождался повышением численности породных животных плановых пород в 7,8 раза и чистопородных в 46,8 раза.

Таблица 2.1

Наличие породного крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики

Год	Всего пород- ного скота, тыс. голов	В том числе чистопородного, тыс. голов	Удельный вес, %	
			Породного скота в общей численности	Чистопородного скота в общей численности
Крупный рогатый скот				
1935	3,8	0,8	6,5	20,5
1940	18,0	1,6	18,4	8,6
1955	54,1	5,0	37,0	9,2
1960	107,6	9,6	43,0	9,0
1964	206,3	6,4	71,4	3,2
1969	337,2	12,5	100,0	3,8
1974	383,3	27,9	100,0	7,6
1980	444,1	94,4	100,0	21,2
1985	418,0	123,2	100,0	29,5
1990	410,8	164,1	100,0	39,9
в том числе коровы				
1935	1,2	0,3	6,2	24,5
1940	4,0	0,3	11,5	7,5
1955	22,7	1,6	36,0	7,2
1960	39,8	3,4	50,0	8,5
1964	105,1	4,5	79,2	4,3
1969	152,8	6,5	100,0	4,2
1974	175,6	12,3	100,0	7,0
1980	196,8	31,5	100,0	16,0
1985	204,4	49,9	100,0	24,4
1990	195,6	73,3	100,0	37,5

Наиболее распространённой породой в республике была холмогорская. По данным последнего учёта (на 01.01.1990 г.) скота этой породы в республике насчитывалось 270,2 тыс. голов или 65,8 % от общей численности породных

животных. Чистопородных животных холмогорской породы было 117,3 тыс. голов или 43,4 % от общей численности по породам.

Второе место по численности породного скота плановых пород занимала тагильская порода. По состоянию на 1 января 1990 г. поголовье животных этой породы составило 37,9 тыс. голов, или 9,2 % от общей численности породного скота. Численность скота тагильской породы до 1980 года составляла 64,6 тыс. голов. В последующие годы численность скота этой породы имела тенденцию к снижению.

Третье место по численности породного скота плановых пород занимала красная эстонская порода, поголовье которой до 1980 года имело тенденцию снижению.

Третье место по численности породного скота плановых пород занимала красная эстонская порода, поголовье которой до 1980 года имело тенденцию роста. Еще в 1980 г. её удельный вес в численности породного поголовья составил 13,7 %, то к 1990 г. он снизился до 4,7 %.

И наконец, последнее место по распространённости занимала швицкая порода. Скота этой породы в 1960 г. было 13,2 %, то к началу 1990 года удельный вес породы в общей численности породных животных снизился до 2,2 %.

В начале 70-х годов прошлого столетия в республику начали завозить крупный рогатый скот чёрно – пёстрой породы и если по состоянию на 1 января 1974 года его насчитывалось всего 276 голов, то к началу 1990 года уже 70,1 тыс. голов.

Небольшая численность чистопородных животных объясняется отсутствием или нерегулярным ведением в ряде хозяйств первичного зоотехнического учёта, что затрудняет ведение племенной работы.

В то же время в СПК «Понинский» за 10 лет численность чистопородного скота возросла до 730 голов, в том числе коров – до 520 голов, что

свидетельствует о том, что выполнение требований учёта позволяет за короткий срок иметь чистопородное стадо.

По данным породного учёта на 01.01. 1985 года в республике разводили скот 11 пород, в том числе 8 молочных и 1 молочно – мясной, то на 01.01.1990 года количество разводимых пород сократилось до 9. В то же время прослеживается распространение животных чёрно – пёстрой породы в бывших зонах разведения скота красной эстонской и швицкой пород.

В связи с корректировкой плана породного районирования тагильская, красная эстонская и швицкая породы крупного рогатого скота выведены из состава плановых пород. В настоящее время в республике разводят скот двух пород – холмогорской и чёрно – пёстрой. При этом отмечена тенденция ежегодного роста численности скота чёрно – пёстрой породы. По данным бонитировки крупного рогатого скота удельный вес животных чёрно – пёстрой породы составил: в 1997 г. – 40,0%, 1998 г. – 55,0% и в 1999 г. – 60,6%.

Из двух разводимых в настоящее время пород крупного рогатого скота наиболее высокой продуктивностью выделяется чёрно – пёстрая порода. Например в 2000 г. удой молока от коровы чёрно – пёстрой породы в сравнении с холмогорской породой был выше на 147 кг, или на 5,3%, содержание жира в молоке выше на 0,06 процентных пункта, а содержание молочного жира на 7,3 кг. Аналогичные выводы в пользу коров чёрно – пёстрой породы можно сделать по результатам, оцениваемых пород и в предыдущие годы.

Следовательно, в перспективе можно ожидать, что в республике предпочтение будет отдано разведению одной чёрно – пёстрой породы. Это исходит из наличия следующих факторов:

- во – первых, признанное ранее количество плановых пород для республики велико, их наличие не вызывается необходимостью, а является результатом сложившегося положения;

- во – вторых, с 1987 г. по настоящее время в стадах всех четырёх бывших плановых пород для воспроизводства стада используются быки чёрно – пёстрой породы;

- в – третьих, небольшая территория республики способствует распространению одной породы;

- в – четвёртых, наличие одной породы будет способствовать концентрации внимания специалистов животноводства на разведение этой породы, повышения требований к организации племенной работы, сосредоточения материально – денежных ресурсов на интенсификации племенной работы с одной породой.

В областях и республиках, добывающихся сравнительно высокого уровня продуктивности коров – свыше 3 тыс. кг от одной коровы, разводят, как правило, животных одной – двух пород. Такое положение характеризует развитие молочного скотоводства в Ленинградской, Московской, Калининградской областей (92).

2.2 Состояние молочного скотоводства в дореформенный период

Анализируя результаты работы сельскохозяйственного производства за последние тридцать лет (1975 – 2005) можно сделать вывод, что ни одна из его отраслей не претерпела таких кардинальных перемен, как молочное скотоводство. Перемены затронули технологию производства, его размещение и специализацию, генетику и селекцию, механизацию производства, технологию кормопроизводства. Внедрение новых достижений научно – технического прогресса дало возможность поднять продуктивность скота, повысить уровень механизации в молочном скотоводстве, достичь роста производительности труда и в целом эффективности производства. Период с 1976 по 1990 годы явился периодом наиболее значительных позитивных перемен в отрасли молочного скотоводства, в этот период отмечены наиболее значительные технологические, структурные и организационные изменения, направленные на полное обеспечение населения страны в молочных продуктах питания. Однако в последние годы реформирования

сельскохозяйственного сектора экономики в России молочное скотоводство находится в кризисной ситуации. Что сказывается на результатах эффективности производства и его рентабельности. Страна всё более и более превращается в страну с неустойчивым производством молочной продукции. Во многих регионах молочное скотоводство достигло критического состояния, когда требуется принятие срочных кардинальных мер, направленных на сохранение, оздоровление и дальнейшее развитие отрасли.

Резкий непродуманный переход к рынку не позволил многим сельскохозяйственным предприятиям адаптироваться в новых экономических условиях, а диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию резко ухудшил экономическое положение отрасли. Наполнение рынка импортным продовольствием, непрекращающийся ценовой диктат перерабатывающих предприятий, отсутствие надлежащей поддержки со стороны государства привели к убыточности отрасли, оттоку квалифицированных кадров, утрате заинтересованности сельскохозяйственных производителей в повышении производства молока и в улучшении его качества (18,25,66).

Для определения направления вывода молочного скотоводства из затянувшегося кризиса, в котором оно находится с начала проведения в стране экономических и аграрных реформ, нужно провести глубокий анализ основ создания и этапов развития отрасли. Поэтому в предложенной диссертационной работе рассматриваются особенности развития молочного скотоводства в дореформенный (до 1990 г.) и в послереформенный (1991 –2004 гг.) периоды.

Основным направлением развития молочного скотоводства в 1976-1990 годах являлось развитие специализации и концентрации производства, с этой целью сельскохозяйственные предприятия строили крупные животноводческие комплексы на 800 и более голов крупного рогатого скота, создавалась сеть межхозяйственной кооперации и концентрации молочного скотоводства, осуществлялся планомерный перевод его на интенсивный путь развития. Эти

процессы в перспективе определяли будущее развитие отрасли. Ускорение научно – технического прогресса, развитие производительных сил, разделение труда способствовало переходу к крупному специализированному индустриальному производству, при котором наиболее рационально использовались машины и оборудование, трудовые ресурсы, происходило повышение производительности труда, повышалось качество выпускаемой продукции, снижалась её себестоимость.

Концентрация и специализация производства в молочном скотоводстве явилась закономерным процессом, как и в любом другом производстве, обладали значительными преимуществами перед мелким многоотраслевым производством.

Специализированные крупные молочные предприятия имели несомненные преимущества широкого внедрения в производство новейших технологий, научно – технических достижений, осуществляли выгодное разделение и кооперацию труда между отдельными внутрихозяйственными подразделениями, совершенствовали организацию труда. Специализированные предприятия имели более квалифицированных специалистов и руководителей, что позволяло вести производство на научной основе. На этих предприятиях был выше уровень механизации и автоматизации производства, что позволяло снизить затраты труда на единицу продукции, более эффективно использовать трудовые и материальные ресурсы, повышать производительность труда (18,32,58).

Внутри хозяйственная специализация и концентрация производства позволили достичь высокого уровня эффективности специализации хозяйства в целом. Для её внедрения необходимым условием стали достаточно крупные размеры хозяйства, чтобы они обеспечивали возможность применения и эффективного использования средств механизации и автоматизации, передовой технологии и организации производства. Только при этих условиях специализация давала возможность обеспечить высокую эффективность производства.

Эффективность молочного скотоводства в значительной степени зависела от создания таких его форм, которые способствовали бы совершенствованию уровня

материально – технической базы, ускорению темпов индустриализации, изысканию дополнительных резервов для дальнейшего развития производительных сил отрасли. Важным условием научно – технического прогресса в молочном скотоводстве явилось углубление общественного разделения труда, на основе которого предполагалось систематическое увеличение объёма продукции на основе рациональной организации, оптимальной концентрации и последовательной интенсификации производства.

Для развития молочного скотоводства в дореформенный период в России использовался значительный экономический потенциал. Усиливалась роль ведущих отраслей таких как: комбикормовая, химическая, микробиологическая промышленность и сельскохозяйственное машиностроение. Была создана сеть научно – исследовательских учреждений, вовлечённых в производственную сферу, которые занимались разработкой наиболее актуальных проблем в формировании основных производственных фондов и оборотных средств для развития молочного скотоводства.

Нашими исследованиями установлено, что в структуре материальных затрат молочного скотоводства под воздействием индустриализации, в результате увеличения потребления витаминов, микроэлементов, лечебных препаратов, комбикормов и других материально – технических ресурсов произошло существенное увеличение доли промышленной продукции, которая за годы с 1976 по 1990 стала почти на одну треть больше в специализированных молочных предприятиях. Молочное скотоводство стало всё более зависимо от других отраслей агропромышленного комплекса, так как оно уже не могло самостоятельно осуществлять собственное воспроизводство в тех объёмах и такими темпами, которые определялись требованиями на современном этапе развития. Это неизбежно привело к новым ступеням общественного разделения труда, как в отрасли, так и в отдельных её хозяйственных подразделениях. Строительство новых и расширение существующих промышленных центров,

развитие молочной и комбикормовой промышленности послужило причиной к изменению в размещении специализации и концентрации молочного скотоводства. Сложившиеся формы специализации и концентрации молочных предприятий Российской Федерации в исследуемый период убедительно показывают, что специализация различных хозяйств исключительно разнообразна и не является однообразной. Под влиянием роста производительных сил совершенствовались и постоянно изменялись формы специализации молочного скотоводства. Развитие отраслевой и внутрихозяйственной специализации, а также и межхозяйственной кооперации обуславливало необходимость углубления общественного разделения труда в молочном скотоводстве и на отдельных предприятиях отрасли и в различных объединениях. Специализация дала возможность вести производственный процесс на более высоком уровне, иметь работников с более высокой квалификацией, повышать их профессиональный уровень, что привело к росту производительности труда и повышению качества продукции (71,78,89).

Большое значение для подъёма эффективности молочного скотоводства и достижения высоких результатов имел курс, взятый на специализацию, концентрацию и межхозяйственную кооперацию. Многоотраслевой характер производства, низкая концентрация производства в предыдущие годы сдерживали развитие молочного скотоводства и негативно сказывались на повышении производительности труда, улучшении качества продукции, снижении затрат на её производство.

В молочном скотоводстве Удмуртской Республики совершенствование производственных отношений, обобществление и разделение труда особенно интенсивно происходило в период 1976 –1980 гг. на основе специализации и концентрации производства. Такой широкомасштабный подход в молочном скотоводстве на основе специализации и концентрации, кооперирования отдельных предприятий позволил за счёт использования индустриальной технологии и совершенствования организации труда на базе новейших

достижений науки и техники производить продукцию с меньшими затратами трудовых и материальных ресурсов, что привело к повышению рентабельности молочного скотоводства (табл.2.5 и 2.11).

Таблица 2.2

Влияние специализации на эффективность производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики, 2000-2004 г.г.

Показатели	Показатели сельхозпредприятий по доле стоимости молока в структуре товарной продукции, в %		
	до 20	21-40	свыше 40
Число предприятий в группе	140	162	70
Доля стоимости молока в структуре товарной продукции, %	16	29	46
Среднегодовое поголовье коров на одно хозяйство	480	567	1115
Среднегодовой надой на корову, кг	2102	2605	3800
Валовое производство молока, т	1009	1480	4237
Затраты на одну корову:			
труда, чел – час	182	167	148
кормов, ц корм. ед.	42,7	47,8	50,5
Затраты на 1 ц молока:			
труда, чел – час	5,9	4,3	3,6
кормов, ц корм. ед.	1,4	1,3	1,2
Себестоимость 1 ц молока, руб.	35,8	33,2	30,9
Уровень рентабельности производства молока, %	37,3	44,2	50,2

Специализация непосредственным образом была связана с концентрацией производства, при этом размеры предприятия должны быть оптимальны. Ведение молочного скотоводства в крупных предприятиях позволяло осуществить

комплексную механизацию производственных процессов, внедрить прогрессивную технологию производства, последние достижения науки и передового опыта. Только такой подход мог обеспечить наивысший экономический эффект (11,32,39,44).

Исследуя фактический материал, изучая работы отечественных учёных по вопросам, характеризующим эффективность крупного производства в молочном скотоводстве, следует сделать вывод, что на тех сельскохозяйственных предприятиях, где объём производства был выше, там производственная деятельность была более эффективна.

Таблица 2.3

**Эффективность концентрации производства молока в
сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики,
2000-2004 г.г.**

Показатели	Группы сельскохозяйственных предприятий по среднегодовому поголовью коров, голов		
	до 500	501-1000	Свыше1000
Число предприятий в группе	75	40	65
Среднегодовое поголовье коров, голов	478	576	1025
Валовое производство молока, т	1359	1891	4068
Надой молока на корову, кг	2848	3150	3820
Затраты на 1 ц молока: труда, чел – час	6,2	4,2	3,5
кормов, ц корм. ед.	1,4	1,3	1,2
Себестоимость 1 ц молока, руб.	35,3	32,6	31,4
Уровень рентабельности производства молока, %	38,1	45,3	50,1

О влиянии концентрации производства на результаты работы исследуемых сельскохозяйственных предприятий Удмуртской Республики свидетельствуют данные приведённые в таблице 2.3.

Из приведённых данных таблицы видно, что в сельскохозяйственных предприятиях где произведено 4068 т молока, затраты кормов, труда на 1 ц молока себестоимость единицы продукции значительно ниже, чем в сельскохозяйственных предприятиях, где произведено 1359т. Это прямое свидетельство того, что с укрупнением молочных сельскохозяйственных предприятий значительно повышаются их экономические показатели.

Неоспоримым фактом является то, что из всех форм совершенствования организации производства и повышения экономических показателей, специализация и концентрация производства на базе межхозяйственной кооперации имели и имеют первостепенное значение. Как показывает опыт, именно такая специализация обеспечивала перевод молочного скотоводства на интенсивный путь развития не в отдельных, а во всех хозяйствах республики. Такой подход создавал благоприятные условия для углубления специализации производства самих сельскохозяйственных предприятий и их производственных подразделений (93,99, 102).

Ускоренное развитие межхозяйственной кооперации было обусловлено научно – техническим прогрессом, необходимостью перехода к интенсивным технологиям производства молока. При этом достигнутые результаты и примеры передовых крупных хозяйств, требовали пересмотра сложившихся концепций об оптимальных размерах концентрации. Экономическая теория отмечает неразрывную связь использования машинного производства с концентрацией сельскохозяйственного производства. Практика развития молочного скотоводства подтверждает эту концепцию. Эффективное применение современных машин и технологий возможно только там, где имеет место оптимальная концентрация производства. Исходя из этого, можно сделать вывод, что дальнейшая специализация, концентрация производства, углубление межхозяйственной кооперации выступают как насущные, коренные вопросы развития молочного скотоводства. Объединившиеся сельскохозяйственные предприятия на

кооперативной основе не испытывают никаких ограничений ни в масштабах, ни в темпах развития, ни в средствах для осуществления требуемой концентрации. Поэтому они быстро достигают необходимого уровня концентрации для применения индустриальных методов ведения производства и увеличения производства молока. С межхозяйственными предприятиями не могут сравниться даже крупные, экономически сильные хозяйства. Следует отметить, что результатами специализации пользуются все участники кооперации в полном соответствии с вкладом каждого, что способствует выравниванию экономических условий хозяйствования (105,110).

Эти новые формы организации производства способствуют рациональному использованию факторов интенсификации, которые являются базой развития молочного скотоводства. Межхозяйственная кооперация и специализация расширяют возможности концентрации производства без чрезмерного укрупнения и образования неуправляемых хозяйств. Она представляет собой форму сотрудничества самостоятельных сельскохозяйственных предприятий, основанную на координации их действий, обмене продуктами своей деятельности, совместной организацией производства, созданием общих служб в целях достижения более высокой производительности труда, снижения себестоимости продукции на базе разумной концентрации и специализации молочного скотоводства.

Характерной чертой межхозяйственной кооперации является разделение труда между хозяйствами, углубление их специализации, сосредоточение производства отдельных продуктов или выполнение отдельных операций в общей технологии производства молока. Производственные функции каждого хозяйства при этом сужаются, а масштабы производства конечной продукции значительно возрастают. Кроме того, кооперация предприятий даёт возможность объединять материальные, трудовые, финансовые ресурсы входящих в кооперацию хозяйств. Появляется возможность вести строительство, реконструкцию и ремонт

производственных объектов, осуществлять эксплуатацию совместных предприятий. Новым является то, что кооперирование в отрасли осуществляется не на основе мелких крестьянских хозяйств, как было на первом этапе развития сельскохозяйственного производства, а на базе крупных сельскохозяйственных предприятий. Этот новый этап даёт возможность экономнее использовать средства производства, выполнять работу в сжатые сроки, повышать производительность труда, снижать затраты на производство продукции.

В исследуемый период (1976 – 1990 гг.) развития межхозяйственной кооперации в молочном скотоводстве в создаваемых объединениях наряду с сельскохозяйственными предприятиями сотрудничают и другие. Интерес предприятий в интеграции был связан с повышением эффективности производства на основе специализации и кооперации. Прочность этих связей определили технологические потребности, единство экономических интересов в решении производственных и социальных проблем. В процессе развития межхозяйственной кооперации развивалась и материально – техническая база молочного скотоводства, что дало возможность более рационально использовать имеющиеся ресурсы (3,102).

Рассматривая направления развития молочного скотоводства Удмуртской Республики за 1976 – 1990 гг. можно отметить, что шло поступательное развитие специализации, концентрации и межхозяйственной кооперации в молочном скотоводстве, внедрялась индустриальная технология, что позволило значительно увеличить производство молока (85,86,87) (таблица 2.4).

Исследуя показатели таблицы можно сделать вывод, что темпы роста производства молока были высокими, так за период с 1976 по 1990 годы во всех категориях хозяйств производство молока возросло на 124,6%. Перевод отрасли на индустриальную основу оказал положительное воздействие на производство молока в республике.

Таблица 2.4

**Развитие молочного скотоводства в Удмуртской Республике
(все категории хозяйств)**

Показатели	В среднем за год			
	1976- 1980 г.г.	1981- 1985 г.г.	1986- 1990 г.г.	1990 г.
Поголовье крупного рогатого скота всего, гол.	538620	551929	586567	563385
в том числе коров	185720	186377	186094	185115
Валовое производство молока, тыс. т	3974,4	4167,3	4786,3	4952,5
Среднегодовой надой на 1 корову, кг	2140	2235	2572	2675

Важным фактором повышения эффективности молочного скотоводства является рост молочной продуктивности коров. За период с 1976 по 1990 годы надой молока на корову возрос с 2140 кг до 2675 кг, то есть на 125%, а продуктивность животных в племенных хозяйствах превышала средние показатели по республике в 1,5 раза, а в ряде передовых хозяйств достигла уровня развитых зарубежных стран.

Высокие достижения в молочном скотоводстве Удмуртской Республики объясняются внедрением прогрессивной технологии и организации производства с широким внедрением комплексной механизации технологических процессов. Значительное влияние на повышение эффективности молочного скотоводства оказала продуманная сеть племенных хозяйств для воспроизводства стада молочного скота высокой продуктивности. Доля племенного молодняка поголовья животных в сельскохозяйственных предприятиях составляла 76 %, что полностью обеспечивало потребности общественного животноводства и населения в высокопродуктивном молодняке скота.

Следует особо отметить, что молочное скотоводство было единственной отраслью животноводства, которая за исследуемый период с 1976 по 1990 годы не только не снизила себестоимость продукции, но и повысила рентабельность производства молока до 36,3%. В указанный период в молочном скотоводстве успешно внедрялись хозрасчёт, коллективные формы организации и оплаты труда, арендные отношения. Многие хозяйства переходили на оплату труда от валового дохода, внедрялась чековая форма контроля затрат (2,43).

Взятый в эти годы в Удмуртской Республике курс на специализацию, концентрацию и межхозяйственную кооперацию производства молока позволил за короткий срок создать экономически сильную отрасль сельскохозяйственного производства, которая представляла собой единую систему.

Эффективные перемены в развитии молочного скотоводства стали возможны благодаря крупным капитальным государственным вложениям в строительство животноводческих комплексов, централизованному отраслевому планированию, финансированию, отчётности, материально-техническому обеспечению, внедрению научных достижений в производство и т.д.

В те годы была создана сеть селекционно-племенных и товарных хозяйств, производственных объединений с узкой технологической специализацией входящих в него сельскохозяйственных предприятий, расположенных в разных районах Удмуртской Республики. Разрабатывались и внедрялись высокоэффективные научно обоснованные производственные технологии ведения молочного скотоводства на индустриальной основе.

Особенно наглядно осуществление всех этих направлений эффективной работы в молочном скотоводстве проявлялось на молочных комплексах по производству молока, успешно функционировавших в дореформенный период. В них на научной основе определялись все основные факторы, обеспечивающие максимально интенсивное использование животного, как основного ресурса и источника получения продукции путём достижения высокой молочной

продуктивности и применения наиболее экономичных технологических приёмов, позволяющих наиболее полно окупать вложенные затраты получаемой продукции высокого качества.

Таблица 2.5

Эффективность производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и на комплексах Удмуртской Республики (1990 г.)

Показатели	Все сельскохозяйственные предприятия	в том числе комплексы
Количество сельскохозяйственных предприятий	372	45
Среднегодовое поголовье коров, тыс. гол.	244,9	37
Производство молока, тыс. т	659,3	114,7
Надой молока на одну корову, кг	2692	3100
Фондовооружённость труда, тыс. руб.	35	41
Фондоотдача, руб.	0,5	0,5
Комплексная механизация, %	90	97
Производительность труда, тыс. руб.	14	15
Затраты на производство 1 ц молока:		
труда, чел. – ч	6,0	5,1
кормов, ц корм. ед.	1,4	1,4
Себестоимость 1 ц молока, руб.	37,1	36
Уровень рентабельности молока, %	30	32,3

Опыт доказывает, что организация производства на индустриальной основе позволяет добиваться высоких экономических показателей в производстве молока. Это подтверждается данными по работе молочных комплексов Удмуртской Республики за 1990 год (таблица 2.5)

Анализируя имеющиеся материалы по вопросам развития молочного скотоводства за 1976 – 1990 гг., можно сделать вывод, что углубление специализации и концентрации производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции осуществлялось за счёт совершенствования внутрихозяйственной специализации, за счёт обеспечения наиболее рационального сочетания отраслей в хозяйствах, расширения и реконструкции действующих предприятий, замены устаревшего оборудования, внедрения более совершенной технологии, более эффективного использования производственных мощностей, за счёт перевода отраслей на индустриальную основу, увеличения срока использования молочного стада, внедрения безотходного производства (85,86,87).

До 1990 года молочное скотоводство в Удмуртской Республике представляло собой стабильно развивающуюся отрасль. Высокий уровень механизации и автоматизации технологических процессов позволял производить продукцию высокого качества с наименьшими затратами труда и средств. Как правило, все молочные сельскохозяйственные предприятия и объединения были высокорентабельными.

Опыт прошлых лет говорит о том, что проблему экономического роста молочного скотоводства нужно решать путём освоения новых прогрессивных технологий, решения технических и организационно – экономических мероприятий.

2.3 Рыночные механизмы в региональном молочно-продуктовом подкомплексе

В Российской Федерации и в Приволжском федеральном округе наметились положительные тенденции по увеличению производства молока в 2004 году, однако не все регионы Приволжского федерального округа достигли таких результатов. Конкретные данные по производству молока приведены в табл. 2.6.

Анализируя материал таблицы можно сделать вывод, что в целом по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу наблюдается снижение производства молока в 2004 году по сравнению с 2003 годом. Такого снижения производства молока не допустили Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Республика Мордовия, Пензенская и Саратовская области, во всех остальных регионах наблюдается снижение производства молока, в Удмуртской Республике снижение надоев молока составило 5,3 тыс. тонн.

Во всех регионах приволжского федерального округа за исключением Удмуртской Республики снизилось производство молока в сельскохозяйственных предприятиях, так в Ульяновской области производство молока в 2004 году составило 77,7% к уровню 2003 года. В крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается увеличение производства молока за исключением Кировской, Нижегородской и Самарской областей.

В последние годы наблюдаются две тенденции в развитии молочного скотоводства в Удмуртской Республике. Вторая – снижение уровня рентабельности производства молока из-за значительного, порой неоправданного ничем, повышения цен на горюче – смазочные материалы, электроэнергию, машины и оборудование, технику, корма и кормовые добавки.

В 2004 году поголовье коров уменьшилось по сравнению с 2000 годом на 12,3 тыс. голов, или на 93,8%. Валовой надой молока за это время увеличился на 80,1 тыс. тонн, или на 124,2% (85,86,87).

Первая - это повышение продуктивности животных и увеличение валового производства молока при сокращении численности животных.

Вторая – снижение уровня рентабельности производства молока из-за значительного, порой неоправданного ничем, повышения цен на горюче – смазочные материалы, электроэнергию, машины и оборудование, технику, корма и кормовые добавки.

Таблица 2.6

**Производство коровьего молока в Российской Федерации и
Приволжском федеральном округе в 2004 году, тыс. тонн**

Регионы	Все категории хозяйств		Сельхоз-предприятия		Хозяйства Населения		Крестьянские хозяйства	
	2004 г.	2004 г. в % к 2003 г.	2004 г	2004 г. в%к 2003г.	2004 г	2004г. в % к 2003г.	2004 г	2004 г. в % к 2003г.
Российская Федерация	31992,3	95,9	14388,2	93,5	16710,2	97,4	893,9	108,9
Приволжский федеральный округ	10239,0	97,7	4363,0	93,9	5556,0	100,0	318,9	114,0
Республика Башкортостан	2062,0	100,5	618,4	97,3	1358,0	100,6	85,1	131,3
Республика Марий Эл	235,5	96,5	110,9	96,0	141,1	97,0	1,5	101,3
Республика Мордовия	442,3	100,6	204,8	98,5	227,9	102,3	9,6	108,9
Республика Татарстан	1523,0	100,0	891,4	95,2	565,1	104,7	66,6	142,9
Удмуртская Республика	605,8	99,1	416,7	100,2	179,8	96,4	9,3	103,9
Чувашская Республика	460,8	94,0	129,5	86,4	328,6	97,3	2,7	110,9
Кировская область	624,2	96,0	388,2	97,3	210,9	93,2	25,1	98,5
Нижегородская область	698,4	90,5	420,0	92,2	273,9	87,9	4,4	94,0
Оренбургская область	807,8	96,8	261,2	87,5	525,6	102,0	21,0	103,2

Пензенская область	499,0	102,1	158,3	98,0	334,7	104,0	6,0	114,8
Пермская область	569,6	95,0	312,0	97,7	248,9	91,2	8,6	121,0
Самарская область	527,6	92,6	197,5	86,6	322,7	96,6	7,3	95,5
Саратовская область	866,8	100,3	155,2	79,6	643,7	107,7	67,9	102,1
Ульяновская область	297,7	90,8	99,2	77,7	194,8	99,2	3,7	105,7

Поэтому встаёт необходимость научной оценки эффективности развития молочного скотоводства в рыночных условиях хозяйствования. Необходимо определить основные направления стабилизации и возрождения экономического роста производства молока и предложить конкретные мероприятия, направленные на повышение экономической эффективности.

В новых условиях, когда рынок определяет конкурентоспособность производимой продукции, когда получили развитие экономические категории, такие как цена, качество молочных продуктов, их разнообразие, проблема повышения экономической эффективности приобрела ещё более актуальное значение. Накопленный положительный опыт подтверждает, что в условиях рыночных отношений успешно может работать только то сельскохозяйственное предприятие, которое производит конкурентоспособную продукцию высокого качества и низкой себестоимости (85,86,87).

Динамика численности крупного рогатого скота в Удмуртской Республике по различным категориям хозяйств, себестоимость и рентабельность производства молока в сельскохозяйственных предприятиях приведены в таблицах 2.7 и 2.8.

Анализируя данные этих таблиц следует отметить, что хотя в целом по Республике и наблюдается рост рентабельности производства молока (14,9% против 12,0%), но она ещё остаётся низкой, а ряд районов таких как Ярский

(рентабельность –7,0%), Каракулинский (рентабельность –1,8%), Сарапульский (рентабельность – 8,2%), являются убыточными. Все районы, без исключения, не смогли снизить себестоимость производства молока, наибольшую себестоимость имеют хозяйства Сарапульского района (5579 руб/тонну). Самая низкая цена реализации молока в Як – Бодьинском районе 4701 руб/тонну, а самая высокая в Малопургинском 5883 руб/тонну.

К сожалению, следует отметить тот факт, что сельскохозяйственных предприятий, работающих малоэффективно, сокращающих объёмы производства всё ещё достаточно много, что вызывает тревогу.

Таблица 2.7

Динамика численности крупного рогатого скота в Удмуртской Республике по состоянию на 1 января текущего года, тыс. гол.

Вид крупного рогатого скота	1981 г.	1986 г.	1991 г.	1996 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. в % к 1991 г.
	Все категории хозяйств									
Крупный рогатый скот	620,1	685,4	674,7	563,3	465,5	496,6	466,5	461,7	446,4	66,2
в т.ч. коровы	252,1	257,2	244,9	236,5	197,8	197,5	196,5	192,8	185,5	75,8
	Сельскохозяйственные предприятия									
Крупный рогатый скот	550,1	611,4	592,2	453,0	356,1	355,7	351,3	352,3	347,8	58,7
в т.ч. коровы	198,6	206,0	192,1	158,4	128,6	129,2	128,5	128,5	127,6	66,4
	Хозяйства населения									
Крупный рогатый скот	70,0	74,0	82,4	102,3	103,0	107,4	108,1	101,5	89,8	108,9

В т.ч. коровы	53,5	51,2	52,8	73,9	66,1	65,3	64,8	60,8	54,0	102,3
	Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Крупный рогатый скот	-	-	0,1	8,0	6,4	6,5	7,1	7,9	8,8	В 88 раз
В т.ч. коровы	-	-	-	4,2	3,1	3,0	3,2	3,5	3,9	-

Таблица 2.8

**Себестоимость и рентабельность производства молока в
сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики**

Районы	2003 год			2004 год		
	Себестои- мость руб/тонну	Цена реализа- ции руб/тонну	Рента- бель- ность, %	Себестои- мость руб/тонну	Цена Реализа- ции руб/тонну	Рента- бель- ность, %
Ярский	4370	4054	-7,2	5389	5011	-7,0
Глазовский	3654	4310	18,0	4908	5402	10,1
Юкаменский	3887	4035	3,8	4578	4855	6,1
Балезинский	3466	4226	21,9	3987	5150	29,2
Красногорский	3916	3910	-0,2	4254	4701	10,5
Кезский	3830	4015	4,8	4482	4998	11,5
Дебёсский	3603	4098	13,7	4171	5037	20,8
Игринский	3828	4144	8,3	4328	5275	21,9
Як-Бодьинский	3549	3514	-1,0	4373	4701	7,5
Шарканский	3418	3983	16,5	4533	5143	13,4
Селтинский	3661	4082	11,5	4496	4796	6,7

Сюмсинский	3961	4065	2,6	4145	4757	14,8
Увинский	3854	4460	15,7	4608	5386	16,9
Вавожский	3378	4562	35,1	3947	5639	42,9
Кизнерский	4021	4138	2,9	4920	55043	2,5
Можгинский	3781	4434	17,3	4526	5577	23,2
Граховский	3934	4481	13,9	4956	5791	16,9
Алнашский	3834	4262	11,2	5055	5201	2,9
Малопургинский	3727	4511	21,0	4662	5883	26,2
Киясовский	4019	4340	8,0	4973	5619	13,0

Продолжение таблицы 2.8

Районы	2003 год			2004 год		
	Себестоимость руб/тонну	Цена реализации руб/тонну	Рентабельность, %	Себестоимость руб/тонну	Цена реализации руб/тонну	Рентабельность, %
Каракулинский	4064	4055	-0,2	5082	4991	-1,8
Завьяловский	4072	4290	5,4	5378	5734	6,6
Воткинский	3889	4371	12,4	4597	5697	23,9
Сарапульский	4295	4108	-4,4	5579	5120	-8,2
Камбарский	4445	4513	1,5	4988	5838	17,0
Итого	3798	4253	12,0	4645	5336	14,9

В этой ситуации возникает необходимость в регулировании деятельности сельскохозяйственных предприятий. Требуется разработка новых приёмов в управлении современным молочным производством и в регулировании

экономических отношений. Коренные изменения во взаимоотношениях сельскохозяйственных предприятий внесла Государственная программа приватизации. За 1991 –2002 годы большинство сельскохозяйственных предприятий Удмуртской Республики было реорганизовано и перерегистрировано в соответствии с действующим законодательством. На долю государственного сектора приходится лишь 3,09% сельскохозяйственных организаций, остальные основаны на частной или коллективной собственности на землю и имущество.

В числе новых форм хозяйствования преобладают общества с ограниченной ответственностью, доля которых в общем количестве сельскохозяйственных предприятий составляет более 12%, открытые акционерные общества – 4,12%, закрытые акционерные общества – 4,12%. Доля сельскохозяйственных кооперативов составляет –71,34%, государственных предприятий –3,09%, колхозы в настоящее время ликвидированы, других предприятий – 4,55% (таблица 2.6).

В Удмуртской Республике в данный момент времени молочным скотоводством занимаются 437 сельскохозяйственных предприятий, в том числе 17 племенных хозяйств, в которых содержится 31,5 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 10,8 тыс. голов коров, что составляет 8,3 % от общей их численности. Производится племенными хозяйствами около 38,9 тыс. тонн молока в республике, что составляет 9,4% от общего надоя молока.

Таблица 2.9

Структура сельскохозяйственных предприятий в Удмуртской Республике по их организационно – правовой форме

Формы хозяйствования	На 01.01.2005 г.	
	единиц	%
Открытые акционерные общества	20	4,12
Закрытые акционерные общества	20	4,12
Общества (товарищества) с ограниченной ответственностью	62	12,78
Сельскохозяйственные кооперативы	346	71,34
Колхозы	-	

Государственные предприятия	15	3,09
Другие (сортаучастки, семеноводческие станции, пчелопитомники и др.)	22	4,55
Всего	485	100,0

Формирование определённого круга товаропроизводителей молочной продукции, отличающихся разнообразием форм собственности и хозяйствования, квалифицируется как позитивный шаг проводимой реформы. Но этот шаг отражает лишь формальную сторону реорганизаций в молочном скотоводстве – юридический и институциональный их аспект. Представление о сущности происходящих в молочном скотоводстве перемен даёт анализ результатов производства и сложившихся условий его функционирования (таблица 2.10).

Данные таблицы показывают, что за период с 1990 – 2004 гг. во всех категориях хозяйств производство молока сократилось с 664,6 до 613,2 тыс. т, или на 92,3%. В сельскохозяйственных предприятиях наблюдалась подобная закономерность, но спад производства был более значительным. Так, за указанный период производство молока снизилось с 525,1 до 416,1 тыс. т, или на 79,2%. В хозяйствах населения объём производства молока за этот же период увеличился на 46,9 тыс. т или на 121,6%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – с 8,8 тыс.т в 1995 до 10,7 тыс.т в 2004 г. или на 121,6% (85,86,87).

Таблица 2.10

**Динамика производства молока в Удмуртской Республике
(в хозяйствах всех категорий, тыс.т)**

Категории хозяйств	Годы						
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Хозяйства всех категорий	664,6	626,5	549,9	568,9	602,3	611,1	613,2
в том числе: сельскохозяйственные предприятия	525,1	405,5	345,6	368,6	403,6	415,8	416,1

личные подсобные хозяйства населения	139,5	212,2	197,8	193,1	191,0	186,4	186,4
крестьянские (фермерские) хозяйства	-	8,8	6,5	7,2	7,7	8,9	10,7

Результаты анализа таблиц 2.10 и 2.11 таковы, что сокращение производства молока произошло в основном за счёт уменьшения его производства в сельскохозяйственных предприятиях, о чём свидетельствуют данные таблиц (85,86,87).

Таблица 2.11

Динамика структуры производства молока в Удмуртской Республике по категориям хозяйств, %

Категории хозяйств	Годы						
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Хозяйства всех категорий в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
сельскохозяйственные предприятия	79,01	64,72	62,85	64,79	67,01	68,04	67,86
Личные подсобные хозяйства населения	20,99	33,87	35,97	33,94	31,71	30,50	30,39
Крестьянские (фермерские) хозяйства	-	1,41	1,18	1,26	1,28	1,46	1,75

Данные таблиц показывают, что за анализируемый период доля производства молока в сельскохозяйственных предприятиях уменьшилась с 79,01 до 67,86%, но возросла в личных подсобных хозяйствах населения с 20,99 до 30,39%. Молочное скотоводство крестьянских (фермерских) хозяйств не получило ожидаемого развития. Однако небольшой, но стабильный рост производства молока в этих

хозяйствах имеет место. Так в 1995 г. на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходилось 1,41% в общем объёме произведённого молока, в 2004 г. 1,75% (85,86,87).

Не вызывает сомнения тот факт, что молочное скотоводство, как и весь агропромышленный комплекс, в последние годы находится в трудном экономическом положении, что привело к сокращению объёмов производства продукции. Отрасль теряет свои позиции на внутреннем рынке. Так, за 1990 – 2004 гг. производство молока и молочных продуктов сократилось на 92,3%, а потребление молока и молочных продуктов на душу населения за этот период уменьшилось с 410 до 388 кг.

Проведение экономических реформ в отрасли, которые выразились лишь в смене форм собственности и, соответственно, методов управления, привести к таким результатам не могло. Наоборот, процесс приватизации сельскохозяйственных предприятий обоснованно предполагает заинтересованность работников в повышении производительности труда и более экономном расходовании материальных и трудовых затрат. Причина в том, что изменились взаимоотношения между молочным скотоводством и смежными с ним отраслями. Молочное скотоводство лишилось гарантированного обеспечения кормами, лекарственными препаратами, оборудованием и машинами. На развитие отрасли в 1991 – 2004 гг. существенное влияние оказали инфляция, диспаритет цен на молочную продукцию и поставляемые для отрасли энергоресурсы, корма, оборудование и технику.

На финансовом состоянии сельскохозяйственных предприятий сказались и неоправданная задолженность им со стороны торговых и перерабатывающих предприятий. Такое экономическое положение молочного скотоводства даже без учёта других факторов, резко осложнило положение с обеспечением его необходимым количеством комбикормов, что явилось одной из главных причин снижения продуктивности коров и сокращения объёмов производства молока. С

другой стороны, большая кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий комбикормовой промышленности лишила их возможности приобретать необходимое количество сырья для выработки полноценных комбикормов соответствующей рецептуры. Кроме того, комбикормовые предприятия необоснованно завышают цены на свою продукцию (85,86,87).

Из – за физического и морального износа основных фондов, снизилась их техническая оснащённость, а отсюда невозможно применение интенсивных ресурсосберегающих технологий. В результате всего этого увеличились затраты кормов и труда на единицу продукции, выросла её себестоимость, снизился уровень рентабельности производства молока (таблица 2.12).

При создавшемся финансовом положении для сельскохозяйственных предприятий сделало невозможным ведение расширенного воспроизводства, обновление основных фондов, а тем более осуществление технического перевооружения молочных комплексов и ферм. Анализ итогов работы сельскохозяйственных предприятий за последние годы показывает, что состояние дел в молочном скотоводстве Удмуртской Республики находится на низком уровне.

Таблица 2.12
Динамика экономической эффективности производства молока в
сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики *

Показатели	Годы						
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Поголовье коров, тыс. гол.	674,7	563,3	469,6	466,5	461,7	461,7	446,4
Валовое производство молока, тыс. т	6646	6265	5499	5689	6023	6111	6235
Надой молока на 1 корову, кг	2692	2445	2619	2896	3183	3277	3344
Себестоимость 1 ц молока, руб.	45,02	74,1	289	324	344,9	373,4	452,8
Цена реализации 1 ц молока, руб.	82,3	77,2	335,0	385,2	369,9	425,6	530,8

Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %**	35,8	4,0	14,9	14,8	5,5	4,6	3,7
---	------	-----	------	------	-----	-----	-----

* Без субсидий из бюджетов.

** Включая промышленную переработку.

В 2004 году поголовье коров уменьшилось по сравнению с 2000 годом на 12,3 тыс. голов, или на 93,8%. Валовой надой молока за это время увеличился на 80,1 тыс. тонн, или на 124,2% (85,86,87).

Оценивая данные таблицы 2.12 можно сделать следующие выводы, молочная продуктивность коров выросла до 3344 кг, превысив уровень дореформенного периода на 652кг (1990г.) Уровень рентабельности молочного скотоводства составил 0,5%, а в предыдущие годы он колебался от 2,2 до 37,6 % (в 1990 году).

При таком финансовом положении отрасли остановить спад производства практически невозможно. Отсутствие оборотных фондов парализует работу сельскохозяйственных предприятий, не даёт возможности рентабельно и интенсивно вести производство.

Цены на молоко и молочную продукцию с одной стороны и стоимость комбикормов, техники, горюче смазочные материалы, электроэнергию – с другой стороны остаются всё также несоизмеримыми. Необходимо исследовать экономические проблемы развития отрасли, с выходом на обоснование и предложение действенных мер с тем, чтобы повысить производительность молочного скотоводства, снизить себестоимость продукции и повысить рентабельность производства.

На современном этапе общее экономическое положение в молочном скотоводстве продолжает ухудшаться. Поголовье коров сокращается, показатели хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий снижаются. В снижении количественных показателей сказывается то, как используется рыночный механизм, как проводится аграрная реформа и существующая система товарно – денежных отношений. Однако состояние не так уж безвыходно, если

хозяйственную деятельность на местах направить на использование новых подходов и принципов ведения производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, на совершенствование рынка.

Действительно, государство не оказывает необходимой помощи, но надо учитывать и реальную действительность, фактические возможности государства, ситуацию на рынке, состояние спроса и предложения, покупательную возможность населения и многие другие факторы, чего государство в силу объективных и субъективных причин в данный момент изменить быстро не в состоянии. Выход из создавшейся ситуации необходимо искать в лучшем использовании трудовых и материально – технических ресурсов и других возможностей на каждом конкретном предприятии, животноводческом комплексе, ферме. Преодоление кризисной ситуации заключается в эффективном хозяйствовании, использовании принципов и законов рыночной экономики. Имеется много примеров, когда при тех же общеэкономических и прочих условиях при снижении ресурсной базы молочного скотоводства одни хозяйства добиваются лучших показателей своего экономического развития, ведут производство более интенсивно и эффективно даже при меньших ресурсах, другие – наоборот.

Анализируя результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий за 2004 год можно сделать вывод, что несмотря на значительное сокращение государственной поддержки, многие из хозяйств, используя современные ресурсосберегающие технологии, а также приведя в действие противозатратный механизм, приостановили сокращение производства молока, а некоторые из них и увеличили его валовое производство, что достигнуто в основном за счёт повышения молочной продуктивности коров. Этот показатель свидетельствует о разном уровне хозяйствования.

Финансового благополучия сельскохозяйственные предприятия должны достигать не столько за счёт государства, сколько за счёт мобилизации своих внутренних

резервов: сокращения издержек производства; экономного расходования материальных и трудовых ресурсов, максимального использования генетического потенциала животных, соблюдения технологии содержания и кормления молочных коров. Большое различие в основных показателях хозяйственной деятельности отдельных товаропроизводителей, молочной продуктивности коров, её сохранности, себестоимости продукции свидетельствует о том, что и в кризисный для отрасли период можно найти неиспользованные резервы и добиться успеха.

Глава III. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА МОЛОКА

3.1 Состояние молочного скотоводства в Удмуртской Республике

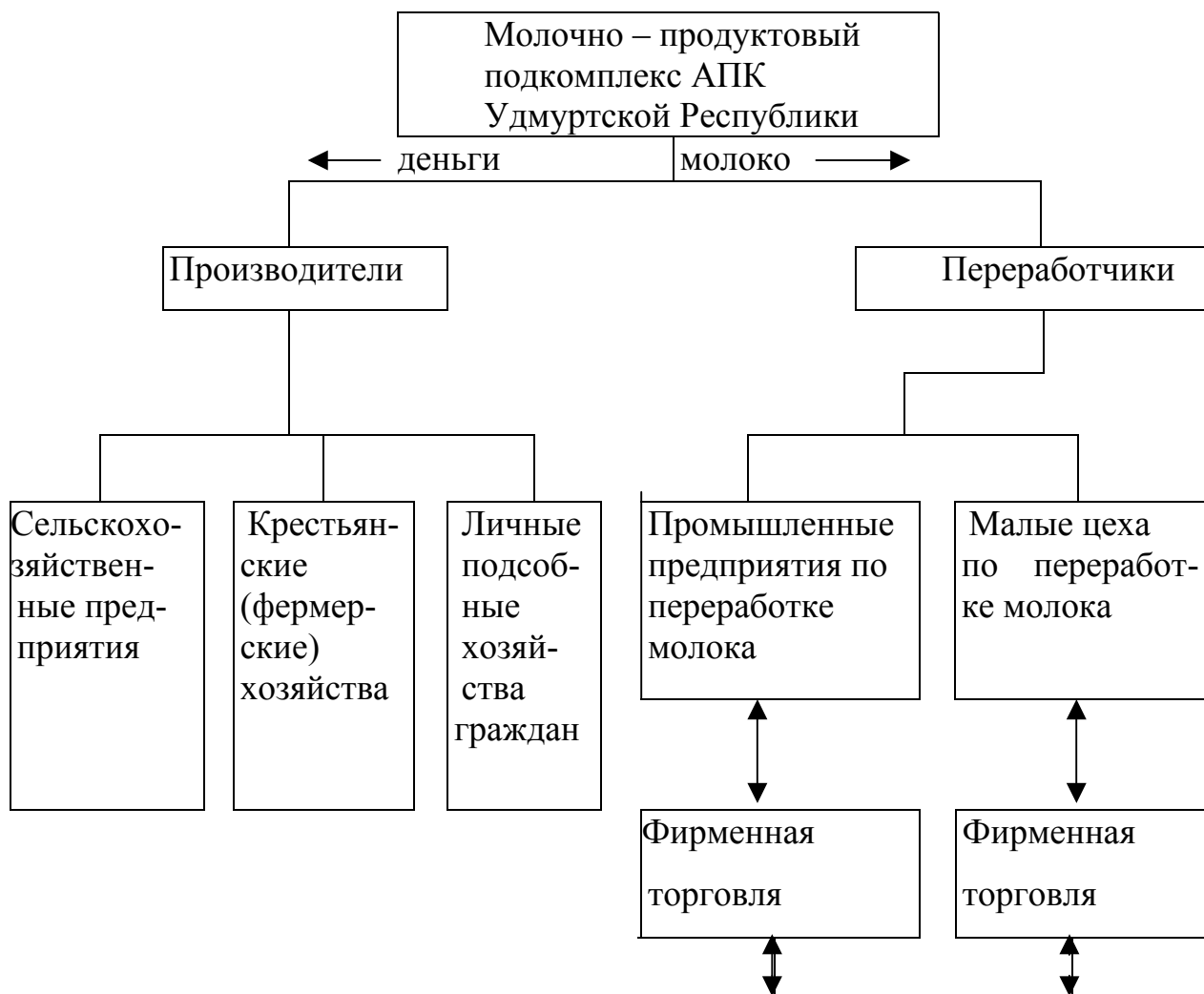
В Приволжском Федеральном округе из 14 регионов по производству молока, Удмуртская Республика в 2004 году заняла седьмое место, надоив 4062,3 тыс. тонн молока, тогда как в 1990 году было надоено 4952,5 тыс. тонн. Снижение показателей по производству молока объясняется многими факторами. Это, прежде всего то, что отрасль оказалась не подготовленной к резкой, непродуманной смене экономических условий, так как чрезмерно зависит от монополизма перерабатывающих предприятий и других отраслей АПК. В современных экономических условиях без интеграции производителей и переработчиков молока – сырья с целью проведения единой хозяйственной политики и выравнивания экономических условий невозможно решение проблемы эквивалентного обмена.

Продуктовая структура АПК отражает совокупность вертикально интегрирующих производств. Данные образования получили в науке название «подкомплексы».

Главная цель подкомплексов – удовлетворение потребностей населения в определённых группах продовольственных продуктов. На формирование

множества различных подкомплексов оказывает влияние синергетический (системный) эффект народного хозяйства в целом, который достигается благодаря процессам координации, кооперирования и интеграции областей народного хозяйства. В структуре молочно – продуктового подкомплекса функциональные связи существуют между отдельными этапами процесса производства молока: получение молока сельскохозяйственными товаропроизводителями, его переработка и последующая реализация оптом и в розницу (рисунок 1).

Производители, переработчики молока и торговые предприятия не в состоянии были самостоятельно создать новые структуры хозяйственного управления молочно – продуктовым подкомплексом. В результате стало невозможным создание единого регулируемого рынка молока и молокопродуктов.

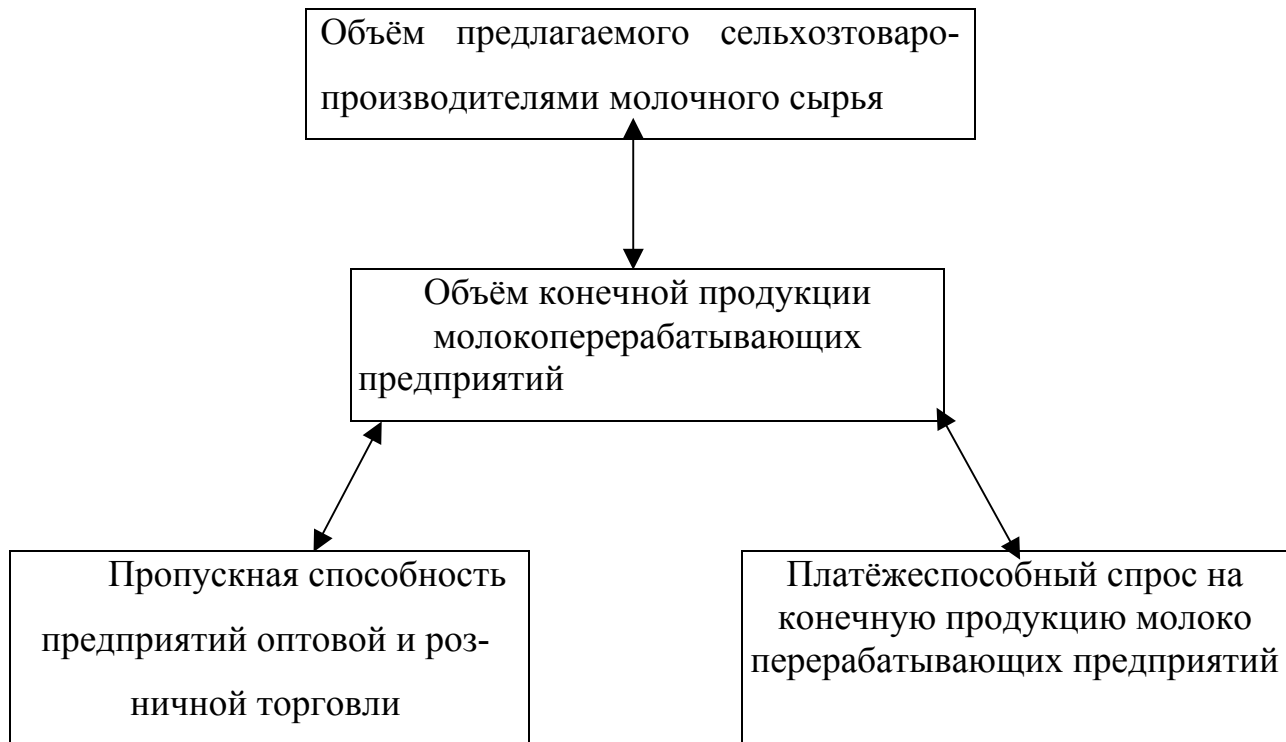


Потребитель

Рис. 1 Схема молочно – продуктового подкомплекса
АПК Удмуртской Республики

Структура конечной продукции молочно – продуктового подкомплекса должна соответствовать спросу на рынке, так как молочно – продуктовый подкомплекс, как и АПК в целом, функционирует ради удовлетворения потребностей населения. Пропорции, в которых производится конечная продукция продуктовых подкомплексов в регионе, предопределяются пропорциями потребления этой продукции.

Систему наиболее необходимых пропорций межотраслевого и внутриотраслевого обмена в молочно – продуктивном подкомплексе можно представить в виде схемы (рисунок 2).



◀→ Соединяются показатели, которые должны находиться в определённой пропорции

Рис.2.Схема межотраслевых связей молочно–продуктового подкомплекса

В рыночных отношениях спрос и предложение являются конструкцией, которая определила основу экономической теории, включая трудовую теорию стоимости: обмениваемые товары содержат одинаковое количество общественно – необходимого труда. Эта модель определила принцип равновесия в экономике, механизм его неформального и формального обоснования. Согласно этому принципу экономические субъекты должны получать равные доходы в соответствии с их одинаковым вкладом в производство; потребности должны удовлетворяться в рамках доходов; платёжеспособный спрос должен уравниваться предложением товаров; затраты, в том числе и вменённые, окупаться выручкой, причём в условиях равновесия, не оставляя места для образования экономической (избыточной сверх нормального уровня) предпринимательской прибыли.

Данную систему можно отобразить графически (рис.3) в двухмерном пространстве в виде модельной конструкции равновесной рыночной экономики, заданной трудовой теорией стоимости и моделью спроса и предложения.

Для этого выстроим сельскохозяйственных товаропроизводителей, функционирующих на региональном рынке и имеющих себестоимость производства молока 4 тыс. руб. за 1 т и получающих от реализации по цене 5 тыс. руб. за 1 т равную прибыль в пределах средней прибыли.

При этом равные объёмы реализации молока различными товаропроизводителями откладываем в третьем измерении, перпендикулярно плоскости выстраиваемого графика – вглубь рисунка.

Из рисунка видно, что товаропроизводители за равное количество реализованного молока получают равную прибыль. Экономика находится в

равновесии. Спрос и предложение равны, цена на молоко на рынке устойчивая, между товаропроизводителями и переработчиками эквивалентный обмен.

Из рисунка видно, что товаропроизводители за равное количество реализованного молока получают равную прибыль. Экономика находится в равновесии.

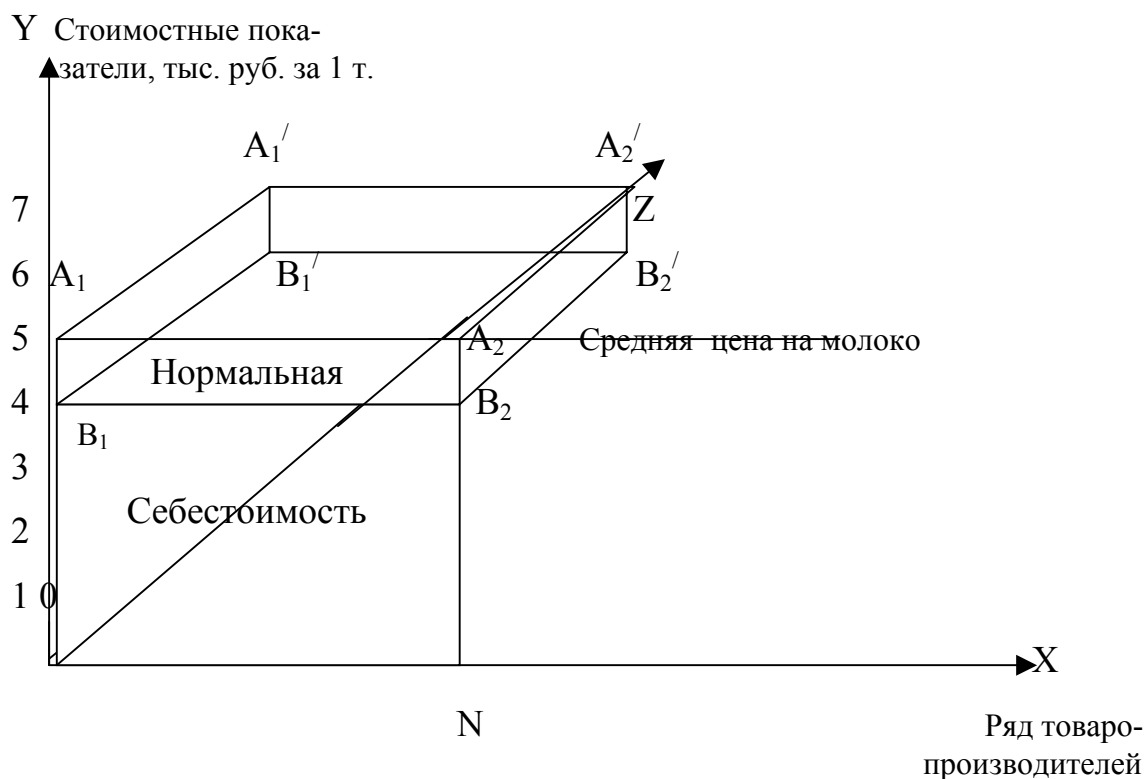


Рис.3. Графическая модель стоимости молока производимого сельскохозяйственными товаропроизводителями, имеющими нормальную прибыль на единицу продукции

Противоположная описанной модельная конструкция — конструкция неравновесной рыночной экономики изображена на рисунке 4. Разные ряды товаропроизводителей при равном количестве продаж молока и разной себестоимости, будут иметь неравные доходы. Ряд сельскохозяйственных товаропроизводителей молока A_5A_6 — будут иметь нормальную прибыль плюс прибыль выше средней по отрасли, обозначенную четырёхугольником $A_3A_4A_6A_5$,

ряд A_3A_4 – нормальную прибыль, ряд A_1A_2 прибыли иметь не будут, но затраты на производство молока окупают, ряд A_7A_8 будут работать с убытком, но несмотря на это, с рынка не уйдут (частично убытки покрываются ростом их кредиторской задолженности по платежам за ресурсы или во внебюджетные фонды).

Уровень прибыли в сфере производства молока товаропроизводителями будет зависеть от продуктивности коров, качества молока, от темпов внедрения научно – технических разработок в технологическом процессе.

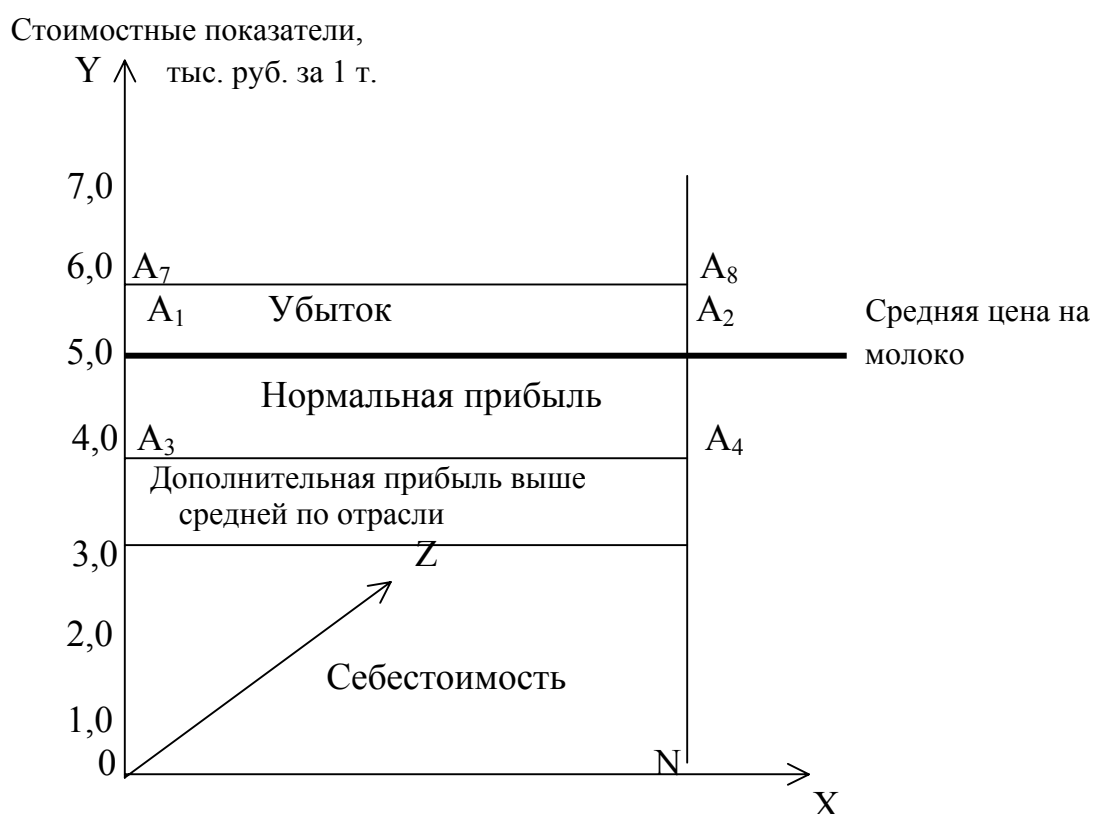


Рис. 4 Графическая модель структуры стоимости молока в неравновесной экономике

Средняя цена на молоко – сырьё формируется под воздействием спроса и предложения. В сфере производства и обращения в неравновесной экономике стоимость молока зависит от других факторов.

На рисунке 5 расположены товаропроизводители в два ранжированных ряда в порядке убывания себестоимости производимого молока (A_1A_2 ; B_1B_2).

В сфере производства и обращения ряд товаропроизводителей B_1B_2 будут иметь нормальную прибыль (четырёхугольник $A_1A_2B_1B_2$) и торговую прибыль ($C_1C_2A_2A_1$), часть которой создаётся путём снижения себестоимости благодаря более благоприятным условиям, за счёт экономии при приобретении ресурсов, производительности труда, выгодной продажи. Ряд товаропроизводителей A_1A_2 будут иметь только торговую прибыль.

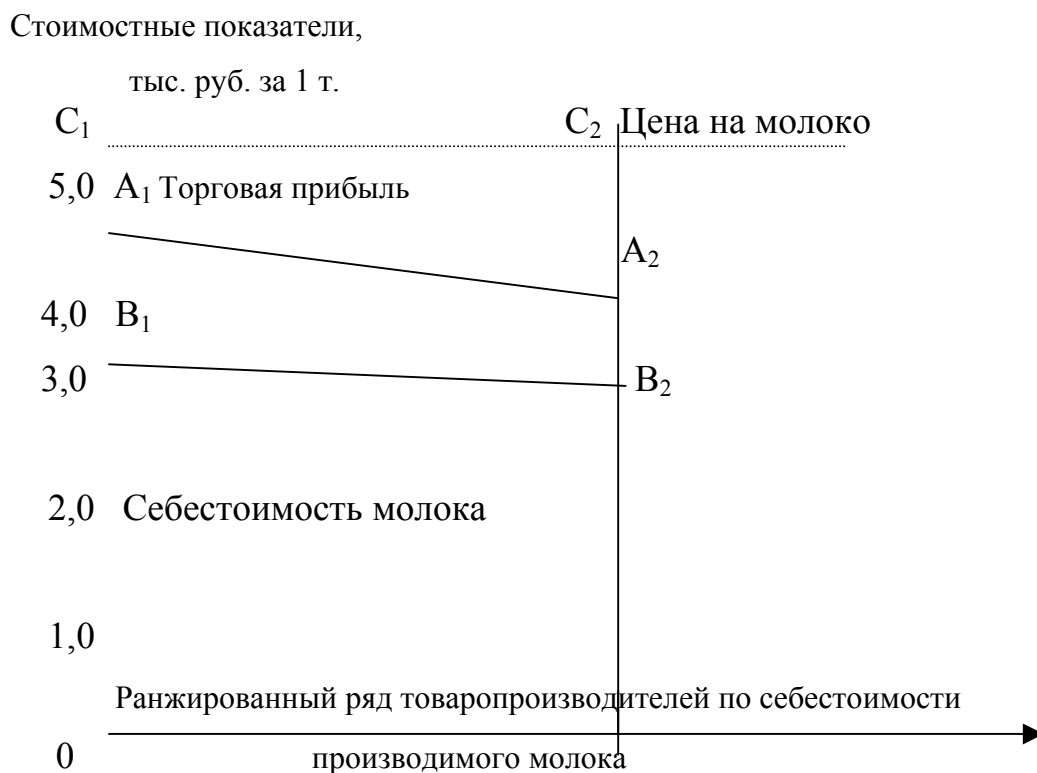


Рис. 5 Графическая модель структуры стоимости молока в неравновесной экономике в сфере производства и обращения

Из рисунка 6 видно, что на стоимостные показатели молока существенное влияние оказывают надбавки за качество. Поэтому закупочная цена на молоко не существует в виде одинаковой равновесной рыночной цены, так же как и не

существует и равных издержек производства молока разными товаропроизводителями.

При продаже молока по базовой цене товаропроизводители имеют торговую прибыль, обозначенную четырёхугольником $A_1A_2C_2C_1$. Продавая более качественное молоко, производители имеют дополнительную прибыль ($C_1C_2C_4C_3$).

Если же они будут продавать молоко по качественным характеристикам ниже базовых, то будут иметь от продажи убыток ($C_1C_2C_6C_5$).

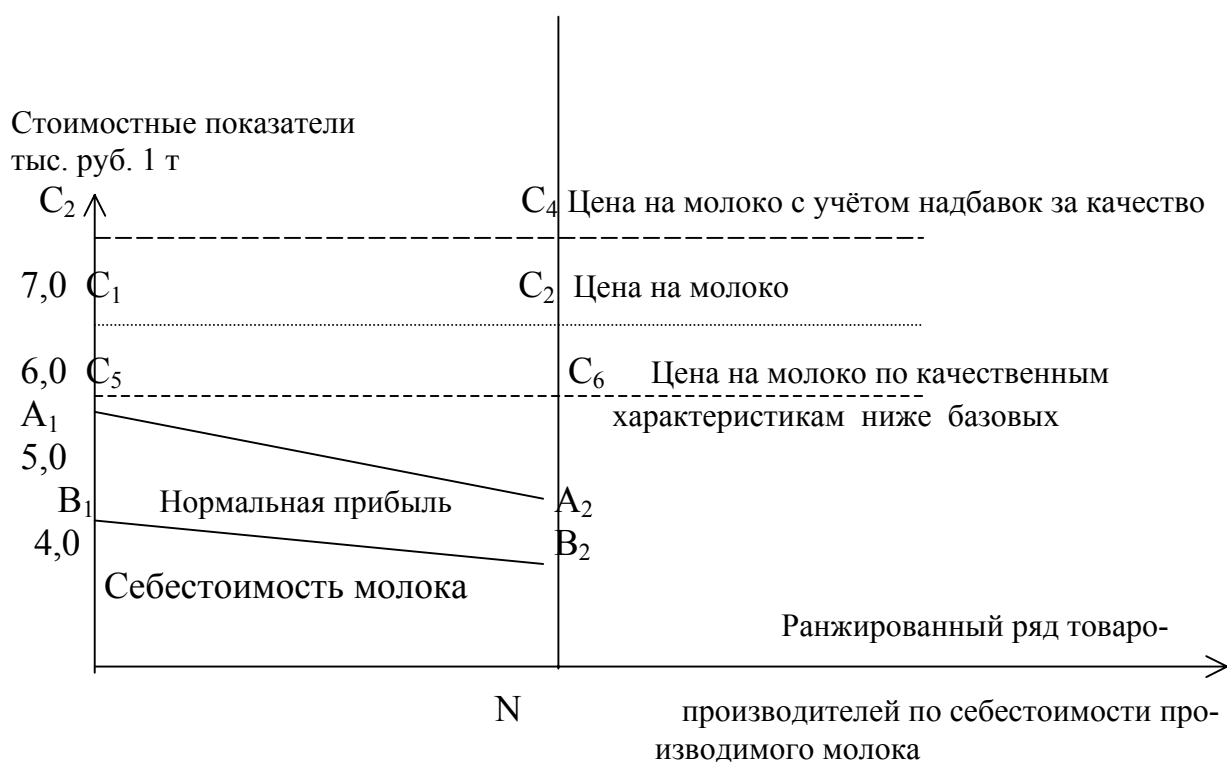


Рис. 6 Графическая модель структуры стоимости молока в неравновесной экономике в зависимости от его качественных характеристик

Диспаритет цен на молочную продукцию резко ухудшил экономическое положение отрасли. Наполнение рынка импортным продовольствием, отсутствие надлежащей поддержки со стороны государства привели к убыточности отрасли, оттоку квалифицированных кадров, утрате заинтересованности

сельскохозяйственных производителей в повышении производства молока (66,67,68,69).

В структуре валовой продукции сельского хозяйства на долю животноводства приходится около 60%, основную долю в ней занимает молочное скотоводство. Отрасль является основным направлением деятельности сельскохозяйственных организаций и главным источником их доходов.

На повышение молочной продуктивности скота оказывают влияние многие факторы, к ним нужно отнести:

- создание племенного стада коров, пригодных для машинного доения, отличающихся высокой продуктивностью и хорошо реагирующих на качество кормления;
- повышение поголовья дойного стада;
- применение современных прогрессивных технологий кормления и содержания животных, с использованием современных машин, оборудования и средств автоматизации производства;
- создание устойчивой кормовой базы;
- создание оптимальных условий содержания животных;
- обеспечение проведения мероприятий направленных на профилактику и лечение заболеваний, в том числе мастита и яловости коров;
- повышение уровня товарности молока, с учётом введения нового стандарта этот фактор приобретает особое значение;
- постоянное совершенствование профессиональных качеств работников животноводства;
- совершенствование организации труда и объединение усилий предприятий и отраслей молочно – продуктивного подкомплекса через кооперацию и интеграцию и некоторые другие факторы способствующие развитию молочного скотоводства.

В республике крупный рогатый скот размещён на 797 молочно – товарных фермах.

Динамика развития молочного скотоводства в период с 2000 по 2004 год свидетельствует о том, что отрасль развивается положительно. За эти годы валовое производство молока выросло более чем на 20 процентов. Удой от одной коровы в сравнении с 2000 годом увеличился на 727 кг, с 1995 годом – на 899 кг. В то же время относительно 1990 года производство молока снизилось на 18 %.

Таблица 3.1

Динамика производства продукции и продуктивности крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики

Показатели	1990 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2004 г. % к 2003 г.
Поголовье, тыс. голов	569,9	353,7	355,7	351,3	351,5	347,0	98,7
в т.ч. коров	185,9	127,9	129,2	128,5	128,3	127,3	99,2
Среднесуточный прирост живой массы, г	442	402	449	462	476	470	98,8
Производство молока тыс. тонн	504,8	344,4	368,6	403,6	414,8	416,1	100,3
Надой молока на корову, кг	2692	2617	2896	3183	3277	3344	102,1
+ _ к предыдущему году	-92	- 75	+284	+94	+97	+ 67	69,1
Приплод телят на 100 коров, голов	85	83	82	81	82	80	98,0

Стабильный ежегодный прирост производства молока обеспечивается в Вавожском, Воткинском, Малопургинском, Увинском и Алнашском районах, которые лидируют по продуктивности дойного стада коров (85,86,87).

В 2004 году впервые хозяйства Вавожского, Увинского и Воткинского районов превысили 4-тысячный уровень среднегодовой продуктивности коров.

Таблица 3.2

Динамика удоя молока от коровы в передовых районах Удмуртской Республики

Районы	Удой молока от 1 коровы, кг			
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Вавожский	3442	3728	3939	4339
Увинский	3207	3628	3764	4143
Воткинский	3474	3844	3859	4004
М.Пургинский	3054	3578	3645	3846
Алнашский	3117	3526	3609	3803

Вместе с тем, в 2004 году сохранилась тенденция относительного сокращения численности поголовья скота. Так численность крупного рогатого скота в целом по республике составила 346,9 тыс. голов, что ниже уровня 2003 года на 4,5 тыс. голов, численность коров уменьшилась на 997 голов. Сохранили поголовье крупного рогатого скота 13 районов республики: Глазовский, Базинский, Кезский, Дебёсский, Игринский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Вавожский, Граховский, Алнашский, Каракулинский, Воткинский. Поголовье коров сохранили 19 районов.

За 2004 год получено 135,3 тыс. голов приплода крупного рогатого скота, что на 1929 голов меньше 2003 года. Уменьшили поступление приплода телят следующие районы: Юкаменский (3,4%), Кезский (0,6%), Як-Бодьинский (10,2%), Шарканский (10,5%), Сюмсинский (7,8%), Вавожский (2,7%), Кизнерский (4,4%), Можгинский (1,4%), Граховский (1,3%), Каракулинский (11,6%), Воткинский (7,8%), Сарапульский (13,6%).

Выход живых телят на 100 коров менее среднереспубликанского показателя (80 гол.), имеют 14 районов республики, в том числе менее 75 %: Ярский (73%), Дебёсский (74%), Граховский (74%), Каракулинский (74%), Воткинский (73%).

Хозяйства Удмуртской Республики в 2004 году получили 416,0 тыс. тонн молока, что больше уровня 2003 года на 1,2 тыс. тонн. Увеличили валовое производство молока 13 районов республики.

Значительно ниже уровня прошлого года имеют валовый надой хозяйства Каракулинского (88,1%) и Сарапульского (87,9%) районов.

Увеличение валового производства молока произошло в основном за счёт повышения продуктивности коров. Трёхтысячный рубеж перешагнули 14 районов республики (85,86,87).

Сохраняется тенденция низкого уровня среднесуточного прироста живой массы молодняка крупного рогатого скота. По результатам работы 2004 года он не превысил по сельскохозяйственным предприятиям республики 470 г, в 2003 году 476 г. Менее 400 г. среднесуточного привеса получили хозяйства следующих районов: Ярского (352 г), Красногорского (303 г), Сюмсинского (389 г). Лишь 8 районов республики имеют среднесуточный прирост живой массы более 500 г: Дебёсский (532 г), Увинский (510 г), Вавожский (591 г), Можгинский (517 г), Граховский (505г), М-Пургинский (522 г), Воткинский (526 г), Камбарский (520 г).

Падёж крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях республики сократился на 8 %, или на 1055 голов. В то же время увеличился падёж крупного рогатого скота в 8 районах.

Значительно выросли объёмы покупки крупного рогатого скота у населения, крестьянских фермерских хозяйств. В 2004 году закуплено крупного рогатого скота 7002 головы, что больше чем в 2003 году на 2041 голову, или на 41,1%. В Сюмсинском районе покупка выросла в 12,9 раза.

В племхозах республики сосредоточен достаточно высокий генетический потенциал животных, который позволяет увеличить продуктивные качества крупного рогатого скота при создании им соответствующих условий содержания и прежде всего, обеспечении достаточного количества кормов высокого качества.

Племенная база республики в отрасли молочного скотоводства представлена 17 племенными хозяйствами, в их числе 4 – племзавода и 13 племенных репродукторов. За 2004 год выбыли из состава племхозов СПК «Мир» Сарапульского района. Повысили статус СПК «Чутырский» Игринского района и СПК им. Мичурина Вавожского района.

На 01.01.2005 года численность крупного рогатого скота по племенным хозяйствам составила 31,5 тыс голов, в том числе коров 10,8 тыс. голов. Численность крупного рогатого скота увеличилась в сравнении с прошлым годом на 272 головы, коров - на 86 голов. В 2004 году в племенных хозяйствах республики выход телят в расчёте на 100 коров составил 82,3 головы, что выше среднереспубликанского показателя на 2 головы.

В племенных заводах и репродукторах продолжается тенденция роста продуктивности коров. Так из 17 хозяйств 9 – получили от каждой коровы свыше 5000 кг молока в год.

Среди племенных хозяйств по удою молока от 1 коровы лидирует СПК «Первый Май» - 5765 кг, в 2003 г. – 4878 кг.

Из года в год увеличивается численность высокопродуктивных животных с удоем 6 тысяч и более килограммов молока. Если в 2000 году таких коров было 319 голов, то в 2004 году их количество составило 807 голов, в том числе с удоем 7 тысяч и более кг молока 255 голов. Наибольший показатель удоя за 305 дней по третьей законченной лактации принадлежит корове по кличке «Лентяйка» холмогорской породы, от которой получено 10530 кг молока с жирностью 3,69%, принадлежащей ОАО «Путь Ильича» Завьяловского района.

За 2004 год племенными хозяйствами реализовано 882 головы молодняка крупного рогатого скота.

Согласно данных Госкомстата Удмуртской Республики в 2004 году производство молока сельхозпредприятиями республики составило – 416 тыс. тонн, что на 3 % выше прошлогоднего показателя. Показатель товарности молока

– 92 % (при закупках молока перерабатывающими предприятиями в количестве 382,5 тыс. тонн). поголовье коров на 1 января 2005 года составило 127,3 тыс. голов, а в 2004 году – 128,3 тыс. голов, что показывает на снижение на 0,8%. Удой на корову в 2004 году – 3344 кг, а в 2003 году – 3277 кг, что на 2,1% выше уровня прошлого года. Наибольший рейтинг по данному показателю у Вавожского района, затем у Увинского, Воткинского. А на последнем месте в рейтинговой таблице Ярский район (85,86,87).

Приведённые статистические данные отражают положительную динамику показателей валового надоя и продуктивности коров в республике.

По оперативным данным районных управлений сельского хозяйства реализовано молока сельхозтоваропроизводителями республики свыше 348 тыс. тонн в физическом весе, с учётом содержания жира в молоке – зачётный вес составил – 376,1 тыс. тонн.

Высшим сортом реализовано молока 74,4 тыс. тонн, что составляет 19,8%, первым сортом – 269,5 тыс. тонн – 71,6% от общего объёма реализации. В 13 районах республики 1 и высшим сортом сдано более 90% молока.

Вторым сортом сдано молока 27,2 тыс. тонн – 7,2% (при 10,8% в 2003 году).

Увеличена реализация несортного молока на 1,8 тыс. тонн (с 0,9% в 2003 году до 1,4% в 2004 году).

Охлаждённым в основной своей массе проходит всё сортовое молоко (согласно требованиям ГОСТ Р 52054 2003), что составляет практически 99% от общего объёма.

Жирность молока в 2004 году по Удмуртской Республике составила 3,67%, что выше базисной на 0,27%. К уровню 2003 года показатель содержания жира в молоке снизился на 0,04%. Содержание массовой доли белка в целом по республике составил 3,08%. Наиболее высокий процент белка в молоке в хозяйствах Можгинского района (3,2%), Кизнерского (3,19%), Алнашского (3,18%), М-Пургинского (3,17%), (85,86,87).

С формированием рыночной инфраструктуры, экономическое поведение товаропроизводителей приобретает рыночный характер. Особое внимание уделяется качеству производимого сырья и продуктов его переработки в связи с внедрением национальных стандартов на молочную продукцию. Ключевым требованием в достижении конкурентоспособности является качество производимой продукции, которое напрямую зависит от качества сырья. В связи с этим в нашей стране с 01.01.2004 г. введён новый стандарт ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко натуральное – сырьё». Таким образом, основная задача производителей молока – получение продукта с заданными свойствами, соответствующими требованиям стандарта.

3.2 Повышение эффективности производства и рыночной конкурентоспособности молока

На современном этапе развития сельскохозяйственного производства при наличии рыночных отношений, при многообразии различных форм собственности сельскохозяйственных предприятий и развитой конкуренцией между ними в значительной мере возросла потребность в повышении эффективности производства. Развитие конкуренции в рыночных отношениях способствует активизации производственной и коммерческо - предпринимательской деятельности предприятий с целью удовлетворения потребностей населения в сельскохозяйственной продукции, повышении эффективности производства, экономии всех видов затрат, повышении качества сельскохозяйственной продукции.

Эти положения в полной мере касаются и производства молока. Рыночные отношения создают условия для столкновения интересов в сфере обмена товаров и продуктов на рынке. В результате возникает конкуренция-соперничество между товаропроизводителями за наиболее выгодные условия сбыта своей продукции с

целью получения наибольшей прибыли. Конкуренция и монополия постоянно противостоят друг другу и являются неотъемлемой частью рыночных отношений.

Конкуренция выступает в различных формах, она может быть внутриотраслевой, межотраслевой, международной. Внутриотраслевая конкуренция развивает передовые технологии производства, передовые приёмы организации труда, внедрение новейших достижений науки и передового опыта и в итоге наибольшее получение прибыли. Межотраслевая конкуренция позволяет перекачивать ресурсы из одной отрасли в другую. Международная конкуренция порождает борьбу товаропроизводителей или поставщиков различных стран за наиболее выгодные условия на рынках сбыта продукции.

Возможность товаропроизводителей любой продукции удовлетворять требования потребителей по качественным и ценовым показателям в условиях конкуренции характеризует её конкурентоспособность. В настоящее время на рынке продовольствия в качестве субъектов конкуренции выступают как отечественные сельскохозяйственные предприятия, так и зарубежные производители продуктов питания.

Сущность конкурентоспособности отражает такие показатели как: издержки производства, уровень покупательской способности населения, насыщенность рынка продукцией, качество продукции.

Рыночная стоимость продукции определяется необходимыми для производства затратами. Производители, имеющие затраты ниже получают конкурентные преимущества при сбыте продукции. Здесь следует учитывать способность предприятия разрабатывать, производить и сбывать продукцию более эффективно, чем конкуренты.

В условиях современного рынка и низкого уровня протекционизма со стороны государства, российские сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены вести конкурентную борьбу с мощным капиталом иностранных агрофирм.

Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары снижают конкурентоспособность наших аграрных товаропроизводителей. Так по данным Госкомстата России за период с 1991 по 2002 гг. цена реализации на газ выросла в 7 раз, на электроэнергию в 20 раз, на горючие и смазочные материалы в 80 раз, при этом цены на сельскохозяйственную продукцию выросли в 2,2 раза (16,24). Таким образом, была нарушена эквивалентность обмена между сельским хозяйством и другими отраслями промышленности. В структуре себестоимости продукции сельского хозяйства более 20% прямых опосредованных затрат приходится на долю энергоносителей. Эквивалентность межотраслевого обмена, таким образом, была нарушена, что привело к ухудшению финансового состояния сельского хозяйства, конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции была подорвана. Так за 1991 – 2002 гг. темпы роста цен реализации молочной продукции были в 5,6 раза ниже темпов роста цен на машины и оборудование для заготовки кормов, в 4,7 раза ниже, чем на горюче смазочные материалы, в 4 раза ниже, чем на электроэнергию, в 2,7 раза ниже, чем на уголь и газ, в 1,7 раза ниже, чем на комбикорма. Это привело к хронической убыточности молочного скотоводства. С 1999 года соотношение цен на продукцию молочного скотоводства и промышленные товары несколько улучшилось за счёт опережающего роста цен на реализацию молока, что обеспечило минимальную рентабельность производства молока (85,86,87).

Рост потребительских и оптовых цен на молоко и молочные продукты за 1991-2002гг. значительно опережал увеличение цен реализации молока сельскохозяйственными товаропроизводителями. В результате значительная часть прибыли созданная в процессе сельскохозяйственного производства, была перераспределена в перерабатывающую промышленность и торговлю, что явилось одной из причин ухудшения финансового состояния молочного скотоводства.

Ценовая политика на рынке молока не может удовлетворить товаропроизводителей. В настоящее время сложившиеся пропорции нельзя

считать справедливыми – в общих затратах доля сельскохозяйственных товаропроизводителей составляет 60-70%, а в прибыли их доля – только 20 –30%.

Для сравнения приведу цены на молоко в Российской Федерации в сравнении с закупочными ценами в США, руб/л. В таблице 3.3 приведены закупочные и потребительские цены на молоко в Российской Федерации в 2004 году наряду с ценами производителя на мировом рынке, а также соотношение цен с их уровнем в 2003 году (42,93,94).

Для рынка молока России характерно снижение цены производителя к середине года, а с окончанием пастбищного сезона – постепенный рост закупочных цен к концу года. Эта тенденция в отношении цен производителя на молоко наблюдалась в 2001-2004 годах.

Таблица 3.3

Сравнительный уровень цен на молоко в Российской Федерации и США за 2004 год, руб/л

Месяцы года	Закупочные (РФ)	Цены в % к этому же месяцу 2003 г.	Потребительские (РФ)	Цены в % к этому же месяцу 2003 г.	Закупочные (США)	Цены в % к этому же месяцу 2003 г.
Январь	6,1	117	14	113	8,3	112
Февраль	6,2	119	14	113	8,3	116
Март	6,2	119	14	114	9,7	142
Апрель	6,1	120	14	114	11,6	165
Май	5,9	120	14	115	12,5	176
Июнь	5,6	122	14	116	11,6	163
Июль	5,2	121	14	117	10,5	133
Август	5,3	120	14	117	9,6	114

Сентябрь	5,4	117	14	115	9,9	106
Октябрь	5,8	116	15	116	9,8	108
Ноябрь	6,3	117	15	115	9,9	107
Декабрь	6,6	114	16	115	10,0	119

Сезонное снижение цены объясняется увеличением предложения молока в летний и в начале осеннего периода, в течение которых производится до половины годового объёма молочной продукции.

Стоимость потребительской цены молока выросла в течение прошлого года на 2 руб./л к концу года.

Разброс цен производителей на мировом рынке молока был более значительным, чем на отечественном рынке, и в течение года изменялся в пределах 4 руб./л, в то время как на внутреннем рынке колебался в пределах 1,4 руб./л.

Из таблицы 3,6 видно, что для отечественного рынка молока потребительские цены более чем в 2 раза превышают закупочные. Если учесть, что себестоимость производства молока в РФ в 2002 году составила в среднем около 3 руб./л, то с помощью ежегодного пересчёта себестоимости молока с учётом инфляции и коэффициента 4 можно ориентировочно оценивать стоимость молока, по которой оно достанется конечному потребителю.

Для стимулирования развития молочного скотоводства, повышения экономической эффективности и заинтересованности сельхозпроизводителей в реализации молока необходимо использовать систему регулирования закупочных, оптовых и розничных цен с учётом равноправного долевого участия сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности и торговли в общих издержках и прибыли от реализации конечной продукции. Государственное регулирование ценообразования позволит также снизить розничные цены на молоко в секторе торговли. В настоящее время, например, цена на молоко в торговой сети

превышает выручку сельхозпредприятий в 2,8 раза. При этом розничная цена на молоко необоснованно возрастает, только за 2004 год цена 1 литра молока увеличилась на 15%.

3.3 Методика расчёта эффективности производства молока по качеству продукции

Качество продукции относится к числу основополагающих составляющих конкурентоспособности. За исходную характеристику качества продукции принято её свойство. Для высокого обеспечения качества товара и его конкурентоспособности важно не столько выявление недоброкачества, как её предупреждение. Управление качеством осуществляется с целью достижения уровня качества, удовлетворяющего требованиям потребителей.

Японские исследователи выделяют два основных показателя качества: фактические показатели и вспомогательные показатели качества (JIS). Для установления фактических показателей качества продукция должна вновь и вновь подвергаться испытаниям в реальных условиях эксплуатации. Часто национальные или международные промышленные стандарты, содержащие в основном вспомогательные показатели качества, разрабатываются при отсутствии достаточного количества экспериментальных данных.

Если качество продукции отвечает требованиям потребителей, возрастает объём реализации продукции, что создаёт дополнительный эффект – эффект масштаба.

Молоко, как и хлеб, человечество начало использовать в пищу более пяти тысячелетий назад. Молоко - единственный продукт питания в -первые месяцы жизни человека. Исключительно важное значение оно имеет и в питании взрослого. Для старых, ослабевших и больных людей молоко является незаменимой пищей. «Молоко,- писал академик И. П. Павлов,- это изумительная пища, приготовленная самой природой». Установлено, что этот продукт содержит свыше ста ценнейших

компонентов. В него входят все необходимые для жизнедеятельности организма вещества: белки, жиры, углеводы, минеральные соли, витамины. Эти компоненты молока хорошо сбалансированы, благодаря чему легко и полностью усваиваются.

С давних времен молоко используется и как лечебное средство от многих болезней: при лечении сердца, почек и других органов. Молочные продукты (простокваша, кумыс, кефир и др.) являются прекрасным лечебным средством для людей, страдающих желудочно-кишечными заболеваниями, туберкулезом; хороший эффект они дают и при отравлениях. Включение молочных продуктов в пищевой рацион повышает его полноценность и способствует лучшему усвоению всех компонентов. Молоко оказывает благоприятное действие на секрецию пищеварительных желез. Оно усваивается при минимальном их напряжении. При этом энергии требуется в 3-4 раза меньше, чем для усвоения, например, хлеба. По научно обоснованным нормам молоко и молочные продукты должны составлять одну треть пищевого рациона (1000 калорий средней суточной потребности человека в пище, составляющей 3000 калорий) . Химический состав молока может изменяться под воздействием различных факторов. В большой степени состав его зависит от периода (стадии) лактации коровы. Лактация у коров длится в среднем около 300 дней. За это время качество молока существенно меняется по крайней мере 3 раза. В первые 5-7 дней после отела из вымени выделяется молозиво, предназначенное для теленка. Далее следует второй, длительный период, когда молоко имеет нормальный и обычный состав и, наконец, наступает третий период за 10-15 дней перед запуском коровы, молоко в этот период называется стародойным. В стародойном молоке содержание жира, белков и минеральных веществ повышается, а содержание молочного сахара понижается. Жировые шарики становятся мелкими. Изменяются и органолептические свойства молока: оно приобретает горьковато-соленый вкус. Молоко, полученное от коров в первые 5-7 дней после отела (молозивное) и за 8-10 дней до запуска, молочными заводами не принимается. Коровы разных пород продуцируют молоко различного химического состава. Об этом свидетельствуют результаты исследований молока почти 5 тыс.

животных с удоем около 4 тыс. кг за лактацию, представлявших двенадцать наиболее распространенных отечественных пород и находившихся в одинаковых условиях содержания на ВДНХ. Между породами отмечены существенные различия. Отклонения по содержанию сухих веществ составляли 1,3%, жира - 0,9, белка - 0,6, а по количеству лактозы - 0,5%. От коров одной и той же породы в зависимости от климатических условий, кормления, содержания получают различное количество молока, качество его также различно. Состав молока изменяется в зависимости от времени года, возраста коровы, ее индивидуальных особенностей и многих других факторов. Сотрудниками Всесоюзного научно-исследовательского молочного института (ВНИИМИ) было проведено исследование молока, поступившего на 220 предприятий молочной промышленности 55 зон РФ. Всего было исследовано около 80 тыс. образцов молока, составляющего около 25-30% общих заготовок его в изучаемых районах. Исследования проводились ежемесячно. При среднем содержании жира в молоке 3,55% колебания были в пределах 3,36-3,86%, т. е. на уровне существующих базисных показателей. Количество общего белка составило 3ЛЗ°А при колебаниях от 2,96 до 3,30 °А. Показатель плотности молока равнялся в среднем 1,0283 (23,3 °А) при колебаниях от 27,4 до 29,4 °А. Содержание же сухих веществ в молоке в среднем оказалось 11,93% с колебаниями от 11,60 до 12,36°А. Удой и содержание жира в молоке увеличиваются до шестого отела, а затем постепенно падают. Однако это явление правильно при массовых наблюдениях. Для отдельных животных и даже групп оно может и не подтвердиться

(1, 60).

Корма оказывают влияние на качество молока, сливок, на консистенцию молочного жира. Так, зеленые подножные корма придают кремовато-желтый цвет молоку, сливкам, маслу. Кормовая капуста, силос, морковь и травяная мука способствуют сохранению этого цвета молока и в зимний период. Некоторые корма (брюква, турнепс, кочанная и кормовая капуста, ботва, сахарная свекла и силос) могут придавать молоку неприятный вкус и запах, особенно при скармливании их в больших количествах. Эти корма следует давать коровам после дойки и в ограниченном количестве.

Свекольную ботву обычно используют на корм осенью. Перед скармливанием ботва должна несколько дней повянуть, чтобы большая часть содержащейся в свежих листьях щавелевой кислоты испарилась. Концентраты лучше скармливать перед доением, а не во время доения, чтобы избежать загрязнения воздуха пылью. При распаде в организме 1 г белков выделяется 4,0 ккал, 1 г углеводов - 3,75 и 1 г жиров - 9 ккал тепловой энергии. Энергетическую ценность дневного рациона можно определить и в домашних условиях. Для этого необходимо знать количество основных веществ (белков, углеводов, жиров) в использованных за сутки пищевых продуктах. Затем, умножая количество их на приведенные коэффициенты и суммируя, получают энергетическую ценность в целом. Содержание белков, жиров, углеводов, витаминов и минеральных веществ в наиболее распространенных пищевых продуктах можно определить по специальным таблицам.

Качество молока определяется в соответствии с ГОСТ 13264-70. Физические (плотность), химические (содержание жира, белков и др.) и биохимические (кислотность, редуцтазная проба) показатели молока определяются в лабораторных условиях.

Чистоту молока, наличие в нём механических примесей определяют фильтрованием. По окончании фильтрования фильтр, положив на лист бумаги, сравнивают с эталоном, чтобы установить группу чистоты. Согласно ГОСТ 13264-70 молоко, доставленное поставщиком, относят к 1 группе, если осадок на фильтре не заметен, ко 2 – слегка заметен и к 3 группе, если осадок ясно заметен.

Кислотность молока при приёме на заводе определяется из каждого сосуда, фляги, ведра и др. По кислотности судят, свежее молоко или с повышенной кислотностью. Под кислотностью в соответствии с ГОСТ 13264-70 понимают число миллилитров 0,1 н. раствора щёлочи, которое надо внести в 10 мл молока, чтобы получить нейтральную реакцию при индикаторе фенолфталеине. Количество щёлочи надо умножить на 10, чтобы выразить титруемую кислотность условными градусами ($^{\circ}\text{T}$). Обычная средняя кислотность свежего молока 16-17 $^{\circ}\text{T}$.

При условиях, благоприятных для развития микроорганизмов, вследствие брожения молочного сахара и образования молочной кислоты кислотность молока быстро нарастает. Технологические свойства такого молока понижаются. Молоко с повышенной кислотностью при нагревании свёртывается.

Бактериальная обсеменённость молока определяется при помощи редуктазной пробы. Редуктаза – фермент, продукт жизнедеятельности бактерий, содержащихся в молоке или попавших в него в процессе получения или обработки. Этот фермент способен обесцвечивать метиленовую синьку. Чем быстрее обесцвечивается синька, тем больше в молоке редуктазы, а следовательно, и бактерий.

Плотность молока определяют не ранее чем через 2 часа после доения. За это время улетучиваются газы из парного молока. Температура его должна быть в пределах 15-25° (14,27,46).

Чтобы определить содержание жира в молоке, освобождают жировые шарики от белковых оболочек. В качестве растворителя применяют концентрированную серную кислоту. Для более полного выделения освободившегося от оболочек жира употребляют изоамиловый спирт. При последующем центрифугировании смеси жир, как наиболее лёгкая составная часть, концентрируется в градуированной шкале стеклянного прибора – жироскопа. Пробы молока центрифугируют в течение 5 минут со скоростью около 1000об/мин.

Важным показателем качества молока являются содержание сухого вещества, которое определяется с помощью сушильного шкафа, и количество сухого обезжиренного остатка (СОМО). Эти величины, кроме лабораторного анализа можно определить расчётным путём. По количеству жира в сухом веществе молока можно судить о натуральности последнего. Если жира в сухом веществе молока окажется меньше 25% , такое молоко вызывает подозрение в его натуральности.

Свежевыдоенное молоко в течение нескольких часов обладает бактерицидными свойствами. В этот период в нём содержатся вещества задерживающие размножение бактерий. Продлить бактерицидные свойства молока

в течение более продолжительного времени - основная задача в борьбе за качество молока. Когда молоко лишается этих свойств, в нём быстро развиваются микроорганизмы, жизнедеятельность которых приводит к скисанию и порче продукта. Установлено, что эти вещества сохраняются в активном состоянии в пределах 2 часов после выдаивания и охлаждения молока. Следовательно, охлаждать молоко нужно сразу же после выдаивания.

Внедрение нового ГОСТ 52054-2003 его позитивное действие зависит от состояния молочного скотоводства. Разработанная Минсельхозом России совместно с РАСХН Концепция развития животноводства до 2010 г. предполагает рост объёмов производства молока за счёт повышения продуктивности коров и снижения затрат на производство молока. Необходимо довести до 56 млн. т в год валовой надой при общем поголовье скота до 47- 48 млн. голов, в том числе до 13 млн. голов дойного стада.

Предполагаемые планы вполне достижимы, если надой молока по России выросли за период с 2001 до 2002 года на 469 кг, то даже при сохранении темпов прироста в 200 кг на корову за восьмилетний период вполне возможно обеспечить прогнозируемый удой 4300 кг молока на корову в год.

Несмотря на то, что для сельскохозяйственных предприятий производство молока является выгодным и позволяет в течение всего года получать реальные деньги, однако наращивать объёмы производства молока и повышать его качество хозяйства не могут ввиду низкой технической оснащённости ферм, существующей кормовой базы и закупочных цен, не соответствующих количеству вложенного труда. В настоящее время 71,3% коров доится в молочные ведра, 28% - в молокопроводы и только 1,0% в доильных залах, тогда как в Германии в доильные ведра выдаивают около 4% коров, в молокопроводы – 24,7% и более 70,3% в доильных залах, во Франции 90% - в доильных залах, около 9% - в молокопроводе и не более 1,0% - в доильные ведра. Сейчас во Франции используются 350 доильных роботов (47).

В повышении качества молока техническая оснащённость ферм является одним из важнейших факторов, так как она напрямую связана с затратами труда, бактериальной загрязнённостью, заболеваемостью коров маститами (наличие соматических клеток), а также на стабильности и потерях жира и белка в молоке.

Молоко, получаемое в обычных условиях молочно – товарной фермы, является далеко не стерильным. Основная часть его первичной микрофлоры (около 90%) формируется непосредственно в процессе доения и первичной обработки, что по литературным данным соответствует бактериальной обсеменённости порядка $4 \cdot 10^4 \text{ см}^{-3}$. Однако даже в такой благоприятной среде как молоко, размножение бактерий начинается не сразу, что объясняется наличием бактерицидных веществ, которые вырабатываются в организме животного и содержатся только в свежесвыдоенном молоке. По мере снижения активности бактерицидных веществ начинается развитие микрофлоры, скорость которого зависит от температуры и зависит от технологии первичной обработки молока.

Как показывает опыт, независимо от условий получения молока, процесс доения и его сбора в накопительную ёмкость примерно одинаков. В стационарных условиях и в условиях летних лагерей температура молока остаётся практически неизменной и составляет около $+36^0\text{C}$. Поскольку продолжительность этого периода составляет в среднем 1,5 часа, то время нахождения отдельных порций молока в накопительной ёмкости будет различно. С учётом этого определено, что количество бактерий в накопительной ёмкости на момент завершения доения возрастет до значения $8,2 \cdot 10^4 \text{ см}^{-3}$.

Следующим этапом первичной обработки молока будет его взвешивание и очистка и в момент поступления молока в танк – охладитель количество бактерий в молоке достигнет значений от $1 \cdot 10^5$ до $2 \cdot 10^5 \text{ см}^{-3}$, в зависимости от продолжительности транспортировки молока на ферму, если доение проходило в летнем лагере.

Согласно техническим данным танк – охладитель ТОМ –2 (основной тип холодильного оборудования, которое в настоящее время продолжает использоваться в хозяйствах) обеспечивает снижение температуры молока с $+36^{\circ}\text{C}$ до $+7^{\circ}\text{C}$ за 3 часа, при такой скорости охлаждения количество бактерий на момент окончания операции охлаждения достигнет значений от $2,4 \cdot 10^5$ до $4,6 \cdot 10^5 \text{ см}^{-3}$.

В процессе хранения молока его температура поддерживается постоянной на уровне $+7^{\circ}\text{C}$, при этом процесс увеличения бактерий замедляется, но полностью не прекращается, максимальная продолжительность бактерицидной фазы молока при постоянной температуре хранения $+10^{\circ}\text{C}$ составляет 24 часа. Предельной величиной концентрации бактерий установлена $1,8 \cdot 10^5 \text{ см}^{-3}$, отсюда следует, что ресурс бактерицидности молока является полностью израсходованным через 2,4 часа от начала выдаивания, т.е. на этапе промежуточного транспортирования. Поэтому начиная с этого момента все последующие этапы первичной обработки молока практически не сохраняют его технологических качеств, в том числе и по его кислотности (50).

В настоящее время разработано устройство, которое обеспечивает охлаждение молока практически сразу после его выдаивания. В данном случае молоко по мере продвижения по вакуумной магистрали поступает в расширитель, проходит через фильтр механической очистки и подаётся в проточный теплообменник, в котором его температура практически мгновенно понижается с $+36^{\circ}\text{C}$ до $+9^{\circ}\text{C}$. По предлагаемой технологии охлаждения молока, несмотря на менее глубокий уровень охлаждения, продолжительность бактерицидной фазы ($1,8 \cdot 10^5 \text{ см}^{-3}$) молока обработанного по предлагаемой технологии, составляет 23 часа от начала процесса доения, что в 9,6 раза превышает значение, которое обеспечивает обычная технология в условиях летних пастбищ.

Крупным недостатком отечественного молочного скотоводства является высокий уровень заболеваемости коров маститом. Проведённые ВИЖем исследования на фермах с привязным содержанием скота и с доением в

молокопровод показали, что в хозяйствах в течение года заболеваемость коров черно – пёстрой породы (удой более 5000 кг молока) клиническими и субклиническими формами мастита находится на уровне 32,7 – 37,7%. Основными причинами являются морально устаревшее доильное оборудование, слабый контроль за его техническим состоянием, нарушение технологии доения, несоблюдение санитарно – гигиенических правил. Кроме того в нашей стране не ведётся целенаправленная селекционная работа на устойчивость животных к маститам. Введение нового стандарта на молоко на сельскохозяйственных предприятиях, повышение требований нового стандарта должны сопровождаться реальными возможностями проведения модернизации ферм (установкой современных доильных установок и танков – охладителей, моющих средств, повышение качества кормления животных), а также наличием точных приборов и методов анализа качества молока – это прежде всего приборы для оценки технических параметров доильного оборудования, содержания в молоке жира, белка, соматических клеток. Улучшить показатели стандарта производители молока могут только тогда, когда они сами будут контролировать его качество.

В настоящее время качество молока, как правило, определяют в лабораториях перерабатывающих предприятий, отдельные показатели (жир, кислотность) – на фермах, т.е. децентрализованная система, тогда как во всех странах ЕС она централизована. По этой системе водитель молоковоза, проведя первичную оценку молока, отбирает пробы непосредственно на ферме и в охлаждённом виде доставляет их в центральные лаборатории. На основании результатов анализов осуществляются расчёты с поставщиками молока. Эти лаборатории создаются при финансовой поддержке государства и подчиняются трёхстороннему совету: производители, переработчики и министерство сельского хозяйства. Однако в настоящее время в 25 регионах России не имеется лабораторий для определения жира и белка по индивидуальным пробам, и лишь в 18 регионах ведутся массовые исследования состава молока племенных животных (98).

Селекционные программы по совершенствованию большинства пород, кроме увеличения удоев направлены на повышение жирности молока до 3,8 – 4,2% и более, содержание белка до 3,2 – 3,7%. Достижение таких результатов потребует не менее 20 лет систематической работы. В настоящее время в молоке наиболее распространённой чёрно – пёстрой породы массовая доля жира составляет 3,5 – 3,7%, белка – 2,8 – 3,2%. В развитых странах, где разводят чёрно – пёстрый голштинский скот (Германия, Нидерланды, Дания, Франция и др.) при удоях 8000 кг молока на корову содержание жира молока составляет 3,9 – 4,3%, белка – 3,4 – 3,5%.

Жир и белок в молоке являются основными компонентами, массовая доля которых обуславливается породными и племенными качествами животных, а также характером их кормления. В новом ГОСТе для всей страны введён единый базис массовой доли жира – 3,4%, белка 3,0%.

Во вновь вводимом ГОСТе каждая партия молока оценивается по термоустойчивости методом, основанным на алкогольной пробе, причём для молока идущего на изготовление детского и диетического питания, она должна быть не ниже второй группы, в остальных случаях в соответствии с ГОСТ 25228 молоко, признанное термостойким в пределах пяти групп, должно приниматься молокоперерабатывающими предприятиями без каких - либо изменений в закупочной цене на него.

С целью снижения количества соматических клеток следует руководствоваться следующими мероприятиями:

-проводить контроль за содержанием соматических клеток в динамике за всю лактацию: к здоровым животным относят тех, в молоке которых содержание соматических клеток по результатам контрольных доек не превышает 300 тыс. в 1 мл; подозрительные животные – однократное превышение соматических клеток 300 тыс. в 1 мл или однократное 800 тыс. в 1 мл, или клинические формы мастита в сухостойный период;

-установление в зависимости от состояния коров очередности их доения: в первую очередь – первотёлки, затем – здоровые, потом подозрительные и после излечения от мастита, субклинически и клинически больные;

-мечение животных, у которых достоверно установлены случаи заболевания маститом, например яркой повязкой на одной из задних ног. Молоко после выдаивания утилизируется, равно как и от коров, находящихся на лечении антибиотиками (в соответствии с инструкцией по применению препарата). Доильные стаканы после выдаивания каждой коровы дезинфицируются;

-контроль технического состояния доильной установки перед доением, а также величина вакуума по показаниям манометра. Доение коров должно проходить в спокойной обстановке, доярка при этом не должна отвлекаться на выполнение других работ. Подмывание вымени осуществляется индивидуальными салфетками, температура воды должна быть в пределах 40 – 50⁰С. Общая продолжительность подготовки к доению должна быть минимальной и составлять для высокопродуктивных коров чёрно – пёстрой породы- не более 30-40 с. Длительность доения определяется в зависимости от индивидуальных особенностей коровы с учётом функциональных свойств вымени и величины удоя, как правило, она не должна превышать 6-7 мин. После снятия доильных стаканов проводится обработка соска дезинфицирующим раствором, в некоторых случаях – смягчающими и лечебными мазями;

-исключить возможность коровам лежать после доения в течение 1 часа, а также исключить сквозняки в помещении и переохлаждение вымени;

-полноценное и сбалансированное кормление в комфортных условиях содержания с применением современных доильных установок - основное условие укрепления защитных свойств организма;

-ведение селекционной работы по отбору коров с нормально развитым выменем, определением племенной ценности быков – производителей по

содержанию соматических клеток и их активное использование для совершенствования скота.

Согласно данным Госкомстата УР в 2004 году производство молока сельхозпредприятиями республики составило – 416 тыс. тонн, что на 3% выше прошлогоднего показателя. Показатель товарности молока – 92% (при закупках молока перерабатывающими предприятиями в количестве – 382,5 тыс. тонн). поголовье коров на 1 января 2005 года составило 127,3 тыс. голов, а в 2004 году – 128,3 тыс. голов, что показывает снижение на 0,8%. Удой на корову в 2004 году – 3344 кг, а в 2003 году – 3277 кг, что на 2,1% выше уровня прошлого года.

Приведённые статистические данные отражают положительную динамику показателей валового надоя и продуктивности коров в республике.

По оперативным данным районных сельхозуправлений реализовано молока сельхозтоваропроизводителями республики свыше 348 тыс. тонн в физическом весе, с учётом содержания жира в молоке – зачётный вес составил – 376,1 тыс. тонн.

Высшим сортом реализовано молока – 74,4 тыс. тонн, что составляет 19,8%, первым сортом – 269,5 тыс. тонн – 71,6% от общего объёма реализации, вторым сортом сдано молока 27,2 тыс. тонн – 7,2% (при 10,8% в 2003 году), что также является положительным результатом. Но вместе с тем увеличена реализация несортного молока на 1,8 тыс. тонн (с 0,9% в 2003 году до 1,4% в 2004). Охлаждённым в основной своей массе проходит всё сортовое молоко (согласно требованиям ГОСТ Р 52054- 2003), что составляет практически 99% от общего объёма.

Жирность молока в 2004 году по Удмуртской Республике составила 3,67%, что выше базисной на 0,27%. К уровню 2003 года показатель содержания жира снизился на 0,04%. Содержание массовой доли белка в целом по республике – 3,08% (85,86,87).

Проблема качества сырого молока всегда была и в настоящее время продолжает оставаться одной из наиболее актуальной для производителей молока и молочной промышленности.

В нашей стране на протяжении более тридцати лет большинство предприятий молочной промышленности осуществляли приёмку молока в соответствии с ГОСТ 13264-70 «Молоко коровье. Требования при заготовках», в котором практически отсутствовали жёсткие требования к качеству сырого молока. На заводах при приёмке молока основными контролируемыми показателями являлись массовая доля жира и титруемая кислотность, в соответствии с уровнем которой определялась сортность молока.

В последующем при разработке ГОСТ 13264-88 «Молоко коровье. Требования при закупках» в него были включены более высокие требования к уровню общей бактериальной обсеменённости, но именно по этой причине он так и не был введён в действие. В этом документе уровень общей бактериальной обсеменённости для молока, относящегося к высшему сорту, составлял не более 300 тыс. КОЕ/см³ и показатель содержания соматических клеток – не более 500 тыс/см³. На основе этого ГОСТа был разработан и утверждён СанПиН 2.3.2.1078-01, но и этот документ практически не работал.

Вместе с тем в странах с высокоразвитой молочной индустрией молоко, поставляемое на предприятия, соответствует гораздо более жёстким нормативам (табл.3.4), (93,94,100).

Таблица 3.4

**Показатели качества поставляемого на предприятия переработки
молока в развитых странах**

Показатель	Норвегия и Англия	Дания	Большинство европейских стран
------------	-------------------	-------	-------------------------------

Общая бактериальная обсеменённость, тыс. КОЕ/см ³ , не более	20	30	50-100
Допустимое содержание соматических клеток, тыс/см ³ , не более	150	200	400

В соответствии с ГОСТ 13264-70 главным критерием ценообразования на молоко – сырьё являлись массовая доля жира и сорт молока, который устанавливали по нескольким показателям. Из них, как было отмечено выше, постоянно контролировалась титруемая кислотность и в некоторой степени микробиологическая загрязнённость.

В условиях плановой экономики производителям молока ежегодно устанавливались всё более возрастающие задания по производству и поставкам государству молока. Именно вал был определяющим в характеристике успешности ведения отрасли каждого хозяйствующего субъекта, при этом качественные показатели всегда были второстепенными.

Содержание белка в сыром молоке практически не контролировалось, а если это и делалось, то исключительно для внутризаводских нужд, например для проверки соблюдения норм расхода сырья на выработку продукции. Более того, белок никогда не был фактором ценообразования. Практика многих десятилетий такой работы привела к тому, что в молочном животноводстве и в племенном деле белок не являлся селекционируемым показателем. В результате мы пришли к тому, что в России среднее содержание белка в коровьем молоке ниже аналогичных показателей в развитых странах мира (табл.3.5). С формированием рыночной инфраструктуры, экономическое поведение товаропроизводителей приобретает рыночный характер. Особое внимание уделяется качеству молока и продуктов его переработки в связи с внедрением национальных стандартов на молочную продукцию. Ключевым требованием в достижении конкурентоспособности является качество производимой продукции, которое напрямую зависит от

качества сырья. В связи с этим в нашей стране с 01.01.2004 г. введён новый ГОСТ Р 54054-2003 «Молоко натуральное - сырьё». Таким образом, основная задача производителей молока – получение продукта с заданными свойствами, соответствующими требованиям стандарта.

Таблица 3.5

Показатели жира и белка в коровьем молоке в различных странах

Страна	Жир %	Белок %	Страна	Жир %	Белок %
Великобритания	4,00	3,25	США	3,50	3,10
Германия	4,10	3,50	Австралия	4,10	3,20
Франция	4,10	3,20	Новая Зеландия	4,85	3,63
Швеция	4,30	3,50	Россия	3,50	2,80

В стране уже более десяти лет нет плановой экономики. Отношения между производителями молока и перерабатывающими предприятиями строятся в соответствии с договорами, где цена на сырое молоко устанавливается всё в большей мере на основе рыночных условий. Тем не менее инерция в подходах к установлению требований и определению качества сырого молока, использованию старых принципов ценообразования ещё сильна. Следует отметить, что именно эта инерционность одинаково негативно сказывается на конкурентоспособности как производителей сырого молока, так и перерабатывающих предприятий.

Тем не менее с развитием новых экономических отношений в стране положение начало меняться. В России построили свои заводы крупные западные молочные концерны «Данон», «Эрманн», «Кампина» и другие, для которых были неприемлемы ни качество, ни количество имеющегося в России сырья, но был очень привлекателен российский рынок. В это же время началось активное развитие некоторых отечественных молочных заводов, которые испытывали острый недостаток сырья. Только один Лианозовский завод перерабатывает более 1500 т молока в сутки (26).

Таким образом, присутствие в нашей стране европейских фирм и обострение конкурентной борьбы за сырьевые рынки между крупными компаниями послужили предпосылками для появления новых подходов к ценообразованию на молоко – сырьё.

К тому же российские компании в условиях рыночной экономики должны были осваивать новый конкурентоспособный ассортимент продуктов, а выработать продукцию высокого качества без хорошего сырья невозможно. Это относится не только к микробиологической чистоте молока, поставляемого на молочные заводы, но и к его физико – химическим показателям, которые, как было отмечено выше, также невысоки. Так низкая массовая доля белка в молоке привела к тому, что без дополнительных технологических приёмов – введения сухого молока, белковых концентратов, стабилизирующих добавок – невозможно получить кисломолочные продукты требуемого состава и консистенции. Технологическая необходимость вызвала повсеместное использование немолочных ингредиентов, в целом отрицательно повлиявших на качество отечественных молочных продуктов.

Содержание белка в молоке в большей степени, чем содержание жира, влияет на экономическое состояние молочных предприятий, так как от этого показателя зависит выход и ассортимент изготавливаемой продукции. Поэтому возникла необходимость контролировать содержание белка в молоке с тем, чтобы использовать этот показатель в качестве критерия при расчётах за закупаемое молоко.

С целью упорядочения расчётов за реализуемое молоко Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики своим письмом от 22. 12.2004 г. за № 07-3257 рекомендовало при заключении договоров поставок с сельхозтоваропроизводителями применять в 2005 году методику расчётов, предложенную Министерством при переходе в 2005 году на ГОСТ Р 52054-2003 по следующей формуле:

$$C_o = V_f \times B_c \times K_c \times K_j \times K_b \quad (3.1)$$

где:

C_o – сумма оплаты за молоко, руб.;

V_f – физический вес молока, кг;

B_c – базовая цена с НДС, руб.;

K_c – коэффициент сортности (в/с – 1,1; 1с – 1,0; 2с – 0,9; н/с – 0,8);

K_j – коэффициент (надбавки или скидки) за содержание жира;

K_b – коэффициент (надбавки или скидки) за содержание белка.

$$K_j = J_f / J_b \quad (3.2)$$

где:

J_f – наличие жира фактическое в %;

J_b – базисный жир – 3,4%.

$$K_b = B_f / B_b \quad (3.3)$$

где:

B_f – наличие белка фактическое в %;

B_b – базисный белок – 3,0% .

Большинство молокоперерабатывающих предприятий Удмуртской Республики с целью придания большего значения наличию белка в молоке – сырье, при заключении договоров поставки, пользуются расчётами по следующей формуле:

$$C_o = V_f \times B_c \times K_c \times (0,4K_j + 0,6K_b) \quad (3.4)$$

Для оценки качества молока по органолептическим показателям необходимы подготовка специалистов, а также условия и время для её проведения. Приборы типа «Милко Скан» и криоскоп очень дороги для малых заводов, кроме того,

предприятия, отгружающие молоко на крупные молочные комбинаты (где оценка молока производится на приборах «Милко Скан» с определением в каждой партии содержания жира, белка, лактозы, точки замерзания), столкнулись с тем, что цена каждой партии может быть разной. Поэтому и они вынуждены определять эти же показатели в каждой партии при приёмке молока от хозяйств – производителей, а для этого потребуется хорошо оснащённая и укомплектованная квалифицированными специалистами лаборатория.

Качество молока поступившее на молокоперерабатывающие предприятия Удмуртской Республики приведено в таблице 3.6.

Таблица 3.6

**Количество реализованного молока по Удмуртской Республике
за 2004 год**

Наименование районов	Реализовано молока в тоннах			%	%
	В физичес- кой массе	В зачётной массе (по жиру)	(+) (-) на зачёте		
Ярский	7161,1	7675,7	514,6	3,64	3,06
Глазовский	21799,6	23972,7	2173,1	3,74	3,10
Юкаменский	11160,5	11814,4	658,9	3,6	3,11
Балезинский	25064,8	27495,4	2430,6	3,73	3,10
Красногорский	6771,9	7276,7	504,8	3,65	3,10
Кезский	15616,2	16755,2	1139,0	3,65	3,14
Дебёсский	13942,8	14523,9	581,1	3,54	3,05
Игринский	11524,3	12485,6	961,3	3,68	3,00
Як - Бодьинский	5033,0	5166,9	133,9	3,49	2,99
Шарканский	16813,0	18103,7	1290,7	3,66	3,02

Селтинский	8467,5	9050,7	583,2	3,63	3,00
Сюмсинский	2683,8	2903,4	219,5	3,68	3,04
Увинский	26053,0	28388,0	2335,0	3,70	3,04
Вавожский	19933,0	21770,9	1837,9	3,71	3,01
Кизнерский	7032,7	7413,4	380,7	3,66	3,19
Можгинский	30506,4	34084,6	3578,2	3,80	3,20
Граховский	9499,2	10314,6	815,4	3,69	3,17
Алнашский	21111,9	22359,2	1247,3	3,60	3,18
М - Пургинский	21154,0	22769,5	1615,5	3,66	3,18
Киясовский	8229,5	9077,6	848,1	3,75	3,10
Каракулинский	5775,0	5969,9	194,9	3,51	2,99
Завьяловский	18497,6	19978,9	1481,3	3,67	3,06

Продолжение таблицы 3.6

Наименование районов	Реализовано молока в тоннах			% жира	% белка
	В физичес- кой массе	В зачётной массе (по жиру)	(+) (-) на зачёте		
Воткинский	18240,2	19739,8	1499,5	3,68	3,10
Сарапульский	14279,0	15091,0	812,0	3,59	3,00
Камбарский	1717,0	1905,1	188,1	3,77	3,00
Итог	348067,0	376091,7	28024,7	3,67	3,08

Таблица 3.7

Количество и качество реализованного молока в Удмуртской Республике, в 2004 г.

Наименование районов	Высший сорт		Первый сорт		Второй сорт		несортное	
	тонн	%	тонн	%	тонн	%	тонн	%
Ярский	1211,6	15,8	5397,0	70,3	1022,4	13,3	44,7	0,6

Глазовский	2717,6	11,3	20554,2	85,7	637,2	2,7	63,7	0,3
Юкаменский	540,2	4,6	9249,1	78,3	1871,0	15,8	159,1	1,3
Балезинский	2775,3	10,1	21901,2	79,7	2358,1	8,6	460,8	1,6
Кезский	2461,9	14,7	10566,3	63,1	3054,1	18,2	672,9	4,0
Дебёсский	2282,4	15,7	10823,0	74,5	1278,0	8,8	140,5	1,0
Игринский	3990,4	32,0	7594,8	60,8	872,8	7,0	27,6	0,2
Як – Бодьинский	856,3	16,6	3421,5	66,2	846,9	16,4	42,2	0,8
Шарканский	2014,7	11,1	14142,0	78,1	1811,3	10,0	135,7	0,8
Селтинский	1160,4	12,8	6667,2	73,7	1109,5	12,3	113,6	1,2
Сюмсинский	8,7	0,3	1820,3	62,7	815,7	28,1	258,7	8,9
Увинский	3868,0	13,6	22481,0	79,2	1691,0	6,0	348,0	1,2

Продолжение таблицы 3.7

Вавожский	5930,6	27,2	15541,4	71,4	260,1	1,2	38,8	0,2
Кизнерский	355,2	4,8	5992,4	80,8	938,5	12,7	127,3	1,7
Можгинский	11520,0	33,8	20731,5	60,8	1161,0	3,4	672,1	2,0
Граховский	3409,3	33,1	6479,1	62,8	186,6	1,8	239,6	2,3
Алнашский	5119,5	22,9	15598,0	69,8	854,3	3,8	787,4	3,5
М – Пургинский	12217,7	53,7	9881,3	43,4	590,7	2,6	79,8	0,3
Киясовский	3471,3	38,2	5062,8	55,8	495,5	5,5	48,0	0,5
Каракулинский	357,5	6,0	4702,6	78,8	791,5	13,3	118,3	1,9
Завьяловский	2254,2	11,3	16672,3	83,4	896,0	4,5	156,4	0,8
Воткинский	5423,9	27,5	12526,6	63,5	1645,5	8,3	143,8	0,7
Сарапульский	0,0	0,0	14370,0	95,2	657,0	4,4	64,0	0,4
Камбарский	260,3	13,7	1515,2	79,5	113,0	5,9	16,6	0,9

Итого	74394,0	19,8	269469,1	71,6	27246,7	7,2	4981,9	1,4
--------------	----------------	-------------	-----------------	-------------	----------------	------------	---------------	------------

Анализируя показатели таблиц 3.6 и 3.7 можно сделать вывод, что наиболее высоких показателей по содержанию жира в молоке имеют хозяйства Можгинского (3,8%), Камбарского (3,77%), Киясовского (3,75%), Глазовского (3,74%), Балезинского (3,73%), Вавожского (3,71%), Увинского (3,70%) районов.

Самый низкий показатель по жиру имеют хозяйства Як-Бодьинского (3,49%), Каракулинского (3,51%), Дебёсского (3,54%), Кизнерского (3,58%), Сарапульского (3,59%) районов, в целом по республике средний процент жира в молоке, как и в предыдущем 2003 году, составил 3,71%.

По содержанию белка в молоке лучших показателей добились хозяйства Можгинского (3,20%), Кизнерского (3,19%), Алнашского (3,18%), Граховского (3,17%), М-Пургинского (3,17%) районов, наиболее низкие показатели по содержанию белка в молоке имеют хозяйства Каракулинского (2,99%),

Як-Бодьинского (2,99%) районов, в среднем по республике процент белка в молоке составил 3,08% (85,86,87).

Таблица 3.8

Динамика сложившихся закупочных цен на молоко за период январь-декабрь 2004 года тыс. руб/ тонн с НДС

Наименование предприятий	Месяцы года					
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
ПК «Глазов-молоко»	5500	5650	5200	5200	5190	5190
ОАО «Игра-молоко»	5750	5750	5200	5200	5200	5200
ОАО «МК» Сарапул-молоко»	5350	5600	5200	5200	5200	5190
ОАО «Ува-молоко»	5550	5500	5190	5190	5190	5190
ЗАО «Ижмолоко»	6950	6250	5190	5190	5190	5190
ОАО «Воткинск-молоко»	5400	5750	5660	5200	5200	5200
ЗАОр «Кезский сырзавод»	5500	5500	5190	5390	5390	5390

ООО «Каракулиномолоко»	5500	5500	5190	5190	5190	5190
ОАО«Можгасыр»	5500	5500	5060	5060	5060	5060
Средняя закупочная цена	5660	5640	5230	5200	5200	5200
Наименование предприятий	Месяцы года					
	июль	август	сен- тябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
ПК «Глазов-молоко»	5190	5190	5190	5500	6000	7000
ОАО «Игра-молоко»	5200	5200	5200	5940	5940	5940
ОАО«МК»Сарапул-молоко»	5190	5190	5190	5500	5500	5500
ОАО «Ува-молоко»	5190	5190	5190	5500	5500	5500
ЗАО «Ижмолоко»	5190	5190	5190	5330	5500	5500
ОАО «Воткинск-молоко»	5200	5200	5200	5200	5500	5500
ЗАОр «Кезский сырзавод»	5390	5390	5390	5700	6000	6000
ООО «Каракулиномолоко»	5090	5090	5090	5300	5500	5500
ОАО«Можгасыр»	5060	5190	5190	5190	5280	5280
Средняя закупочная цена	5190	5200	5200	5490	5640	5750

Анализируя показатели таблицы 3.8 можно сделать вывод, что самые низкие закупочные цены на молоко оказываются в весенне – летние месяцы с марта по сентябрь, далее цены растут и в декабре достигают величины 5,75 тыс. руб. за тонну. Низкие закупочные цены у предприятий ООО «Каракулино-молоко», ОАО «Можгасыр», наблюдается значительный разброс закупочных цен у различных предприятий за один и тот же период в январе от 5,2 до 7,84, в декабре от 5,28 до 7,0 тыс. руб. за тонну молока. За указанный период средняя закупочная цена за тонну молока составила 5тыс.383 руб. При расчёте за сданное молоко эту цену условно можно принять за базовую (85,86,87).

При условии сдачи молока всеми хозяйствами республики высшим сортом и при показателях по жиру и белку равным показателям по Можгинскому району и воспользовавшись для расчёта формулой (3.4) получаем общую сумму выручки за сданное молоко в республике равную 2355224,59 тыс. рублей. При существующих

показателях по жиру, белку и сортности молока за сданное молоко хозяйства республики получили сумму выручки равную 2212358,29 тыс. руб., разница в сумме 142866,3 тыс. рублей показывает какие потери от сдачи молока более низкого качества по сортности, жирности и содержанию белка в молоке от возможного несут хозяйства республики.

Таблица 3.9

Стоимость 1000 кг молока в зависимости от его качества

% жи- ра	% бел- ка	Коэф- фици- ент по жиру	Коэф- фици- ент по белку	Коли- чество зачётно- го молока, кг	Стоимость молока, руб.			
					Выс- шего сорта	1 сорта	2 сорта	Несор- товое
3,4	3,1	1,000	1,030	1030	6099	5383	4845	4306
3,5	3,1	1,029	1,030	1060	6277	5706	5135	4565
3,6	3,1	1,059	1,030	1090	6454	5867	5280	4694

Продолжение таблицы 3.9

% жи- ра	% бел- ка	Коэф- фици- ент по жиру	Коэф- фици- ент по белку	Коли- чество зачётно- го молока, кг	Стоимость молока, руб.			
					Выс- шего сорта	1 сорта	2 сорта	Несор- товое
3,7	3,1	1,088	1,030	1121	6638	6034	5431	4827
3,8	3,1	1,118	1,030	1151	6876	6196	5576	4957
3,9	3,1	1,147	1,030	1181	6993	6357	5727	5086
4,0	3,1	1,176	1,030	1211	7171	6519	5867	5215
4,1	3,1	1,206	1,030	1242	7354	6686	6017	5349
4,2	3,1	1,235	1,030	1272	7532	6847	6762	5477
3,4	3,0	1,000	1,000	1000	5927	5383	4845	4306

3,5	3,0	1,029	1,000	1029	6093	5539	4985	4437
3,6	3,0	1,059	1,000	1059	6271	5701	5131	4561
3,7	3,0	1,088	1,000	1088	6442	5857	5271	4686
3,8	3,0	1,118	1,000	1118	6620	6018	5416	4814
3,9	3,0	1,147	1,000	1147	6792	6174	5557	4939
4,0	3,0	1,176	1,000	1176	6963	6330	5697	5064
4,1	3,0	1,206	1,000	1206	7141	6498	5848	5198
4,2	3,0	1,235	1,000	1235	7313	6648	5983	5318
3,4	2,9	1,000	0,967	967	5726	5205	4684	4164
3,5	2,9	1,029	0,967	995	5892	5356	4820	4284
3,6	2,9	1,059	0,967	1024	6063	5572	5075	4457
3,7	2,9	1,088	0,967	1052	6229	5663	5097	4530
3,8	2,9	1,118	0,967	1081	6401	5879	5291	4703
3,9	2,9	1,147	0,967	1109	6567	5970	5373	4776

Продолжение таблицы 3.9

% жира	% белка	Коэф-фици-ент по Жиру	Коэф-фици-ент по белку	Коли-чество зачётно-го молока, кг	Стоимость молока			
					Выс-шего сорта	1 сорта	2 сорта	Несор-тового
4,0	2,9	1,176	0,967	1137	6732	6120	5508	4896
4,1	2,9	1,206	0,967	1166	6904	6277	5649	5028
4,2	2,9	1,235	0,967	1194	7070	6427	5784	5741
3,4	2,8	1,000	0,933	933	5524	5022	4580	4017
3,5	2,8	1,029	0,933	960	6077	5524	4871	4419
3,6	2,8	1,059	0,933	988	5850	5318	4786	4254
3,7	2,8	1,088	0,933	1015	6011	5463	4917	4370

3,8	2,8	1,118	0,933	1043	6176	5614	5053	4491
3,9	2,8	1,147	0,933	1070	6334	5760	5184	4608
4,0	2,8	1,176	0,933	1097	6495	5906	5315	4724
4,1	2,8	1,206	0,933	1125	6667	6056	5450	4845
4,2	2,8	1,235	0,933	1152	6827	6207	5586	4965
3,4	2,7	1,000	0,900	900	5329	4845	4360	3876
3,5	2,7	1,029	0,900	926	5483	4984	4485	3987
3,6	2,7	1,059	0,900	953	5642	5130	4617	4104
3,7	2,7	1,088	0,900	979	5797	5270	4743	4216
3,8	2,7	1,118	0,900	1006	5957	5415	4873	4332
3,9	2,7	1,147	0,900	1032	6710	5555	4999	4444
4,0	2,7	1,176	0,900	1058	6264	5695	5125	4556
4,1	2,7	1,206	0,900	1085	6425	5840	5256	4672
4,2	2,7	1,235	0,900	1111	6578	5980	5382	4784

В зависимости от содержания жира и белка в молоке, в зависимости от его сортности закупочная цена 1000 кг молока колеблется в широких пределах в нашем случае от 3876 рублей до 7532 рублей, то есть почти в 2 раза.

Для определения потребности молока, с целью обеспечения им населения Удмуртской Республики по медицинским нормам, необходимо проанализировать данные таблицы 3.10.

Таблица 3.10

Данные для определения необходимого количества коров при существующем надое для удовлетворения потребностей населения Удмуртской Республики в молоке, из расчёта 392 кг в год на 1 человека

Показатели	Годы						
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004

Фактический надой молока в хозяйствах всех категорий,(тыс. тонн)	664,6	626,5	549,9	568,9	602,3	611,1	601,1
Численность населения, чел.	1616,7	1612,6	1588,0	1574,1	1568,2	1560,2	1552,7
Надой молока на одну корову, кг	2700	2562	2682	2867	3051	3128	3200
Требуется молока для удовлетворения потребностей населения по медицинским нормам (тыс.тонн)	633,75	638,59	628,85	623,34	621,00	617,83	614,86
Существующее поголовье коров в хозяйствах всех категорий (тыс. гол.)	244,9	236,5	197,8	197,5	196,5	192,8	185,5
Необходимое количество коров при существующем удое	234,72	249,45	234,64	217,95	203,60	197,57	192,14
Необходимый надой на одну корову при существующем поголовье, кг	2587	2700	3179	3156	3160	3204	3200

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1 Эффективность сельскохозяйственного производства представляет собой экономическую категорию и служит формой выражения цели производства. Сущность экономической эффективности заключается в целесообразности полученного эффекта относительно произведённых затрат на его достижение.

В условиях рыночной экономики критерием экономической эффективности является прибыль. В хозяйственной практике именно прибыль выступает в качестве обобщающего критерия эффективности и характеризует количественную и качественную стороны хозяйственной деятельности и синтезируется в показателе рентабельности.

При изучении эффективности молочного скотоводства необходимо учитывать специфические особенности:

- молочная продукция производится в течение всего календарного года;
- высокий уровень разделения труда;
- большая трудоёмкость производства;
- высокая капиталлоёмкость отрасли;
- наличие скоропортящейся продукции;
- зависимость эффективности производства молока от природных условий;
- зависимость эффективности производства молока от индивидуальных, наследственных особенностей крупного рогатого скота;
- необходимость обеспечения высокого уровня зооветеринарной и селекционно – племенной работы;
- наличие высокоурожайного земледелия, для обеспечения прочной кормовой базы;
- повышение качества произведённого молока, пригодного для дальнейшей переработки.

2 Молочное скотоводство является одной из ведущих отраслей сельского хозяйства Удмуртской Республики, от уровня производства которого, зависит эффективность агропромышленного комплекса в целом. Экономическая оценка современного состояния молочного скотоводства в республике показала, что в течение 15 лет (1976-1990 г.г.) наблюдалось последовательное развитие отрасли: увеличивалось поголовье скота, росла молочная продуктивность коров и валовое производство молока, так за указанный период поголовье крупного рогатого скота в республике увеличилось на 66,5 тысяч голов, удой молока от одной коровы за год повысился на 487 кг, валовое производство молока увеличилось на 124,8 тыс. тонн в год. В последующие годы (2000-2004 г.г.) прослеживаются две противоположные тенденции. Первая – повышение продуктивности и валового производства молока при сокращении численности скота. Вторая – снижение рентабельности производства молока. В 2004 году поголовье коров уменьшилось на 5 тыс. голов, или на 2,6% по сравнению с 2000

годом. Валовой объём молока за это время увеличился на 736 тысяч тонн, или на 11,8%. Существенно, с 2619 кг до 3344 кг в год, выросла продуктивность коров. Уровень рентабельности производства молока за эти годы колебался от 4,56% до 15,08%, тогда как в 1990 году он составлял 35,8%.

3 Основными производителями молока в Удмуртской Республике остаются сельскохозяйственные предприятия, занимающие 68% в структуре производства. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем производстве молока незначительна и стабилизировалась на уровне 1,5%. В последние пять лет происходит снижение производства молока в личных подсобных хозяйствах населения со 197,8 тысяч тонн в 2000 году до 173,6 тысяч тонн в 2004 году, что объясняется снижением прямой помощи со стороны сельскохозяйственных предприятий. Следует отметить, что в перспективе сохранится экономическое преимущество за крупными сельскохозяйственными предприятиями, реконструкция и техническое перевооружение позволят стать им основными производителями молока в республике.

4 В связи с экономическим кризисом в молочном скотоводстве особую актуальность приобретают проблемы научного обеспечения и практического достижения наиболее высоких результатов эффективности хозяйственной деятельности, синтезируемые в показателе – рентабельность. С этой целью в работе предложены приёмы рациональной технологии кормления и содержания животных, а также предложено повышение степени реализации генетического потенциала молочной продуктивности коров за счёт ведения новейших методов селекционной работы, создания прочной кормовой базы, совершенствования системы кормления. Динамика изменения площадей кормовых культур в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики показывает, что площади под посевами кормовых культур незначительно, но увеличились и достигли к 2004 году 500,7 тысяч га. Значительное увеличение площадей имеет место под однолетними, многолетними травами и площадями под выпас по

сравнению с 1990 годом в 2004 году эти площади увеличились на 338,6%. Расход кормов в расчёте на одну условную голову скота по сравнению с 1990 годом увеличился в 2004 году с 28,69 до 30,65 центнера кормовых единиц.

5 Повышение эффективности молочного скотоводства в современных условиях представляет собой сложный многогранный процесс, направленный на увеличение и удешевление производства продукции, улучшение её качества на основе экологически безопасных, ресурсосберегающих технологий, рационального использования достижений научно – технического прогресса, совершенствования форм организации труда и производства. Результаты проведения исследований на молочных комплексах в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики показали, что за счёт новой системы организации труда и внедрения новой технологии организации производства достигается сокращение расхода кормов и затрат живого труда на 1 ц молока соответственно на 8 и 21%, повышение молочной продуктивности коров на 8%, увеличение выхода телят на 100 коров с 90 до 93 голов и повышение уровня рентабельности производства молока на 6,8 %.

6 Важное значение для стабилизации и возобновления экономического роста молочного скотоводства имеет рациональное использование имеющегося производственного потенциала на сельскохозяйственных предприятиях. От того насколько результативно создаётся и используется производственный потенциал молочного скотоводства в конечном итоге зависит эффективность и динамизм отрасли. Вариация производственно – экономических показателей в хозяйствах Удмуртской Республики оказалась высокой. Так, рентабельность производства молока в 2004 году колебалась от –8,1% в Сарапульском районе до +42,9% в Вавожском районе при среднем показателе по республике 14,9%. Уровень использования производственного потенциала должен стать критерием оценки степени напряженности и качества работы сельскохозяйственных предприятий и их внутрихозяйственных подразделений.

7 С проблемой повышения эффективности молочного скотоводства тесно связан вопрос качества молока и совершенствования величины цены его реализации. При введении нового стандарта ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко натуральное - сырьё» особое значение приобретает показатель содержания белка в молоке. Наибольшее количество белка в молоке имеют хозяйства Можгинского района (3,2%), наименьшее – хозяйства Каракулинского и Як –Бодьинского районов (2,99%). Сортность молока имеет большое значение в оценке эффективности производства. Наибольшее количество молока высшего сорта реализовали хозяйства Малопургинского района (53,7%), несортного молока больше всех реализовали хозяйства Кезского района (4,0%). Разница в стоимости 1 тонны молока при базовом содержании жира и белка в зависимости от его сортности в Удмуртской Республике составляет 1621 рубль. Улучшив сортность реализуемого молока хозяйства имеют возможность значительно повысить рентабельность его производства. Использование для доения коров доильных залов, мгновенное охлаждение молока после доения, контроль за состоянием вымени вот основные резервы получения молока высшего сорта.

8 Обеспечение устойчивого и высокого уровня развития молочного скотоводства в современных условиях обуславливает необходимость совершенствования системы ведения отрасли. Анализ показывает, что сложившаяся система ведения молочного скотоводства не отвечает современным требованиям, которые предъявляются новыми условиями хозяйствования. Предлагаемая в диссертационной работе технология и организация производства позволяет повысить конкурентоспособность производства молока, обеспечит комплексное более эффективное использование производственных ресурсов, что скажется на повышении эффективности развития отрасли. Действующая в настоящее время система ведения молочного скотоводства в передовых хозяйствах Удмуртской Республики позволила в 2004 году иметь надои молока от коровы свыше 5000 кг и уровень рентабельности его производства выше 30%.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Агарков Н. Качество молока и рентабельность производства //Экономика сельского хозяйства России. – 2001. - № 5. С.31.
- 2Агарков Н. Перспективы повышения эффективности молочного скотоводства // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. - № 5. – С. 2-4.
- 3 Алтухов А.И. Вермель Д.Ф. Куропаткин А.Н. Территориальное разделение труда в АПК России и продовольственное обеспечение регионов //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005 - № 4. – С. 15-19.
- 4 Амерханов Х. Приоритетно повышение продуктивности, а не рост поголовья //Животноводство России. – 2004. - № 6. С. 2-4.
- 5 Андрейчук В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве. – М. Экономика, 1993.
- 6 Аникин П.Ф. и др. Опыт маркетинга в молочном подкомплексе. – М., 1992. – 26 с.

7 Барсукова Н. Формы хозяйствования в молочном скотоводстве // АПК: экономика, управление. – 1993. - № 9. – С. 80-83.

8 Боткин О.И., Гоголев И.М. Оценка эффективности управления в отраслях животноводства. РАН, Уральское отделение, Институт экономики. Екатеринбург – Ижевск – 2005.

9 Боткин О.И., Гоголев М.В., Гоголев И.М. Антикризисные меры технического обеспечения в аграрной сфере. РАН, Уральское отделение, Институт экономики, Екатеринбург – Ижевск _ 2005.

10 Бошляков В., Жуков В. и др. Совершенствование племенной базы молочного животноводства Подмосковья // Молочное и мясное скотоводство. – 2002. - № 8. – С. 2-4.

11 Брянских Е.П. Интенсификация и эффективность производства в молочном скотоводстве // Вести сельскохозяйственной науки. – 1989. - № 11. С. 37-42.

12 Буздалов И.Н. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства. – М.: Знание, 1973. – 80 с.

13 Габриэлян Р. О принципах решения поточного производства молока // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. - № 5. – С.30.

14 Горин В., Артюхов В. и др. Об опыте усовершенствования технологии кормления коров // Молочное и мясное скотоводство. – 2000. - № 4. – С. 2-4.

15 Горин В., Артюхов В. и др. Влияние основных факторов на эффективность использования коров // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. - № 1. – С. 8-10.

16 Голубев В.А. Экономическая целесообразность развития животноводства в период становления рыночных отношений // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1996. - № 9. – С. 37-41.

17 Гончаров В.Д. Формирование продовольственного рынка // АПК: экономика, управление. – 1996. - № 4. – С.38-45.

18 Гончаров В., Клюкач В. Продовольственный комплекс России: проблемы развития // Экономист. – 1993. - № 10. – С. 73-78.

19 Гуляева Т., Сухорукова Н. Крупное производство – фактор эффективности молочного скотоводства // Молочное и мясное скотоводство. – 2003. - № 5. – С.8-10.

20 Гусев В.В., Гоголев М.В. и др. Животноводство Удмуртии в трансформационных процессах реформ. Удмуртский государственный научно – исследовательский институт сельского хозяйства. Ижевск – 1999.

21 Данкверт А.Г., Данкверт С.А. История племенного животноводства России. – М.: ВНИИплем, 2002. – 9-84 с.

22 Дербенёва Т. Динамика потребительского спроса на молочные продукты // Экономист. – 1993. -№ 3. – С.78-81.

23 Десятов В.Г. и др. Интенсификация молочного скотоводства. – М.: Росагропромиздат, 1991. – 272 с.

24 Дмитриев А. Влияние экономических условий на эффективность производства молока // АПК: экономика, управление. – 1991 - № 7. – С.23-26.

25 Добрынин В. О концепции развития сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. – 1993. - № 5. – С. 28-36.

26 Дупак В. Впервые в Московской области // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. - № 6. – С. 2-6.

27 Жехов А. Рынок молочных продуктов // Экономика сельского хозяйства России. – 2000. - № 4. – С.36.

28 Закшевский В.Г. Тенденции развития рынка молока и молочных продуктов в Воронежской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - № 3. – С. 52-54.

29 Заика С.Б. Переработка молока сельскохозяйственными предприятиями: тенденции и проблемы // Достижения науки и техники АПК. – 2002. № 12. – С. 4-7.

30 Зеленухин А. Повышение эффективности использования производственного потенциала в скотоводстве // АПК: Экономика, управление. – 2001. - № 8. – С.8-10.

31 Зимняков В.М., Абрамов Г.К. Стимулирование производства и регулирование рынка молочной продукции в Пензенской области // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2005. - № 4. – С. 10-14.

32 Зинченко А.П. Состояние и использование ресурсов сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1995. - № 9. – С. 5-10.

33 Зинченко А.П. Состояние и использование ресурсов сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1995. - № 11. – С. 11-17.

34 Игнатовский П.А. Проблемы эффективности на новом этапе развития сельскохозяйственного производства. – 2002. - № 12. – С. 4-7.

35 Ишманова М.С., Ишманова Н.С., Кузьмичёва С.В. Теоретические основы формирования и функционирования устойчивого рынка продовольствия. // Российская академия наук, Уральское отделение, институт экономики. – Ижевск, 2000.

36 Ишмуратов М.М. Регулирование регионального рынка молока и молочной продукции. – М.: Агри Пресс, 1999. – 127 с.

37 Ишмуратов М.М. Регулирование рынка молока и молочной продукции // Достижения науки и техники АПК. – 2000. - № 1. – С. 4-7.

38 Кайшев В., Светлов Н. Совершенствование системы управления сырьевыми ресурсами мясной и молочной промышленности (вопросы методологии) // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. - № 4. – С.13-15.

39 Касторнов Н.П. Интеграционные процессы в молочном подкомплексе // Молочная промышленность. – 2004. - № 6. – С.18-19.

40 Комышев А.Л. Основные закономерности развития системы управления молочным комплексом // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. - № 5. – С. 33-35.

41 Контеев В.В. Развитие молочного животноводства в пригородной зоне крупного промышленного центра // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - № 2. – С. 35-38.

42 Кочкин П.П. Регулирование рынка молока в США // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - № 5. – С.58-60.

43 Кочкин П.П. Совершенствование регулирования молочного рынка Московской области // Молочная промышленность. – 2004. - № 1. – С. 9-10.

44 Кухарев О., Ганкин А. Молочное скотоводство на промышленной основе – высокорентабельная отрасль // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. № 4. – С.7-8.

45 Кухарев О., Ганкин А. От фермы до потребителя // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. - № 7. – С. 5-6.

46 Лабинов В.В. О ценообразовании на сырое молоко // Молочная промышленность. – 2004. - № 1. – С. 22-25.

47 Левантин Д. Состояние и тенденции скотоводства в мире и отдельных странах // Молочное и мясное скотоводство. – 1999. - № 3. – С. 2-8.

48 Малахов С.Н. Влияние качества на уровень рентабельности молока // Молочное и мясное скотоводство. 2001. - № 8. – С. 34-35.

49 Малахов С.Н. Основные направления поввышения эффективности молочного скотоводства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. № 9. – С. 20-21.

50 Малахов С.Н. Эффективность и конкурентоспособность молочного скотоводства // АПК: экономика, управление. – 2003. - № 9. – С. 61-66.

51 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. – С. 620.

52 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. – С. 414.

53 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.II. – С. 192.

54 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.II – С. 227.

55 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.26. Ч.II. – С. 608.

56 Матвеев А.М., Шутова Н.В. Состояние молочного скотоводства Курганской области и пути повышения его эффективности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. - № 11. – С.17-19.

57 Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности сельскохозяйственного производства. – М.: ВНИЭСХ, 1988. – 61с.

58 Милосердов В.В. Административная реформа и сельское хозяйство // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. - № 12. – С. 11-14.

59 Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики, Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, Удмуртский филиал института экономики Уральского отделения РАН. Ресурсосберегающие интенсивные технологии производства зерна и молока в реализации Программы социально – экономического развития Удмуртской Республики. Ижевск – 2005.

60 Морозов Н., Алиев Р. Направление научно – технического прогресса в животноводстве // АПК: экономика, управление. – 2001. № 1. – С.23-30.

61 Морозова Н.И., Шашкова И.Г. Молочный подкомплекс Рязанской области // Молочная промышленность. – 2004. - № 1. – С. 11-12.

62 Нестеров Н. Об улучшении структуры кормовой базы для молочного скотоводства // Молочное и мясное скотоводство. – 1999. - № 6. – С.9-11.

63 Никитин А.Л. Оценка корпоративных факторов повышения эффективности молочного скотоводства Удмуртской Республики. //Проблемы региональной экономики. 2005. -№3-4. – С.125-134.

64 Оглоблин Е., Санду И. Научно – технический прогресс в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2001. - № 20. – С.8-13.

65 Оболенский К.П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства (теория и практика). М.: Экономика, 1974. – 159 с.

66 Основные показатели финансово – хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Российской Федерации за 2002 г. Часть I и II. – М.: Госкомстат России, 2003.

67 Основные показатели финансово – хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Российской Федерации за 2003 г. Часть I и II. – М.: Госкомстат России, 2004.

68 Основные показатели агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2002 г. – М.: Госкомстат России, 2003.

69 Основные показатели агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2003 г. – М.: Госкомстат России, 2004.

70 Павлов А.А. Исчисление себестоимости продукции молочного скотоводства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. - № 3.

71 Петрова Н., Гончарова Н. Тенденции производства молока в Российской Федерации АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. - № 10. – С.40.

72 Пластинин С.А., Харитонов В.Д. и др. Молочная промышленность Российской Федерации в 2004 году // Переработка молока. – 2005. - № 2. – С. 6-8.

73 Производство продукции животноводства в Российской Федерации за 2002 год. – М.: Госкомстат России, 2003.

74 Производство продукции животноводства в Российской Федерации за 2003 год. – М.: Госкомстат России, 2004.

75 Рыбалова Т.И. Состояние сырьевой базы молочной промышленности // Молочная промышленность. – 2004. - № 9. – С. 5-6.

76 Рыбалова Т.И. Тревожные тенденции на сырьевом рынке // Переработка молока. – 2003. - № 7. – С.4-5.

77 Самородский В. Пути увеличения производства продукции животноводства на Смоленщине // Молочное и мясное скотоводство. – 1999. - № 3. – С. 9-11.

78 Санду И., Рожнов В. Экономические проблемы научно – технического прогресса в АПК // АПК: экономика, управление, 1996. - № 4. – С.18-24.

79 Свободин В.А., Свободина М.В. Оценка финансового положения сельскохозяйственных предприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1995. - № 5. – С. 23-25.

80 Семилетов Л.М. О механизме государственной ценовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1994. - № 7. – С. 2-4.

81 Сергеев С.С. Сельскохозяйственная статистика. – М.: Статистика, 1983.

82 Сивкин Н.В. Перспективы внедрения нового ГОСТа на молоко – сырьё // Молочная промышленность. – 2004. - № 1. – С. 19-20.

83 Соболев О.С. Ценовые тенденции на агропродовольственных рынках России в 2004 году // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - № 3. – С. 52-53.

84 Сорокин Г.К. Теория экономической эффективности при социализме // Вопросы экономики. – 1975. - № 4.

85 Статистический бюллетень. Учёт скота по Удмуртской Республике по состоянию на 1 января 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 г.г.

86 Статистический бюллетень. Численность скота в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики на 1 января 2004, 2005 года.

87 Статистический сборник Сельское хозяйство Удмуртской Республики за 1990 – 2004 г.г. Ижевск, комитет государственной статистики Удмуртской Республики.

88 Столяров Г. Пути повышения эффективности производства молока в Республике Беларусь // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. - № 8. – С.15-17.

89 Суркова Л.А. Совершенствование системы ведения молочного скотоводства // Молочное и мясное скотоводство. – 2004. - № 3.- С.13-15.

90 Суркова Л.А. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства в Белгородской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – С. 21-23.

91 Суркова Л.А. Повышать надои может каждое хозяйство // Животноводство России. – 2004. - № 6. – С. 23.

92 Сутыгина А.И., Гоголев М.В. и др. Скотоводство Удмуртии: история, состояние и проблемы развития. Препринт. Екатеринбург – Ижевск. Издательство Института экономики УрО РАН, 2001 – 72с.

93 Сынков К. Организация производства молока в условиях рынка: опыт и проблемы // Молочное и мясное скотоводство. – 2000. - № 2. – С. 8-10.

94 Сынков К. Организация производства молока в условиях рынка: опыт и проблемы // Молочное и мясное скотоводство. – 2000. - № 3. – С. 12-14.

95 Сычёва О.В., Веселова М.В. Расчёт цены на молоко – сырьё // Переработка молока. – 2004. - № 12. – С. 6-7.

96 Трофимов А., Тимошенко В. и др. Реконструкция – фактор интенсификации // Молочное и мясное скотоводство. – 2001. - № 2. – С. 8-10.

97 Удмуртский филиал института экономики Уральского отделения РАН. Состояние агропромышленного производства Удмуртской Республики за 2004 год. Ижевск – 2005.

98 Улитенко А.И., Соколовский Э.И. и др. Зависимость качества молока от технологии его первичной обработки // Производство молока. – 2004. - № 1.- С. 24-25.

99 Ушачёв И.Г. Перспективы развития АПК России и его роль в удвоении ВВП // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - № 5. – С. 3-9.

100 Ушачёв И.Г. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - № 5. – С. 7-11.

101 Федосеева Н. Влияние возраста первого отёла на молочную продуктивность коров // Молочное и мясное скотоводство. – 1999. - № 6. – С. 9-10.

102 Фисинин В.И., Стрекозов Н.И. Чинаров И.И. Экономические основы Концепции развития животноводства России до 2010 года. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - № 7. – С. 7-10.

103 Фомичёв Ю. О контроле качества молока и молочных продуктов в хозяйствах АПК // Молочное и мясное скотоводство. – 2002. - № 2. – С.4-11.

104 Хитрова Г.В. О введении нового ГОСТа на молоко – сырьё в Волгоградской области // Молочная промышленность. – 2004. - № 1. – С. 25.

105 Черняков Б.А. Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - № 5. – С. 11-13.

106 Чинаров Ю.И. Организационно – экономическое обеспечение развития животноводства в рыночных условиях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - № 3. – С. 22-23.

107 Чубов П.П., Попыркина С.И. и др. Новый ГОСТ на Кубани // Молочная промышленность. – 2004. - № 6. – С.24-26.

108 Шичкин Г. Современное состояние и тенденции развития молочного животноводства в Российской Федерации // Молочное и мясное скотоводство. – № 2. – С. 2-10.

109 Шичкин Г. Производство и рынок молока в Российской Федерации // Молочное и мясное скотоводство. – 2003. – С. 2-7.

110 Шумкова Т.Н. Животноводство в системе экономических отношений региона // Проблемы региональной экономики. – 2005. - № 3-4. – С.135-146.

111 Яковлев В.Б., Корнев Г.Н. Анализ эффективности сельскохозяйственного производства. – М., Росагропромиздат, 1990. – 270 с.