

Министерство Образования и Науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВПО  
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Исторический факультет

Н.П. Башкова  
Л.В. Мерзлякова

***ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ  
КУЛЬТУРЫ НОВОГО ВРЕМЕНИ  
(XVII-XVIII ВВ.)***

Учебно-методическое пособие



**Ижевск  
2012**

ББК 71.122.52  
УДК 008(91)  
Б 334

*Рекомендовано к изданию*  
учебно-методическим советом УдГУ

Рецензент: кандидат философских наук, доцент кафедры философии и гуманитарных наук ИГМА В.А.Трефилов

**Н.П. Башкова, Л.В.Мерзлякова Учебно-методическое пособие по дисциплине «История западноевропейской культуры нового времени (XVII-XVIII вв.)» / Ижевск: УдГУ. 2012.**

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов бакалавриата, специалитета и магистратуры гуманитарных и негуманитарных вузов, изучающих дисциплины «Культурология», «Философия», «История мировых религий», «Новая и новейшая история». Пособие включает задания различных уровней сложности, форм и методов выполнения, предназначено для индивидуальной и групповой работы студентов в ходе углубленного изучения указанных курсов.

ББК 71.122.52  
УДК 008(91)

© Башкова Н.П.  
© Мерзлякова Л.В.  
© ФГБОУ ВПО  
«Удмуртский государственный университет», 2012

## Содержание

1. Введение.....	4
2. Раздел I. Тестовые задания.....	5
3. Раздел II. Задачи и творческие задания.....	40
4. Раздел III. Таблицы и схемы.....	57
5. Раздел IV. Тексты для комментирования.....	63
6. Словарь основных терминов.....	87
7. Основная литература.....	91
8. Дополнительная литература.....	91
9. Периодические издания.....	93
10. Интернет-ресурсы.....	93

## Введение

Пособие является частью учебно-методических материалов по дисциплине «Культурология: теория и история культуры». В нем представлены разнообразные по форме и уровню сложности задания по истории культуры Нового времени (Западная Европа) как части мировой культуры. Оно адресовано студентам 2-4 курсов очной и заочной форм обучения, направлений подготовки «История», «Политология», «Международные отношения», а также студентам иных направлений подготовки, изучающих философию, культурологию, историю мировых религий.

Специфика предлагаемого пособия заключается в сочетании различных видов репродуктивных и творческих заданий как по характеру, методам выполнения, так и по степени сложности, что позволяет вариативно использовать их как на семинарских занятиях для группового и индивидуального контроля, а также в процессе самостоятельной работы студентов.

**Главной целью** пособия является формирование общекультурных, профессиональных и внутрипредметных компетенций; подготовка студентов к самостоятельной интеллектуальной деятельности, формирование качеств творчески думающей личности, приобретение умений теоретического анализа и историко-типологического осмысления конкретных культурных явлений.

**Одной из задач** использования данного пособия является развитие самостоятельности мышления, что предполагает индивидуальный подход, учитывающий особенности мыслительной деятельности каждого студента. В реализации данной задачи поможет решение нетиповых творческих задач, имеющих иногда несколько способов решения.

Тематически данное пособие органически связано с проблематикой курсов по истории философии, истории религий, истории мировой культуры, культуры повседневности. Проблематика западноевропейской культуры нового времени является одной из наиболее сложных, так как требует для понимания

достаточного багажа знаний в области различных предметов гуманитарного профиля. Восприятие теоретического материала затруднено в силу отсутствия таковых у многих современных студентов. Данное пособие представляет собой попытку реализовать дифференцированный подход к обучению студентов разного уровня подготовленности и характера профессиональных интересов.

Задания, содержащиеся в пособии, направлены на то, чтобы актуализировать знания, полученные на лекциях, семинарских занятиях, в ходе самостоятельной работы с источниками и литературой, а также стимулировать интерес к собственным исследованиям.

**Отличительной особенностью** данного пособия является опора на взаимодействие преподавателей и студентов, использование методов развития рефлексивных, творческих способностей обучающихся.

Материалы пособия могут использоваться для организации аудиторной, внеаудиторной и самостоятельной исследовательской работы студентов. Содержащийся в пособии методический материал поможет преподавателям сделать занятия более интересными, содержательными и разнообразными, а студентам развить навыки самостоятельной работы.

Грамотно и успешно справиться со всеми предлагаемыми формами заданий поможет ознакомление со словарем терминов, а также учебными и научными работами, представленными в списке литературы.

## **Раздел I. Тестовые задания.**

*Методические указания.* Тесты – система заданий возрастающей сложности, способствующая усвоению новой информации, формированию интеллектуальных умений, систематизации знаний, оценке и самооценке своего познавательного уровня. Тестовые задания позволяют проверить качество знаний по основным проблемам определенной части курса, а также могут использоваться для контроля и самоконтроля знаний, полученных студентами при изучении всего курса.

Тесты содержат задания различных видов: выбрать правильный ответ (максимальная оценка – 1 балл); выбрать несколько правильных ответов (за каждый правильный ответ – по 1 баллу); задания на установление соответствия (максимальная оценка – 2 балла); задание на дополнение (от 1 до 3 баллов) в зависимости от полноты и точности ответа; задания на установление последовательности (максимальная оценка – 2 балла).

Время выполнения тестов: 10 вопросов – 10 минут.

При оценивании ответов учитываются следующие критерии:

- Правильность ответа
- Полнота и точность ответов в открытых заданиях
- Время выполнения теста ( в случае необходимости дополнительного времени снимается 1 балл).

**I 1.. Выберите один вариант ответа:**

1. Английский драматург и поэт, крупнейший гуманист эпохи Позднего Возрождения, в творчестве которого отразились социальные противоречия, предшествовавшие английской революции XVII в.:

- а) П.Шелли*
- б) У.Шекспир*
- в) Р.Шеридан*
- г) И.Шиллер*

2. Оперный театр, который имеет наиболее долгую историю:

- а) Ковент-Гарден*
- б) Гранд-Опера*
- в) Метрополитен-Опера*
- г) Ла Скала*

3. Маньеризм – это...:

*а) направление в искусстве XVI в., отразившее кризис гуманистической культуры Возрождения*

*б) термин, обозначающий кризис итальянской культуры в XVI в.*

*в) манерная изоциренность формы произведений искусства*

*г) теория творчества в культуре Возрождения*

4. Небольшие многоголосые музыкальные сценки из жизни пастухов и пастушек, характерные для музыки XVI в.:

*а) идиллия*

*б) пастораль*

*в) эклога*

*г) буколика*

5. Художник, который написал картину «Обращение Савла», иудей, который преследовал христиан, а потом, после прозрения, ставший проповедником учения Христа:

*а) Эль Греко*

*б) П.Веронезе*

*в) Х. де Рибера*

*г) А. ванн Дейк*

6. Знаменитый художник, создавший картину «Персей и Андромеда»:

*а) К.Ванлоо*

*б) П.Рубенс*

*в) А.Менгс*

*г) Б.Челлини*

7. Языческий Бог, которого ожидает Даная в одноименной картине голландского художника Харменса ванн Рейна Рембрандта:

*а) Эрот*

*б) Зевс*

в) *Аполлон*

г) *Арес*

8. Драматург XVII в., автор комедии «Дама-невидимка»:

а) *М. Сервантес*

б) *П. Кальдерон*

в) *Лопе де Вега*

г) *П. Корнель.*

9. Испанский художник, у которого идеализированные и сентиментальные образы проникнуты мягким лиризмом («Отдых на пути в Египет», «Мальчики с фруктами» и др.):

а) *Б.Мурильо*

б) *Д. Веласкес*

в) *Эль Греко*

г) *Ф. Гойя*

10. Французский художник XVII в., который написал картину на библейский сюжет «Отдых на пути в Египет»:

а) *Н. Пуссен*

б) *А. ванн Дейк*

в) *Ф. Буше*

г) *Б. Мурильо*

11. Художник XVII в., у которого тема блудного сына приобрела необыкновенную емкость и философскую глубину:

а) *С. Роз*

б) *Х. Рембрандт*

в) *Г. Метсю*

г) *Т. Верхарт*

12. Французский драматург XVII в., представитель классицизма, автор трагедий «Британик», «Береника», «Митридат», «Федра» и др.:

- а) Ж. Расин*
- б) Мольер*
- в) П. Корнель*
- г) Ф. Фенелон*

13. Испанский живописец XVI-XVII вв., представитель Позднего Возрождения, писавший картины на религиозные, мифологические сюжеты, жанровые картины, портреты, пейзажи («Погребение графа Оргаса», «Вид Толедо» и др.):

- а) Б.Мурильо*
- б) Д.Веласкес*
- в) Эль Греко*
- г) Ф.Гойя.*

14. Хронологические рамки классицизма:

- а) XVII- XX в.*
- б) XVII – начало XIX в.*
- в) XVI – начало XIX в.*
- г) начало XVII – начало XVIII в.*

15. Европейская страна, в которой возникает классицизм:

- а) Англия*
- б) Германия*
- в) Франция*
- г) Италия*

16. Французский драматург, трагедии которого проникнуты пафосом гражданского героизма («Сид», «Гораций», «Цинна»):

- а) Ж. Расин*

- б) Мольер*
- в) Вольтер*
- г) П. Корнель*

17. Пьеса римского комедиографа Плавта, послужившая образцом для мольеровского «Скупого»:

- а) «Золотой горшок»*
- б) «Трехгрошовая пьеса»*
- в) «Пленники»*
- г) «Хлебный червяк»*
- д) «Кубышка»*

18. «Опера-серия» – это...:

- а) жанр итальянской оперы XVII – XVIII вв.; оперы создавались на героико-мифологические и легендарно-исторические сюжеты и отличались господством сольных номеров*
- б) жанр итальянской оперы XVII – XIX вв., для нее были характерны комедийные сюжеты с демократической музыкальной основой*
- в) жанр французской оперы периода Великой французской революции, опера воссоздавала борьбу с тиранией*
- г) серия опер на сказочно-мифологические темы*

19. Основоположник реалистического направления в европейской живописи XVII в., который внес в нее демократизм, эмоциональное напряжение, выраженное через контрасты света и тени:

- а) М. Караваджо*
- б) Д. Веласкес*
- в) П. Рубенс*
- г) Х. Рембрандт*

20. Французский философ, додумавшийся первым до того, что зрители должны занимать места согласно купленным билетам:

- а) Вольтер*
- б) Р. Декарт*
- в) Д. Дидро*
- г) Ж. - Ж. Руссо*

21. Французский драматург, представитель классицизма, показавший в известной комедии «Сид» трагический конфликт страсти и долга:

- а) Мольер*
- б) П. Корнель*
- в) Ж. Расин*
- г) П. Бомарше*

22. Итальянский композитор, создавший первые классические образцы оперы («Орфей», «Ариадна», «Возвращение Улисса» и др.) и называвший свой музыкальный стиль «взволнованным»:

- а) К. Монтеверди*
- б) Д. Верди*
- в) А. Скарлатти*
- г) Д. Перголези*

23. Основоположник римской скрипичной школы, концерти grossi которого способствовали формированию классической симфонической музыки:

- а) А. Корелли*
- б) Н. Паганини*
- в) А. Страдивари*
- г) А. Амати.*

24. Французский композитор, который на упрёк в том, что для создания своих опер он обращается к услугам посредственного либреттиста, ответил: «Дайте мне официальный протокол, и я сделаю из него оперу»:

- а) Ж. Рамо*
- б) Ж. Бизе*
- в) Ж. Люлли*
- г) Ж. Оффенбах*

25. Английский сатирик, давший определение: «Сатира – такое зеркало, в котором зритель видит любое лицо, кроме собственного»:

- а) Д. Джером*
- б) Д. Свифт*
- в) О. Уайльд*
- г) Д. Китс*

26. Стиль позднего классицизма в западноевропейской культуре и прикладном искусстве:

- а) модерн*
- б) ампир*
- в) барокко*
- г) рококо*

27. Художник, теоретик классицизма:

- а) Ж. Давид*
- б) Н. Пуссен*
- в) А. Фелибьен*
- г) Ф. Блондель*

28. Композитор, который не имел успеха на своем первом концерте в Лондоне, подбадривал своих взволнованных друзей: «Не волнуйтесь. В пустом зале музыка звучит лучше»:

- а) К. Глюк*
- б) Г. Гендель*
- в) И. Гайдн*
- г) Ш. Гуно*

29. Танец, который танцевали французы в течение почти трех веков – XVI-XVIII:

- а) гавот*
- б) галоп*
- в) вальс*
- г) танго*

30. Английский писатель, создатель жанра исторического романа:

- а) Р. Саути*
- б) В. Скотт*
- в) Дж. Свифт*
- г) Р. Стивенсон*

31. Автор сказки «Синяя Борода»:

- а) Х.-К. Андерсен*
- б) К. Гоцци*
- в) Ш. Перро*
- г) братья Гримм*

32. Французский мыслитель и драматург, написавший трагедии в стиле классицизма («Брут», «Танкред», сатирическую поэму «Орлеанская

девственница»), поэт XVII в., автор «Андромахи», «Береники», «Баязета» и др.:

- а) Ж. Реньяр*
- б) Р. Декарт*
- в) Вольтер*
- г) Ж.-Ж. Руссо*

33. Имя героя одноименной трагедии У. Шекспира, которое стало синонимом человека, исполненного внутренних противоречий и сомнений:

- а) король Лир;*
- б) Гамлет*
- в) Яго*
- г) Отелло*

34. Философов, который по просьбе русского царя Петра I разработал проект развития России, ее образования и управления:

- а) Х. Вольф*
- б) Г. Лейбниц*
- в) Р. Декарт*
- г) Ф. Бэкон*

35. Итальянский драматург, создатель национальной комедии, автор пьес «Слуга двух господ», «Хитрая вдова», «Трактирщица» и др.:

- а) К. Гольдони*
- б) Г. Гоцци*
- в) К. Гоцци*
- г) Э. Гальгоци.*

36. Драматург XVIII в., автор сказок «Любовь к трем апельсинам», «Король-олень», «Турандот» с мотивами фольклора и элементами комедии дель арте:

- а) Э. Гофман*
- б) Я. Гримм*
- в) Ш. Перро*
- г) К. Гоцци*

37. «Литературный отец» барона Мюнхгаузена:

- а) Р. Распе*
- б) Э. Гофман*
- в) Ф. Рабле*
- г) П. Бомарше*

38. Английский драматург первой половины XVIII века, который в своих политических комедиях смело критиковал правительственную коррупцию, в результате чего правящие круги ввели театральную цензуру:

- а) Дж. Лилло*
- б) Г. Филдинг*
- в) Р. Шеридан*
- г) Дж. Гей*

39. Французский драматург, автор трилогии о Фигаро, который так сказал о дворянском сословии: «Что такое дворянин? Это человек, который дал себе труд родиться на свет, – только и всего»:

- а) Мольер*
- б) П. Бомарше*
- в) П. Корнель*
- г) Ж. Реньяр*

40. Хронологические рамки сентиментализма:

- а) первая половина XVII в.*
- б) вторая половина XVIII в.*

*в) первая половина XIX в.*

*г) вторая половина XIX в.*

41. Страна, в которой впервые возник сентиментализм:

*а) Германия*

*б) Англия*

*в) Италия*

*г) Россия*

42. Английский литератор, написавший роман «Сентиментальное путешествие», после выхода в свет которого вошел в оборот термин «сентиментальный»:

*а) Л. Стерн*

*б) С. Ричардсон*

*в) Т. Смоллетт*

*г) О. Голдсмит*

43. Немецкий композитор XVII в., которому принадлежат оратории, написанные на библейские мотивы («Саул», «Самсон», «Соломон» и др.):

*а) К. Глюк*

*б) Ф. Гайдн*

*в) Г. Гендель*

*г) Э. Гофману*

44. Мыслитель, написавший книгу «Об общественном договоре», в которой обосновал право народа на свержение абсолютизма:

*а) Д. Дидро*

*б) И. Кант*

*в) Ж.-Ж. Руссо*

*г) Вольтер*

45. Французский скульптор, создатель крылатого бога любви Амура, пленяющего живостью и нежностью детского облика, который сегодня находится в Эрмитаже:

*а) Э. Фальконе*

*б) М. Колло*

*в) Ж. Гудон*

*г) А. Канова*

46. Французский философ, который опубликовал сочинение «Размышления о причинах величия и падения римлян»:

*а) П. Бейль*

*б) Ш. Монтескье*

*в) Вольтер*

*г) Ж.-Ж. Руссо*

47. Французский драматург, который в молодости был арфистом, преподавал музыку дочери Людовика XV:

*а) Мольер*

*б) П. Бомарше*

*в) П. Корнель*

*г) Ж.-Ж. Руссо*

48. Немецкий композитор, проживший около пятидесяти лет в Лондоне и создавший около 30 ораторий, более 40 опер и других сочинений для оркестра, органа, клавесина; его оратории на библейские сюжеты («Израиль и Египет», «Самсон», «Мессия» и др.) – монументальные эпические произведения, в которых ведущую роль играет хор:

*а) И. Бах*

*б) Г. Гендель*

*в) К. Глюк*

*г) Ф. Гайдн*

49. Композитор, который провел оперную реформу в духе эстетики классицизма, отразившую новые тенденции Просвещения (его идея подчинения музыки законам поэзии и драмы оказала большое влияние на музыкальный театр XIX и XX вв.); автор опер «Орфей и Эвридика», «Парис и Елена», «Ифигения и Авлиде»:

*а) В. Моцарт*

*б) К. Глюк*

*в) Ф. Гайдн*

*г) Г. Гендель*

50. Австрийский композитор, который является представителем венской классической школы, музыкантом универсального дарования, проявившегося очень рано (написал свыше 20 опер, из которых наиболее известны «Свадьба Фигаро», «Дон Жуан», «Волшебная флейта»):

*а) Ф. Гайдн*

*б) В. Моцарт*

*в) Л. Бетховен*

*г) А. Сальери*

51. Классик итальянской драматургии, чью пьесу использовал Джакомо Пуччини для своей оперы «Турандот»:

*а) Г. Гоццано*

*б) К. Гоцци*

*в) Г. Гоцци*

*г) К. Гольдони*

52. Английский драматург второй половины XVIII – начала XIX., при котором традиционная сатирическая линия в социально-бытовой комедии достигла своей вершины, автор знаменитой пьесы «Школа злословия»:

*а) Г. Филдинг;*

- б) С. Джонсон;*
- в) Р. Шеридан;*
- г) Э. Мур.*

53. Автор часто употребляемого литературоведами афоризма: «Все жанры хороши, кроме скучного»:

- а) Б. Паскаль*
- б) Ж. Расин*
- в) Вольтер*
- г) Н. Буало*

54. Философско-символическая поэма английского поэта Д. Байрона:

- а) «Корсар»*
- б) «Манфред»*
- в) «Сарданапал»*
- г) «Каин»*

55. Врач Френсиса Бэкона, открывший кровообращение:

- а) У. Гарвей*
- б) М. Мальпиги*
- в) Р. Декарт*
- г) Л. Блюментрост*
- д) Г. Бургаве*

56. Философ, о котором У. Гарвей говорил, что «он ищет философию как лорд-канцлер»:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Т. Гоббс*
- в) Р. Декарт*
- г) Г. Лейбниц*

- д) *Дж. Локк*
- е) *Б. Спиноза*

57. Философ, некоторое время обучавший математике будущего короля Карла II:

- а) *Ф. Бэкон*
- б) *Т. Гоббс*
- в) *Р. Декарт*
- г) *Г. Лейбниц*
- д) *Дж. Локк*
- е) *Б. Спиноза*

58. Философ, который в 1710 году ввёл понятие теодицея:

- а) *Ф. Бэкон*
- б) *Т. Гоббс*
- в) *Р. Декарт*
- г) *Г. Лейбниц*
- д) *Дж. Локк*
- е) *Б. Спиноза*

59. Философ, заложивший основы аналитической геометрии:

- а) *Ф. Бэкон*
- б) *Т. Гоббс*
- в) *Р. Декарт*
- г) *Г. Лейбниц*
- д) *Дж. Локк*
- е) *Б. Спиноза*

60. Философ, который ввёл понятие о рефлексе:

- а) *Ф. Бэкон*

- б) Т. Гоббс*
- в) Р. Декарт*
- г) Г. Лейбниц*
- д) Дж. Локк*
- е) Б. Спиноза*

61. Термин монада образован от слова *monas* (род. п. *monados*), что в переводе с греческого означает:

- а) понятие*
- б) субстанция*
- в) единица*
- г) часть*
- д) разум*

62. Лейбниц писал о монадах:

- а) «Монада – зеркало Вселенной»*
- б) «Монада – зеркало души»*
- в) «Монада – зеркало природы»*
- г) «Монада – зеркало справедливости»*
- д) «Монада – зеркало политики»*

63. Основным трудом Гоббса о государстве называется «Левифан», потому что – это:

- а) древняя огромная страна*
- б) страстная преданность чему-либо*
- в) причудливое видение чего-либо*
- г) модель человеческого тела в натуральную величину*
- д) библейское огромное морское чудовище*

64. Главное отличие духовной субстанции от субстанции телесной по Р.

Декарту:

- а) активность*
- б) пассивность*
- в) делимость*
- г) неделимость*
- д) зависимость*
- е) независимость*

65. Наука, которая должна стать универсальным методом познания природы, с точки зрения Р. Декарта:

- а) арифметика*
- б) геометрия*
- в) физика*
- г) химия*
- д) биология*
- е) физиология*
- ж) этика*

66. Б.Спиноза зарабатывал средства к существованию тем, что занимался:

- а) написанием философских трудов*
- б) чтением лекций*
- в) продажей недвижимости*
- г) сельским хозяйством*
- д) шлифованием оптических линз*
- е) сочинением музыки*

67. С точки зрения Р. Декарта, на истину натолкнётся скорее:

- а) «целый народ, чем отдельный человек»*
- б) «отдельный человек, чем целый народ»*

- в) «большинство интеллектуальных представителей целого народа»
- г) «меньшинство интеллектуальных представителей целого народа»

68. Система координат на плоскости или в пространстве, обычно с взаимно перпендикулярными осями и одинаковыми масштабами по осям (прямоугольные) названа по имени этого мыслителя:

- а) Ф. Бэкон
- б) Т. Гоббс
- в) Р. Декарт
- г) Г. Лейбниц
- д) Дж. Локк
- е) Б. Спиноза

69. Философ, определивший свободу воли, отождествлявший волю с природной силой, придерживавшийся жёсткого фатализма:

- а) Ф. Бэкон
- б) Т. Гоббс
- в) Р. Декарт
- г) Г. Лейбниц
- д) Дж. Локк
- е) Б. Спиноза

70. Философ, который ввёл в математику понятие бесконечно малых величин:

- а) Ф. Бэкон
- б) Т. Гоббс
- в) Р. Декарт
- г) Г. Лейбниц
- д) Дж. Локк
- е) Б. Спиноза

71. Философ, который отверг господствовавшее представление о пространстве и времени, как о самостоятельных началах бытия, рассматривавший пространство как порядок взаимного расположения тел, а время – как последовательность сменяющих друг друга явлений или состояний тел:

- а) *Ф. Бэкон*
- б) *Т. Гоббс*
- в) *Р. Декарт*
- г) *Г. Лейбниц*
- д) *Дж. Локк*
- е) *. Спиноза*

72. Философ, разработавший принцип сомнения как средство избавления от препятствий познания:

- а) *Ф. Бэкон*
- б) *Р. Декарт*
- в) *Б. Спиноза*
- г) *Дж. Локк*
- д) *Т. Гоббс*
- е) *Г. Лейбниц*

73. Естественный закон как норма разума в философии Гоббса:

- а) *каждый должен стремиться заботиться об общественном благе*
- б) *каждый должен стремиться наилучшим образом реализовать свои способности в обществе*
- в) *каждый должен стремиться к состоянию мира, если он обладает возможностью достичь его*

74. Идеальный тип учёного, с точки зрения Бэкона, символизирует:

- а) *наук*

- б) пчела*
- в) муравей*
- г) комар*

75. Самый надёжный философский метод познания с точки зрения Декарта:

- а) полная индукция*
- б) математическая дедукция*
- в) традукция*
- г) неполная индукция*

76. Критерий истины с точки зрения Декарта:

- а) очевидность*
- б) сомнение*
- в) практика*
- г) логичность*

77. Спиноза Б., определяя свободу как познанную необходимость, говорит о познании зависимости человека от:

- а) природы*
- б) общества*
- в) разума*
- г) страстей*
- д) высших сил*

78. Ф. Бэкон считал, что основой науки и её целью являются:

- а) знания*
- б) опыт*
- в) вера*
- г) интуиция*

79. В учении Бэкона Ф., препятствия познания, находящиеся в самой природе человека, которые определяются устройством и функционированием органов чувств, разума и эмоциями:

- а) призраки театра*
- б) призраки площади*
- в) призраки пещеры*
- г) призраки рода*

80. В учении Ф. Бэкона индивидуальные особенности чувственного, рационального и эмоционального восприятия мира:

- а) призраки театра*
- б) призраки площади*
- в) призраки пещеры*
- г) призраки рода*

81. В учении Ф. Бэкона достижения духовной культуры предыдущих эпох:

- а) призраки театра*
- б) призраки площади*
- в) призраки пещеры*
- г) призраки рода*

82. В учении Ф. Бэкона препятствия познания, связанные с необходимостью пользоваться словами:

- а) призраки театра*
- б) призраки площади*
- в) призраки пещеры*
- г) призраки рода*

83. Философ, разделивший качества тел на первичные и вторичные:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

84. Философ, сторонник теории общественного договора:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

85. Философ, впервые выдвинувший идею бессознательного:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

86. Философ, разработавший теорию врождённых идей:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

87. Философ, считавший, что человеческое сознание – чистый лист бумаги без знаний и идей, на который накладываются ощущения внешнего мира, и лист заполняется:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

89. Субстанция в учении Б. Спинозы:

- а) вещество, из которого всё в мире состоит*
- б) то, что не имеет внешней причины, то, что является причиной самого себя*
- в) бесконечное разнообразие всех веществ*
- г) материальна основа мира*

90. Философ, выдвинувший идею «предустановленной гармонии»:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

91. Философ, считавшей высшей целью философии видение вещей с точки зрения вечности, освобождающее от страстей состояние мира и покой:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*

- г) Дж. Локк
- д) Т. Гоббс
- е) Г. Лейбниц

92. Философ, считавший, что пользу философии можно оценить по ущербу, которые наносит обществу её незнание (например, войны, особенно гражданские):

- а) Ф. Бэкон
- б) Р. Декарт
- в) Б. Спиноза
- г) Дж. Локк
- д) Т. Гоббс
- е) Г. Лейбниц

93. Высший тип познания в учении Б. Спинозы:

- а) рациональное познание, которое находит типичное выражение в математике, геометрии и физике
- б) интуитивное познание, которое заключается в видении вещей исходящими от Бога
- в) эмпирическое познание, которое связано с чувственными восприятиями и образами

94. Основное свойство духовных существ в философии Г. Лейбница:

- а) активность
- б) пассивность
- в) протяжённость
- г) делимость

95. В учении Г. Лейбница – совершаемый человеком грех, когда он не выполняет целей, для которых предназначен:

- а) метафизическое зло*
- б) моральное зло*
- в) физическое зло*

96. Томас Гоббс сравнивает общество с:

- а) часами, работу которых мы можем понять, разобрав на части и осознав их связи и функциональное единство*
- б) живым организмом, части которого выполняют каждый свою функцию*
- в) книгой, страницы которой есть страницы истории*
- г) муравейником, в котором все выполняют свои функции*

97. Философ, разработавший учение о множественности индивидуальных субстанций:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

98. Философ, разработавший учение о единой субстанции, лишённой индивидуальности:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

99. С точки зрения Т. Гоббса, истина – это:

*а) свойство вещей, явлений и процессов*

*б) свойство языка*

*в) свойство Бога*

*г) свойство человека*

100. Представитель философии Нового времени, автор высказывания: «Из равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами»:

*а) Ф. Бэкон*

*б) Р. Декарт*

*в) Б. Спиноза*

*г) Дж. Локк*

*д) Т. Гоббс*

*е) Г. Лейбниц*

101. Философ эпохи просвещения, положивший начало философской истории культуры в труде «Опыт о духе и нравах народов»:

*а) Вольтер*

*б) Ж.-Ж. Руссо*

*в) Д. Дидро*

*г) Дж. Беркли*

*д) Ж. Ламетри*

*е) Г. Лейбниц*

### **1.2 Выберите несколько вариантов ответа:**

1. С точки зрения Т. Гоббса, человек не имеет обязанностей перед правителем, если:

*а) в случае самозащиты*

- б) в случае защиты других*
- в) в случае, если правитель не способен его защитить*
- г) в случае, когда правитель его наказывает*
- д) все варианты верны*

2. Основные труды Б. Спинозы:

- а) «Этика»*
- б) «Богословско-политический трактат»*
- в) «Левиафан»*
- г) «Рассуждение о методе»*
- д) «Феноменология духа»*
- е) «Критика чистого разума»*

3. Рождение нового типа сознания в новое время связано со следующими процессами:

- а) процессы секуляризации*
- б) движение Реформации и Контрреформации*
- в) бурное развитие городов*
- г) открытие Нового Света*
- д) становление капитализма*
- е) создание нового типа науки*

4. Основным принцип сенсуализма – «нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах» разделяли:

- а) Ф. Бэкон*
- б) Р. Декарт*
- в) Б. Спиноза*
- г) Дж. Локк*
- д) Т. Гоббс*
- е) Г. Лейбниц*

5. Согласно Ф. Бэкону состоит из двух видов знания, которые берут начало:

- а) об Бога*
- б) от разума человека*
- в) от органов чувств человека*
- г) от интуиции человека*
- д) от природы*

6. Р. Декарт к врожденным идеям относил:

- а) идею Бога*
- б) идею числа*
- в) идею формы предмета*
- г) идею состава предмета*
- д) идею*

7. С точки зрения Р. Декарта, философия существует ради следующих основных наук:

- а) математика*
- б) механика*
- в) астрономия*
- г) эстетика*
- д) этика*
- е) социология*
- ж) медицина*

8. Философ, разделивший качества тел на первичные и вторичные, к первичным качествам относил:

- а) цвет*
- б) звук*
- в) протяжённость*

- г) движение
- д) фигура
- е) плотность

9. Философ, разделивший качества тел на первичные и вторичные, к вторичным качествам относил:

- а) цвет
- б) звук
- в) плотность
- г) запах
- д) вкус
- е) движение

10. Основные черты идеологии Просвещения:

- а) уверенность в прогрессивном развитии человечества
- б) признание средневекового устройства общества идеальным
- в) отрицательное отношение к высокой роли церкви в жизни общества
- г) приверженность теории разделения властей
- д) желание установить всеобщее имущественное равенство
- е) подчеркивание особой роли естественных наук

### **I.3 Дополните высказывание:**

1. Рене Декарт считал, что материя как субстанция не нуждается ни в чём другом для своего существования, кроме \_\_\_\_\_.

2. Рене Декарт предполагал, что всё, что в материи (т.е. в природе) является неизменным происходит от \_\_\_\_\_, а всё изменяющееся происходит от \_\_\_\_\_.

3. Основные атрибуты субстанции в учении

Спинозы: \_\_\_\_\_.

4. Количество модусов субстанции в учении Б. Спинозы:

\_\_\_\_\_.

5. Духовные сущности, «элементы всех вещей» в философии Лейбница:

\_\_\_\_\_.

6. Ж.-Ж. Руссо утверждал: «Вам не удастся никогда создать мудрецов, если вы будете убивать в детях \_\_\_\_\_».

7. Д. Юм полагал, что «ничто не свободно так, как \_\_\_\_\_».

**I.4 Установите соответствие:**

Укажите в ответе соответствие цифр и букв (1 - ?; 2 - ? и т.д.)

1.

Философы XVII в.	Основные произведения
1. Ф. Бэкон	А) «Левиафан»
2. Т. Гоббс	Б) «Новый органон»
3. Р. Декарт	В) «Государь»
4. Г. Лейбниц	Г) «Монадология»
5. Дж. Локк	В) «Опыт о человеческом разуме»
6. Спиноза	Е) «Этика» Ж) «Рассуждение о методе»

Ответ: \_\_\_\_\_

2.

<b>Философы XVII в.</b>	<b>Высказывания</b>
1. Ф. Бэкон	А) «мыслю, следовательно, существую»
2. Т. Гоббс	Б) «Человек человеку волк»
3. Р. Декарт	В) «Монада – зеркало вселенной»
4. Г. Лейбниц	Г) «Свобода – осознанная необходимость»
5. Дж. Локк	Д) «Мир есть комплекс моих восприятий»
6. Б. Спиноза	Е) «Знание – это сила» Ж) «Человеческое сознание – это чистый лист (доска)»

**Ответ:** \_\_\_\_\_

3.

<b>Название произведения</b>	<b>Автор произведения</b>
1. «Опыт о духе и нравах народов»	А) Вольтер Б) Монтескье
2. «О духе законов»	В) Дидро
3. «Эмил, или о воспитании»	Г) Руссо

**Ответ:** \_\_\_\_\_

4.

<b>Атрибуты субстанции по Р. Декарту</b>	<b>Модусы</b>
<i>1. Мышление</i>	<i>А) фигура</i>
	<i>Б) впечатление</i>
<i>2. Протяжённость</i>	<i>В) положение</i>
	<i>Г) воображение</i>
	<i>Д) желание</i>
	<i>Е) движение</i>
	<i>Ж) чувства</i>

**Ответ:** \_\_\_\_\_

5.

<b>Художники</b>	<b>Художественный стиль</b>
<i>1. Ф.Буше,</i>	<i>А) Барокко</i>
<i>2. А.Ватто,</i>	
<i>3. Ж.О.Фрагонар,</i>	<i>Б) Классицизм</i>
<i>4. Ж.Л.Давид,</i>	
<i>5. Э.Делакруа,</i>	<i>В) Рококо</i>
<i>6. Т.Жерико,</i>	
<i>7. Д.Ройнольдс,</i>	<i>Г) Романтизм</i>
<i>8. Т.Гейнсборо.</i>	

**Ответ:** \_\_\_\_\_

6.

<b>Писатели</b>	<b>Произведения</b>
1. Х.-К. Андерсен	А) «Бременские музыканты»
2. К. Гоцци	Б) «Девочка, наступившая на хлеб»
3. Ш. Перро	В) «Любовь к трём апельсинам»
4. братья Гримм	Г) «Соловей»
	Д) «Турандот»
	Е) «Сказки матушки Гусыни»
	Ж) «Русалочка»

Ответ: \_\_\_\_\_

7.

<b>Художники</b>	<b>Художественные стили</b>
1. Н. Пуссен	А) сентиментализм
2. Ф. Буше	Б) классицизм
3. Д. Рейнольдс	В) барокко
4. Ж.Б. Грёз	Г) рококо
5. Рембрандт	Д) реализм
6. П.П. Рубенс	

Ответ: \_\_\_\_\_

8.

<b>Писатели</b>	<b>Художественные направления</b>
1. Ч. Г. Байрон	А) реализм
2. И.В. Гёте	Б) романтизм
3. Вольтер	В) сентиментализм
4. Мольер	Г) Классицизм
5. С. Ричардсон	

Ответ: \_\_\_\_\_

9.

<b>Композиторы XVIII века</b>	<b>Страна</b>
1. И.С. Бах	А) Австрия
2. В.А. Моцарт	Б) Германия
3. А. Скарлатти	В) Италия
	Г) Франция

Ответ: \_\_\_\_\_

10.

<b>Художественные стили</b>	<b>Характеристики героя</b>
1. Классицизм	А) человек чувственный
2. Реализм	Б) человек предприимчивый
3. Сентиментализм	В) человек, для которого главное — долг перед государством
4. Романтизм	

Ответ: \_\_\_\_\_

11.

Формы правления	Основной принцип жизни по Ш.-Л. Монтескье
1. Деспотия	А) Честь
2. Монархия	Б) Добродетель
3. Республика	В) Страх
4. Аристократия	Г) Умеренность
	Д) Мужество

Ответ: \_\_\_\_\_

## Раздел II. Задачи и творческие задания.

*Методические указания.* Задача – это форма самостоятельной работы студентов, предлагающая поиск ответа на поставленную проблему на основе знания исторического, культурологического, философского материала.

Творческое задание отличается от задачи отсутствием однозначного ответа и предполагает высокую степень самостоятельности и личную трактовку проблематики.

Целью данной формы работы является не столько воспроизводство знаний, сколько глубокое понимание проблем и умение аргументировано предлагать собственное решение, а также связывать решение с жизнью. Творческие задания позволяют реализовать не только познавательный интерес в процессе учебной деятельности, но и вызвать эмоциональный отклик.

Задания носят различный характер, как по форме, так и по уровню сложности: задания на анализ, синтез, сравнительную оценку, комбинирование, на применение знаний в новой ситуации.

Решение творческих заданий может носить как индивидуальный, так и групповой характер (работа малыми группами) на семинарских занятиях.

Критерии оценки:

- 1). Логическая структурированность ответа
- 2). Глубина и точность раскрытия проблемы

### 3). Оригинальность и творческий характер трактовки.

Соответствие ответа первому и второму критерию оценивается максимально в 10 баллов. Оригинальность и творческий характер трактовки оценивается дополнительно максимально в 5 баллов.

#### **Задание №1.**

Х. Ортега-и-Гассет: «Это был век, когда основатель новой физики Галилей не счел для себя постыдным отречься от своих взглядов, ибо католическая церковь суровой догматической рукой наложила запрет на его учение. Это был век, когда Декарт, едва сформулировав принципы своего метода, благодаря которому теология превратилась в *ancilla philosophia*, стремглав помчался в Лоретте благодарить Матерь Божью за счастье такого открытия. Это был век победы католицизма и вместе с тем век достаточно благоприятный для возникновения великих теорий рационалистов, которые впервые в истории воздвигли могучие оплоты разума для борьбы с верой». (Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия. Культура. М., 1991. С. 115.).

- На основе прочитанного, а также знания исторического контекста охарактеризуйте основные параметры культуры XVII в.
- Приведите примеры, иллюстрирующие вашу позицию.

#### **Задание №2.**

Грифиус: «О вы, что ищете меня в этой юдоли печали, среди горя и вздохов и высохших костей, где все падает и рушится, где вы сами обращаетесь в ничто, и ваши радости в горькие слезы» (из драмы «Екатерина Грузинская»).

Алеман: «Гляжу на фиалку, а вижу в ней отраву. На снегу мне мерещатся грязные пятна; блекнет и вянет свежая роза, едва до нее коснется моя мысль».

- Какие характерные особенности культуры XVII в. можно выявить из приведенных отрывков немецкого поэта XVII в. Грифиуса и испанского писателя Алемана?
- К какому художественному стилю они принадлежат и почему?

### **Задание №3.**

Джон Донн:

«Все в новой философии – сомненье,

Огонь былое потерял значенье.

Нет Солнца, нет Земли – нельзя понять,

Где нам теперь их следует искать.

Все говорят, что смерть грозит природе,

Раз и в планетах и на небосводе

Так много нового: мир обречен,

На атомы он снова раздроблен.

Все рушится, и связь времен пропала,

Все относительным отныне стало».

- Что принципиально изменилось в картине мира XVII в.?
- Почему это воспринималось столь трагично?

### **Задание №4.**

Искусство XVII в. представлено двумя художественными стилями – барокко и классицизмом, которые во многом противоположны по своим эстетическим принципам и в то же время внутренне родственны.

- В чем заключается родство этих стилей?
- Проиллюстрируйте родство этих стилей примерами.

### **Задание №5.**

XVII в. – золотой век европейского театра. Подобно тому, как Ренессанс выразил себя в живописи, а XIX в. – в романе, XVII век полнее всего выразил себя в театре.

- В чем причина данного факта?
- Приведите примеры испанской, французской, английской драматургии.

### **Задание №6.**

Особое место в духовной жизни Франции занимал жанр афоризма, «в котором отразился век и современный человек».

Ларошфуко: «Наши добродетели – это чаще всего искусно переряженные пороки».

Паскаль: «Люди делятся на праведников, которые считают себя грешниками, и грешников, которые считают себя праведниками».

Лабрюйер: «Женщины с легкостью лгут, говоря о своих чувствах, а мужчины с еще большей легкостью говорят правду».

- В чем заключается особенность этого жанра?
- Какие темы находятся в центре размышления французских моралистов?

Дайте развернутый ответ с учетом знания исторического контекста.

### **Задание №7.**

В качестве научного понятия слово «цивилизация» стало использоваться с XVIII в. (А.Р.Ж. Тюрго, О. Мирабо).

- Какой смысл вкладывали просветители в это понятие?

### **Задание №8.**

XVIII в. – век Просвещения.

- В чем заключается главная идея Просвещения?
- Дайте развернутый, обоснованный ответ в форме эссе.

### **Задание №9.**

Характерная фигура XVIII в. – философ-энциклопедист.

- Что понималось под образованностью в XVIII в.?
- Приведите примеры.

### **Задание № 10.**

XVIII в. – век рождения интеллигенции.

- В чем сущность данного явления культуры?
- Приведите примеры.

### **Задание №11.**

XVIII в. – последний век классицизма.

- Что привлекало просветителей в классицизме? Дайте развернутый ответ.

### **Задание №12.**

Вольтер: «Истина едина, древние постигли ее, потому что они стремились лишь к верности природе»; «нельзя отдаляться от древних, не отдаляясь от природы».

- В чем заключается особенность восприятия античной культуры в XVIII веке?

### **Задание №13.**

Термин «цивилизация» в работах французских просветителей говорит о главном предмете их внимания: общество и государство.

Немецкое Просвещение сосредоточило свое внимание на проблеме человека и его взаимоотношений с отчужденным миром.

- Какие реальные исторические события французской и немецкой истории XVII-XVIII вв. вызывают и обуславливают просветительский «социоцентризм» французов и «антропоцентризм» немцев?

### **Задание №14.**

Язык классической трагедии – александрийский стих.

- Что означает это понятие?

- На каких основах строится эстетика классицизма в области драматургии и театра?

### **Задание № 15.**

Мольер: «Мнимый больной», «Тартюф», «Дон Жуан», «Мизантроп».

- В чем заключается реформа Мольера в области жанра комедии?
- Какие проблемы поднимает Мольер в этих комедиях?

### **Задание № 16.**

Д. Дэфо «Робинзон Крузо».

- Как решаются проблемы «природа – культура», «дикость – цивилизация» в романе Д. Дэфо?
- Какое значение для XVIII в. имела идея робинзонады?

### **Задание № 17.**

Дж. Свифт: «Путешествие Лемюеля Гулливера».

- В чем заключаются философские, социально-политические идеи романа ?
- Какие события английской истории отражены в романе?

### **Задание № 18.**

Р. Бернс:

«Кто честной бедности своей

Стыдится и всё прочее,

Тот самый жалкий из людей,

Трусливый раб и прочее.

При всём при том,

При всём при том,

Пускай бедны мы с вами,

Богатство -

Штамп над золотом,  
А золотой -  
Мы сами!»

- К какому художественному направлению принадлежит творчество Роберта Бернса?

### **Задание № 19.**

Ф.Шиллер:

«Где приют для мира уготован?  
Где найдет свободу человек?  
Старый век грозой ознаменован,  
И в крови родился новый век...  
Пред тобою мир необозримый!  
Мореходу не объехать свет,  
Но на всей земле неизмеримой  
Десяти счастливым места нет  
Заклучись в святом уединенье,  
В мире сердца, чуждом суеты!  
Красота цветет лишь в песнопенье,

А свобода — в области мечты» (Ф. Шиллер Избранные произведения. – М., 1959. – С. 44).

- Какие проблемы поднимает в своем творчестве Ф.Шиллер?
- Как перекликается его творчество с высказыванием В.Аксенова, по мнению которого век Просвещения, начавшись в XVIII в., продолжается до сих пор?

### **Задание № 20.**

Пауль Флеминг :

«Наши села сожжены,  
Наши рати сражены,

Наши души гложет страх,  
Города разбиты в прах.  
Так зачем и почему  
Сеют войны и чуму?  
Слушай, вражеская рать:  
Может хватит враждовать?  
Жить в согласье – не зазор.  
А война – для всех раздор.  
Разве стольких страшных бед  
Стоят несколько побед?  
...Не хотим военных свар!  
Мир – вот неба высший дар!  
Прочь войну, чуму, беду  
В наступающем году».

• Какие исторические события отражены в данном стихотворении немецкого поэта XVII в.?

### **Задание № 21.**

Пауль Флеминг :

1.

«Ни радость, ни печаль не знают постоянства:

Чередованье их предрешено судьбой.

Не сожалей о том, что сделано тобой,

А исполняй свой долг, чураясь окаянства».

2.

«Я жив. Но жив не я. Нет, я в себе таю

Того, кто дал мне жизнь в обмен на смерть свою.

Он умер, я воскрес, присвоив жизнь живого.

Теперь ролями с ним меняемся мы снова.

Моей он смертью жив. Я отмираю в нем.  
Плоть – склеп моей души – ветшает с каждым днем.  
Обманчив жизни блеск. Кто к смерти не стремится,  
Тому под бременем скорбей не распрявиться,  
Страшитесь, смертные, дух променять на плоть.  
От искушения избавь меня, Господь!»

- К какому художественному стилю относятся эти стихи?
- Аргументируйте свою точку зрения.

### **Задание № 22.**

Известный исследователь творчества Гете К.Свасян пишет: «Мы говорили о «веке Гете», выражение это давно уже стало техническим термином историков культуры. Но что оно значит?»

- Выскажите свое мнение. Ответ аргументируйте.
- 

### **Задание № 23.**

Над величайшим произведением «Фауст» Гете работал более шестидесяти лет. В основе – легенда о докторе Фаусте, ученом-чернокнижнике, возникшая еще в XVI в. Это эпическая поэма, глубокая по философскому содержанию, многообъемлющая по широте отображения жизни.

- Каковы, по вашему мнению, основные проблемы, вечные по смыслу, подняты в этом произведении?

### **Задание № 24.**

«Ликующие взлеты в религиозной музыке Гайдна сменяются контрастными эмоциональными перепадами поздней моцартовской музыки. Позднее Бетховен, Гойя и Гете с наибольшей силой выразили драматические контрасты своего времени, светлые надежды, исторический

оптимизм и мрачные трагедии века, ощущение всегда готовой развернуться бездны».

«Реалистической ясности и трезвости... противостояла тяга к фантастике, экзотике, «китайщине», что находило отражение и в декоративных росписях рококо, и в «волшебных» операх, и в трагикомедиях-сказках («Фьябах») Гоцци». (Малая история искусств. – М., 1978. С.45-46).

- С чем связана подобная контрастность культуры XVIII в.?
- Проиллюстрируйте ответ примерами из различных областей культуры XVIII в.

### **Задание № 25.**

Эпоху Просвещения называют и *эпохой исторического оптимизма*, и *эпохой победы разума*, а также *«золотым веком утопии»*.

- Прокомментируйте каждое из этих положений.
- Приведите примеры, иллюстрирующие каждую из эпох.

### **Задание № 26.**

«Стиль отличается причудливыми формами, гедонистическим, часто фривольным содержанием. Привлекает внимание все, что доставляет удовольствие, радует глаз. Однако за праздничным карнавальным фасадом скрывается тревожная неуверенность, цинизм и печаль разочарования».

- Какому художественному стилю соответствует данное описание?
- Обоснуйте свою точку зрения.

### **Задание № 27.**

1. Амати, Гварнери, Страдивари
2. И.С.Бах, Г.Ф.Гендель
3. Й.Гайдн, В.А.Моцарт, Л.ван Бетховен.

4. «Пир Валтасара», «Жертвоприношение Авраама», «Даная», «Ночной дозор», «Возвращение блудного сына».
  5. «Четыре философа», «Портрет Елены Фоурмент», «Вирсавия», «Туалет Венеры».
- По какому принципу построены смысловые ряды?
  - Обоснуйте свою точку зрения.

### **Задание № 28.**

Ж.-Ж.Руссо утверждал, что добродетельную жену угольщика он уважает больше, чем любовницу короля.

- Идею позицию какого художественного стиля отражает точка зрения?
- Назовите представителей этого стиля в различных видах искусства.

### **Задание № 29.**

«Жил однажды чиновник по переписи, который должен был переписать фамилии всех домовладельцев в каком-то уэльском селе. Первый, которого он спросил, назвался Уильямом Уильямсом, то же было со вторым, третьим, четвёртым... Наконец он сказал себе: «Это утомительно. Очевидно, все они Уильямы Уильямсы. Так я и запишу их всех и буду свободен». Но он ошибся, так как всё же был один человек по имени Джон Джонс».

- Определите, какой метод научного исследования иллюстрируется этой притчей.
- Покажите недостатки этого метода
- Какой метод научного исследования предложил вместо этого метода Френсис Бэкон.
- В чём преимущества и недостатки метода Френсиса Бэкона.

### **Задание № 30.**

Перечень причин (не считая иностранного завоевания), вызывающий распад государства с точки зрения Томаса Гоббса:

1. Предоставление суверену слишком малой власти;
  2. разрешение личных суждений подданным;
  3. теория о том, что всё, что против совести, является грехом;
  4. вера во вдохновение;
  5. доктрина о том, что суверен должен подчиняться гражданским законам;
  6. признание абсолютного права частной собственности;
  7. разделение верховной власти;
  8. подражание грекам и римлянам
  9. отделение светской власти от духовной;
  10. отказ суверену в праве на налогообложение;
  11. популярность могущественных подданных;
  12. свобода спора с сувереном.
- Проанализируйте перечень причин, вызывающий распад государства с точки зрения Гоббса.
  - Определите, какая причина является лучшей с точки зрения Гоббса.
  - Приведите примеры современности подтверждающие или опровергающие взгляды Гоббса.

### **Задание № 31.**

Ф. Бекон выделяет три типа учёных: Учёный – «паук», учёный – «муравей», учёный – «пчела».

- Раскройте специфику каждого типа учёных.
- Какой тип ученых является идеальным с точки зрения Ф. Бэкона?
- Дайте оценку подобной классификации с точки зрения современных представлений о научной деятельности.

### **Задание № 32.**

Критикуя воззрения Декарта о врождённых идеях, Дж. Локк утверждал: если бы идеи были врождёнными, они были бы известны одинаково как ребёнку, так и взрослому, как идиоту, так и нормальному человеку. Нет ничего в разуме, чего бы раньше не было в ощущениях, считает Локк.

- Приведите аргументы, подтверждающие или опровергающие точку зрения Локка.
- Дайте обоснование своей точки зрения с позиции достижений современной физиологии.

### **Задание № 33.**

Об одном из мыслителей XVII века французский епископ Гюэ писал в своём сочинении:

«Если бы я встретил его, я бы его не пощадил, этого безумного и нечестивого человека, который заслужил того, чтобы быть закованным в кандалы и высеченным розгами».

- О каком философе ведёт речь епископ Гюэ.
- объясните, почему его жизнь и творчество могли вызвать подобную реакцию теолога.
- Аргументируйте ваше отношение к данной оценке.

### **Задание № 34.**

Примеры разных видов идей Р. Декарта:

1. «если к равным величинам прибавить равные, то получаемые при этом итоги будут равны между собой»
2. «невозможно, чтобы одно и то же одновременно и было и не было»
3. «сделанное не может быть несделанным»
4. « тот, кто мыслит, не может не быть или не существовать, пока мыслит»

- Объясните, к какому виду идей относит Р. Декарт эти высказывания.
- Каково происхождение таких идей, что является их источником по Р. Декарту?
- Ваше отношение к точке зрения Декарта.

### **Задание № 35.**

Средневековый парадокс: «Может ли Бог создать пустоту?», используя следующее его высказывание: «Если спросят, что случилось бы, если бы Бог устранил тело, содержащееся в данном сосуде, и не допустил, чтобы другое тело проникло на покинутое место, то на такой вопрос нужно ответить: в таком случае стороны сосуда сблизятся настолько, что непосредственно сомкнутся, ибо когда между двумя телами не находится ничего, то они необходимо должны касаться друг друга...» (Декарт Р. Избр. произведения. – М., 1950. – С. 474.)

- Определите, как Р. Декарт решает парадокс, которому уделяли много внимания средневековые физики.
- В чём идеи Декарта о пространстве противоречат идеям античных атомистов?
- Проанализируйте позицию Р. Декарта с точки зрения современной науки.

### **Задание № 36.**

«Не будем так же считать её первой материей философов, которая, будет полностью лишена всех своих форм и качеств, превращается во что-то, недоступное ясному пониманию. Представим нашу материю настоящим телом, совершенно плотным, одинаково заполняющим всю длину, ширину и глубину того огромного пространства, на котором остановилась наша мысль. Представим далее, что каждая из её частей всегда занимает часть этого пространства, пропорционального её величине, и никогда не может

заполнить больший или сжаться в меньший объём или допустить, чтобы одновременно с нею какая-нибудь другая часть материи занимала то же самое место» (Р. Декарт. Сочинения в двух томах. Т.1. – М., 1989. – С.197.)

- Проанализируйте, чем отличается понятие «материя» у Декарта от античного и современного.

### **Задание № 37.**

Декарт приводит пример, раскрывающий различие между культурой традиционной и культурой нового времени: «...Мы видим, что здания, задуманные и завершённые одним архитектором, обычно красивее и стройнее тех, над перестройкой которых трудились многие, используя при том старые стены, построенные для других целей. Так старые города, бывшие когда-то лишь небольшими поселениями с течением времени ставшие большими городами, обычно скверно распланированы по сравнению с теми правильными площадями, которые инженер по своему усмотрению строит на равнине. Хотя, рассматривая здания старых городов, каждое в отдельности, часто можно найти в них столько же и даже больше искусства, чем в зданиях других городов, тем не менее, глядя на общее расположение этих зданий – больших и маленьких вперемешку, что делает улицы красивыми и неровными – скажешь, что это скорее дело случая, чем созданный волей людей, применяющих разум». (Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. – С. 267.)

- Какую особенность культуры нового времени в этом примере выделяет Р.Декарт?
- Как мог трактовать историю и место человека в обществе Декарт Р., исходя из этой особенности?

### **Задание № 38.**

«Народы, узнайте, наконец, что природа хотела предохранить вас от науки, как мать, вырывающая опасное оружие из рук своего ребёнка, что

все тайны, которые она скрывает от вас, не что иное, как страдания, от которых она защищает вас, и что трудности, сопутствующие образованию – одно из немалых её благодетелей. Люди извращены, они были бы ещё хуже, если бы имели несчастье родиться учёными». (Ж-Ж. Руссо. Способствовало ли восстановление наук и искусств очищению нравов? Ж-Ж. Руссо. ПСС, Т.1 – 1875. – С. 469.)

- Какова роль науки и ученых в развитии общества с точки зрения Руссо?
- Аргументируйте ваше отношение к позиции Руссо.

### **Задание № 39.**

«...чрезмерная жара подрывает силы и бодрость людей и что холодный климат придает уму и телу известную силу, которая делает людей способными к действиям продолжительным, трудным, великим и отважным. Это различие можно наблюдать не только при сравнении одного народа с другим, но и при сравнении различных областей одной и той же страны. Народы Северного Китая мужественнее, чем народы Южного Китая; народы Южной Кореи уступают в этом отношении жителям Северной Кореи. Не надо поэтому удивляться, что малодушие народов жаркого климата почти всегда приводило их к рабству, между тем как мужество народов холодного климата сохраняло за ними свободу. Все это следствия, вытекающие из их естественной причины. То же самое оказалось справедливым в отношении Америки; деспотические государства Мексики и Перу лежали близ экватора, а почти все свободные племена жили и теперь еще живут ближе к полюсам» (Монтескье Ш. Избранные произведения о духе законов» // <http://readr.ru/sharl-monteske-izbrannie-proizvedeniya-o-duhe-zakonov.html?page=33#>)

- Проанализируйте примеры влияния климата на характер народов, предложенные Ш. Монтескье.

- Аргументируйте ваше отношение к географическому детерминизму Ш. Монтескье.

#### **Задание № 40.**

«Робкий и наглый, несмелый и циничный, нелёгкий на подъем и трудно сдерживаемый, способный к порывам и быстро впадающий в апатию, вызывающий на борьбу свой век и льстящий ему, проклинаящий свою литературную славу и вместе с тем только и думающий о том, чтобы её отстоять и увеличить, ищущий уединения и жаждущий всемирной известности, бегущий от оказываемого ему внимания и досадающий на его отсутствие, позорящий знатных и живущий в их обществе, прославляющий прелесть независимого существования и не перестающий пользоваться гостеприимством, за которое приходится платить остроумной беседой, мечтающий только о хижинах и обитающий в замках, связавшийся со служанкой и влюбляющийся только в великосветских дам, проповедующий радости семейной жизни и отрекающийся от исполнения отцовского долга, ласкающий чужих детей и отправляющий своих в воспитательный дом, горячо восхваляющий небесное чувство дружбы и ни к кому его не испытывающий, легко себя отдающий и тотчас отступающий, сначала экспансивный и сердечный, потом подозрительный и сердитый».

- Какому философу XVIII века даёт такую характеристику Н. Шюке?
- Аргументируйте ваше отношение к данной оценке личности этого мыслителя.

#### **Задание № 41.**

Вольтер в «Назидательных проповедях» доказывал, что: «атеизм может, самое большее, позволить существовать общественным добродетелям в спокойной апатии частной жизни; однако среди бурь жизни общественной он должен приводить к всевозможным злодеяниям.

Приватное общество атеистов, кои никогда меж собою не ссорятся и спокойно растрачивают свою жизнь в чувственных наслаждениях, может невозмутимо существовать какое-то время; однако если бы мир управлялся атеистами, то с таким же успехом можно было находиться под непосредственным владычеством адских сил, которые нам изображают яростными мучителями своих жертв. Одним словом, атеисты, держащие в своих руках власть, были бы столь же зловещи для человечества, как суеверные люди» (Вольтер. Назидательные проповеди, прочитанные в приватном собрании в Лондоне в 1765 году // Вольтер *Философские сочинения*. – М., 1996)

- Приведите примеры из мировой истории, подтверждающие или опровергающие точку зрения Вольтера
- Ваше отношение к позиции Вольтера.

### **Раздел III. Таблицы и схемы.**

*Методические указания.* Схема, таблица – это задания-визуализации. Визуализация позволяет представить проблему в простой наглядной форме. Это способствует обеспечению четкой научно обоснованной интерпретации понятий, образов, событий. Схематическая форма позволяет более рационально достигать цели познания и понимания.

Время выполнения задания: от 5 до 15 минут.

Критерии оценки:

- За каждый правильный ответ – 1 балл
- За превышение контрольного времени – снимается 1 балл.

### Вариант 1.

#### Призраки / «идолы» познания по Ф. Бэкону

Название «призрака»	Происхождение «призрака»	Основная характеристика «призрака»	Пути преодоления

### Вариант 2.

#### Учение Б. Спинозы о субстанции

Свойства субстанции	Атрибуты субстанции	Модусы субстанции

### Вариант 3.

#### Учение Дж. Локка о качествах вещей

Вид качества вещей	Качества вещей	Специфика качеств вещей

### Вариант 4.

#### Виды познания по Дж. Локку

Вид познания	Характеристика вида познания	Пример

### Вариант 5.

#### Виды познания по Б. Спинозе

Вид познания	Характеристика вида познания	Пример

### Вариант 6.

#### Сравнительный анализ основных характеристик исторических периодов культуры

Основная черта	Античность	Средневековье	Новое время
Идеал личности			
Система образования			
Решение вопроса о соотношении веры и разума			
Соотношение отражения духовного и телесного в искусстве			
Основные художественные стили			

### Вариант 7.

#### Решение основного вопроса философии

Философы Нового времени	Основное направление философии (онтологическая сторона)	Аргументы	Основное направление философии (гносеологическая сторона)	Аргументы
1. Ф. Бэкон				
2. Р. Декарт				
3. Дж. Локк				
4. Б. Спиноза				
5. Г. Лейбниц				
6. Д. Беркли				
7. Д. Юм				
8. Д. Дидро				
9. П.А. Гольбах				

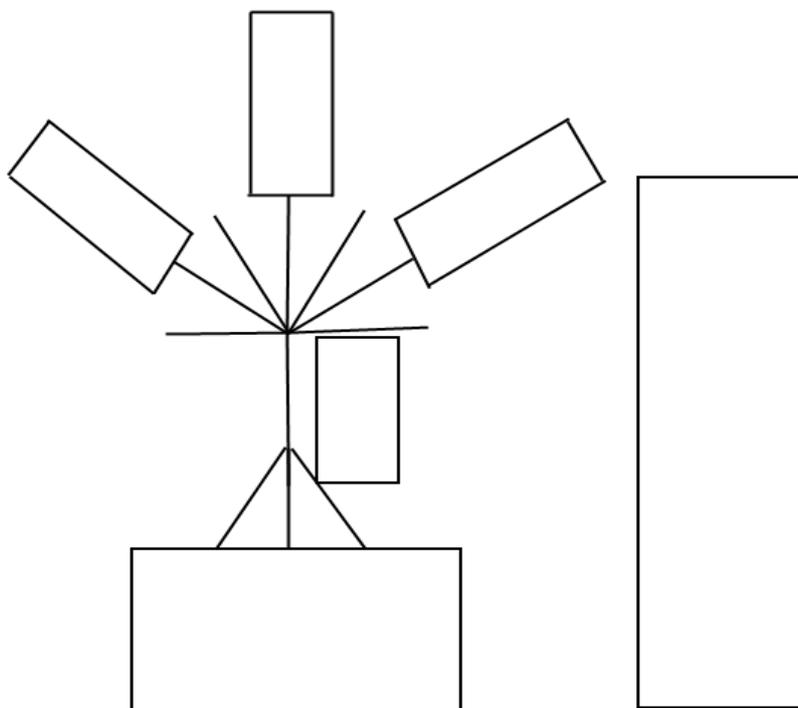
**Вариант 8.**

**Сравнительная характеристика идей Вольтера и Руссо**

<b>Вопросы</b>	<b>Жан-Жак Руссо</b>	<b>Франсуа Мари А. Вольтер</b>
1. Отношение к религии		
2. Отношение к частной собственности		
3. Отношение к наукам		
4. Пути развития общества		

**Вариант 9.**

**Классификация наук по Р. Декарту**



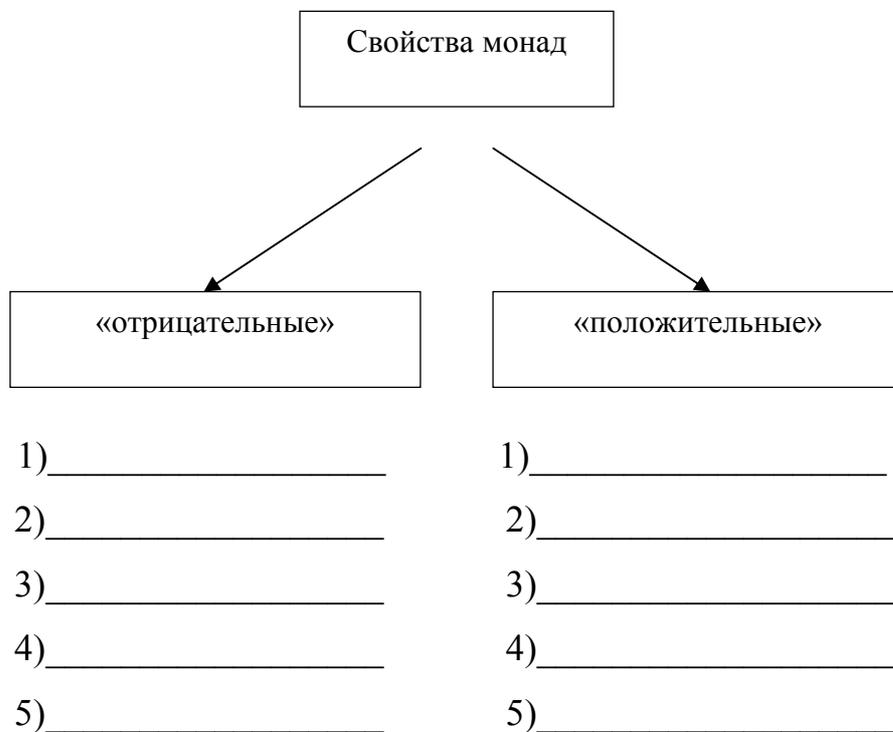
**Вариант 10.**

**Нововременное представление о структуре мира в XVIII веке  
(признаки)**

<b>Природа</b>	<b>Культура</b>
1 )	1 )
2)	2)
3)	3)
4)	4)
5)	5)

**Вариант 11.**

**Свойства монад (духовных сущностей всего) по Лейбницу**



## Вариант 12.

### Сравнительная характеристика основных жанров драматургии XVIII века

Трагедия	Комедия

## Вариант 13.

### Установите соответствие цифр и букв.

Ученые Нового времени	Вклад в развитие науки
1. Галилео Галилей	А) заложил основы современной механики: выдвинул идею относительности движения, установил законы инерции, свободного падения и движения тел по наклонной плоскости, сложения движений
2. Иоганн Кеплер	Б) изобрел маятниковые часы со спусковым механизмом, установил законы колебания физического маятника; создал волновую теорию света; вместе с Р. Гуком установил постоянные точки термометра; усовершенствовал телескоп
3. Исаак Ньютон	В) описал большой и малый круги кровообращения, впервые высказал мысль о происхождении «всего живого из яйца»
4. Христиан Гюйгенс	Г) открыл дисперсию света, хроматическую аберрацию, разработал теорию света, сочетавшую корпускулярные и волновые представления; открыл закон всемирного тяготения и создал основы небесной механики
5. Уильям Гарвей	Д) открыл законы движения планет, составил планетные таблицы, заложил основы теории затмений, изобрел новый телескоп с бинокулярными линзами
6. Марчелло Мальпиги	Е) один из основателей микроанатомии, открыл капиллярное кровообращение
7. Антона Левенгук	Ж) один из основоположников научной микроскопии. изготовил линзы со 150–300-кратным увеличением, позволившие изучать микробы, кровяные тельца и др

Ответ: \_\_\_\_\_

## Вариант 14.

### Новоевропейское понимание души

Философы	Понятие души	Диалектика души и тела	О бессмертии души
Р. Декарт			
Г. Лейбниц			
Ж. Ламерти			
Б. Спиноза			
Вольтер			

## Вариант 15.

### Вольтер и проблемы религии

Направление	Понятие	Аргументы Вольтера	
		«за»	«против»
Религиозный фанатизм			
Атеизм			
Деизм			

### Раздел IV. Тексты для комментирования

*Методические указания.* Комментирование текста предполагает беседу с преподавателем, дискуссию в малой группе на основе прочитанного, а также знания исторического контекста. Комментирование предполагает умение анализировать, выявлять ключевые проблемы, обобщать информацию литературного текста. Данный вид работы стимулирует активную самостоятельную, творческую работу студентов, актуализирует знания,

полученные на лекциях, семинарских занятиях, а также в ходе самостоятельной работы.

Рекомендуемые этапы работы с текстом:

- Прочтите текст. В случае необходимости проверьте непонятные термины по словарю (см. список рекомендуемой литературы).
- Определите главную мысль ( О чем текст?) и сформулируйте ее в форме проблемы (проблем).
- Выпишите из текста важные и интересные для вас места.
- Проанализируйте выявленные проблемы в культурно-историческом контексте.
- Составьте план и тезисы выступления.

Комментирование текста направлено не на воспроизведение информации изложенной в нем, а на выявление и анализ ключевых проблем, содержащихся в нем, понимание их глубины и актуальности.

- Выявление и понимание проблемы, содержащейся в тексте: 3-6 баллов
- Логическая структурированность выявленной проблематики: 3 балла
- Связь с социокультурным контекстом, умение использовать исторические факты при выборе аргументации: 3-6 баллов
- Оригинальность и творческий характер трактовки проблем: 5 баллов.

Максимальное количество баллов – 20.

Определенную помощь в работе с текстом и его комментировании может оказать именной указатель, расположенный в конце пособия.

**Текст 1.** «Итак, если европейская чернь гордится Просвещением, Искусством, Наукой, если толпа надменно презирает три прочие части света, так это пустое тщеславие; европеец, как безумец в рассказе, считает своими все корабли в гавани, все изобретения людей, и все только потому, что, когда

он родился, все эти изобретения, все эти традиции уже существовали рядом с ним. Жалкий! Придумал ли ты что-нибудь сам? И, впитывая все эти традиции, думаешь ли ты что-либо? Ведь пользоваться готовым — это труд машины; впитать в себя сок науки — это дело губки: ее заслуга, что она родилась на мокром месте. Если твой военный корабль плывет на Таити, а пушки твои гремят на Гебридах, то, право же, ты не умнее туземца и аборигена и ничуть не ловчее его, — он ведь умеет править своей лодкой, а построил он ее голыми руками. Вот эта неясно чувствовали и дикари, познакомившись с европейцами, вооруженными всеми инструментами своих знаний. Европейцы показались им неведомыми, высшими существами, они склонились перед ними, они почтительно приветствовали их, но, когда они увидели, что европейцы болеют и умирают, что их можно ранить, что физически они слабее туземцев, они стали губить людей, потому что боялись их искусств, а между тем человек тут отнюдь не был тождествен своему искусству. И это же можно сказать обо всей европейской культуре в целом. Язык народа, тем более язык книжный, может быть умным и рассудительным, но отнюдь не непременно умен и рассудителен тот, кто читает эти книги и говорит на этом языке. Вопрос — как читать, как говорить; но и в любом случае говорящий, читающий только повторяет уже сказанное, он следует за мыслями другого, все обозначившего и назвавшего. Дикарь в своей ограниченной жизни думает своеобычно и выражает свои мысли определеннее, яснее, истиннее, он умеет пользоваться своими органами чувств, членами тела, практическим рассудком, немногими орудиями труда, умеет пользоваться ими с большим искусством, всецело отдаваясь своему делу, — конечно же, если поставить его лицом к лицу с той политической или ученой машиной, что, словно беспомощное дитя, стоит на очень высоких подмостках, построенных, увы! чужими руками, даже трудами всего прошлого мира, то дикарь будет образованнее и культурнее такой машины. Естественный человек — это ограниченный, но здоровый и умелый обитатель Земли. Никто не отрицает, что Европа — это архив искусств и деятельного человеческого рассудка;

судьба времен сложила здесь все свои сокровища, они здесь умножаются и не лежат без движения. Но отсюда не следует, что у всякого, кто пользуется ими, рассудок первооткрывателя; скорее напротив, рассудок, пользуясь чужими находками, обленился: ведь если в руках моих чужой инструмент, я не буду утруждать себя изобретением нового.

Гораздо более трудный вопрос: как науки и искусства способствовали счастью людей; приумножили же они счастье людей? Я думаю, что на этот вопрос нельзя ответить просто – «да» или «нет», потому что и здесь все дело в том, как люди пользуются изобретенным и найденным. Что на свете есть теперь более тонкие и искусно сделанные орудия труда, что, затратив меньшие усилия, можно добиться большего, что можно беречь человеческий труд, – все это не вызывает сомнения. Неоспоримо и то, что всякое новое искусство, всякая новая наука создают новый союз солидарности между людьми, создают новые потребности, не удовлетворив которые, не могут даже и жить наделенные искусством люди. Но вот что остается вопросом: расширяют ли возросшие потребности тесный круг человеческого счастья; способно ли искусство прибавить к природе нечто существенное или же оно, напротив, только обделяет и изнеживает природу; не пробуждают ли научные и художественные таланты таких склонностей в человеческой душе, при которых людям все тяжелее и тяжелее обрести прекраснейший дар – удовлетворенность, ибо склонности эти, как балансир часов, беспрестанно противятся покою и удовлетворенности; и, наконец, не случилось ли так, что многие страны и города из-за скопления, из-за взаимосвязи теснящихся на узком пространстве людей превратились в приют для бедных, в госпиталь и лазарет, где, в спертом воздухе, по всем правилам искусства, хиреет бледный род людей, они кормятся милостыней, незаслуженными ими благами наук, искусств, государств, а потому приняли облик нищих, занимаются нищенским ремеслом, а потому и терпят, как нищие. Как решить эти и многие другие вопросы, научит нас дочь Времени – светлая История» (Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977 ).

**Текст 2.** «У духа есть свои потребности, как и у тела. Эти последние образуют самые основания общества; первые же придают ему приятность. В то время как Правительство и Законы обеспечивают безопасность и благополучие объединившихся людей, Науки, Литература и Искусства – менее деспотичные, но, быть может более могущественные, - покрывают гирляндами цветов железные цепи, коим опутаны эти люди; подавляют в них чувство той исконной свободы, для которой они, казалось бы, были рождены; заставляют их любить свое рабское состояние и превращают их в то, что называется цивилизованными народами. Необходимость воздвигла троны; Науки и Искусства их укрепили. (...)

Ныне, когда более хитроумные ухищрения и более тонкий вкус свели искусство нравиться к определенным принципам, в наших нравах воцарилось низкое обманчивое однообразие, и все умы кажутся отлитыми в одной и той же форме: вежливость без конца чего-то требует, благопристойность приказывает, мы без конца следуем обычаям и никогда – собственному своему разуму. Люди уже не решаются казаться тем, что они есть; и при таком постоянном принуждении эти люди, составляющие стадо, именуемое обществом, поставленные в одинаковые условия, будут все делать то же самое, если только более могущественные причины их от этого не отвратят. Никогда не знаешь, как следует, с кем имеешь дело: для того, чтобы узнать своего друга, нужно таким образом ждать крупных событий, т.е. ждать, когда на это уже нет больше времени, так как именно ради этих событий и было важно узнать, кто твой друг.

Какая вереница пороков тянется за этой неуверенностью. Нет больше не искренней дружбы, ни настоящего уважения, ни обоснованного доверия. Подозрения, недоверие, страхи, холодность, сдержанность, ненависть постоянно скрываются под этим неизменным и коварным обличьем вежливости, под этою столь хваленою благовоспитанностью, которой мы обязаны просвещенности нашего века. Никто уже не станет поминать всуе имя

Владыки вселенной, но его оскорбляют богохульством, и это не оскорбляет наш слух. Люди уже не превозносят собственные заслуги, но умаляют заслуги других людей. Никто уже не станет грубо оскорблять своего врага, но его умеют ловко оклеветать. Национальная вражда угасает, но вместе с ней угасает и любовь к Отечеству. Невежество, достойное презрения, заменяется опасным пирронизмом. Появляются недозволенные излишества, бесчестные пороки; но иные из пороков и излишеств награждаются именами добродетелей; нужно обладать ими или притворяться, что ими обладаешь (Ж-Ж. Руссо Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов? // Руссо Ж.-Ж. Сочинения. – М., 2001)

**Текст 3.** «Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, они снова преградят путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно.

Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того, чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид *идолами рода*, второй – *идолами пещеры*, третий — *идолами площади* и четвертый – *идолами театра*.

Построение понятий и аксиом через истинную индукцию есть, несомненно, подлинное средство для того, чтобы подавить и изгнать идолы. Но и указание идолов весьма полезно. Учение об идолах представляет собой то же для истолкования природы, что и учение об опровержении софизмов – для общепринятой диалектики.

*Идолы рода* находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному

зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

*Идолы пещеры* суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого, помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых природенных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам. Так что дух человека, смотря по тому, как он расположен у отдельных людей, есть вещь переменчивая, неустойчивая и как бы случайная. Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом, или общем, мире.

Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, *идолами площади*. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям.

Существуют, наконец, идолы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *идолами театра*, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. Мы говорим это не только о философских системах, которые существуют сейчас или существовали некогда, так как сказки такого рода могли бы быть сложены и

составлены во множестве; ведь вообще у весьма различных ошибок бывают почти одни и те же причины. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. Однако о каждом из этих родов идолов следует более подробно и определенно сказать в отдельности, дабы предостеречь разум человека (Ф. Бэкон. Сочинения в 2-х т. – М., 1977-1978. – т. 2, с. 18 – 20.)

**Текст 4.** «Индукцию мы считаем той формой доказательства, которая считается с данными чувств и настигает природу и устремляется к практике, почти смешиваясь с нею.

Итак, и самый порядок доказательства оказывается прямо обратным. До сих пор обычно дело велось таким образом, что от чувств и частного сразу воспаряли к наиболее общему, словно от твердой оси, вокруг которой должны вращаться рассуждения, а оттуда выводилось все остальное через средние предложения: путь, конечно, скорый, но крутой и не ведущий к природе, а предрасположенный к спорам и приспособленный для них. У нас же непрерывно и постепенно устанавливаются аксиомы, чтобы только в последнюю очередь прийти к наиболее общему; и само это наиболее общее получается не в виде бессодержательного понятия, а оказывается хорошо определенным и таким, что природа признает в нем нечто подлинно ей известное и укорененное в самом сердце вещей.

Но и в самой форме индукции, и в получаемом через нее суждении мы замышляем великие перемены. Ибо та индукция, о которой говорят диалектики и которая происходит посредством простого перечисления, есть нечто детское, так как дает шаткие заключения, подвержена опасности от противоречащего примера, взирает только на привычное, и не приводит к результату.

Между тем для наук нужна такая форма индукции, которая производила бы в опыте разделение и отбор и путем должных исключений и отбрасываний

делала бы необходимые выводы. Но если тот обычный способ суждения диалектиков был так хлопотлив и утомлял такие умы, то насколько больше придется трудиться при этом другом способе, который извлекается из глубин духа, но также и из недр природы?

Но и здесь еще не конец. Ибо и основания наук мы полагаем глубже и укрепляем, и *начета* исследования берем от больших глубин, чем это делали люди до сих пор, так как мы подвергаем проверке то, что обычная логика принимает как бы по чужому поручательству» (Ф. Бэкон Сочинения. В 2-х т. – М., 1977-1978. – т. 1, с.71 – 72.)

**Текст 5.** «Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т.е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено» (Р. Декарт. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. – т.1, с. 260 – 261.)

**Текст 6.** «...поскольку сознающий себя ум пока еще сомневается относительно всех прочих вещей и обстоятельно рассматривает, каким образом расширить свое познание, он прежде всего обнаруживает у себя идеи множества вещей; и пока он их просто созерцает и не утверждает и не отрицает

существования каких-либо подобных им вещей вне себя, он не может не заблуждаться. Он обнаруживает также некоторые общие понятия (*notiones communes*), составляет из них различные доказательства, которые, как он убеждает себя по внимательном их рассмотрении, являются совершенно истинными. Так, к примеру, он содержит в себе идеи чисел и фигур и среди прочих своих общих понятий также понятие о том, *что если к равным величинам прибавить равные, образовавшиеся таким образом величины будут также между собой равны*; обладает он и другими подобными понятиями, на основе которых легко доказывается, что три угла треугольника равны двум прямым, и т.д.; до тех пор, пока он внимателен к предпосылкам, из которых выводит эти понятия, он убежден, что и они, и все подобные им понятия истинны. Однако, поскольку он не может постоянно уделять внимание предпосылкам и впоследствии припоминает, что ему пока неизвестно, не такова ли его природа, чтобы позволять ему ошибаться даже в том, что представляется ему очевиднейшим, он убеждается, что он вправе сомневаться в подобных вещах и не может иметь о них сколько-нибудь достоверного знания до того, как познает своего творца.

*...Правильное заключение о существовании Бога вытекает из того, что в нашем понятии Бога содержится необходимость его существования*

Далее наш ум, рассматривая среди различных имеющихся у него идей одну – ту, что являет нам в высшей степени разумное, могущественное и совершенное существо, – как наиглавнейшую, распознает в ней не потенциальное и всего лишь случайное существование, наподобие того, что присуще идеям всех прочих вещей, отчетливо воспринимаемых нашим умом, но полностью вечное и необходимое. Подобно тому, например, как на основе одного лишь восприятия необходимости, чтобы в идее треугольника содержалось равенство трех его углов двум прямым, наш ум убеждается, что треугольник действительно обладает тремя углами, равными двум прямым, что на основе одного лишь восприятия необходимости и вечности существования в идее наисовершеннейшего существа должен неизбежно

заключить, что наисовершеннейшее бытие существует (Р. Декарт. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. – т. 1, с. 318-319.)

**Текст 7.** «...поскольку мы обладаем идеей Бога, или верховного существа, мы вправе исследовать, по какой причине мы ее имеем; при этом мы обнаруживаем в ней столь великую необъятность, что полностью убеждаемся в немыслимости того, чтобы она была нам внушена иначе как вещью, обладающей действительной совокупностью всех совершенств, т.е. самим реально существующим Богом. Ведь благодаря естественному свету нам отлично известно, что не только ничто не рождается из ничего как из тотальной производящей причины, но также и более совершенная вещь не рождается из менее совершенной; более того, у нас вообще не может быть идеи или образа какой-либо вещи, коя не имеет где-либо – в нас ли самих или вне нас – некоего архетипа, реально содержащего в себе все ее совершенства. Но поскольку мы никоим образом не обнаруживаем в себе те высшие совершенства, идеей которых мы обладаем, мы именно на этом основании правильно заключаем, что совершенства эти присущи кому-то отличному от нас, а именно Богу, или же, несомненно, они были ему присущи некогда раньше; но из последнего очевиднейшим образом следует, что эти его совершенства существуют и ныне (Р. Декарт. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. – т. 1, с. 321).

**Текст 8.** «Философия распадается на две основные части. Всякий, кто приступает к изучению возникновения и свойств тел, сталкивается с двумя совершенно различными родами последних. Один из них охватывает предметы и явления, которые называют *естественными*, поскольку они являются продуктами природы; другой – предметы и явления, которые возникли благодаря человеческой воле, в силу договора и соглашения людей, и называется *государством* (*civitas*). Поэтому философия распадается на философию *естественную* и философию *гражданскую*. Но так

как, далее, для того чтобы познать свойства государства, необходимо предварительно изучить склонности, аффекты и нравы людей, то философию государства подразделяют обычно на два отдела, первый из которых, трактующий о склонностях и нравах, называется *этикой*, а второй, исследующий гражданские обязанности, – *политикой* или просто философией *государства*. Поэтому мы, предварительно установив то, что относится к природе самой философии, прежде всего будем трактовать о *естественных телах, затем об умственных способностях и нравах людей и, наконец, об обязанностях граждан* (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т.1. – С. 79-80).

**Текст 9.** «Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее другого, однако если рассмотреть все вместе, то окажется, что разница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основываясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для себя, а другой не мог бы претендовать на него с таким же правом.

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга. Таким образом, выходит, что там, где человек может отразить нападение лишь своими собственными силами, он, сажая, сея, строя или владея каким-нибудь приличным именем, может с верностью ожидать, что придут другие люди и соединенными силами отнимут его владение и лишат его не только плодов собственного труда, но также жизни или свободы. А нападающий находится в такой же опасности со стороны других (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т. 2. – С. 93-94).

**Текст 10.** «Конечной причиной, целью или намерением людей (которые от природы любят свободу и господство над другими) при наложении на себя уз (которыми они связаны, как мы видим, живя в государстве) является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни. Иными словами, при установлении государства люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося... необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов...

В самом деле, естественные законы (как *справедливость, беспристрастие, скромность, милосердие* и (в общем) *поведение по отношению к другим так, как мы желали бы, чтобы поступали по отношению к нам*) сами по себе, без страха перед какой-нибудь силой, заставляющей их соблюдать, противоречат естественным страстям, влекущим нас к пристрастию, гордости, мести и т.п. А соглашения без меча лишь слова, которые не в силах гарантировать человеку безопасность (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т. 2. – С. 129).

**Текст 11.** «...общая власть, которая была бы способна защищать людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу, и, таким образом, доставить им ту безопасность, при которой они могли бы кормиться от трудов рук своих и от плодов земли и жить в довольстве, может быть воздвигнута только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю. Иначе говоря, для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит

делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: *я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия.* Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется *государством*, по-латыни – *civitas*. Таково рождение того великого Левиафана или, вернее (выражаясь более почтительно), того смертного Бога, которому мы под владычеством бессмертного Бога обязаны своим миром и своей защитой. Ибо благодаря полномочиям, отданным ему каждым отдельным человеком в государстве, указанный человек или собрание лиц пользуется такой огромной сосредоточенной в нем силой и властью, что внушаемый этой силой и властью страх делает этого человека или это собрание лиц способным направлять волю всех людей к внутреннему миру и к взаимной помощи против внешних врагов. В этом человеке или собрании лиц состоит сущность государства, которая нуждается в следующем определении: *государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты...*

Тот, кто является носителем этого лица, называется *сувереном*, и о нем говорят, что он обладает *верховой властью*, а всякий другой является *подданным* (Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. – М., 1989-1991. Т. 2. – С. 79-80).

**Текст 12.** «1. Под *причиною самого себя* (causa sui) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею.

2. *Конечною в своем роде* называется такая вещь, которая может быть ограничена другой вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другой мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом.

3. Под *субстанцией* я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться.

4. Под *атрибутом* я разумею то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность.

5. Под *модусом* я разумею состояние субстанции (Substantiae affectio), иными словами, то, что существует в другом и представляется через другое.

6. Под *Богом* я разумею существо абсолютно бесконечное (ens absolute infinitum), т.е. субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность (Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х т. – М., 1957. Т. 1. С. 361-362).

**Текст 13.** «Свойства разума, которые я особо заметил и ясно понимаю, таковы:

I. Разум заключает в себе достоверность, т.е. знает, что вещи формально таковы, как они в нем самом объективно содержатся.

II. Разум воспринимает некоторые вещи или образует некоторые идеи абсолютно, а некоторые — из других. Так, идею количества он образует абсолютно, не обращаясь к другим мыслям; а идею движения — не иначе, как обращаясь к идее количества.

III. Те идеи, которые он образует абсолютно, выражают бесконечность; ограниченные же идеи он образует из других...

VI. Идеи, которые мы образуем ясными и отчетливыми, представляются настолько вытекающими из одной только необходимости нашей природы, что кажутся абсолютно зависящими от одной только нашей мощи; смутные же наоборот: часто они образуются против нашей воли...

VIII. Чем более совершенства некоторого объекта выражают идеи, тем они совершеннее. Действительно, мы не так удивляемся мастеру, который создал идею какой-нибудь часовни, как тому, кто создал идею какого-нибудь знаменитого храма....

Итак, цель в том, чтобы иметь ясные и отчетливые идеи, т.е. такие, которые возникли из чистого разума, а не из случайных движений тела. Затем, чтобы все идеи были сведены к одной, мы постараемся связать и расположить их таким образом, чтобы наш дух, насколько для него возможно, объективно передавал то, что существует формально в природе, в ее целом и в ее частях...

*Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей...*

К познанию первого рода относятся все те идеи, которые неадекватны и смутны; следовательно, познание это есть единственная причина ложности. К познанию же второго и третьего рода относятся, как мы сказали, идеи адекватные; и потому оно необходимо истинно...

Высшая добродетель души состоит в познании Бога, иными словами – в познании вещей по третьему способу, и эта добродетель бывает тем больше, чем больше душа познает вещи по этому способу (Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х т. – М., 1957. Т. 1. С. 356-357; 351; 439; 607).

**Текст 14.** «Под *аффектами* я разумею состояния тела (*corpore affectiones*), которые увеличивают или уменьшают способность самого тела к действию, благоприятствуют ей или ограничивают ее, а вместе с тем и идеи этих состояний...

Человеческое бессилие в укрощении и ограничении аффектов я называю *рабством*. Ибо человек, подверженный аффектам, уже не владеет сам собой, но находится в руках фортуны, и притом в такой степени, что он, хотя и видит

перед собой лучшее, однако принужден следовать худшему» (Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х т. – М., 1957. Т. 1. С. 456; 521).

**Текст 15.** *«Указать путь, каким мы приходим ко всякому знанию, достаточно для доказательства того, что оно неврожденно. Некоторые считают установленным взгляд, будто в разуме есть некие*

*врожденные принципы, некие первичные понятия, Koiva'i "ewoia'i, так сказать, запечатленные, в сознании знаки, которые душа получает при самом начале своего бытия и приносит с собою в мир. Чтобы убедить непредубежденных читателей в ложности этого предположения, достаточно лишь показать, как эти люди исключительно при помощи своих природных способностей, без всякого содействия со стороны врожденных впечатлений, могут достигнуть всего своего знания и прийти к достоверности без таких первоначальных понятий или принципов. Ибо, я думаю, все охотно согласится, что дерзко предполагать врожденными идеи цветов в существе, которому Бог дал зрение и способность воспринимать при помощи глаз цвета от внешних вещей. Не менее безрассудно считать некоторые истины природными отпечатками и врожденными знаками, ибо ведь мы видим в себе способность прийти к такому же легкому и достоверному познанию их и без того, чтобы они были первоначально запечатлены в душе (что я и надеюсь показать в последующих разделах этого сочинения)»* (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 96).

**Текст 16.** *«Идея есть объект мышления. Так как каждый человек сознаёт, что он мыслит и что то, чем занят ум во время мышления, – это идеи, находящиеся в уме, то несомненно, что люди имеют в своем уме различные идеи, как, например, такие, которые выражаются словами: «белизна», «твердость», «сладость», «мышление», «движение», «человек», «слон»,*

«войско», «опьянение» и др. Прежде всего, стало быть, нужно исследовать, как человек приходит к идеям....

*Все идеи приходят от ощущения или рефлексии.* Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей.

Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот [их] обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает он весь материал рассуждения и знания? На это я отвечаю одним словом: из *опыта*. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит. Наше наблюдение, направленное или *на внешние ощущаемые предметы, или на внутренние действия нашего ума, которые мы сами воспринимаем и о которых мы сами размышляем, доставляет нашему разуму весь материал мышления.* Вот два источника знания, откуда происходят все идеи, которые мы имеем или естественным образом можем иметь» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 154).

**Текст 17.** «Если спросят, *когда же человек начинает иметь идеи,* то верный ответ, на мой взгляд, будет: «*Когда он впервые получает ощущение*». Так как оказывается, что в душе не бывает идей до доставления их чувствами, то я полагаю, что идеи в разуме (*understanding*) одновременны с *ощущением*, т.е. с таким *впечатлением* или движением в какой-нибудь части нашего тела, которое производит в разуме некоторое восприятие. Этими-то впечатлениями произведенными на наши чувства внешними объектами, впервые, кажется, занимается душа в деятельности, называемой нами *восприятием, воспоминанием, размышлением, рассуждением* и т.д....

Чтобы лучше понять природу, характер и объем нашего знания, нужно тщательно соблюдать одно положение, касающееся наших идей, – то, что *одни из них – простые, а другие – сложные. Холод и твердость, которые человек ощущает в куске льда, – такие же отличные друг от друга в уме идеи, как запах и*

*белизна лилии или вкус сахара и запах розы. Для человека ничто не может быть очевиднее ясного и четкого восприятия таких простых идей. Каждая такая идея, будучи сама по себе несложной, содержит в себе только одно единообразное представление или восприятие в уме, не распадающееся на различные идеи»* (Локк Дж. Сочинения. В 3 т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 168-169).

**Текст 18.** «Все, что ум воспринимает в себе и что есть непосредственный объект восприятия, мышления или понимания, я называю *идеєю*; силу, вызывающую в нашем уме какую-нибудь идею, я называю *качеством* предмета, которому эта сила присуща. Так, снежный ком способен порождать в нас *идеи белого, холодного и круглого*. Поэтому силы, вызывающие эти идеи в нас, поскольку они находятся в снежном коме, я называю *качествами*, а поскольку они суть ощущения, или восприятия, в наших умах (*understandings*), я называю их *идеями*. Если я говорю иногда об идеях, как бы находящихся в самих вещах, это следует понимать таким образом, что под ними имеются в виду те качества в предметах, которые вызывают в нас идеи» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 1. – С. 183—184).

**Текст 19.** «*Первичные качества*. Среди рассматриваемых таким образом качеств в телах есть, во-первых, такие, которые совершенно неотделимы от тела, в каком бы оно ни было состоянии; такие, которые оно постоянно сохраняет при всех переменах и изменениях, каким оно подвергается, какую бы силу ни применить к нему; такие, которые чувства постоянно находят в каждой частице материи, обладающей достаточным для восприятия объемом, а ум находит, что они неотделимы ни от какой частицы материи, хотя бы она была меньше той, которая может быть воспринята нашими чувствами. Возьмите, например, зерно пшеницы и разделите его пополам – каждая половина все еще обладает *плотностью, протяженностью, формой и подвижностью* разделите его снова – оно все еще сохраняет эти качества;

разделяйте его дальше так до тех пор, пока части не станут незаметными, и все-таки каждая часть будет сохранять все эти качества. Ибо разделение (а это все, что производит с другими телами мельничный жернов, или пестик [в ступке], или какое-нибудь другое орудие, сводя тело к незаметным частям) ни у какого тела никогда не может отнять плотность, протяженность, форму или подвижность, а только образует две или больше различных и отделенных друг от друга масс материи из того, что прежде было одною массою. Все эти отдельные массы, принимаемые за такое-то количество отдельных тел, после раздробления образуют [их] определенное число. Названные качества тела я называю *первоначальными* или *первичными*. Мне кажется, мы можем заметить, что они порождают в нас простые идеи, т.е. плотность, протяженность, форму, движение или покой и число...

*Вторичные качества.* Во-вторых, такие *качества*, как цвета, звуки, вкусы и т.д., которые на деле не играют никакой роли в самих вещах, но представляют собой силы, вызывающие в нас различные ощущения *первичными качествами* вещей, т.е. объемом, формой, строением и движением их незаметных частиц, я называю *вторичными качествами*. К ним можно бы присоединить третий вид, признаваемый лишь за силы, хотя это реальные качества в предмете в такой же степени, как и те, которые я, приравнивая к обычному способу выражения, называю *качествами*, но для различения — *вторичными качествами*. Ибо способность огня производить новую окраску или густоту в воске или глине через свои первичные качества — такое же качество огня, как и его способность породить во мне новую идею, или ощущение, теплоты или горения, которого я раньше не испытывал, через те же самые первичные качества, т.е. объем, строение и движение своих незаметных частиц» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. — М., 1985-1988. Т. 1. — С. 183—185).

**Текст 20.** *«Интуитивное познание.* Так как все наше познание, как я сказал, состоит в созерцании умом своих собственных идей — в созерцании, представляющем собой самую большую ясность и величайшую

достоверность, какая только возможна для нас при наших способностях и при нашем способе познания, то будет неплохо кратко рассмотреть степени его очевидности. Различия в ясности нашего познания, на мой взгляд, зависят от различных способов восприятия умом соответствия или несоответствия своих идей. Если мы станем размышлять о том, как мы думаем, то найдем, что иногда ум воспринимает соответствие или несоответствие двух идей непосредственно через них самих, без вмешательства каких-нибудь других идей; это, я думаю, можно назвать *интуитивным познанием*. Ибо уму не нужно при этом доказывать либо изучать, он воспринимает истину, как глаз воспринимает свет: только благодаря тому, что он на нее направлен. Таким образом ум воспринимает, что *белое* не есть *черное*, что *круг* не есть *треугольник*, что *три* больше *двух* и равно *одному* плюс *два*. Такого рода истины ум воспринимает при первом взгляде на обе идеи вместе одной лишь интуицией, без содействия других идей; и такого рода знание – самое ясное и наиболее достоверное, на какое только способен слабый человек. Эту часть познания нельзя не принять: подобно яркому солнечному свету, она заставляет воспринимать себя немедленно, как только ум устремит свой взор в этом направлении. Она не оставляет места колебанию, сомнению или изучению: ум сейчас же заполняется ее ясным светом. От такой *интуиции* зависят всецело достоверность и очевидность всего нашего знания; такую достоверность каждый признает столь значительной, что не может вообразить – и потому не требует – большей, ибо человек не может представить себе, что он способен допустить большую достоверность, чем знание того, что данная идея в его уме такова, как он ее воспринимает, и что две идеи, в которых он замечает различие, различны и не вполне тождественны» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 2. – С. 8-9).

**Текст 21.** «*Демонстративное познание*. Следующей степенью познания является та, где ум воспринимает соответствие или несоответствие идей, но не непосредственно. Хотя всюду, где ум воспринимает соответствие или

несоответствие своих идей, имеется достоверное познание, однако ум не всегда замечает соответствие или несоответствие идей друг с другом даже там, где оно может быть обнаружено; в этом случае ум остается в незнании и по большей части не идет дальше вероятных предположений. Соответствие или несоответствие двух идей не всегда может быть тотчас же воспринято умом по той причине, что те идеи, о соответствии или несоответствии которых идет речь, не могут быть соединены умом так, чтобы это обнаружилось. В том случае, когда ум не может соединить свои идеи так, чтобы воспринять их соответствие или несоответствие через их непосредственное сравнение и, так сказать, сопоставление или приложение друг к другу, он старается обнаружить искомое соответствие или несоответствие через посредство других идей (одной или нескольких, как придется); именно это мы и называем *рассуждением*. Так, если ум хочет знать, соответствуют или не соответствуют друг другу по величине три угла треугольника или два прямых, он не может сделать это непосредственным созерцанием и сравнением их, потому что нельзя взять сразу три угла треугольника и сравнить их с каким-нибудь одним или двумя углами; таким образом, об этом ум не имеет непосредственного, интуитивного знания. В этом случае ум стремится найти какие-нибудь другие углы, которым были бы равны три угла треугольника; и, найдя, что эти углы равны двум прямым, он приходит к знанию того, что углы треугольника равны двум прямым» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 2. – С. 9-10).

**Текст 22.** «*Чувственное познание существования отдельных вещей.* Интуиция и доказательства суть две степени (degrees) нашего познания. То, что не достигается тем или другим, с какой бы ни принималось уверенностью, есть лишь вера, или мнение, а не знание, по крайней мере для всех общих истин. Есть, правда, и другое *восприятие* в уме, касающееся *единичного существования конечных предметов* вне нас; простираясь дальше простой вероятности, но не достигая вполне указанных степеней достоверности, оно

слывет за «познание». Ничего нет достовернее того, что идея, получаемая нами от внешнего объекта, находится в нашем уме; это – интуитивное познание. Но некоторые считают, что можно сомневаться, существует ли что-нибудь, кроме данной идеи в нашем уме, и можем ли мы отсюда заключить с достоверностью о существовании какого-нибудь предмета вне нас, соответствующего данной идее, ибо в уме можно иметь такие идеи и тогда, когда таких предметов нет и никакой объект не воздействует на наши чувства. Но я думаю, что в этом случае нам дана очевидность, устраняющая всякое сомнение. Я спрашиваю любого, разве нет у него непоколебимой уверенности в том, что он по-разному воспринимает, когда смотрит на солнце днем и думает о нем ночью, когда действительно пробует полынь и нюхает розу и когда только думает об этом вкусе или запахе? Разницу между идеей, восстановленной в нашем уме нашей собственной памятью, и идеей, в данный момент приходящей в наш ум через наши чувства, мы сознаем так же ясно, как разницу между любыми двумя отличными друг от друга идеями. Если кто-нибудь скажет: «Сон может сделать то же самое, и все эти идеи могут быть вызваны у нас без всяких внешних объектов», тому, быть может, будет угодно услышать во сне мой ответ, что: 1) неважно, устраню ли я его сомнение или нет: где все лишь сон, там рассуждения и доказательства не нужны, истина и познание – ничто; 2) я думаю, что он признает очень большую разницу между нахождением в огне, во сне или наяву. Но если бы кто решился быть таким скептиком, чтобы утверждать, будто то, что я называю «находиться в огне наяву», есть лишь сон и что мы можем тем самым узнать с достоверностью о существовании вне нас такой вещи, как огонь, я отвечаю [следующее] : если мы знаем достоверно, что удовольствие или страдание происходит от прикосновения к нам определенных предметов, существование которых мы воспринимаем своими чувствами или видим во сне, что воспринимаем, – то эта достоверность так же велика, как наше благополучие или несчастье, и сверх этого нам безразлично, идет

ли речь о знании или существовании» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 2. – С. 14-15).

**Текст 23.** «Для правильного понимания политической власти и определения источника ее возникновения мы должны рассмотреть, в каком естественном состоянии находятся все люди, а это – *состояние полной свободы* в отношении их действий и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что они считают подходящим для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли.

Это также *состояние равенства*, при котором вся власть и вся юрисдикция являются взаимными, – никто не имеет больше другого» (Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – М., 1985-1988. Т. 3. – С. 263).

**Текст 24.** «Бог как зодчий полностью удовлетворяет Бога как законодателя и что, таким образом, грехи должны нести с собою все возмездие в силу порядка природы, в силу самого механического строя вещей, что точно так же добрые деяния будут обретать себе награды механическими по отношению к телам путями, хотя это не может и не должно происходить постоянно сейчас же.

...если бы мы могли в достаточной мере понять порядок универсума, то мы нашли бы, что он превосходит все пожелания наимудрейших и что нельзя сделать его еще лучше, чем он есть, не только в общем и в целом, но и для нас самих в частности, если только мы в подобающей степени привязаны к Творцу не только как к зодчему и действующей причине нашего бытия, но также и как к нашему владыке и конечной причине, который должен составлять всю цель нашей жизни и один может составить наше счастье» (Лейбниц Г. Сочинения. В 4-х т. – М., 1982. Т1. – С. 427-429).

**Словарь основных терминов по**  
**«Истории западноевропейской культуры нового времени»**

**Атрибут** – неотъемлемое свойство предмета.

**Акварель** (от лат. – вода) – техника живописи с использованием красок (обычно с клеем или мёдом), легко разводимых в воде.

**Барокко** (от итал. barocco – странный, причудливый) – художественный стиль первой половины XVII в., пронизанный ощущением трагического несоответствия человека миру; соединяет мистику с рассудочностью, фантазии – с трезвостью мысли. Эмоционален, построен на контрастах, тяготеет к грандиозности, пышности.

**«Буря и натиск»** – литературное объединение 70 – 80-х годов XVIII в. в Германии (И. Гердер, Г. Бюргер, Ф. Шиллер, В. Гёте и др.), заложившие основы немецкой романтической школы.

**Венская классическая школа** – музыкальная школа, сложившаяся во второй половине XVIII в. в творчестве Й. Гайдна, В.А. Моцарта, Л. Ван Бетховена. В искусстве Венской классической школы окончательно складываются жанры классической симфонии, сонаты, концерта, квартета, определяется новый тип оперного и симфонического оркестра.

**Вторичные качества** – субъективные свойства вещей (согласно Дж. Локку)

**Гилозоизм** (от греч. «материя» и «жизнь») – представление о том, что все предметы материального мира одушевлены.

**Дедукция** (от лат. deductio – выведение) – метод исследования от общего утверждения к частным выводам (фактам).

**Дуализм** – философское воззрение, которое признает равноправие двух начал многообразия мира – материального и духовного.

**Индукция** (от лат. induction – наведение) – метод исследования от частных фактов к общему выводу (гипотезе).

**Классицизм** – художественное направление второй половины XVII в., утверждавший обязанности личности перед обществом; использовал опыт античности, придерживался чёткой иерархии видов и жанров искусства. Фантазия, импровизация недопустимы.

**Комедия dell arte** – импровизационная комедия в Италии XVII в.. Все персонажи имели устоявшиеся черты, их имена носили нарицательный характер: Арлекин, Труффальдино, Коломбина и др.

**Метод** (от греч. methodos – путь исследования) – способ достижения какой-либо цели; совокупность приемов практического или теоретического освоения действительности; в философии – способ построения и обоснования системы философских знаний.

**Модус** – свойство предмета, присущее ему лишь в некоторых состояниях.

**Монада** – (от греч. monas, род. п. monados – единица, Единое) – духовная активная субстанция в монадологии Лейбница, воспринимающая и отражающая другие монады и весь мир.

**Монизм** (от греч. monos – один, единственный) – философское воззрение, согласно которому всё многообразие мира выводится из одной. единой субстанции – либо материи, либо духа.

**Опера** (от лат. opera – труд, изделие) – вид искусства, основанный на определяющем значении музыки в драматургии спектакля. Возникла в Италии в конце XVI – начале XVII вв.

**Опера-буффа** – комическая опера, созданная на основе комедии и народно-бытового песенного творчества. Возникла в XVII веке.

**Опера-семисерна** – букв.: полусерьёзная опера. Вид оперы, соединяющей основополагающий драматический сюжет с комическими сценами и балетными номерами. Возникла в XVII – нач. XIX вв.

**Опера-серия** – серьёзная опера, в основе героико-мифологический или легендарно-исторический сюжет с преобладанием сольных номеров, без хора и балета. Возникла в XVII веке.

**Оратория** (от итал. oratoria, от лат. oro – говорю, молю) – крупное музыкальное произведение для хора, солистов-певцов и симфонического оркестра, написанное на драматический сюжет, но предназначенное не для сценического, а для концертного исполнения. Автор классического типа ораторий – Г.Ф. Гендель.

**Пантеизм** (от греч. «всё, всякий» и «Бог, Божество») – учение о том, что всё есть Бог, обожествляющее Вселенную, природу. Духовные истоки пантеизма – стремление преодолеть дуализм земного и потустороннего мира и придать природе божественный статус.

**Первичные качества** – объективные свойства вещей (согласно Дж. Локку)

**Плюрализм** (от лат. – множественный) – философское воззрение, согласно которому существует множество различных равноправных, независимых и несводимых друг к другу начал многообразия мира.

**Пробабелизм** (от лат. probabilis – приемлемый, возможный, вероятный) – взгляд, согласно которому знание является только вероятностным, так как истина недостижима.

**Рационализм** (от лат. rationalis – разумный, ratio – разум) – направление в теории познания, согласно которому разум является основой познания и главной формой его достоверности.

**Реквием** (от лат. requiem – покой) – хоровое произведение траурного характера.

**Рококо** (от франц. *rocaille* – декоративный мотив в виде раковины) – художественный стиль, сформировавшийся в первой трети XVIII в. во Франции. В основе – сочетание причудливых форм, гедонистического, часто фривольного содержания. Ярче всего проявил себя в декоративно-прикладном искусстве.

**Сенсуализм** (от лат. *sensus* – восприятие, чувство) – направление в теории познания, согласно которому в основе познания лежат чувства, которые и являются главной формой достоверного знания.

**Сентиментализм** – течение общественной мысли и художественное направление. Возникшее на основе учения Ж.-Ж. Руссо о естественной жизни человека, о возврате к простым человеческим ценностям.

**Сентиментализм дидактический** – разновидность сентиментализма, представители которого поверхностно восприняли идеи Ж.-Ж. Руссо и ограничились проповедью патриархальных добродетелей.

**Симфония** (от древнегреч. – созвучие, согласие) – четырёхчастная форма музыкального произведения для симфонического оркестра, солистов и хора.

**Субстанция** (от лат. *substantia* – сущность; то, что лежит в основе) – то, что не имеет внешней причины, является причиной самого себя и основой всего.

**Фатализм** – вера в господство в мире и особенно в жизни человека неизбежного и неотвратимого рока, что каждое событие каждый поступок человека изначально предопределён, исключает свободу выбора и случайность.

**Фортепиано** (от итал. *fortepiano* – громко, тихо) – собирательное название клавишно-струнных инструментов – пианино и роялей. Изобретение принадлежит нескольким мастерам – Б. Кристофори (Италия), Ж. Мариус (Франция), К.Г. Шретер (Германия). Начало XVIII в.

**Эмпиризм** (от греч. *empeiria* – опыт) – философское направление, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания.

### **Основная литература**

1. История философии. Учебник для высших учебных заведений.- Ростов-на-Дону, 2001.
2. Львова Е.П., Кабкова Е.П., Некрасова Л.Н., Стукалова О.В., Олесина Е.П. Мировая художественная культура. Эпоха просвещения. – Спб, 2008.
3. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т.3. Новое время. СПб., 1996.
4. Скирбекк Г., Гильс Н. История философии. – М., 2001.
5. Сапронов П.А. Культурология: курс лекций по теории и истории культуры. – СПб., 1998.

### **Дополнительная литература**

1. Античность в европейской живописи XV – нач. XX в. – М., 1982.
2. Артамонов С.Д. Сорок веков мировой литературы. В 4 т. Т.1. — М., 1997.
3. Блинников Л.В. Великие философы. Словарь-справочник. М., 1999.
4. Бомарше П. Избранные произведения. – М., 1954.
5. Вольтер. Собрание сочинений в 3 т. – М., 1998.
6. Всеобщая история искусств. Т. IV – V. – М., 1963.
7. Гаденко П.П. История новоевропейской философии в её связи с наукой. – М.: , 2000.
8. Гайденок П.П. Эволюция понятия науки (XVII – XVIII вв.). – М., 1985.
9. Гёте В.И. Фауст. Лирика. – М., 1986.
10. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977.
11. Гольдони К. Комедии. – М., 1949.
12. Гоцци К. Сказки для театра. – М., 1923.
13. Дефо Д. Робинзон Крузо. – М., 1985.
14. Дидро Д. Об искусстве. Т. 1-2. – Л.; М., 1936.
15. Дмитриева Н.А. Краткая история искусств. – М., 2000.

16. Длугач Т. Б. Три портрета эпохи Просвещения. Монтескье. Волтер. Руссо (от концепции просвещенного абсолютизма к теориям гражданского общества). – М., 2006.
17. Западно-европейский театр от эпохи Возрождения до рубежа XIX – XX вв. – М., 2001.
18. Изергина А.Н. Немецкая живопись XVII в. – Л.; М., 1960.
19. Искусство стран и народов мира (краткая художественная энциклопедия). Т. I – III. – М., 1962 – 1965.
20. История всемирной литературы: В 8 Томах. – М., 1983-1994.
21. История зарубежного театра. Театр Западной Европы. Ч. 1. – М., 1971.
22. История искусств стран Западной Европы от Возрождения до начала XX века. – М., 1995.
23. История философии: Запад-Россия-Восток. Под ред. Н.В.Мотрошиловой. – М., 1996.
24. Каптерова Т.П., Быков В. Искусство Франции XVII в. – М., 1969.
25. Кожина Е.Ф. Искусство Франции XVIII в. – Л., 1971.
26. Кречмар Г. История оперы. – Л., 1925.
27. Ливанова Т. Н. История западноевропейской музыки до 1789 гю XVIII в. – М., 1982.
28. Лифшиц Н.А., Зернов Б.А., Воронихина Л.Н. Искусство XVIII в. – М., 1966.
29. Лифшиц Н.А., Каган Л.Л., Прийменко Н.С. Искусство XVII в. Исторические очерки. – М., 1964.
30. Мокульский С.С. История западноевропейского театра: В 2 т. – М., 1953.
31. Момджян Х.Н. Французское просвещение XVIII века: Очерки. – М., 1983.
32. Мотрошилова Н.В. Рождение и развитие философских идей: Историко-философские очерки и портреты. – М., 1991.
33. Мир просвещения. Исторический словарь. – М., 1997
34. Музыкальная эстетика стран Западной Европы XVII-XVIII веков. – М., 1971.
35. Памятники мировой эстетической мысли. Т. II. – М., 1964.
36. Прокофьев В.Н. Изобразительное искусство Франции XVII в. – М., 1995.

37. Прусс И.Е. Западноевропейское искусство XVII в. // Малая история искусств. – М., 1974.
38. Руссо Ж.-Ж. Избранные сочинения. – М., 1961.
39. Свифт Дж. Путешествие Лемюэля Гулливера. – М., 1984.
40. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков: Учеб. пос. – М., 1996.
41. Хесле В. Гении философии Нового времени. – М., 1992.
42. Хоркхаймер М., Адорно Т.В. Диалектика просвещения. Философские фрагменты. – М., С-Пб, 1997.
43. Чегодаев А.Д. Статьи об искусстве Франции, Англии, США. – М., 1978.
44. Шиллер Ф. Избранные произведения. – М., 1959.
45. Шиллер Ф. Пьесы. – М., 1967.
46. Эйнштейн А. Моцарт. Личность. Творчество. – М., 1978.
47. Этингер М. Раннеклассическая гармония. – М., 1979.

### **Периодические издания**

1. Вопросы культурологи.
2. Вопросы философии.
3. Человек.
4. Культура и искусство.
5. Обсерватории культуры.
6. Искусствознание.
7. Музыкальная жизнь.
8. Третьяковская галерея.
9. Эрмитаж.
10. Философский журнал.

### **Интернет-ресурсы**

1. Библиотека Максима Мошкова  
<http://www.lib.ru>
2. Библиотекарь.Ру

<http://www.bibliotekar.ru/index.htm>

3. Всё о философии

<http://intencia.ru/>

4. Зарубежная литература XVII-XVIII веков

<http://www.niv.ru/doc/literature/world-xvii-xviii-vek/index.htm>

5. Институт Философии РАН

<http://iph.ras.ru/>

6. История развития культуры и искусства

<http://www.abc-peopl.com/typework/art/index.htm>

7. Литература Западной Европы XVII века

<http://17v-euro-lit.niv.ru/>

8. Литература эпохи просвещения

<http://lit-prosv.niv.ru/>

9. Электронная библиотека gumfak.ru

<http://www.gufak.ru>

10. Электронно-библиотечная система АйБукс

<http://ibooks.ru/>

11. Электронно-библиотечная система «Лань»

<http://e.lanbook.com/>

12. Удмуртская научно-образовательная электронная библиотека (УдНОЭБ)

<http://elibrary.udsu.ru/xmlui/>

Учебное издание

Башкова Наталья Петровна  
Мерзлякова Любовь Владимировна

ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ  
НОВОГО ВРЕМЕНИ (XVII-XVIII вв.)

*Авторская редакция*

Компьютерная верстка и техническая редакция  
Л.Б.Ляпунова  
Дизайн обложки А.Р.Туркевич

Подписано в печать 19.11.2012г. Формат 60x84 1/16  
Печать офсетная. Усл.печ.л.5,4  
Тираж 200 экз. Заказ №

Издательство «Удмуртский университет»  
426034, Ижевск, ул. Университетская, д.1, корп.4.  
Тел./факс:+7(3412) 500-295 E-mail: editorial @ udsu.ru